

Spørreskjema MKR

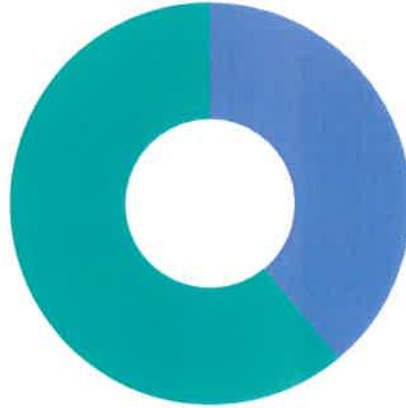


Seksjon 1

Spørreskjema MKR



Svarstatus

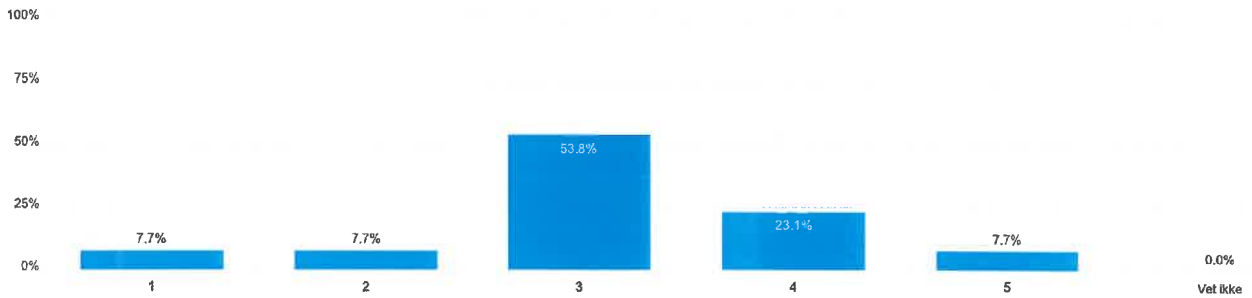


Observasjoner

Totalt

Svarstatus	Antall	Prosent
Ikke svart	0	0.0%
Avvist	0	0.0%
Ufullstendig	7	38.9%
Gjennomført	11	61.1%

Hvordan vurderer du saksmengden på møtene? (1=for få saker, 3=passe, 5=for mange - gjelder bare for dette spørsmålet).

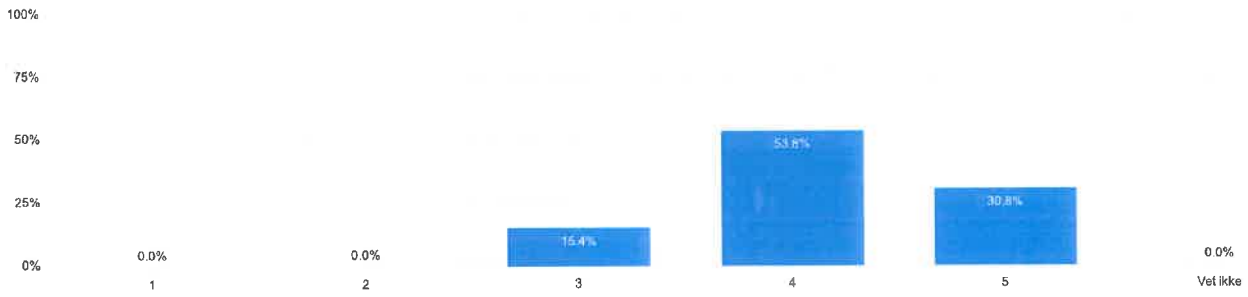


Observasjoner

Totalt

13

Hvordan vurderer du kvaliteten på sakspapirene?



Observasjoner

Totalt

13

Har du kommentarer til saksmengde/kvalitet på sakspapirer?

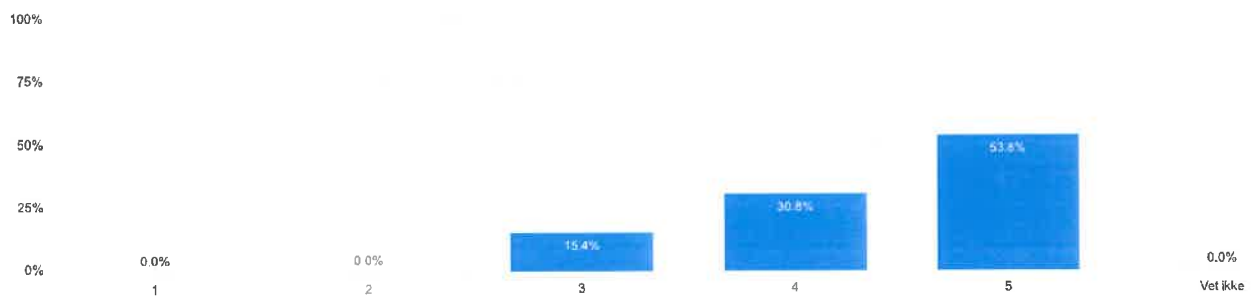


Observasjoner

Totalt

13

Hvordan vurderer du ledelsen av møtene?

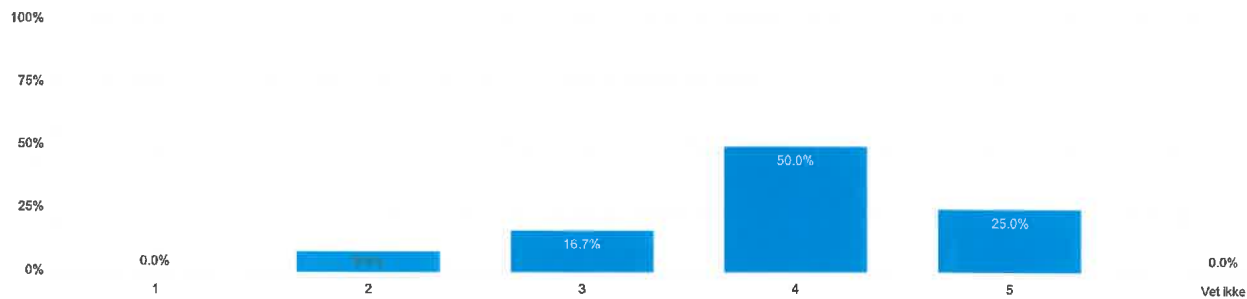


Observasjoner

Totalt

13

Hvordan vurderer du lengde og hyppighet på møtene?

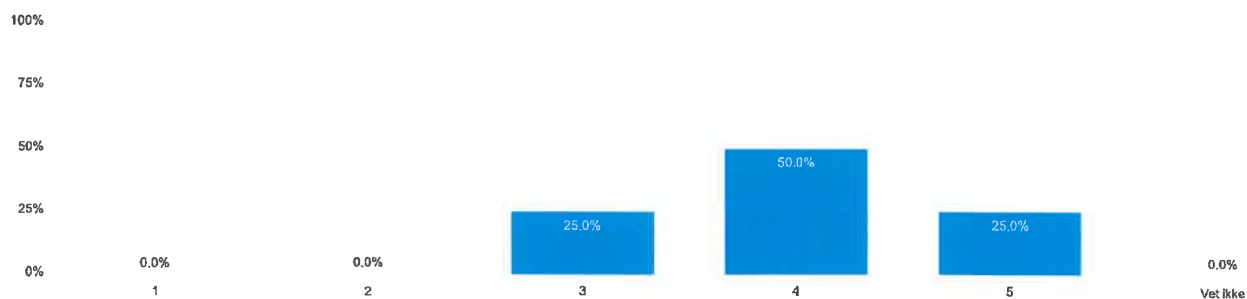


Observasjoner

Totalt

12

Hvordan vurderer du nytten av seminarer og eksterne innledere under møtene?

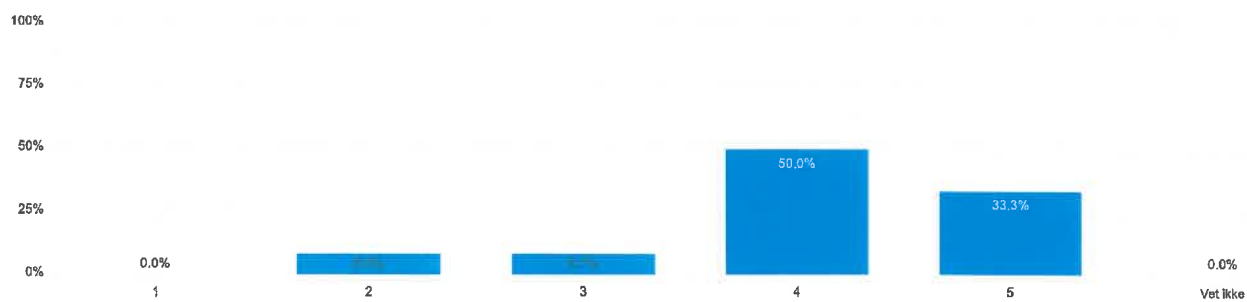


Observasjoner

Totalt

12

Hvordan vurderer du "møteklimate" i rådet (f.eks. åpenhet for ulike meninger, å komme med innlegg og å stille spørsmål)?



Observasjoner

Totalt

12

Hvordan har du opplevd de digitale møtene?

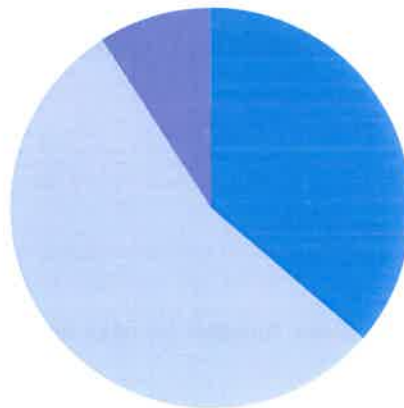


Observasjoner

Totalt

11

Kunne du som rådsmedlem ønsket å ha vært mer aktiv mellom møtene, for eksempel ved å delta på flere seminarer, konferanser og internasjonale reiser?



Observasjoner

Totalt

- JA
- NEI
- VET IKKE

11

36.4%

54.5%

9.1%

Savner du flere muligheter for å være med å sette dagsorden for møtene?

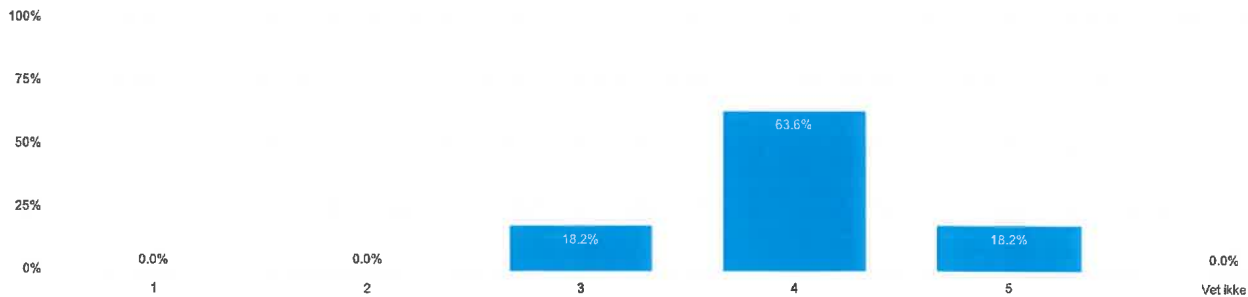


Observasjoner

Totalt

11

Hvor godt synes du rådet ivaretar MKRs mandat?

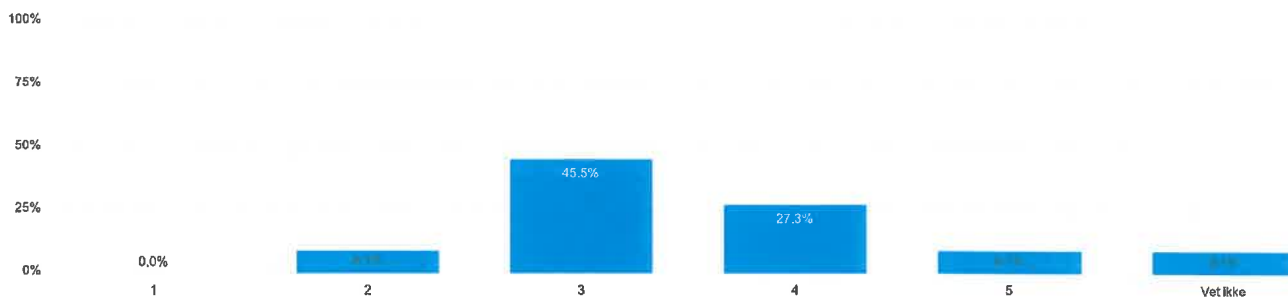


Observasjoner

Totalt

11

Hvor oppdatert tenker du at rådsmedlemmene er om arbeidet i de økumeniske organisasjonene?

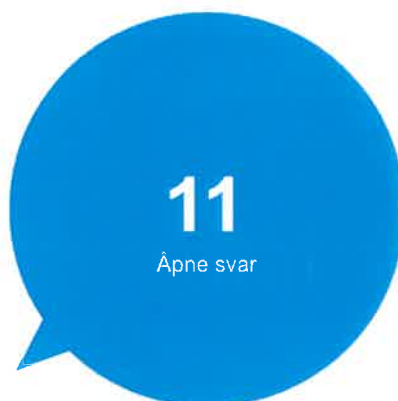


Observasjoner

Totalt

11

Har du kommentarer til hvordan orientering om de økumeniske organisasjonene har blitt gjort - og bør gjøres - under og mellom møtene?



Observasjoner

Totalt

11

Hvilke områder kunne du tenke deg at Mellomkirkelig råd burde prioritere høyere? Og hvilke kan evt. prioriteres lavere?

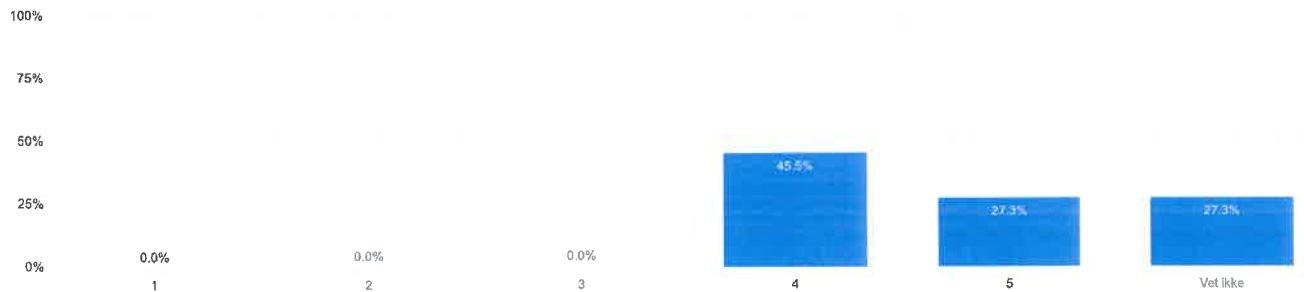


Observasjoner

Totalt

11

Hvordan vurderer du samarbeidet mellom rådet og nemndene (Teologisk nemnd, Komiteen for internasjonale spørsmål og Menneskerettighetsutvalget)?



Observasjoner

Totalt

11

Vil du kommentere samarbeidet med Kirkemøtet, Kirkerådet, Samisk kirkeråd og Bispemøtet?



Observasjoner

Totalt

11

Hvilke sammenhenger ser du mellom MKRs arbeid/saker og din lokalmenighets virksomhet?



Observasjoner

Totalt

11

Har du kommentarer til samarbeidet med nemndene?

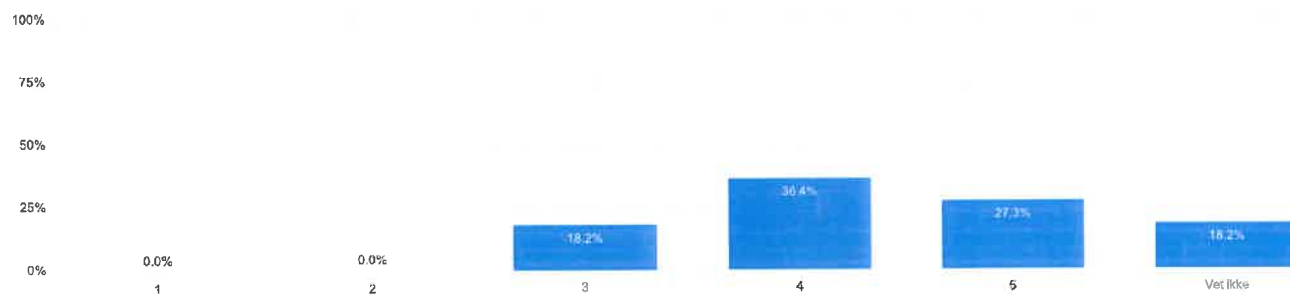


Observasjoner

Totalt

11

Hvordan vurderer du samarbeidet med Kirkemøtet, Kirkerådet, Samisk kirkeråd og Bispemøtet?



Observasjoner

Totalt

11

Hvis du sitter i bispedømmeråd: Hvordan vurderer du verdien av at du sitter i MKR, for arbeidet i bispedømmerådet - og omvendt?



Observasjoner

Totalt

11

Har du selv vært aktiv i å bringe inn MKR-saker på dagsorden i ditt bispedømmeråd?



Observasjoner

Totalt

11

Har du andre kommentarer til arbeidet i MKR?



Observasjoner

Totalt

11

Åpne svar

Spørreskjema MKR



Har du kommentarer til saksmengde/kvalitet på sakspapirer?

1. 8 Ingen kommentar
2. Jeg opplever at MKR gjerne kunne vært mer proaktive, og kunne håndtert flere saker.
3. Sakspapirene er sakssvarende og bra. Må ikke bli for lange da kort er godt!
4. MKR har en viktig rolle som DNK's internasjonale aktør. Saksmengden er derfor omfattende og må være det for å fylle rollen. Kvaliteten på sakene er veldig god og setter rådsmedlemmene solid inn i viktige saksområder
5. For få saker, men for mange orienteringssaker fra internasjonale organer, Er det mulig å gjøre dette mer relevant og interessant? God kvalitet i selve sakene.
6. Det er mye å lese og sakspapirene kommer for sent

Hvordan har du opplevd de digitale møtene?

1. 3 Ingen kommentar
2. Helt fint.
3. Veldig bra løsning og gjennomførelse
4. For dem som må reise langt er det åpenbart en stor fordel å kunne ha digitale møter. For undertegnede som kan delta fysisk er det å foretrekke å møtes i samme rom. Dette da et heldags digital møte er krevende både mtp konsentrasjon og interaksjon.
5. Hybride møter der noen deltar digitalt og de fleste sitter i møterommet, fungerer ikke godt. De digitale deltakerne deltar ikke på like vilkår. Dersom man skal ha digitale møter må alle være på hver sin skjerm.
6. Det digitale rommet er faktisk ganske begrenset for å kommunisere viktige saker. Det fungerte imidlertid godt som administrativt verktøy under pandemien men mangler den personlige dimensjonen som er så viktig.
7. Slik alle digitale møter er med negativt forlegn. Vanskelig å debattere og komme med innlegg i de forskjellige sakene.
8. Programvaren som brukes lar seg ikke bruke på PC, så det er krevende. Også krevende med stor saksmengde når møtet er digitalt - med mindre en har tilgang til to skjermer.
9. Det har fungert greit. Det er avhengig av at vi kjenner hverandre godt. Det er fint å slippe å reise hver gang.

Savner du flere muligheter for å være med å sette dagsorden for møtene?

1. 4 Ingen kommentar
2. Nei
3. Nei, tenker vi har den muligheten allerede
4. Nei, jeg gjør ikke det. Jeg har anledning til å fremme saker og vil gjøre det dersom jeg opplever å ha en sak som bør behandles av MKR.
5. Nei, det er lett å fremme saks ønsker til den administrative ledelsen for MKR
6. Absolutt, som innvalgt lek sitter man med en følelse av å måtte si ja eller nei til saker man ikke hadde vært delaktig i. Et kirkedemokrati der alt er forutbestemt av ledelsen. De leke innvalgt har liten påvirkning. Alle er høflig og debatt klimaet er godt, Men ovenifra og ned er lett å merke.
7. Synes at det fungerte bra
8. Nei

Har du kommentarer til hvordan orientering om de økumeniske organisasjonene har blitt gjort - og bør gjøres - under og mellom møtene?

1. 4 Ingen kommentar
2. Helt fint.
3. Tror dette kan gjøres mer systematisk, men bør være drevet av MKRs behov
4. Orienteringene har vært gode. Utfordringen er kanskje at det er svært mange økumeniske organisasjoner og at det er ressurskrevende å følge med på alt. Man fristes til å lure på om det er for mange og for overlappende organisasjoner? Det må i alle fall være ressurskrevende å delta i alle mulige sammenhenger.
5. For å oppfylle mandatet til MKR er orienteringen om og fra de økumeniske organisasjonene viktig. Jeg synes orienteringen kan gis av saksordførere/ex officio medlemmer for å gi økt kunnskap om og fra de økumeniske . Dette må nødvendigvis ta tid.
6. Enda mer utfyllende om hva den enkelte organisasjon står for teologisk og i samarbeid med Dnk.
7. Dette er krevende, for disse sakene tar mye tid, og det er et spørsmål hvor relevant det egentlig er for kirkenes liv.

8. Det fungerer bra slik som det er. Vi trenger ikke mer informasjon

Hvilke områder kunne du tenke deg at Mellomkirkelig råd burde prioritere høyere? Og hvilke kan evt. prioriteres lavere?

1. 4 Ingen kommentar

2. Jeg kunne tenke meg at MKR prioriterte høyere å være aktiv i aktuelle saker, særlig har jeg savnet mer involvering og engasjement etter 7. oktober-terroren og den påfølgende krigen på Gaza.

3. Fint slik det er

4. Global ulikhet, klimarettferdighet, Norges humanitære rolle.

5. MKR må prioritere høyere hvordan kirkene arbeider og fremstår "i det offentlige rom". Detaljerte referater fra viktige men litt omstendelige møter i noen av de økumeniske organisasjonene kan prioriteres lavere.

6. Jeg mener at alle som er innvalgt i rådet av leke representanter må det være mulighet til å delta på internasjonale konferanser, samt bidra med de kvalifikasjoner og egnethet den enkelte innehar.

7. Jeg mener at internasjonalt kirkelig arbeid, og inspirasjon og læring fra den verdensvide kirken burde vært mer sentralt i MKR sitt arbeid. En har begrenset seg til diakoni og økumenikk, mens det internasjonale kirkebyggende arbeidet nærmest er fraværende. En burde søkt mer hjelp til hvordan Dnk kunne forbedret seg fra kirkene i sør, f.eks, og hvordan Dnk kan bistå i kirkebyggende arbeid. Alt dette er delegert til misjonsorganisasjonene, og dermed kun i liten grad tilstede i møtene - selv om leder i SMM er med (forbedring at leder i SMM ble med i rådet).

8. Jeg evt ikke. Vi kunne hatt mer tid til å diskutere teologiske spørsmål

Har du kommentarer til samarbeidet med nemndene?

1. 6 Ingen kommentar

2. Har ikke noen konkret oppfatning av hvordan dette fungerer. Opplevs fjernt, men kanskje er det ikke sånn for MKRs sekretariat

3. De tre nemndene må gis nødvendig tid til å fremlegge sitt arbeid som angår DNK, ikke bare MKR. Nemndene gir solid faglig forankring for saker som behandles. Medlemmene er flinke folk!

4. Bare et stort spørsmål tegn, jeg har ikke tilstrekkelig innsyn til å kunne uttale meg.

5. Kirken har svært gode nemnder, og som leder i en av dem, var det nyttig å bistå til samspillet. Dette samspillet er virkelig gull, og gode sekretærer på Kirkens hus er uvurderlige i oppfølginger. Her har Dnk funnet en svært god modell. Kan man også få en nemnd som jobber tilsvarende faglig med misjon?

6. Vi kunne hatt korte muntlige orienteringer, mindre å lese.

Vil du kommentere samarbeidet med Kirkemøtet, Kirkerådet, Samisk kirkeråd og Bispemøtet?

1. 8 Ingen kommentar

2. Kirkemøtet: MKR må gis rom for en omfattende orientering på Kirkemøtet, gjerne med eksempler fra de økumeniske organisasjonene. Kirkerådet: Viktig at leder i MKR er tilstede på Kirkerådets møter for muntlig orientering fra MKR's arbeid Samisk kirkeråd: Svært nyttig med minst ett årlig fellesmøte for MKR og SKR i de samiske territorier Bispemøtet: Viktig med ett medlem i MKR oppnevnt av BM for å sikre den episkopale forankringen av MKR's arbeid.

3. Det var sikkert et godt samarbeid med de som satt i ledelsen, men de innvalgte leke var ikke med i prosessen

4. Vi kunne godt hatt en orientering om hva Kirkerådet har sagt om saker av relevans for MKR på hvert møte,

Hvilke sammenhenger ser du mellom MKRs arbeid/saker og din lokalmenighets virksomhet?

1. 4 Ingen kommentar

2. Jeg ser god sammenheng når det gjelder lokalmenighetenes engasjement for fred, rettferdighet og samarbeid.

3. Vanskelig å få engasjementet videre på grunnplanet i kirka.

4. Det økumeniske arbeidet overordnet og på lokalplan og engasjementet for sosiale spørsmål.

5. DNK er en del av den verdensvide kirke og dette må gjenkjennes på alle kirkens arenaer. Det må kunngjøres i høymessen, barnearbeidet, i ungdomsarbeidet, i dåpen og hvordan DNK fremstår i det offentlige rom.

6. Ingen relevans.

7. Veien er lang. Jeg tror at et større fokus på kirkebyggende arbeid ville gjort arbeidet i rådet med relevant for menighetene.

8. Dteer vanskelig å se sammenhengen mellom disse.

Hvis du sitter i bispedømmeråd: Hvordan vurderer du verdien av at du sitter i MKR, for arbeidet i bispedømmerådet - og omvendt?

1. 8 Ingen kommentar
2. Høy verdi.
3. Noe relevans hvis det har med sammenfallende saker, men ellers lite.
4. Dte er jeg usikker på

Har du selv vært aktiv i å bringe inn MKR-saker på dagsorden i ditt bispedømmeråd?

1. 7 Ingen kommentar
2. JA
3. MKR var litt usynlig i bispedømmerådets sakskart. Det ble vedtatt at medlemmet fra bispedømmerådet fikk 15. minutter på bispedømmerådets møte til å referere fra møte i MKR. Ansett som verdifullt.
4. Jeg har kun redegjorde for saker.
5. Jeg ahr tatt med meg forståelse av hvordan kirken og kirkerådte fungerer inn i BDR. Det har vært nyttig på en måte

Har du andre kommentarer til arbeidet i MKR?

1. 8 Ingen kommentar
2. Det er veldig interessant og utfordrende og meningsfullt!
3. Møtene kan gjøres kortere og mer effektive.
4. Solide saksfremlegg, inviterende møteledelse, svært verdifulle kontakter i DNK og de økumeniske organisasjonene, fått et innblikk i den verdensvide kirke og av stor verdi for menighetsarbeidet.