

Høringssvar

Nye regler for saksbehandling, åpenhet og innsyn i Den norske kirke

Innholdsfortegnelse

Åpen folkekirke	2
Knut Erik Fønstelien	3
Den norske kirkes ungdomsutvalg	5
Hanne Strømø	6
Agder og Telemark bispedømmeråd	8
Frimodig kirke	10
Sør-Hålogaland bispedømmeråd	12
Råd for personer med funksjonsnedsettelse	13
Tunsberg bispedømmeråd	15
Oslo bispedømmeråd	18
Møre bispedømmeråd	20
Stavanger Bispedømmeråd	23
Nidaros bispedømmeråd	27
Ringerike kirkelige fellesråd	30
Hovedorganisasjonen KA	31
Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo	32
Spir - Profesjonsforbundet for prester, diakoner, kateketer og pedagoger	34
Kvæningen menighet	35
Grimstad kirkelig fellesråd	39
Sola kirkelige fellesråd	41
Bamble kirkelige fellesråd	44
Borg bispedømmeråd	45
Hamar bispedømmeråd	48
Brooke Bakken, kirkeverge Færder kirkelige fellesråd	50
Rana Fellesråd	52
Moss kirkelige fellesråd	53
Bønnelista	54
Bergen kirkelige fellesråd	57
Samisk kirkeråd	59

Åpen folkekirke

Type høringsinstans	Organisasjon
Kontaktperson	Gard Sandaker-Nielsen
Bispedømme	Ingen bispedømmetilknytning

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Ikke besvart.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Åpen folkekirke gir anerkjennelse og støtte til regelverket om saksbehandling, åpenhet og innsyn som er sendt på høring, med ett uttak: Åpen folkekirke mener det er viktig at prinsippet om at en kan få saken vurdert på nytt av en ny instans, dersom en får avslag på en innsynsbegjæring, videreføres. Vi ønsker derfor at klageretten på avslag på innsyn skal videreføres i det kirkelige regelverket.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Ikke besvart.

Knut Erik Fønstelien

Type høringsinstans	Privatperson
Bispedømme	Hamar

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Ikke besvart.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

"foreslår Kirkerådet å fjerne klageadgangen ved krav om innsyn, og klageadgangen ved oppsigelse, suspensjon og avskjed som følger av personalreglementet for Den norske kirke."

Dette vil være i strid med både arbeidsmiljøloven og den Europeiske loven om innsyn GDPR, og vil derfor være ulovlig å vedta.

Samtidig vil dette gi kirken en masse klager rettet til Datatilsynet som da igjen vil tildele bøter i størrelseorden 50-100 MILLIONER kroner for HVER ENKELT SAK. Det er vanskelig å forstå at kirken ønsker påføre seg selv slike unødvendig utgifter.

Forøvrig minnes om at Kirken senest for ca en uke siden (ca 20.7.2026) mottok en påminnelse om regelverket i e pågående sak (fra Datatilsynet), og derfor bør være kjent med problemstillingen.

Det bes om at hele forslaget trekkes, og at alle avdelinger, bispedømmer og menighetsråd/fellesråd beordres til å følge både norsk arbeidsmiljølov og europeisk innsynslov GDPR.

Det minnes om personlig ansvar ved uetiske vedtak, med mulig erstatningsansvar for den enkelte ved vedtak som strider med norsk og europeisk lov

Den norske kirkes ungdomsutvalg

Type høringsinstans	DNKU
Kontaktperson	Elise Skjærven Aas
Bispedømme	Ingen bispedømmetilknytning

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Nei, ikke etter vår mening.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Nei, ikke etter våre synspunkt

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

ikke som vi bemerker oss, alle punktene er detaljerte og veldig presise.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Vi anser hensynet ivaretatt.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Deler av utvalget mener oppsettet og formuleringen var noe utfordrende. Og gjør det noe vanskelig å sette seg inn i saken.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

vi tenker ikke at det vil gjøre det vanskeligere og når man setter seg inn det nye regelverket mener vi at åpenheten blir bevart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentliglova som gravplassmyndighet?

ingen kommentar

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Samarbeidet virker og bli mer ryddig og enklere.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

avkryssnings skjema kan evt funke bedre, ta gjerne i bruk kreative digitale ressurser.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

nei

Type høringsinstans	Fellesråd
Bispedømme	Oslo

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Det bør vurderes å innarbeide tydeligere bestemmelser om god dokumentasjonsskikk, journalføring, arkivforvaltning, bevaring og avlevering. Dette er grunnleggende for å sikre åpenhet, etterprøvbarhet, rettssikkerhet og langsiktig bevaring av dokumentasjon.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Det bør vurderes om enkelte forhold kan reguleres gjennom veiledere, rundskriv og standardiserte rutiner fremfor detaljerte særregler. Erfaring tilsier at flere av utfordringene skyldes ulik praktisering og kompetanse, ikke nødvendigvis selve regelverket.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ja. Krav til dokumentasjon, journalføring, bevaring og arkivforvaltning bør presiseres nærmere. Tydelige minimumskrav vil bidra til ensartet praksis og redusere risikoen for tap av dokumentasjon.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Det bør sikres at forholdet mellom åpenhet, personvern, informasjonssikkerhet og dokumentasjonsforvaltning beskrives tydeligere. Regelverket bør legge til rette for en balansert ivaretagelse av disse hensynene.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Kirkens egenart og selvforståelse har betydning for hvordan virksomheten utøves i praksis. Når regelverket er overordnet og gir rom for skjønn, kan det oppstå ulik forståelse og praktisering mellom kirkelige organer.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Et nytt, selvstendig regelverk kan skape usikkerhet i en overgangsperiode. Dagens ordning bygger på etablert retts- og forvaltningspraksis, mens nye regler vil kreve opplæring, tolkning og innarbeiding. Dette kan midlertidig føre til ulik praksis og redusert forutsigbarhet.

Det bør også være tydelig når kirken skal forholde seg til eget regelverk, og når offentlig regelverk kommer til anvendelse. Regelverket må fremstå som helhetlig og sammenhengende. Dersom lov om offentlige anskaffelser fortsatt skal gjelde, bør det vurderes om også forvaltningsloven og offentleglova skal gjelde, eller hvordan forholdet mellom disse regelverkene skal avgrenses og begrunnes.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ja. For fellesråd som fortsatt utøver gravplassmyndighet kan det bli krevende å forholde seg til to parallelle regelsett dersom gravplassforvaltningen fortsatt skal følge forvaltningsloven og offentleglova, mens øvrig virksomhet følger egne kirkelige regler. Det bør vurderes hvordan dette kan forenkles og tydeliggjøres. Høringsgrunnlaget viser at gravplassmyndigheten uansett må følge forvaltningsloven og offentleglova ved enkeltvedtak og forskrifter.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Forslaget kan medføre behov for økt veiledning og avklaringer i samarbeidet med kommunen. Særlig gjelder dette spørsmål om innsyn, dokumentasjon, arkivforvaltning og saksbehandling, hvor kommunen og kirkelige organer kan bli underlagt ulike regelsett.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Uavhengig av valg av modell bør det fastsettes tydelige krav til innsyn, dokumentasjon, journalføring, bevaring og arkivforvaltning. Den norske kirke forvalter dokumentasjon av betydelig kulturhistorisk, samfunnsmessig og rettslig verdi. Uavhengig av valg av regelmodell bør det derfor stilles tydelige krav til dokumentasjonsforvaltning, arkivering og langtidsbevaring slik at dokumentasjonens autentisitet, integritet og tilgjengelighet sikres over tid. For Nasjonalarkivet er Den norske kirke et særlig interessant tilfelle. Kirken er et selvstendig rettssubjekt, men forvalter dokumentasjon av betydelig kulturhistorisk, samfunnsmessig og rettslig verdi. I Bevaringsplan for privatarkiv i Arkivverket (2020) presiseres det at arkivene etter Den norske kirke bør bevares av Arkivverket uavhengig av offentlig eller privat tilknytning. Dette understreker kirkens særlige posisjon mellom offentlig og privat sektor.

Agder og Telemark bispedømmeråd

Type høringsinstans	Bispedømmeråd
Kontaktperson	Aslak Wegge
Bispedømme	Agder og Telemark

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Saksfeltet synes godt ivaretatt. Så vil endringer over tid kunne føre til komplettering av regelverket.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Generelt bør det vurderes om regelverket kan forenkles og kortes ned ytterligere. Det er fortsatt ganske omfattende.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Nei, detaljeringsnivået bør ikke økes.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Her var rådet delt på midten.

Halvparten ønsket følgende tilbakemelding (4 stemmer, vedtatt med leders dobbeltstemme);

-Det bør vurderes på nytt i hvilken utstrekning det skal være klageadgang på ting. Dette er svært tidkrevende for administrasjonene.

Den andre halvparten ønsket følgende tilbakemelding (4 stemmer);

-A&T bispedømmeråd mener det er viktig at prinsippet videreføres om at en kan få saken vurdert på nytt av en ny instans, dersom en får avslag på en innsynsbegjæring.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke nødvendigvis, men det er fortsatt nokså detaljert og omfattende. Er det nødvendig, eller kan det nedjusteres ytterligere?

Hvor mye regler må man ha?

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Nei, men det kunne muligens vært enda mer forenklet

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke aktuelt for bispedømmerådet

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ingen betydning

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Støtter den rasjonelle tilnærmingen som åpner for skjønn slik at ikke kirkelige organer blir utmattet av høringer.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Det er viktig at man i sluttbehandlingen av forslaget holder fokuset på å forenkle. De administrative ressursene i Kirkerådet og på bispedømmekontorene er kraftig redusert siste år, og man må derfor ikke holde seg med et regelverk som genererer unødig arbeid «selvpålagt». Viktig at dette fokuset ikke forsvinner i innspurten i det godes hensikt.

Frimodig kirke

Type høringsinstans	Organisasjon
Kontaktperson	Oddgeir Sølvfæstersen
Bispedømme	Ingen bispedømmetilknytning

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Ikke besvart.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Frimodig kirke gir en samlet kommentar til høringen under dette spørsmålet. Vi mener det er viktig at Den norske kirke får et eget, helhetlig og tilpasset regelverk for saksbehandling, åpenhet og innsyn. Det nye regelverket må ivareta behovet for rettssikkerhet, transparens og tillit, samtidig som det tar hensyn til at kirkelige organer ikke lenger er en del av den offentlige forvaltningen.

Det er positivt at forslaget viderefører sentrale prinsipper fra forvaltningsloven og offentleglova, samtidig som regelverket forenkles og tilpasses Den norske kirkes virksomhet. Et mer tilgjengelig og forståelig regelverk vil kunne bidra til en mer enhetlig praksis i hele kirken, redusere tolkningsproblemer og gjøre saksbehandlingen mer effektiv.

Det er viktig at bestemmelsene utformes slik at de kan anvendes av både sentrale, regionale og lokale

kirkelige organer, uavhengig av størrelse og administrative ressurser. Klare og praktisk orienterte regler vil kunne bidra til bedre kvalitet i saksbehandlingen og sikre at hensynet til medlemmer, ansatte og offentligheten ivaretas på en god måte. Regelverket bør samtidig ikke gjøres unødvendig detaljert eller være til hinder for fremtidige endringer i arbeidsformer og digitale løsninger.

Sør-Hålogaland bispedømmeråd

Type høringsinstans	Bispedømmeråd
Kontaktperson	Omar Aardal
Bispedømme	Sør-Hålogaland

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Ikke besvart.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Sør-Hålogaland bispedømmeråd støtter at reglene for saksbehandling, åpenhet og innsyn blir gjennomgått, og slutter seg til at de grunnleggende prinsippene fra det offentlige lovverket blir videreført, og at det blir forenklet og tilpasset kirkens behov og egenart.

Råd for personer med funksjonsnedsettelse

Type høringsinstans	Råd
Kontaktperson	Silke Pahlke
Bispedømme	Ingen bispedømmetilknytning

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Rådet mener at tilgjengelighet og universell utforming bør omtales eksplisitt i regelverket.

Det bør komme frem som et overordnet prinsipp at:

- kommunikasjon fra kirkelige organer skal være tilgjengelig for alle
- informasjon og innsyn skal kunne gis i tilgjengelige formater
- digitale løsninger skal være universelt utformet
- personer med funksjonsnedsettelse skal kunne delta på lik linje med andre i saksbehandling, høringer og medvirkningsprosesser

Dette følger av CRPD og er etter rådets syn en naturlig del av god kirkelig forvaltningsskikk.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivarettatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Rådet mener formålsbestemmelsen bør utvides.

Forslaget nevner åpenhet, gjennomsiktighet, effektivitet, tillit og rettssikkerhet.

Rådet anbefaler at bestemmelsen også nevner:

- likeverd
- tilgjengelighet
- universell utforming
- deltakelse

Disse prinsippene er sentrale for mennesker med funksjonsnedsettelse og vil styrke regelverkets forankring i menneskerettighetene.

I bestemmelsen om overordnede prinsipper bør det tydelig fremgå at kirkelige organer skal legge til rette for reell medvirkning og likeverdig tilgang til informasjon.

Mennesker med funksjonsnedsettelse møter ofte barrierer som andre ikke møter. Dersom slike barrierer ikke adresseres eksplisitt, risikerer man at formell likhet erstatter reell likestilling.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Rådet støtter hovedregelen om åpenhet og innsyn.

Samtidig vil vi understreke at retten til innsyn ikke bare handler om retten til å få tilgang til dokumenter, men også om muligheten til faktisk å kunne bruke informasjonen.

Det bør derfor tydeliggjøres at:

- dokumenter ved behov skal kunne gis i tilgjengelige formater,
- informasjon skal være forståelig,
- digitale innsynsløsninger skal være universelt utformet.

Åpenhet uten tilgjengelighet gir ikke reell tilgang.

Rådet er kritisk til forslaget om å fjerne klageadgangen ved avslag på innsynskrav.

Kirkerådet begrunner dette med ressursbruk og at de fleste klager ikke fører frem.

For mennesker med funksjonsnedsettelse er tilgang til informasjon og mulighet til å prøve en avgjørelse særlig viktig. Klageadgangen er en viktig rettssikkerhetsgaranti som bidrar til tillit og etterprøvnbarhet. Rådet mener derfor at dagens klageordning bør videreføres, eller at det etableres en alternativ og uavhengig ordning for overprøving av innsynsavslag.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Rådet er positivt til at høringer skal være åpne for alle.

Samtidig bør det stilles krav om at:

- høringsdokumenter publiseres i tilgjengelige formater,
- digitale høringsløsninger er universelt utformet,
- det ved behov tilbys alternative måter å gi høringsinnspill på.

Dette vil bidra til å oppfylle CRPDs krav om deltakelse i beslutningsprosesser.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Høringsnotatet legger vekt på digitalisering og teknologinøytrale løsninger.

Rådet savner en tydelig kobling mellom digitalisering og universell utforming.

Når nye digitale løsninger utvikles for journalføring, innsyn og høringer, må disse utformes i samsvar med kravene til universell utforming av IKT-løsninger.

Dette er ikke bare et spørsmål om teknikk, men om rettigheter og likeverdig deltakelse.

Tunsberg bispedømmeråd

Type høringsinstans	Bispedømmeråd
Kontaktperson	Eigil Morvik
Bispedømme	Tunsberg

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Kirkerådet har bevisst avgrenset saken mot selve delegeringsadgangen mellom kirkelige organer, og viser denne til kirkeordningen §§ 26 og 28. Forslaget til § 1-5 regulerer kun «følgene av delegering» (instruksjonsmyndighet og adgang til tilbaketrekking), ikke hvem som kan delegere hva. Det bør vurderes om et så nært sammenhengende tema virkelig bør splittes mellom to regelverk, siden delegeringsspørsmål ofte er avgjørende for hvilket organ som er «rett organ» ved habilitet og klage.

Forholdet til arkivlova er eksplisitt skjøvet til et senere tidspunkt (høringsnotatet kap. 7 og pkt. 11.1), mens journalføring, dokumentasjon og innsyn er nært sammenvevde tema. Det bør etterspørres en tidsplan for når dette skal avklares, og om det i mellomtiden er behov for en overgangspresisering.

Varslingssaker er kun nevnt i forbifarten som eksempel på bruk av unntaket for interne dokumenter mellom kirkelige organer (høringsnotatet pkt. 8.3). Det bør vurderes om forholdet mellom disse saksbehandlingsreglene og kirkens egne varslingsrutiner bør presiseres eksplisitt, særlig fordi varslingssaker ofte involverer krevende habilitets- og taushetspliktsspørsmål.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivarettatt i annet regelverk?

Forslaget til § 4-6 om partsinnsyn (offentlig innsyn utvidet til parter) vil gjelde parallelt med det mer detaljerte partsinnsynet ved tilsetninger som foreslås skrevet inn i personalreglementet (høringsnotatet pkt. 11.2, som viderefører forvaltningslovforskriften kap. 5). Forholdet mellom disse to regelsettene bør tydeliggjøres, slik at det ikke oppstår tvil om hvilket regelverk som gjelder i konkrete tilsettingssaker.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Vilkåret «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til vedkommendes upartiskhet» er skjønnsmessig og krever kjennskap til forvaltningsrettslig praksis for å anvendes riktig (§ 2-3 om skjønnsmessig inhabilitet). Ettersom svært mange kirkelige saksbehandlere er folkevalgte i menighetsråd og fellesråd uten juridisk bakgrunn, bør det vurderes om regelverket bør følges av konkrete eksempler eller en veileder, ikke bare paragraftekst.

Høringsnotatet pkt. 6.1 sier eksplisitt at det «ikke er tatt inn detaljerte krav til utforming av klage» fordi det er «relativt få saker» med klageadgang. Dette er en fornuftig forenkling i utgangspunktet, men bør ses i sammenheng med at mange av de gjenværende klagesakene (kirkebygg, vigslingsfullmakter, valgsaker) nettopp behandles av ubetalte tillitsvalgte i første instans – her kan noe mer veiledning være nyttig uten at det går på bekostning av lav terskel for å klage (Klagesaksbehandlingen kap. 5).

Bestemmelsen om hvilke opplysninger som ikke skal inngå i journalen (taushetsbelagte/personvernssensitive opplysninger) bør konkretiseres med tanke på praktisk håndtering ved menighetskontor uten dedikert arkivfunksjon (Journalføring og dokumentasjon kap. 7).

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Når det gjelder klageadgang ved oppsigelse, suspensjon og avskjed er rettssikkerheten godt ivaretatt i arbeidsmiljøloven og det arbeidsrettslige regelverket for øvrig.

Når det gjelder klageadgang på innsynskrav, er dette etter vårt syn en avgjørende rettssikkerhetsgaranti for at kirken, kirkens medlemmer og samfunnet for øvrig ivaretas på en forsvarlig måte.

Klageadgang betyr en plikt for et overordnet organ, eller et særskilt utpekt klageorgan, å ta spørsmålet opp til ny uholdet vurdering. Demokratihensyn, rettssikkerhetshensyn og hensynet til den allmene tillit gjør det nødvendig å akseptere de kostnadene som en slik klageadgang medfører.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Begreper som «individuelle avgjørelser» (§ 1-4), «merinnsyn» (§ 6-4) og «forholdsmessighetsvurdering» (§ 3-4 tredje ledd) er videreført fra forvaltningsloven/offentleglova nokså direkte. Selv om dette er bevisst for å sikre videreføring av etablert praksis (jf. høringsnotatets poeng om at «praksis fra offentliglova vil kunne være relevant»), bør det vurderes om regelverket bør ledsages av forklarende eksempler for ikke-jurister i menighetsråd og fellesråd.

Grensen mellom når forvaltningsloven/offentleglova gjelder direkte (først og fremst gravplassforvaltning, jf. pkt. 2.3 og kap. 12.1) og når de nye kirkelige reglene gjelder, kan være krevende i praksis, siden samme fellesråd kan opptre i begge roller avhengig av sakstype. Dette grensesnittet bør tydeliggjøres, gjerne med konkrete eksempler i merknadene.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Kravene til forsvarlig utredning og skriftlig begrunnelse (kap. 4, særlig § 4-5) er i det vesentlige en videreføring av gjeldende rett, men kan oppleves som krevende for menigheter og fellesråd med begrenset administrativ kapasitet.

Høringsnotatet pkt. 4.3 fastslår at det «ikke foreslås bortfall av taushetsplikt ... taushetsplikten vil gjelde for all fremtid». Dette bør ses opp mot kirkens eget arkiv-, forsknings- og historiarbeid, der en evigvarende taushetsplikt uten tidsbegrensning kan skape utfordringer på lengre sikt.

Uten en ekstern kontrollmekanisme på innsynsavslag stilles det implisitt høyere krav til kvaliteten i førsteinstansbehandlingen. Dette kompetansebehovet er ikke tallfestet eller omtalt i kap. 13 om økonomiske og administrative konsekvenser, som i hovedsak beskriver forventede effektiviseringsgevinster.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentliglova som gravplassmyndighet?

Nei

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Høringsnotatet pkt. 9 erkjenner selv at det finnes en «høringstretthet» i kirken, samtidig som det foreslåtte kapittel 7 overlater både gjennomføring og fastsettelse av høringsfrist til det enkelte nasjonale organet, uten minstekrav. En veiledende minimumsfrist bør vurderes innført, selv om organene ellers gis stor frihet i gjennomføringen.

Forslaget legger opp til at høringer skal publiseres åpent på kirken.no (pkt. 9), som er positivt for reell åpenhet. Dette bør likevel suppleres med direkte varsling til berørte instanser (menighetsråd, fellesråd, bispedømmeråd), slik praksis er i dag, for å sikre at passiv tilgjengeliggjøring ikke i praksis reduserer deltakelsen.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Ikrafttredelse er foreslått knyttet til 1. juli 2027 eller 1. januar 2028, avhengig av når den nye forvaltningsloven 2025 trer i kraft (kap. 10). Behovet for opplærings- og implementeringsstøtte til lokale organer er nevnt overordnet i kap. 13, men bør konkretiseres nærmere. Det bør lages en egen plan for kompetanseheving parallelt med at reglene innføres.

Høringsnotatet omtaler ikke eksplisitt hvordan verserende innsynsklager og personalsaker skal behandles ved ikrafttredelse av de nye reglene. Dette bør etterspørres eksplisitt i høringssvaret.

Oslo bispedømmeråd

Type høringsinstans	Bispedømmeråd
Kontaktperson	Christofer Solbakken
Bispedømme	Oslo

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Nei.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Nei.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Nei.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ja, Oslo bispedømmeråd er kritisk til de foreslåtte endringene knyttet til klageadgang på avslag på begjæring om innsyn, jf høringsnotatets pkt 6.4. Oslo bispedømmeråd ønsker å beholde denne klageadgangen, og ber om at det utredes nærmere hvordan dette kan ordnes.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Nei.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Nei.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentliglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Liten betydning.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Forslaget støttes. Det er en generell høringstretthet, men det er et viktig anliggende at særlig viktige saker sendes på høring.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Bispedømmerådet mener at de fremlagte forslagene på en god måte følger opp Kirkemøtets anmodning i sak KM 11/26. Forvaltningsloven og offentliglova gjelder ikke lenger som lov for Den norske kirkes virksomhet, men det er samtidig ønskelig at grunnleggende verdier, prosedyrer og saksbehandlingsregler videreføres som norm i kirkens interne regelsett, slik at saksbehandling og beslutningsprosesser i kirkelige organer kan skje med tilstrekkelig åpenhet, transparens og saklighet. Slik kan tilliten til kirken opprettholdes og rettssikkerhet for både medlemmer og ansatte kan ivaretas på en betryggende måte. Transformasjonen fra allmenn lov til internkirkelig regelverk innebærer noen forenklinger, og vi mener at dette er av det gode. Det bør vurderes om man kunne ha gått enda litt lengre i forenkling av regelsettene,

men samtidig er det betryggende med en skrittvis utvikling. Alt i alt anser vi dette som et godt og velbegrunnet skritt i riktig retning.

Møre bispedømmeråd

Type høringsinstans	Bispedømmeråd
Kontaktperson	Bjørn Olaf Storhaug
Bispedømme	Møre

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Ja. Selv om forslaget dekker de viktigste områdene, er det enkelte temaer som etter vår vurdering bør bli vurdert nærmere regulert:

1 Kontroll- og tilsynsordninger

Forslaget innebærer en betydelig reduksjon i klageadgangen. Dette er et prinsipielt viktig grep. Det bør derfor bli nærmere vurdert å etablere:

- en uavhengig kontroll- eller tilsynsordning
- eventuelt en mer systematisert intern kontrollmekanisme

Dette vil kunne bidra til å sikre ensartet praksis og gi en sikkerhetsventil i saker hvor det ikke finnes klageadgang.

2 Møteoffentlighet

Forslaget regulerer i hovedsak dokumentoffentlighet, men i mindre grad:

- offentlighet i møter
- tilgang til sakslister og protokoller

Det bør bli vurdert å omtale prinsipper om møteoffentlighet, da mange relaterer seg til og har erfaringer fra kommuneloven.

3 Digital saksbehandling

Det vises til digitalisering, men uten konkrete regler. Det bør vurderes bestemmelser om:

- elektronisk kommunikasjon og underretning
- bruk av automatiserte systemer
- krav til dokumentasjon og etterprøvnbarhet

Dette er nødvendig for å sikre et framtidsrettet regelverk.

4 Varsling

Det er etablert rutiner for behandling av varslingssaker. Det kan vurderes om hele eller deler av disse rutinene bør innarbeides i det nye regelverket. Selv om arbeidsmiljøloven gjelder, vil det å innarbeide eksisterende saksbehandlingsregler og rutiner for kirkelige organer bidra til tydeligere prosesser og økt tillit

5 Rettsvirkninger ved regelbrudd

Forslaget inneholder ikke regler om ugyldighet eller konsekvenser av saksbehandlingsfeil. Dette bør vurderes regelfestet eller tydeliggjort, for å sikre forutsigbarhet.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivarettatt i annet regelverk?

Regelverket fremstår gjennomgående hensiktsmessig, men enkelte forhold kan vurderes:

- Noen bestemmelser om personvern fremstår som en gjentakelse av personvernforordningen. Det kan vurderes å erstatte regler med henvisninger
- Enkelte bestemmelser om delegering kan fremstå som overlappende med kirkeordningen

En viss forenkling kan bidra til bedre oversikt og redusere risiko for motstrid

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ja, særlig på tre områder:

1 Innsyn og personvern

Grenseflaten mellom innsyn og personvern er krevende. Det anbefales:

- tydeligere presisering av vurderingstema
- eventuelt eksempler i regelverket eller tilhørende veiledning

2 Begrunnelsesplikt

Særlig fordi klageadgangen er begrenset, bør det vurderes å omtale

- krav til begrunnelse
- krav til klarhet og forståelig språk

3 Unntak for interne dokumenter

Dette er en sentral bestemmelse som kan gi tolkningstvil. Det bør presiseres:

- hvilke dokumenter som anses interne
- hvordan merinnsyn skal vurderes

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Det viktigste punktet her gjelder klageadgang.

1 Klage på innsyn

Forslaget om å fjerne klageadgang på innsyn støttes. Offentlig og kirkelig forvaltning kan ikke direkte sammenliknes. I kirkelig sammenheng må hensynet til rettssikkerhet og kontroll avstemmes med hensynet til ressursituasjonen i de kirkelige administrasjoner. Alternativt kan en mer moderat tilnærming være:

- begrenset klageadgang
- forenklet behandling

2 Styrking av partsrettigheter

Der klageadgang bortfaller, kan andre mekanismer styrkes:

- klargjøre begrunnelse
- rett til kontradiksjon

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Regelverket fremstår generelt mer tilgjengelig enn dagens løsning. Likevel kan følgende oppleves krevende: Samspillet mellom:

- innsyn
- taushetsplikt
- personvern

Dette tilsier behov for veiledninger og praktiske eksempler

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Hovedinntrykket er at regelverket vil forenkle arbeidet. Mulige utfordringer:

- mer krevende vurderinger i første instans når klageadgang bortfaller
- fortsatt kompleksitet i vurderinger knyttet til personvern

Dette forutsetter god opplæring og tilgjengelig støtte og veiledning

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Den foreslåtte ordningen støttes, men innebærer at enkelte organer må forholde seg til ett regelverk for kirkelig virksomhet og ett regelverk for gravplassforvaltning. Dette kan føre til uklarhet og økt kompetansebehov. Det blir anbefalt tydelig veiledning og eventuelt harmonisering der det er mulig.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Forslaget vil ha både positive og utfordrende sider.

Positive effekter

- enklere og mer tilpassede regler kan effektivisere samarbeid
- tydelig kirkelig regelverk kan gi bedre rolleforståelse

Mulige utfordringer

Forskjeller mellom regelverk kan skape:

- ulike forventninger
- tolkingsutfordringer

Dette kan medføre behov for:

- dialog og informasjonsdeling
- felles forståelse av regelverkene

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Forslaget er positivt og bidrar til:

- bred deltakelse
- økt legitimitet
- vurdering av egne ressurser for å avgi høring

Det blir anbefalt:

- minimumsrammer for høringsfrister
- tydelige krav til informasjon om høringer
- aktiv involvering av berørte aktører

Samtidig bør det være fleksibilitet til å tilpasse prosessen til den enkelte sak.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

1 Rettssikkerhet

Det bør være et overordnet mål at rettssikkerheten i kirkelig saksbehandling fortsatt ligger på et nivå som tilsvarer offentlig forvaltning, særlig i saker som har stor betydning for enkeltpersoner.

2 Tillit og legitimitet forutsetter:

- gode regler
- konsekvent etterlevelse
- åpenhet i praksis

3 Behov for veiledning og opplæring

For å sikre god implementering blir det anbefalt:

- utarbeidelse av veiledere
- standardmaler
- opplæringstiltak

Dette er særlig viktig for mindre kirkelige rådsorganer.

Stavanger Bispedømmeråd

Type høringsinstans	Bispedømmeråd
Kontaktperson	Silje Barkved Fossan
Bispedømme	Stavanger

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Stavanger bispedømmeråd mener forslaget i hovedsak dekker de sentrale temaene som er nødvendige for å sikre forsvarlig saksbehandling, åpenhet og rettssikkerhet i Den norske kirke. Vi ser positivt på at regelverket omfatter formål, overordnede prinsipper, habilitet, taushetsplikt, saksforberedelse, klagebehandling, dokumentasjon, innsyn og høringer.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

For bestemmelsen på side 17 om deling av opplysninger med «andre innen trossamfunnet», mener Stavanger bispedømmeråd at formuleringen er for vid. Begrepet kan i prinsippet omfatte alle medlemmer av Den norske kirke. Det bør derfor avgrenses nærmere, for eksempel til ansatte, tillitsvalgte og personer med frivillig ansvar som har behov for opplysningene ut fra sine oppgaver i kirken.

Videre bør bestemmelsen på side 48 § 6.10-4 presiseres med hensyn til offentliggjøring av stemmegivning og valgresultater. Det bør fremgå tydelig om opplysninger om hva det enkelte rådsmedlem har stemt, og hvor mange stemmer de enkelte kandidatene har fått, kan eller eventuelt skal offentliggjøres.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Stavanger bispedømmeråd støtter hovedretningen i forslaget. Vi mener regelverket på en god måte viderefører sentrale prinsipper fra forvaltningsloven og offentleglova, samtidig som det tilpasses kirkens organisering og selvstendighet.

Det er punktet om å fjerne klageadgangen på innsynskrav som har vakt mest debatt. Kirkerådet mener dagens ordning i praksis gir unødig saksbehandling. De foreslåtte reglene gir bedre veiledning når det gjelder hva som skal være åpent og hva som skal unntas offentlighet av f.eks. personvern hensyn. Erfaringen viser at kirkelige organer er i stand til å gjøre forsvarlige vurderinger, uten at dette trenger sikres gjennom en klageordning. Dette samsvarer med erfaringene fra Stavanger bispedømmeråd.

Vi vil likevel understreke viktigheten av at hovedregelen om åpenhet praktiseres aktivt. Som folkekirke er Den norske kirke avhengig av tillit i befolkningen. Regelverket bør derfor forstås og praktiseres slik at åpenhet er utgangspunktet og at unntak begrunnes konkret. Et flertall i Stavanger bispedømmeråd ønsker at klageadgangen på innsynsbegjæringer opprettholdes.

Når det gjelder bestemmelsen på side 37-38 om tilsyn og omgjøring av vedtak, mener Stavanger bispedømmeråd at det kan oppstå situasjoner hvor vedtak i et kirkelig råd kommer i konflikt med Den norske kirkes teologiske grunnlag eller andre grunnleggende

kirkelige bestemmelser. I slike tilfeller bør biskopen ikke bare ha en rådgivende funksjon som tilsynsorgan, men også ha adgang til å kreve at et vedtak omgjøres, selv når det ikke foreligger en klage. Bispedømmerrådet anbefaler derfor at biskopens omgjøringskompetanse vurderes regelfestet som en del av tilsynsansvaret.

En generell bestemmelse om dette kan fort bli komplisert, men i forhold til bruk av kirker kan det godt regelfestes at «dersom biskopen blir oppmerksom på at en kirke blir lånt ut i konflikt med regler for bruk av kirken, andre kirkelige ordninger eller kirkens læregrunnlag, kan biskopen kreve at et menighetsråd treffer nødvendige tiltak for å bringe praksis i samsvar med kirkens ordninger og lære»

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Forslaget fremstår gjennomgående som mer tilgjengelig og lettere å bruke enn dagens modell med henvisninger til forvaltningsloven og offentleglova. Det er positivt at sentrale bestemmelser samles i ett kirkelig regelverk.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Etter Stavanger bispedømmerråds vurdering trenger dette ikke å svekke samarbeidet med kommunene. Kommunene er opptatt av forutsigbarhet, kvalitet og åpenhet, og disse hensynene videreføres i forslaget.

Forutsetningen er at Den norske kirke fortsatt fremstår som en trygg, pålitelig og gjenkjennelig samarbeidspartner med høye standarder for saksbehandling og dokumentasjon. Det foreslåtte regelverket synes i hovedsak å støtte opp under dette.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Stavanger bispedømmerråd støtter at det fastsettes regler om høring og involvering ved fastsettelse av kirkelig regelverk. Høringer bidrar til kvalitet i beslutningene og demokratisk legitimitet.

Bispedømmerrådet mener samtidig at biskopene og bispedømmerådene uttrykkelig bør nevnes blant de organene som skal høres i slike saker.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Stavanger bispedømmerråd støtter hovedretningen i forslaget. Vi mener det er naturlig og positivt at Den norske kirke utvikler et eget regelverk for saksbehandling, åpenhet og innsyn. Forslaget viderefører grunnleggende prinsipper fra forvaltningsloven og offentleglova samtidig som regelverket tilpasses kirkens egen organisering og selvstendighet.

For Stavanger bispedømmerråd er det viktig at Den norske kirke også i fremtiden fremstår som en trygg, pålitelig og gjenkjennelig folkekirke. Vi mener forslaget i stor grad ivaretar disse hensynene gjennom tydelige regler om habilitet, taushetsplikt, forsvarlig saksbehandling, begrunnelse av vedtak og åpenhet.

Stavanger bispedømmerråd støtter forslaget om å avvikle klageadgangen ved oppsigelse,

suspensjon og avskjed. Den særskilte klageordningen har sin bakgrunn i en tid da Den norske kirke var en del av staten og var underlagt et statlig forvaltningsrettslig system. Etter utskillingen fra staten er Den norske kirke organisert som andre arbeidsgivere i samfunnet, og arbeidsforhold reguleres i stor grad av arbeidsmiljøloven. Arbeidsmiljøloven gir arbeidstakere et omfattende stillingsvern gjennom regler om drøftinger, forhandlinger og adgang til domstolsprøving. Etter bispedømmerrådets vurdering gir dette et tilstrekkelig og betryggende vern av arbeidstakernes rettigheter.

Stavanger bispedømmerråd har videre enkelte merknader til enkeltbestemmelser i høringsnotatet. På side 41 punkt 1.1 ser det ut til å mangle et «å» foran formuleringen «ivareta rettssikkerhet». På side 47, punkt 6-7, bokstav b anbefaler bispedømmerrådet at siste setningsledd strykes, slik at bestemmelsen ikke begrenser handlingsrommet mer enn nødvendig.

Stavanger bispedømmerråd vil også peke på at det foreslåtte regelverket fortsatt fremstår som relativt omfattende og komplekst. Dette gir gevinster når det gjelder profesjonalitet, forutsigbarhet, åpenhet, mulighet for kontroll og forebygging av uønskede brudd på viktige prinsipper.

Samtidig medfører et detaljert regelverk betydelig administrasjon og kan i enkelte tilfeller legge strammere rammer enn det kirken som organisasjon er tjent med. Regelverket kan bidra til en styring av prosesser som blir mer juridisk orientert enn ressurstilpasset og målstyrt.

Selv om en vesentlig forenkling ville innebære et brudd med både tradisjon og offentlig forvaltningspraksis, mener bispedømmerrådet at det på sikt bør vurderes om ytterligere forenkling er mulig. Graden av regelstyring må alltid balanseres mellom forhold som kan være basert på tillit og forhold som krever formell kontroll. Ut fra dette anbefaler Stavanger bispedømmerråd at regelverket evalueres etter en periode, for eksempel seks år etter ikrafttredelse.

Samlet sett vurderer Stavanger bispedømmerråd at forslaget gir et godt grunnlag for et framtidig kirkelig regelverk for saksbehandling, åpenhet og innsyn.

Nidaros bispedømmeråd

Type høringsinstans	Bispedømmeråd
Kontaktperson	Steinar Skomedal
Bispedømme	Nidaros

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Det bør tas inn en ordning for periodisk gjennomgang og harmonisering av regelverket mot utviklingen i forvaltningsloven, offentleglova, personvernregelverket og relevant praksis.

Dette kan gjennomføres ved for eksempel særskilt vurdering etter at det er innført vesentlige lovendringer eller prinsipielle avgjørelser.

En slik ordning vil balansere hensynet til kirkelig selvstyre mot behovet for rettslig oppdatering og harmonisering.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Bispedømmerådet har ikke identifisert bestemmelser som klart bør utgå. Det er en fordel at grunnleggende regler samles i ett regelverk.

Samtidig bør alle regler som allerede følger direkte av lov, særlig personvernregelverket, ikke gjengis slik at det skaper tvil om hva som er gjeldende lov, og hva som er internt kirkelig regelverk. Henvisninger bør være presise og ledsages av veiledning.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Enkelte bestemmelser bør presiseres:

- «Individuell avgjørelse» bør avgrenses klarere. Det må være forutsigbart hvilke avgjørelser som utløser krav til utredning, kontradiksjon, skriftlighet, begrunnelse og partsinnsyn.
- Saksbehandlingstid er ikke tilstrekkelig regulert. Det bør fastsettes at saker og innsynskrav skal behandles uten ugrunnet opphold, samt en plikt til foreløpig svar ved forsinkelse. Rask behandling er særlig viktig i innsynssaker, fordi innsyn ellers kan miste sin aktualitet. Sivilombudets praksis viser at tidskravet er en sentral del av en reell innsynsrett.
- Innsynsrettens omfang bør presiseres når det gjelder elektroniske kopier, sammenstillinger fra databaser og innsyn i ulike formater. Offentleglova og tilhørende praksis gir i dag rettigheter på disse områdene som ikke kommer tydelig frem i forslaget.
- Unntaket for dokumenter utvekslet mellom kirkelige organer i § 6-9 første ledd bokstav b kan få et svært vidt anvendelsesområde. Bestemmelsen bør kanskje avgrenses, slik at organisatorisk samhandling ikke i seg selv gjør dokumenter interne. Unntak bør bare kunne gjøres når det foreligger et konkret og dokumentert behov.
- Det kan være behov for regler om virkningen av saksbehandlingsfeil og ugyldighet. Når det ikke er lagt opp til generell klageadgang, blir det særlig viktig å avklare hvilke konsekvenser brudd på reglene skal få.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Bispedømmerådet mener at vernet av den svakere part bør komme tydeligere til uttrykk. En generell bestemmelse om at saksbehandlingen skal være saklig og forholdsmessig, kan bidra til dette. Kravet til saklighet innebærer at avgjørelser må bygge på relevante hensyn og ikke være vilkårlige, mens forholdsmessighetskravet innebærer at tiltak og belastninger ikke må gå lenger enn det som er nødvendig. Regelverket bør også legge til rette for at det tas hensyn til partens reelle mulighet til å ivareta sine interesser.

Kravene til kontradiksjon, begrunnelse og partsinnsyn bør også gjelde avgjørelser som har faktisk betydning for enkeltpersoner, selv om det kan være tvil om avgjørelsen faller inn under definisjonen av «individuell avgjørelse».

Bispedømmerådet er videre usikker på om det er bra å fjerne klageadgangen ved avslag på innsyn. Slike klager har ikke bare betydning for den enkelte sak, men bidrar til kontroll, læring og enhetlig praksis (harmonisering). Offentleglovens fokus på åpenhet er der for å fremme informasjonsfrihet, demokratisk deltakelse, rettssikkerhet, tillit og allmennhetens kontroll. Dersom dagens klageordning vurderes som for ressurskrevende, bør en enklere eller mer samlet klagemodell vurderes fremfor full avvikling.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Regelverket er gjennomgående mer tilgjengelig enn en ren henvisning til forvaltningsloven og offentliglova. Det er likevel flere skjønnsmessige uttrykk som er nokså åpne og vil kunne gi ulik praksis, blant annet:

- «forsvarlig ressursbruk» (jf. § 4-3 (2) s 45 i høringsnotat)
- «kirkelige interesser» (jf. § 2-5 (2) s 42 i høringsnotatet)
- «forsvarlige avgjørelsesprosesser» (jf. § 6-9 (b) s 47 i høringsnotatet)
- «så langt det er nødvendig» (jf. f.eks § 3-4 f og g side 43 i høringsnotatet)
- «uforholdsmessig» (jf. § 3-4 og § 5-4 s 44/46 i høringsnotatet)
- «i vesentlig grad berøres» (jf. §§ 2-5, 4-6, 6-5 mm)

Begrepene kan kanskje omtales i merknader eller en type veileder med praktiske eksempler.

Høringsnotatet kan brukes som et slags «forarbeid» som fremmer bedre forståelse av skjønnsrommet, men det er neppe hensiktsmessig med for mange uavklarte skjønnsrom når et nytt regelverk skal implementeres.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Skillet mellom personvern, taushetsplikt og innsyn er krevende, og det synes som regelsettet ikke uten videre gir føringer til saksbehandling innenfor disse. Det er en risiko for at usikkerhet om behandlingsgrunnlag fører til en mer tilbakeholden innsynspraksis enn tilsiktet.

Det vide unntaket for dokumenter mellom kirkelige organer kan også svekke åpenheten dersom organbegrepet og nødvendighetsvilkåret ikke praktiseres strengt. Offentlighetspraksis viser betydningen av å begynne med hovedregelen om åpenhet, foreta en konkret vurdering av unntaksbehovet og deretter vurdere merinnsyn.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentliglova som gravplassmyndighet?

Fellesråd med gravplassmyndighet vil måtte anvende to parallelle regelsett. Dette kan skape vanskelige grenseoppganger, særlig når samme dokument, ansatt eller sakskompleks berører både gravplassforvaltning og annen kirkelig virksomhet.

Det bør utarbeides en felles veileder med tydelige eksempler, standardiserte rutiner og avklaringer av hvilket regelverk som gjelder i typiske grensetilfeller.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Eget kirkelig regelverk kan skape ulik begrepsbruk og ulike forventninger til journalføring, innsyn, dokumentdeling og saksbehandlingstid. Dette kan særlig få betydning i saker med felles finansiering, lokalforvaltning, kirkebygg eller gravplass.

Harmonisering med sentrale offentligrettslige prinsipper og tydelig veiledning vil derfor være viktig også for å opprettholde et effektivt og tillitsfullt samarbeid med kommunene.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Bispedømmerådet støtter fleksible og åpne høringsprosesser, men mener minimumskravene bør være tydeligere. Det bør som hovedregel stilles krav om:

- aktiv varslings av organer og grupper som blir direkte berørt

- en høringsfrist som gir reell mulighet til behandling i valgte organer
- offentlig tilgjengelig oppsummering av høringsinnspillene
- redegjørelse for hvordan vesentlige innspill er vurdert

At en høring publiseres på kirken.no er ikke alene tilstrekkelig til å sikre reell involvering.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Nidaros bispedømmeråd støtter hovedretningen i forslaget. Eget regelverk kan gjøre saksbehandlingen enklere og mer tilgjengelig, og kan styrke kirkens selvstyre. Samtidig bør det ikke etableres et lukket kirkelig rettssystem som gradvis kommer i utakt med alminnelig rettsutvikling.

Bispedømmerådet anbefaler derfor særlig:

1. en fast ordning for periodisk harmonisering og revisjon
2. tydeligere regulering av saksbehandlingstid, innsynets omfang og virkningene av saksbehandlingsfeil
3. at klageadgangen ved avslag på innsyn videreføres, eventuelt i en forenklet form
4. at hensynet til den svakere part uttrykkelig forankres i regelverket

Dette vil etter bispedømmerådets syn gi en bedre balanse mellom forenkling, kirkelig selvstyre, åpenhet og rettssikkerhet.

Ringerike kirkelige fellestråd

Type høringsinstans	Fellestråd
Kontaktperson	Kirkeverge Kjetil Gjerde
Bispedømme	Tunsberg

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Nei.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

§6-11 er overflødig all den tid det står i §6-9 (3)

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Hva er "tungtveiende grunner"?

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Nei.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

De fleste reglene er skrevet med tungt språk og "indrekirkelige begrep".

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Det blir mer komplisert på Fellestrådssiden må forholde seg til offentlighetsloven på gravferdssektoren, og et annet regelverk på "kirkelige saker"

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Det blir mer komplisert på Fellestrådssiden må forholde seg til offentlighetsloven på gravferdssektoren, og et annet regelverk på "kirkelige saker"

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Her må Fellestråd/kirkeverger være obs på at det er to ulike regelverk, samt at kommunene må vite at "vi" forholdes seg til to ulike regelverk.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Fortsette å oppnevne ulike råd til å komme med høringsvar, og at alle blir lagt ut på kirken.no.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Nei.

Hovedorganisasjonen KA

Type høringsinstans	Organisasjon
Kontaktperson	Ingrid B. Tenfjord
Bispedømme	Ingen bispedømmetilknytning

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

KA har i dag sendt e-post til post.kirkeradet@kirken.no, tr992@kirken.no og jf665@kirken.no med vårt høringsinnspill, og ber om at dokumentet som er oversendt der legges til grunn som høringsinnspill fra oss.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Ikke besvart.

Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo

Type høringsinstans	Utdanningsinstitusjon
Kontaktperson	Tone Vold-Sarnes, tone.vold-sarnes@teologi.uio.no
Bispedømme	Ingen bispedømmetilknytning

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Nei

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Nei

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Se neste punkt.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

I 8.3 gjøres det rede for at utgangspunktet for DnK er offentlighetslovens prinsipp om åpenhet, samt at det mest praktiske unntaket fra denne regelen gjelder interne dokumenter, (jfr § 6-9). Det teologiske fakultet ser behov for å avklare hva som regnes som interne dokumenter i det nye kirkelige regelverket.

En av TFs forskere har etterspurt DnKs kommunikasjonsstrategi ved henvendelse til Kirkerådet ved kommunikasjonsavdelingen. Henvendelsen var knyttet til gjennomføring av forskning på DnKs kommunikasjon i digitale medier. Forskeren fikk avslag med henvisning til at kommunikasjonsstrategien er et internt dokument. Dette skiller seg fra praksis i de andre de andre nordiske folkekirkene der tilsvarende dokumenter ligger åpent på kirkenes nettsider.

Selv om DnK ikke lenger er en offentlig virksomhet, mener TF at den kan legge seg tett opp til praksis for offentlige virksomheter og at interne dokumenter gjøres tilgjengelig for forskere. TF støtter det at DnK legger opp til en praksis tilsvarende offentlige institusjoner.

TF vil gjøre oppmerksom på at ifølge de forskningsetiske retningslinjene § 34 skal «offentlig forvaltning bør legge til rette for uavhengig forskning på virksomheten og dataene sine». Det står videre at «allmennheten har en legitim interesse av å forstå hvordan offentlige institusjoner fungerer. Offentlige organer har plikt til å samle og arkivere informasjon om virksomheten, og forskere bør i størst mulig grad få innsyn i denne informasjonen uten store kostnader eller forsinkelser. På samme måte bør offentlige organer legge til rette for forskning på egen virksomhet» Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi | Forskningsetikk.

TF er av den oppfatning at det er behov for å presisere at DnK plikter å gjøre dokumenter som har en offentlig interesse tilgjengelig for forskning. Det å definere f.eks strategidokumenter som interne dokumenter vil være i strid med prinsippet om åpenhet og kunne forsinke forskningen. Vi vil også understreke betydningen av at Kirkerådets ansatte gjøres kjent med § 3-4 Unntak fra taushetsplikt (2): «Kirkerådet kan uten hinder av taushetsplikten etter reglene her gi tillatelse til at et kirkelig organ deler taushetsbelagte opplysninger til bruk i forskning eller statistisk bearbeiding».

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Nei

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Høringsnotatet pkt. 6.4 går inn for å fjerne klageordningen i innsynssaker. Argumentet som fremsettes er at fjerningen vil bidra til mer effektiv bruk av ressurser og at det ikke vil gå vesentlig ut over de hensynene og reglene om åpenhet og innsyn som klageadgangen er ment å ivareta. TF mener det er viktig å beholde en klageordning i innsynssaker, og er derfor kritisk til at adgangen til å klage på avslag på innsynskrav fjernes i kirkeordningens § 42 andre ledd.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke grunnlag for å uttale oss.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke grunnlag for å uttale oss.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Nei

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

TF støtter Kirkerådets vurdering av at det er viktig å sikre at også andre enn dem som er omfattet av den profesjonsbestemte taushetsplikten omfattes av taushetspliktregler fastsatt av Kirkemøtet.

TF vil også uttrykke støtte til at «regler om presters mv. taushetsplikt bør utformes med et unntak som gir en rett til å melde til barnevernet når vilkårene i barnevernsloven § 13-2 er oppfylt» og at dette også foreslås for taushetsplikten etter disse reglene.

Spir - Profesjonsforbundet for prester, diakoner, kateketer og pedagoger

Type høringsinstans	Fagforening
Kontaktperson	Gun Hafsaas
Bispedømme	Ingen bispedømmetilknytning

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Ikke besvart.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Det bør vurderes å lage veiledning til det nye reglementet

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Se vårt høringssvar

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Se vårt høringssvar sendt 24.09.2026 hvor vi utdyper vårt syn på temaene:

- Forslag til regler for innsyn
- Forslag om å avvike intern klageadgang ved suspensjon, oppsigelse og avskjed
- Habilitetsreglene
- Taushetsplikt

Kvæningen menighet

Type høringsinstans	Menighetsråd med fellesrådsfunksjoner
Bispedømme	Nord-Hålogaland

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Det bør reguleres tydeligere hvilket overordnet formål regelverket skal ha, og hvor grensen går mellom nødvendig kirkelig åpenhet og et offentligrettslig innsynsregime.

Regelverket bør skille mellom dokumenter som kirkelige organer plikter å offentliggjøre, og øvrige dokumenter hvor innsyn kan gis etter en konkret vurdering. Møteinnkallinger, vedtak, protokoller, budsjett, regnskap, årsrapport og revisjonsberetning bør som hovedregel være offentlige. Dette gir nødvendig innsyn i beslutninger og bruk av offentlige midler uten å etablere en generell rett for enhver til innsyn i alle saksdokumenter og journaler.

Det bør også reguleres hvordan kravene skal tilpasses organets størrelse, administrative kapasitet og sakens betydning. Konsekvensene for små fellesråd og forholdet mellom kirkelig virksomhet og offentlig gravplassmyndighet må utredes nærmere.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Forslagets omfattende regler om allmennhetens innsyn fremstår som unødvendige for kirkelig virksomhet. Særlig gjelder dette § 6-1, som gir enhver rett til innsyn i saksdokumenter, journaler og registre, og § 6-7, som pålegger kirkelige organer å føre journal for å legge til rette for offentlig innsyn.

Disse bestemmelsene innebærer i realiteten en videreføring av offentliglovas system, selv om Den norske kirke og soknene ikke er offentlige forvaltningsorganer. Åpenhet kan ivaretas bedre gjennom konkrete krav om offentliggjøring av sentrale dokumenter og adgang til å gi ytterligere innsyn etter en konkret vurdering.

Krav om offentlige søkerlister bør heller ikke videreføres som en generell plikt. Den enkelte kirkelige arbeidsgiver bør kunne avgjøre dette etter en konkret vurdering av personvern, rekrutteringsbehov og stillingens karakter.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Bestemmelsene må gjennomgås grundig med sikte på tydelig språk, konsekvent begrepsbruk og minst mulig rom for strategisk eller utilsiktet omgåelse.

Det må fremgå klart hva som er plikter, rettigheter og skjønnsmessige vurderinger. Ord og uttrykk som åpner for skjønnsmessige vurderinger må enten presiseres i regelverket eller forklares gjennom tydelige kriterier.

Regelverket bør uttrykkelig avklare:

- Om organet må identifisere eller sammenstille dokumenter som ikke allerede finnes
- Hvor presist et innsynskrav må være
- Hvordan gjentatte, overlappende eller svært omfattende innsynskrav skal håndteres
- Om og når ressursbruken kan begrunne avgrensning eller avslag
- Hvordan krav som gjelder flere rettssubjekter eller både kirkelig virksomhet og gravplassmyndighet skal fordeles
- Hvilke dokumenter som regnes som interne

- Når dokumenter som utveksles mellom kirkelige organer mister eller beholder sin interne karakter
- Hvilken betydning personvernregelverket har for adgangen til å gi innsyn
- Om organet har plikt til å gi juridisk veiledning til den som krever innsyn
- Hvilke konsekvenser saksbehandlingsfeil skal få når det ikke finnes klageadgang.

Uklar ordlyd vil kunne bli utnyttet gjennom vidtrekkende fortolkninger og omfattende krav, samtidig som små kirkelige organer ofte mangler juridisk kompetanse til å avklare grensene. Dette kan føre til ulik praksis, konflikter og unødvendig ressursbruk både lokalt, og på de instanser som skal være tilgjengelig for veiledning.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Forslaget bør endres vesentlig ved at det detaljerte parallellregelverket erstattes av et kort og overordnet prinsippregelverk, i tråd med alternativ modell 2 i KAs høringssvar.

Regelverket bør sikre habilitet, taushetsplikt, saklighet, forsvarlig utredning, likebehandling, partsinnsyn, begrunnelse og dokumentasjon av viktige avgjørelser. Kravene bør samtidig kunne tilpasses sakens art og betydning og det kirkelige organets størrelse og kapasitet.

Den generelle innsynsretten i § 6-1 bør erstattes av en plikt til å offentliggjøre bestemte dokumenttyper. For andre dokumenter bør organet kunne vurdere innsyn konkret ut fra sakens karakter, hensynet til berørte personer, behovet for fortrolig saksforberedelse og ressursbruken ved behandlingen av kravet.

Dette vil gi reell åpenhet om beslutninger og økonomi uten at kirkelige organer i praksis behandles som offentlige forvaltningsorganer.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Den største utfordringen er ikke nødvendigvis enkeltbestemmelsenes ordlyd, men at regelverket ligger svært nær forvaltningsloven og offentleglova samtidig som det avviker på enkelte punkter og innfører nye begreper.

Et regelverk som er nesten identisk med offentligrettslige regler, men ikke fullt ut sammenfallende, kan bli vanskeligere å forstå og anvende enn enten det ordinære lovverket eller et klart avgrenset kirkelig prinsippregelverk. Det må begrunnes tydelig hvorfor den enkelte bestemmelsen videreføres, endres eller utelates, og hvilke praktiske konsekvenser forskjellene får.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ja. Forslaget vil kunne gjøre saksbehandlingen vesentlig vanskeligere i små sokn og fellesråd.

Den norske kirkes ønske om å videreføre en offentligrettslig åpenhetskultur må vurderes opp mot de faktiske ressursene i de kirkelige organene som skal praktisere regelverket.

Krav om journalføring for offentlig innsyn, behandling og begrunnelse av innsyns krav, vurdering av merinnsyn, personvern, partsinnsyn og ulike unntaksbestemmelser vil kreve kompetanse og kapasitet som mange små kirkelige organer ikke har. Risikoen er at uforholdsmessig mye arbeidstid brukes på å administrere regelverket fremfor å løse kirkens oppgaver.

Dette forsterkes av at fellesrådene som gravplassmyndighet fortsatt skal følge forvaltningsloven og offentleglova som lov. Den samme ansatte må dermed skille mellom to omfattende og nesten likelydende regelsett avhengig av hvilken del av virksomheten dokumentet eller saken gjelder.

Et sentralt ønske om at Den norske kirke skal opptre mest mulig likt offentlig forvaltning kan ikke gjennomføres uten at de administrative og økonomiske konsekvensene for små sokn og fellesråd tas på

alvor. Dersom Kirkerådet ønsker å opprettholde et så omfattende regelverk, må det samtidig etableres nødvendig finansiering, opplæring, løpende juridisk bistand, felles arkivløsninger og sentral støtte ved behandling av innsynskrav.

Vi mener derfor at regelverket må begrenses til grunnleggende krav om forsvarlig saksbehandling og offentliggjøring av sentrale vedtak og økonomiske dokumenter.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Det er særlig krevende at samme administrasjon fortsatt skal følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet, samtidig som den skal følge et eget og nesten likelydende kirkelig regelverk i øvrige saker.

Det kan være vanskelig å avgjøre hvilket regelverk som gjelder for dokumenter og saker som omfatter både gravplass, kirkebygg, økonomi, personell og kirkelig virksomhet. Det samme gjelder korrespondanse og journalposter hvor én henvendelse inneholder spørsmål innenfor flere ansvarsområder.

Risikoen for feil reduseres ikke nødvendigvis ved å innføre et omfattende parallellregelverk. Forskjellene mellom regelsettene må derfor beskrives tydelig, og det må utarbeides praktiske eksempler, maler og veiledning. Dette bør foreligge før reglene trer i kraft.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Et eget kirkelig regelverk bør ikke i seg selv få negative konsekvenser for samarbeidet med kommunen. Kommunens legitime behov for informasjon og etterprøvnbarhet kan ivaretas gjennom offentlige budsjetter, regnskaper, årsrapporter, revisjon, avtaler og dokumenter knyttet til konkrete finansierings- og samarbeidssaker.

At kirkelig virksomhet mottar offentlig finansiering, begrunner åpenhet om økonomi, vedtak og bruken av midlene. Det innebærer etter vårt syn ikke at all intern kirkelig virksomhet må underlegges samme dokumentinnsyn som kommunal myndighetsutøvelse.

Et tydeligere skille mellom kommunal virksomhet, kirkelig virksomhet og offentlig gravplassmyndighet kan snarere bidra til klarere roller og mer forutsigbart samarbeid.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Reglene bør være overordnede og fleksible. Det bør gjennomføres høring når det skal vedtas eller endres regler av vesentlig betydning for kirkelige organer, medlemmer, ansatte eller andre berørte.

Høringens omfang, høringsinstanser og frist bør kunne tilpasses sakens betydning og kompleksitet. Det bør ikke etableres så detaljerte prosesskrav at også mindre tekniske eller administrative endringer krever omfattende høring.

Høringsdokumentene bør være kortfattede og tydelig vise hvilke spørsmål det særlig ønskes innspill til, hvilke økonomiske og administrative konsekvenser forslaget har, og hvilke alternative løsninger som er vurdert.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Vi mener at skillet mellom staten og Den norske kirke må få reelle rettslige og administrative konsekvenser. Det fremstår som lite meningsfullt å oppheve forvaltningslovens og offentleglovas formelle anvendelse dersom kirken samtidig vedtar et internt regelverk som i det vesentlige gjenspeiler de samme pliktene.

Den norske kirke skal være en åpen, landsdekkende og demokratisk folkekirke. Dette innebærer etter

fellesrådets vurdering ikke at ethvert kirkelig organ skal organiseres og opptre som et offentlig forvaltningsorgan. Åpenhet kan ivaretas gjennom offentlige møter og protokoller, innsyn i vedtak, budsjetter, regnskaper, årsrapporter og revisjonsberetninger samt forsvarlig saksbehandling og partsinnsyn når enkeltpersoner blir berørt.

Kirkerådet og de sentrale kirkelige organene har vesentlig større juridiske og administrative ressurser enn små sokn og fellesråd. Et regelverk som kan være håndterbart sentralt, kan være svært krevende lokalt. Regelverket må derfor utformes med utgangspunkt i dem som faktisk skal praktisere det. Et omfattende regelverk vil ikke nødvendigvis gi bedre åpenhet. Manglende kapasitet og kompetanse kan føre til lengre saksbehandlingstid, feil praktisering, overdreven skjerming av dokumenter eller at nødvendige vurderinger ikke dokumenteres. Resultatet kan dermed bli mindre reell åpenhet og svakere saksbehandling.

Vi støtter derfor KAs forslag om at det utredes et kort og overordnet prinsippregelverk. Dersom Kirkerådet likevel ønsker å videreføre en ordning som ligger tett opp mot offentlig forvaltning, må Kirkerådet også ta ansvar for kostnadene dette medfører gjennom finansiering, opplæring, felles systemer og tilgjengelig juridisk bistand.

Et nytt regelverk bør gi kirkelige organer reell administrativ forenkling og nødvendig handlingsrom, samtidig som sentrale avgjørelser og bruken av offentlige midler er åpne og etterprøvbare.

Dersom reglene ikke kan anvendes sikkert av en liten administrasjon uten løpende juridisk bistand, er regelverket ikke tilstrekkelig tilpasset Den norske kirkes organisasjon.

Grimstad kirkelig fellesråd

Type høringsinstans	Fellesråd
Kontaktperson	Alexander Paul
Bispedømme	Agder og Telemark

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Ikke besvart.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ja. Regler om taushetsplikt er regulert i tjenesteordninger, tilsettningskontrakter og andre taushetserklæringer som brukes med frivillige og tillitsvalgte.

Minner også om at sokne- og fellesråd er demokratisk valgte organ, også med en representant oppnevnt av kommunen i fellesrådet. Det bidrar i seg selv til åpenhet og transparens i lokalkirkens virke, og vil ved avvik også kunne være regulerende.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Brudd på foreslåtte regler står i liten grad gjenstand for sanksjoner. Både fra KM/KR til FR/MR eller til ansatte i FR-linjen. Det kan oppleves lite hensiktsmessig å ha et utvidet regelverk om brudd ikke får konsekvenser (bortsett fra at man kan klage, eller ansatte etter dagens regler kan få advarsel el.)

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Man må først ta et steg tilbake til KM 11/26 saken, og punkt 3. For fellesrådene (og deriblant MR) virker foreslåtte regler mer byråkratiserende og tidkrevende enn dagens regler. Det mener vi bryter med noe av intensjonen med utredningen og foreslåtte endringer. At behovet er tilstede for rDnK og KR, kan så være, men dette behovet må ikke uten videre speiles over på lokalkirken. Kirkeordningen har vært i bruk siden 2019 og den nye trossamfunnsloven siden 2021. Lokalt virker disse bra og bidrar til tilstrekkelig åpenhet og transparens. Kommunen etterlyser heller ikke noe mer.

Vi anbefaler derfor at KM jobber videre med regelendringer for sentraladministrasjon for seg selv.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Det er litt vanskelig å forstå at KM kan gjøre vedtak som går så langt inn i lokal saksbehandling, personal administrasjon og forhold til enkelte medlemmer eller brukere lokalt. Det er forståelig at KM og KR lager regler som gjelder trossamfunnets sentrale regler, liturgi og holder i prestenes ansettelsesforhold mv. -Viser til trossamfunnsloven §11, 3.ledd jfr. 1. ledd og §12, 3. ledd. Kravene i §§5-7 lister også ut i loven hvilke krav som skal gjelde lokalkirken, men her avgrenses forholdet til fvl. og offl. konkret. Å utvide dette, utover det lovgiver og departement valgte i ny lov og NOU, virker byråkratiserende.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Det blir jo stort sett mer papirarbeid, mer å passe på og selv uten at det er utfordringer i dagens løsninger, så blir det mer arbeid. I en tid med strammere økonomiske rammer og nedbemanning i administrasjonene (for å beholde flest ansatte i '1. linjen') er det behov for forenklinger.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentliglova som gravplassmyndighet?

Nei. Det er også et greit skille slik det er nå. De FR som også er gravplassmyndighet er rutinerne på dette området. Dette er også en oppgave som ikke ble noe særlig endret i 2017 eller ved lovendringen i 2021.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

For å være helt ærlig - ingen. De bryr seg (for små og mellomstore FR) i liten grad om våre interne prosesser. Vi måles på aktivitet og bidrag til å løse kommunens egne målsettinger i Samfunnsdelplaner mv.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Dersom det gjøres endringer for rDnK eller flere, bør dette inn i kirkeordningen. Det vil være ryddigere med ett eller to egne kapitler der, enn enda flere 'løse' regelverk.

Av en mer generell art ber vi høringsinstansen merke seg at lokalkirken finansieres med kommunale midler, samt lokale givermidler mv. Regler som regulerer direkte de lokale forhold, bør vedtas lokalt hvor situasjonen og informasjonen er kjent. Flere FR har vedtatt å følge enkelte regler i offl. eller fvl. også for ansettelser eller andre forhold. Nettopp for å tilpasse seg behovet fra kommunen eller andre. Dette fungerer fint slik det er i dag, uten at det må gjøres av alle uansett. Det er ikke effektiviserende (jfr. KM 11/26, pkt 3)

Sola kirkelige fellesråd

Type høringsinstans	Fellesråd
Kontaktperson	Svein Inge Thorstvedt
Bispedømme	Stavanger

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Ikke besvart.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Til høringen

Sola kirkelige fellesråd er ikke blant de fellesrådene som er forespurt om høringssvar, og vi har derfor ikke mottatt informasjon om prosessen eller saksdokumentene. Likevel ønsker vi å peke på noen sentrale forhold.

Blant høringsinstansene i Stavanger bispedømme er kun to fellesråd forespurt. Vi mener dette gir et for begrenset grunnlag for å vurdere konsekvensene for fellesråd av ulik størrelse. Ingen av de store fellesrådene med omfattende forvaltning er representert. Disse har ofte særskilt kompetanse på de spørsmålene som behandles og vil være blant dem som sterkest berøres av et nytt regelverk.

Vi mener også at dette i begrenset grad er en sak for menighetsrådene, som i liten grad behandler saker av forvaltningsmessig karakter. Problemstillingene berører først og fremst fellesrådene, særlig de som har gravplassforvaltning.

Kirkelig fellesråd i en særstilling

Vi støtter behovet for et tydelig regelverk for saksbehandling og innsyn. Den norske kirke må være preget av åpenhet, og reglene må være klare.

Selv om Den norske kirke i dag er en mer privatrettslig organisasjon, har den fortsatt trekk som gjør den nært knyttet til offentlig forvaltning. Særlig gjelder dette gravplassforvaltningen, hvor kirken utfører oppgaver på vegne av samfunnet. I tillegg finansieres den lokale kirkelige virksomheten i all hovedsak gjennom kommunale bevilgninger. Dette taler for at kirken fortsatt bør ligge tett opp til de forvaltningsregler som gjelder i offentlig sektor.

Om to regelsett

Slik vi leser forslagene, vil konsekvensen for fellesrådene være at de må forholde seg til to regelverk. Som offentlig gravplassmyndighet vil fellesrådene fortsatt være bundet av offentligrettslige regler på gravplassområdet, mens Kirkemøtet fastsetter egne regler for resten av virksomheten.

For ansatte og folkevalgte innebærer dette to parallelle sett med regler for saksbehandling, innsyn og åpenhet. Dette vil ikke forenkle arbeidshverdagen. Tvert imot kan det skape økt usikkerhet, større risiko for feil og økt behov for opplæring og spesialkompetanse.

Utfordringene gjelder også digitale løsninger. Dagens systemer for saksbehandling, arkiv og innsyn er i stor grad bygget rundt forvaltningsloven og offentleglova. Dersom de samme systemene skal håndtere to ulike regelverk parallelt, vil dette kunne gi både tekniske og administrative utfordringer.

Vi savner en grundigere vurdering av konsekvensene for fellesrådene. Særlig gjelder dette økonomiske og administrative virkninger, behov for opplæring, systemtilpasninger og langsiktig kompetansebygging. Så lenge kirken både er gravplassmyndighet og mottar hoveddelen av sin finansiering fra kommunene, vil behovet for å håndtere to regelsett være varig. Dette ressursbehovet er etter vårt syn ikke tilstrekkelig belyst i høringsnotatet.

To parallelle regelsett kan også gjøre det vanskeligere for kirkens brukere å forstå hvilke regler som gjelder i ulike saker, og dermed svekke målet om enkelhet og forutsigbarhet.

En mulig vei videre

Det er behov for å avklare hvilke saksbehandlingsregler som skal gjelde for Den norske kirke. Som folkekirke og samfunnsinstitusjon med stor offentlig interesse mener vi at dagens kultur for åpenhet bør videreføres.

Vi vil derfor understreke at et nytt regelverk i størst mulig grad bør bygge på prinsippene i forvaltningsloven og offentleglova. Dette vil bidra til kontinuitet, gjøre regelverket lettere tilgjengelig og redusere utfordringene for fellesråd med gravplassforvaltning.

Sola kirkelige fellesråd mener at den beste løsningen kan være å videreføre forvaltningsloven og offentleglova som hovedregel, samtidig som det tydelig framgår hvilke bestemmelser som eventuelt ikke skal gjelde for kirkelig virksomhet. Dette vil gjøre regelverket enklere å anvende og legge til rette for fortsatt bruk av eksisterende systemer og arbeidsprosesser.

Utover dette gir vi vår tilslutning til vurderingene fra AU i nettverk for fellesrådsledere.

Bamble kirkelige fellesråd

Type høringsinstans	Fellesråd
Kontaktperson	Astrid Thomasberg
Bispedømme	Agder og Telemark

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Se høringssvar fra KA, BKFR er enig det.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Se høringssvar fra KA, BKFR er enig det.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Se høringssvar fra KA, BKFR er enig det.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Se høringssvar fra KA, BKFR er enig det.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Se høringssvar fra KA, BKFR er enig det.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Se høringssvar fra KA, BKFR er enig det.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Se høringssvar fra KA, BKFR er enig det.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Se høringssvar fra KA, BKFR er enig det.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Se høringssvar fra KA, BKFR er enig det.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Vi ser at publiseringsdatoen for høringen er 26.06.2026. Vi ser også at vi ikke har fått tilsendt høringen på mail og det ligger heller ikke noe i Altinn. På bakgrunn av dette vil Bamble kirkelige fellesråd understreke at de syns det er under en vær kritikk at slike viktige høringer blir lagt ut rett før/i sommerferieperioden. I denne perioden er det få på jobb, og ting kan lett glippe.

NB! det blir useriøst, når ikke slike høringer blir sendt ut til alle, og at det ikke sikres at alle får den. VI VIL gjerne fortsette å få alle høringer, liten eller stor, tilsendt på både mail og Altinn. Kun noen få tastetrykk, så er det gjort.

Borg bispedømmeråd

Type høringsinstans	Bispedømmeråd
Kontaktperson	Karianne Hjørnevik Nes
Bispedømme	Borg

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Borg bispedømmeråd mener det bør vurderes å ta inn bestemmelser om:

a) Saksbehandlingstid

Det bør etableres en generell bestemmelse om at saker skal behandles "uten ugrunnet opphold", tilsvarende prinsippet i forvaltningsretten. Dette gjelder særlig individuelle avgjørelser og innsynskrav.

b) Digital saksbehandling

Det bør gis enkelte grunnleggende bestemmelser om digital kommunikasjon, elektroniske vedtak, digital signering og dokumentasjon av automatiserte prosesser. Høringsnotatet fremhever selv behovet for digitaliseringsvennlige regler.

c) Varslingssaker

Varslingssaker er en viktig del av dagens kirkelige saksbehandling. Det bør vurderes egne bestemmelser eller veiledning om partsinnsyn, kontradiksjon, kildevern og taushetsplikt i slike saker.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Enkelte bestemmelser fremstår som unødig detaljerte.

a) Personvernbestemmelsene

§ 6-2 gjengir deler av personvernregelverket. Det kan medføre risiko for avvik dersom GDPR-regelverket utvikles eller endres. Det kan være tilstrekkelig å henvise til personopplysningsloven og personvernforordningen fremfor å gjengi bestemte artikler. Personopplysningsloven vil uansett gjelde for kirkelige organers saksbehandling.

b) Habilitetsreglene

Forslaget bygger i stor grad på den nye forvaltningslovens regler. Det er hensiktsmessig, men enkelte detaljerte bestemmelser kunne eventuelt vært forenklet dersom formålet er et mer tilgjengelig regelverk.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ja.

a) "Individuelle avgjørelser"

Begrepet er sentralt for hele regelverket. Definisjonen bør suppleres med flere praktiske eksempler og grenseoppganger. Det vil kunne redusere ulik praksis mellom kirkelige organer. Dersom begrepet er ment å romme betydningen som begrepet enkeltvedtak har i offentlig regelverk, bør det vurderes å presisere dette.

b) Merinnsyn

Det bør presiseres sterkere at merinnsyn skal vurderes konkret i alle saker hvor det foreligger adgang til unntak. Dette er et grunnleggende prinsipp fra offentleglova og viktig for å opprettholde åpenhetskulturen i kirken.

c) Journalføring

Det bør presiseres tydeligere hvilke dokumenttyper som skal journalføres og hvilke som kan unntas. Dette vil gi større forutsigbarhet og ensartet praksis på tvers av bispedømmer og sokn.

d) §3-4, 1.ledd h. det står almenne hensyn, mener man her almenpreventive hensyn?

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Borg bispedømmeråd er særlig kritisk til forslaget om å avvikle klageadgangen i innsynssaker.

Åpenhet og offentlig kontroll er sentrale tillitsskapende mekanismer i en folkekirke. Selv om klagebehandling er ressurskrevende, er klageadgang et viktig rettssikkerhetselement. At få klager fører frem, er ikke nødvendigvis et argument for å avvikle ordningen.

Vi anbefaler derfor at det fortsatt er en klageadgang ved avslag på innsynskrav. Dette er særlig viktig fordi Den norske kirke forvalter betydelige offentlige midler og har en særskilt samfunnsrolle.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Forslaget er generelt godt skrevet.

Likevel kan følgende bestemmelser oppleves krevende:

- § 6-2 om behandlingsgrunnlag for personopplysninger.
- § 6-9 første ledd bokstav b om dokumentutveksling mellom kirkelige organer.
- Samspillet mellom taushetspliktsreglene og personvernregelverket.
- §3.2 oppfattes som uklar. Kan være vanskelig å forstå.

Dette gjelder særlig mindre kirkelige organer uten juridisk kompetanse. Dette er krevende derfor bør det utvikles gode veiledninger.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ja. Kravet om å identifisere behandlingsgrunnlag etter personvernforordningen ved innsynsvurderinger kan bli krevende i praksis. Mange kirkelige organer har begrensede juridiske ressurser.

Det bør vurderes å utvikle nasjonale veiledere, maler og standardiserte vurderinger som kan brukes av menighetsråd, fellesråd og bispedømmeråd. Høringsnotatet peker selv på kompleksiteten i samspillet mellom personvern og innsyn.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ja. Det største problemet er risikoen for parallelle regelsett.

Kirkelige fellesråd som også er gravplassmyndighet må forholde seg til:

- forvaltningsloven og offentleglova som lov,
- kirkelige regler om saksbehandling, åpenhet og innsyn som internt regelverk.

Dette kan skape usikkerhet om hvilket regelsett som gjelder i sammensatte saker. Høringsnotatet erkjenner selv denne utfordringen.

Det bør derfor utvikles nasjonale veiledere og opplæringstiltak før ikrafttredelse.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

For kommunene kan det bli vanskeligere å forstå saksbehandlingen i kirkelige organer dersom regelverket avviker for mye fra kjent offentligrettslig praksis.

På den annen side kan et tydelig og samlet kirkelig regelverk gjøre rollene klarere.

Borg bispedømmeråd anbefaler at:

- kirkelig praksis fortsatt bygger tett på offentligrettslige prinsipper,
- sentrale begreper brukes så langt som mulig likt som i offentlig sektor,
- kommunene informeres godt om endringene.

Dette vil styrke forutsigbarheten i samarbeidet.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Vi støtter forslaget om å åpne høringer.

Samtidig bør det presiseres at:

- berørte organer og fagmiljøer aktivt skal varsles,
- bispedømmerådene og arbeidstakerorganisasjonene alltid skal varsles

- høringsfrister normalt ikke bør være kortere enn tre måneder,
- det bør publiseres sammenstillinger av mottatte innspill og vurderinger av disse.

Dette styrker transparensten og legitimiteten i regelutviklingen.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Borg bispedømmeråd ønsker særlig å fremheve følgende:

1. Det er positivt at sentrale prinsipper om habilitet, kontradiksjon, begrunnelse og åpenhet videreføres.
2. Regelverket bør følges opp med omfattende veiledningsmateriell og opplæring.
3. Det bør vurderes om enkelte bestemmelser om åpenhet og innsyn bør være mer forpliktende for å sikre at åpenhetsnivået ikke gradvis svekkes sammenlignet med dagens praksis.
4. Borg bispedømmeråd anbefaler at klageadgangen ved avslag på innsyn videreføres i en eller annen form, som et viktig bidrag til åpenhet, tillit og rettssikkerhet.

Samlet vurdering

Borg bispedømmeråd støtter hovedretningen i forslaget og mener det er hensiktsmessig å etablere et eget kirkelig regelverk. Samtidig bør rettssikkerhet, åpenhet og offentlighet fortsatt ligge på et nivå som i størst mulig grad tilsvarer de prinsippene som følger av forvaltningsloven og offentleglova. Forslaget bør derfor justeres særlig når det gjelder klageordning for innsynssaker, forholdet til personvernregelverket og behovet for veiledning i praktisk anvendelse av reglene. Bispedømmerådet i Borg mener fortsatt at det å ha et eget regelverk kan skape usikkerhet og at det er viktig å vurdere konsekvensene av å ha et eget regelverk.

Bispedømmerådet har et medlem som har lest utkast til regelverk i et språklig perspektiv disse sender vi direkte til saksbehandler.

Hamar bispedømmeråd

Type høringsinstans	Bispedømmeråd
Kontaktperson	Jon Arne Johansen Harby
Bispedømme	Hamar

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

En mulig endring knytta til forholdet til arkivlova er skjøvet ut i tid. Samtidig er offentlig journal, dokumentasjon og innsynsrettigheter sentralt i det nye regelverket. Eventuelle endringer i regler for arkiv vil kunne påvirke hvordan dette skal praktiseres. Det kan være naturlig å avklare disse innen rimelig tid. Det bør vurderes om regelverket bør inneholde nærmere bestemmelser om håndtering av varslingssaker og konfliktsaker, da disse ofte reiser spørsmål om habilitet, taushetsplikt og innsyn samtidig.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ingen merknader

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Reglene om habilitet og partsinnsyn, og forholdet mellom personvern og innsyn bør utdypes gjennom veiledningsmateriell og eksempler.

Veiledning er viktig for alle, men mange som behandler saker i menighetsrådene er folkevalgte uten spesifikk juridisk bakgrunn, og er sannsynligvis også relativt sjeldent involvert i denne type saker.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Fjerning av adgangen til å påklage avslag på innsynskrav (kirkeordningens 42) er en prinsipiell og betydelig endring fra dagens regelverk. Begrunnelsen for endringen er at klagesaker er ressurskrevende å behandle, samt at de sjeldent fører fram for klager. Dette er aktverdige argumenter. I tillegg medfører det særskilte forholdet til personvernlovgivning at klagesakene ikke er direkte overførbare til tradisjonell innsynsbehandling i offentlig myndighetsutøvelse. Det er videre slik at det heller ikke foreligger reelle sanksjonsmuligheter i systemet.

Samtidig er det slik at Den norske kirke er avhengig av tillit, både fra myndighetene, som finansierer og legger rammebetingelser, og fra innbyggerne, både medlemmer og allmenheten generelt. Dette krever transparens utover det som kan forventes av frivillige organisasjoner. Avslag på innsyn KAN, selv om det er feilaktig, bli tolket som at man har noe å skjule, at offentlige midler ikke blir benyttet på beste måte eller at toppledere eller folkevalgte organer ikke opptrer redelig. En eller annen form for kontrollmekanisme har dermed en egenverdi i seg selv. Det kan være formålstjenlig å vurdere dette nærmere framfor full avvikling av klageinstituttet.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Forslaget oppleves er generelt lettere tilgjengelig enn dagens regelverk.

Begrepene «individuelle avgjørelser», «forsvarlig utredning», «merinnsyn» og «behandlingsgrunnlag» kan likevel oppleves som krevende. Det bør derfor utarbeides veiledere og eksempelsamlinger.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Regelverket vil samlet sett trolig gjøre saksbehandlingen enklere enn i dag.

Samtidig vil vurderingen av forholdet mellom personvern og innsyn fortsatt være krevende, og hvis klageordningen for innsyns krav faller bort, øker indirekte behovet for god, forsvarlig og begrunnet saksbehandling av slike krav. Det vil være viktig med opplæring, veiledning og praktiske maler for å sikre enhetlig praksis.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Gravplassmyndigheten vil fortsatt være underlagt forvaltningsloven og offentleglova, mens annen kirkelig virksomhet skal følge det nye kirkelige regelverket. Det gjør at de fleste kirkelige fellesråd vil ha to sett av regelverk som må følges, og i mange av disse arbeider ansatte med saker innenfor ulike områder. Dette kan være en utfordring, men gir også økt bevissthet på at gravplassforvaltning i prinsippet ikke er en del av Den norske kirkes virksomhet som trossamfunn, men en oppgave som er delegert fra samfunnet.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Det er viktig å synliggjøre at prinsippene om åpenhet, habilitet og forsvarlig saksbehandling videreføres, slik at de som finansierer driften kan ha tillit til at virksomheten forvalter midlene godt. Utover det vil det neppe ha stor betydning.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Det bør vurderes å fastsette anbefalte minimumsfrister for ordinære høringer, samt krav om offentlig tilgjengelige oppsummeringer av innkomne høringsuttalelser. Dette vil styrke åpenhet og medvirkning.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Hamar bispedømmeråd vedtok høringssvaret enstemmig i sitt møte 23. september 2026, og ga administrasjonen fullmakt til å sende inn svar.

Brooke Bakken, kirkeverge Færder kirkelige fellesråd

Type høringsinstans	Privatperson
Bispedømme	Tunsberg

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Ikke besvart.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentliglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Målet om en forenkling av regelverk for saksbehandling, åpenhet og innsyn i Den norske kirke støttes. Denne høringsuttalelsen handler primært om overordnede perspektiver: om målet med forenkling oppnås, og hvordan lokal kirkelige staver vil kunne forvalte godt med foreslått nytt regelverk. Det er behov for administrativ forenkling, særlig i fellesråd som er små og mellomstore, som har begrenset administrative ressurser. Høringsforslaget slik jeg leser det viderefører mange av prinsippene og reglene i dagens offentlig regelverk, og forskjellene oppleves ikke så store.

KAs høringsinnspill påpeker flere relevante hensyn, som jeg er enige i.

Først, at foreslått regelverk ikke forenkler i tilstrekkelig grad.

Neste at det vil være vanskelig for lokale kirkelige ansatte å skille mellom hvilke regelsett anvendes i ulike sakstyper. At det kan være forvirrende når ansatte skal veilede publikum og brukere når regelsettene ligner på hverandre, og at de samme ansatte forvalter ut fra to regelsett. Publikum har en forventning om

hva offentlig saksbehandling og innsyn innebærer, og det være vanskelig for publikum å forstå hvorfor Den norske kirke noen ganger avviker fra dette.

Et siste men viktig poeng handler nettopp om at veiledningsmateriell, opplæring og maler må være på plass før regelendring kan tre i kraft.

Som kirkeverge støtter jeg alternative modell forslagene som KA skisserer, og håper at Kirkerådet vil vurderer disse.

Det er behov for forenkling. Et tydeligere skille med øvrig offentlig regelverk vil skape klarere retningslinjer og forventninger for administrative ansatte, og for publikum som skal forholde seg til og veiledes i hvordan saker behandles.

Rana Fellesråd

Type høringsinstans	Fellesråd
Kontaktperson	Ruben Nilsen Robertsen - Kirkeverge
Bispedømme	Sør-Hålogaland

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Rana kirkelig fellesråd støtter høringssvar fra arbeidsutvalget i Nasjonalt nettverk for fellesrådsledere. Høringssvaret gjelder nye regler for saksbehandling, åpenhet og innsyn i Den norske kirke.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentliglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Rana kirkelig fellesråd støtter høringssvar fra arbeidsutvalget i Nasjonalt nettverk for fellesrådsledere. Høringssvaret gjelder nye regler for saksbehandling, åpenhet og innsyn i Den norske kirke.

Moss kirkelige fellesråd

Type høringsinstans	Fellesråd
Kontaktperson	Bård Andreas Bårdsen
Bispedømme	Borg

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Moss kirkelige fellesråd

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Moss kirkelige fellesråd slutter seg til KAs svar på denne høringen.

Bønnelista

Type høringsinstans	Organisasjon
Kontaktperson	Jo Hedberg
Bispedømme	Ingen bispedømmetilknytning

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Bestilling fra Kirkemøtet er ikke fulgt da Kirkemøtets vedtak sier at de nye reglene skal avløse forvaltningsloven og offentlighetsloven, ikke komme i tillegg til disse som § 1-3 (1) i de nye reglene legger opp til. Kirkemøtet ønsker å forenkle, ikke lage enda et regelsett utenpå det vi allerede bruker. Den samme holdning finner vi under pkt 15 Endringer i Kirkeordningen § 20 andre ledd: «Bestemmelsene om

enkeltvedtak i forvaltningsloven kommer til anvendelse på biskopens vedtak.»

Det er oppsiktsvekkende at saksbehandler ikke forholder seg til Kirkemøtets vedtak.

Sitat fra vedtak KM 11/26: 1. Kirkemøtet ber Kirkerådet komme tilbake til Kirkemøtet med en regelsak med forslag til regler om saksbehandling og åpenhet som skal avløse forvaltningslovens og offentleglovas anvendelse i kirkelige organer.

[https://www.kirken.no/globalassets/kirken.no/om-kirken/slik-styres-](https://www.kirken.no/globalassets/kirken.no/om-kirken/slik-styres-kirken/kirkemotet/2026/innstillinger%20og%20vedtak/vedtak%20km%2011_26.pdf)

[kirken/kirkemotet/2026/innstillinger%20og%20vedtak/vedtak%20km%2011_26.pdf](https://www.kirken.no/globalassets/kirken.no/om-kirken/slik-styres-kirken/kirkemotet/2026/innstillinger%20og%20vedtak/vedtak%20km%2011_26.pdf)

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Vet ikke. Dette spørsmålet er det vel bare flinke jurister som har oversikt over de aktuelle lover som kan svare på?

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ja. Sammenligner vi utkastet til nye regler (Utkastet) med Forvaltningsloven (Fvl.) og Offentlighetsloven (Offl.) finner vi følgende:

1. Saksbehandlingstid – mangler helt

Verken kapittel 4 (saksforberedelse) eller kapittel 6 (innsyn) har noen bestemmelse om hvor raskt en sak skal behandles.

- Fvl. § 11 a krever at saken "forberedes og avgjøres uten ugrunnet opphold", med plikt til foreløpig svar dersom det vil ta mer enn en måned å avgjøre saken. Dette mangler i kapittel 4.
- Offl. § 29 krever tilsvarende at innsynskrav avgjøres "utan ugrunna opphold" — Sivilombudet legger normalt til grunn at de fleste innsynskrav bør besvares innen 1–3 virkedager. Utkastets § 6-3 sier bare at kravet "skal besvares skriftlig", uten noen tidsfrist.
- Enda viktigere: offl. § 32 fastsetter at et innsynskrav som ikke er besvart innen fem virkedager, regnes som avslag og kan påklages direkte. Denne "stilltiende avslag"-regelen finnes ikke i utkastet, og uten den kan et kirkelig organ i praksis utsette svar på ubestemt tid uten at noe kan påklages.
- Offl. § 32 tredje ledd pålegger dessuten klageinstansen å avgjøre innsynsklager "snarest mogleg og seinast innan 10 arbeidsdagar". Utkastets kapittel 5 om klage har generell 3-ukers klagefrist for parten, men ingen tilsvarende rask frist for klageinstansens egen behandling av innsynsklager spesielt.

2. Forhåndsvarsling

Fvl. § 16 pålegger forvaltningsorganet å varsle en part som ikke allerede er kjent med saken, før vedtak treffes, og gi vedkommende anledning til å uttale seg. Utkastets § 4-3 (3) gir bare en rett for parten til å uttale seg hvis organet tar initiativ — det er ingen aktiv varslingsplikt fra organets side slik fvl. § 16 krever.

3. Underretning om vedtak

Fvl. § 27 stiller detaljerte krav til selve underretningen om et vedtak: den skal opplyse om klageadgang, klagefrist, fremgangsmåte ved klage og retten til å se sakens dokumenter. Utkastets §§ 4-4 og 4-5

regulerer skriftlighet og begrunnelsens innhold, men sier ingenting om at underretningen skal opplyse parten om disse rettighetene. Dette bør trolig stå eksplisitt, ellers risikerer parter å ikke vite at klageadgang eller -frist finnes.

4. Rett til utsatt klagefrist

Fvl. § 31 gir adgang til å få behandlet en klage selv om fristen er oversittet, dersom parten ikke kan lastes for forsinkelsen eller det er særlige grunner. Utkastets § 5-1 (3) nevner bare at organet/klageinstansen kan forlenge fristen i særlige tilfeller — det er ikke det samme som en rett til oppreisning etter fristoversittelse, og regelen mangler i utkastet.

5. Utsettelse av iverksettelse ved klage

Fvl. § 42 gir adgang til å utsette iverksettingen av et vedtak når det er klaget på det. Dette er ikke nevnt noe sted i kapittel 5, og kan være en reell mangel i saker der en avgjørelse får konsekvenser før klagebehandlingen er ferdig.

6. Sakskostnader

Fvl. § 36 gir parten rett til å kreve dekning av sakskostnader når et vedtak endres til gunst for vedkommende i klageomgangen. Dette finnes ikke i utkastet i det hele tatt.

7. Fullmektig/partsrepresentant

Fvl. § 12 regulerer partens rett til å la seg bistå eller representere av fullmektig i saksbehandlingen. Utkastets § 1-4 (2) definerer bare hvem som er "part" — det er ingen bestemmelse om rett til fullmektig.

8. Klage som hovedregel vs. unntak (viktig substansiell forskjell)

Etter fvl. § 28 er hovedregelen at enkeltvedtak kan påklages, med mindre annet er bestemt. Utkastets § 5-1 (1) snur dette på hodet: "En avgjørelse ... kan ikke påklages med mindre annet er særskilt bestemt." Dette er ikke bare en mangel, men et direkte avvik fra forvaltningslovens system. Tas dette vekk åpner vi for maktpersoner i systemet og gir dem fritt spillerom.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

§2-5. Vi mener at habilitet er viktigere enn tidsaspektet og vi mener at en underordnet under en som er inhabil ikke kan forberede saken. Gjelder det kirkevergen så må saken helst forberedes av en saksbehandler i et annet prosti.

Under kap 3 Taushetsplikt bør unntakene kuttes ned og forenkles.

Kap 5 må endres som nevnt over og presiseres. Det er mange uklarheter i utkastet.

Kap 6: §6-7 Journal (3) a. er taushetsbelagte etter lov eller kirkens interne regler. Hvilke regler, hvor finner vi dem? §6-9 Åpner ikke denne paragrafen opp for at «svartelister med navn på uønskede personer fritt kan sirkulere rundt i kirken uten at noen har innsyn? Hvor er den åpne og transparente kirken? Dette vil skade kirkens omdømme.

§6-10 bør i større grad samkjøres med kap 4 om saksbehandling.

Under § 6-10 (1) bør det legges til: «Ved ansettelse av menighetsprest/prost skal berørte MR få tilgang til Utvidet søkerliste, søkerens søknad og referansene.»

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Se over.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Reglene må ikke være så enkle at de ødelegger kirkens troverdighet og gir maktpersoner fritt spillerom.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

ja, ser over.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Det tror vi vil gå helt greit. Kommunen forholder seg til offentlig regelverk. Kirken til sitt regelverk.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Det er viktig at Høringene ikke blir for omfattende og at antall sider ikke blir for mange.

Når Høringspapirene ofte er flere 100 sider kan en gå glipp av detaljer. Enkle og presise formuleringer er ønskelig.

Vi synes også at det er mange Høringer i løpet av et år. Er det mulig å begrense antall Høringer? Høringene bør sendes ut i god tid.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Vi har en kommentar til Kapittel 8-1. Mindre endringer. «Kirkerådet kan vedta mindre endringer i reglene».

Vi har betenkeligheter til dette forslaget. Hva mener en med mindre endringer? Bare et komma har vi lært kan få en helt annen betydning. Dette forslaget må spesifiseres.

Hvem sitter i Klagenemda? Når de skal kunne treffe vedtak om oppsigelse, suspensjon og avskjed av biskop er det viktig at det sitter personer i denne nemda, som evner å se objektivt på situasjonen og som ikke bare er oppnevnt av arbeidsgiver.

Bergen kirkelige fellesråd

Type høringsinstans	Fellesråd
Kontaktperson	Mette Svanes
Bispedømme	Bjergvin

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Forskrift om Den norske kirkes medlemsregister inneholder henvisninger til Forvaltningsloven.

"§ 9. Utlevering av opplysninger fra medlemsregisteret

Registrerte opplysninger om en person kan bare gjøres tilgjengelig for den som er registrert eller som saken ellers direkte gjelder, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e."

Den forskriften er det derfor også behov for å revidere.

Det er i tillegg behov for mer detaljerte regler for håndtering av spørsmål om innsyn i Medlemsregisteret. Dette kan enten tas med i regelverket det nå jobbes med, eller i et annet regelverk/forskrift som det kan vises til.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Ikke besvart.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Ikke besvart.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Ikke besvart.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Ikke besvart.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Ikke besvart.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Ikke besvart.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Ikke besvart.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Ikke besvart.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Dette er en uttalelse om ett tema, BKF vil gjerne sende inn en mer fullstendig uttalelse seinere, innen 14 dager (viser til kirkelig fellesråd i Oslo som har fått utsatt frist 14 dager).

Samisk kirkeråd

Type høringsinstans	Samisk kirkeråd
Kontaktperson	Johan Mahtte Skum
Bispedømme	Ingen bispedømmetilknytning

1. Er det andre temaer eller områder enn de som er tatt med i forslaget som bør reguleres?

Samisk kirkeråd mener at medvirkning bør reguleres også i andre saker enn ved fastsettelse av kirkelig regelverk. I saker som særlig berører samisk kirkeliv, bør relevante samiske kirkelige organer involveres så tidlig i saksbehandlingen at de har reell mulighet til å påvirke saken. Dette vil bidra til å konkretisere kirkeordningen § 36 b om samisk selvbestemmelse og medvirkning.

2. Er det regler i forslaget som er unødvendige å ha med eller som er tilstrekkelig ivaretatt i annet regelverk?

Samisk kirkeråd har ingen særskilte merknader til dette spørsmålet.

3. Er det noen av de foreslåtte reglene som bør være mer detaljert, eller på annen måte inneholde ytterligere presiseringer?

Samisk kirkeråd mener at forholdet mellom de foreslåtte saksbehandlingsreglene og kirkeordningen § 42 a bør tydeliggjøres. Kirkeordningen fastslår at samiske språk og norsk er likeverdige språk, mens det foreslåtte regelverket ikke tydeliggjør hvilken betydning dette har for administrativ saksbehandling. Det bør derfor avklares hvordan språkbestemmelsen skal ivaretas ved veiledning, kommunikasjon og høringer i saker som særlig berører samisk kirkeliv.

4. Er det noen av de foreslåtte reglene som på andre måter bør endres for å forbedre saksbehandlingen i kirkelige organer, eller for bedre å ivareta hensynet til kirkens medlemmer eller offentligheten?

Samisk kirkeråd har ingen ytterligere forslag til endringer utover det som fremgår av svarene på spørsmål 1, 3 og 9.

5. Er det regler i forslaget som er vanskelige å forstå?

Samisk kirkeråd har ingen særskilte merknader til dette spørsmålet.

6. Er det regler i forslaget som i praksis vil gjøre saksbehandlingen eller arbeidet med åpenhet vanskeligere i de kirkelige organene?

Samisk kirkeråd har ingen særskilte merknader til dette spørsmålet.

7. Er det deler av forslaget som er særlig vanskelige for de som fortsatt må følge forvaltningsloven og offentleglova som gravplassmyndighet?

Samisk kirkeråd har ingen særskilte merknader til dette spørsmålet.

8. Hvordan vil det at den offentlige reguleringen erstattes med et eget regelverk for åpenhet og saksbehandling i kirkelige organer ha betydning for samarbeidet med kommunen?

Samisk kirkeråd har ingen særskilte merknader til dette spørsmålet.

9. Har dere innspill til forslaget om regler for hvordan høringer i Den norske kirke skal gjennomføres?

Samisk kirkeråd støtter at høringer skal være åpne for alle. En åpen høring på kirken.no er likevel ikke i seg selv tilstrekkelig til å sikre reell medvirkning.

Når et forslag særlig berører samisk kirkeliv, bør det ansvarlige organet aktivt identifisere og involvere relevante samiske kirkelige organer og andre berørte samiske miljøer tidlig nok til at de kan påvirke utformingen av forslaget. Det bør også vurderes om høringsmaterialet bør gjøres tilgjengelig på relevante samiske språk.

Samisk kirkeråd mener dette bør fremgå av reglene eller merknadene til § 7-2, sett i sammenheng med kirkeordningen §§ 36 b og 42 a.

10. Har dere andre kommentarer eller forslag knyttet til bestemmelsene i forslaget?

Samisk kirkeråd mener at merknadene til § 3-4 andre ledd bør tydeliggjøre at tillatelse til å dele taushetsbelagte opplysninger til bruk i forskning ikke erstatter nødvendige forskningsetiske vurderinger. Ved forskning som berører samer eller samisk kirkeliv, må også samiske kollektive interesser og behovet for samisk medvirkning vurderes.