

Høringsspørsmål rammeplaner og veiledende lister

Hønefoss sokn v/Menighetsrådet

Tunsberg bispedømme

Kontaktperson: Stine Kiil Saga, ss834@kirken.no

Felles innledning til rammeplanene

1. Er sammenhengen mellom rammeplanene og Plan for kirkelig undervisning og læring – overordnet del tydelig fremstilt?

☐ Ja ☒ Nei Fritekst: Vi må forutsette at overordnet del er godt kjent når vi skal starte arbeidet med lokale planer i menighet. Forslag til rammeplaner trenger derfor ikke å gjenta ting som ligger i overordnet del, men heller vise til innhold (gjærne med sidetall). Det er også synd at samarbeid kirke/skole/barnehage ikke er berørt i rammeplanene. Rammeplanene kunne med fordel vært kortet noe ned.

2. Mener høringsinstansen at rammeplanene gir en tydelig og hensiktsmessig retning for lokal planlegging av kirkelig undervisning og læring?

☐ Ja ☒ Nei Fritekst: Vi savner tydelighet på forpliktelsen til å invitere bredden. Hvor ofte bør alle døpte få invitasjon?

3. Er eksempel på erfaringsmål nyttige i lokalt arbeid med læring og inkludering i kirkelig undervisning?

☐ Ja ☒ Nei Fritekst: En rammeplan bør gi tydelige rammer for hva som skal gjøres. Det er vanskelig å få tak på forskjellen på begrepene «Praksisformer», «erfaringsmål» og «arbeidsmåter». Det er også en svakhet å bruke dem når de ikke er forankret i overordnet del.

4. Er forståelsen av tolkningskompetanse tydelig og relevant formulert?

☐ Ja ☒ Nei Fritekst: Tolkingskompetanse er et viktig begrep, men det er krevende å jobbe med dette lokalt der de relativt få treffpunktene vi har skal få til veldig mye. Vi tenker det gjennomgående er litt for omfattende og uoppnåelig å skulle nå alle målene under «Bibel, tekst og tolkning». Dette er gjennomgående i alle rammeplanene.

5. Ut fra beskrivelsen i innledningen: Er samisk innhold i rammeplanene tilstrekkelig ivare tatt?

☐ x Ja ☐ Nei Fritekst: Her trengs det gode ressurser i ressursbanken som ikke drukner i gamle ting. Det ligger også mye stoff fra trosopplæringsreformen som ikke lenger er holdbart og som har så lite informasjon at det er lite anvendelig i lokalt arbeid.

6. Er prinsippene for progresjon mellom aldersgruppene tydelige og hensiktsmessige?

☐ x Ja ☐ Nei Fritekst:

7. Mener høringsinstansen at foresattes og fadderes rolle er tilstrekkelig beskrevet og ivare tatt?

☐ Ja ☐ x Nei Fritekst: Det er meget ambisiøse mål for hva kirken skal kunne oppnå i kontakt med foreldre og faddere. I rammeplan for 0-5 står det for eks at vi skal «bidra til å bygge tillit og tilknytning til de nærmeste og til Gud» og «bidra til å styrke relasjonen mellom barnet og deres foresatte». Dette oppleves som veldig ambisiøst for en lokalmenighet å oppnå.

Når det gjelder faddere, tar ikke rammeplanene innover seg den virkeligheten vi står i lokalt. Opplevelsen er at det er lite realistisk å skulle nå ut til faddere, og dette bør ikke være en prioritert oppgave i rammeplanene.

Forpliktende innhold i rammeplanene

8. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen «For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)». Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt.

Fritekst: Vi ønsker at rammeplanene i enda større grad kan sette noen tydelige rammer på hva man bør ha av tilbud. Selv om denne planen er for både døpte og interesserte, ønsker vi at det sies noe om at minst et tiltak i hver aldersgruppe bør gå ut til alle medlemmer ved invitasjon for å sikre at døpte faktisk får informasjon om minst et tiltak i hver rammeplan. «Kan kirken invitere dem» oppleves som veldig lite forpliktende. Hva er poenget med å ha rammeplaner hvis det ikke forplikter oss i det hele tatt?

Veiledende lister- overordnet om kjernetekstene

9. Gir oversikten over kjernetekster hjelp til helhet og sammenheng i tekstutvalget for aldersgruppene 0-19 år? ☐ Ja ☐ x Nei

Fritekst: Det er forvirrende å både ha kjernetekster og eksempellister. Vi mener at Kirkemøtet ikke bør vedta eksempellister på bibeltekster, salmer og praksisformer. Dette bør heller være ressursdokumenter som følger rammeplanene og som kan endres og revideres de neste årene. Erfaringene fra trosopplæringsreformen er at det finnes blindsoner når vi lager slike tekster (for eks at det ikke var med noen liknelser med kvinnelige karakterer i forrige runde), og hvis eksempellistene/veiledende lister blir vedtatt, oppleves det som fasit. Dette viser lav tillitt til lokale fagpersoner som må jobbe

med dette lokalt og også variere hvilke tekster man bruker i de ulike tiltakene og aktivitetene.

Rammeplan for konfirmasjonstiden

42. Er det innspill til rammer for konfirmasjonstiden (omfang, struktur, leir og innhold)?

☐ x Ja ☐ Nei Fritekst: Bra at det er såpass tydelige rammer. Man kan vurdere å ha et slags omfang med minimum og maks antall timer for eks 50-60 timer.

Det er også merkelig å ha med et eget punkt om tilrettelegging og samisk her. Dette er ting som gjelder alle rammeplanene og som ligger i overordnet del og ikke trenger å gjentas. Eksemplene fra samisk kan ligge i praksisformer i stedet.

43. Er det god balanse mellom bredde og fordypning i undervisningen? ☐ x Ja ☐ Nei Fritekst:

44. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen?

☐ Ja ☐ x Nei Fritekst: De oppfattes som for omfattende.

46. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»?

Fritekst: noen av målene oppleves som for vanskelige å få til i en konfirmasjonstid. Dette gjelder særlig punktet «Lete etter og reflektere over sammenhenger mellom lokal kirkehistorie og nasjonale og globale utviklingstrekk i kirke og samfunn osv.»

48. Er samarbeidet med foresatte og faddere godt nok ivarettatt? ☐ x Ja ☐ Nei Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster- konfirmasjonstiden

49. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for konfirmasjonstiden? Fritekst: Kirkemøtet bør ikke vedta lister med eksempeltekster jf svar på spm 9.

50. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for konfirmasjonstiden? Fritekst: Kirkemøtet bør ikke vedta lister med eksempeltekster jf svar på spm 9.

51. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster? ☐ Ja ☐ x Nei Fritekst: Kirkemøtet bør ikke vedta lister med eksempeltekster jf svar på spm 9.

52. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer?

Fritekst: Vi mener prinsipielt at Kirkemøtet ikke bør vedta lister over salmer. Enten bør man ha en veldig kort liste som viser hvilke tre alle konfirmanter i Den norske kirke skal lære, ellers så må man ha salmeboka som grunnlag og heller velge ut fra hva som fungerer lokalt og andre viktige salmer i vår tradisjon kjenner vi allerede godt til. 53. Har høringsinstansen innspill på praksisformer?

Vi mener prinsipielt at Kirkemøtet ikke bør vedta lister over praksisformer. Disse bør være levende og fleksible og heller fungere som ressurser i utarbeidelsen av lokal plan.