

Høringssvar rammeplaner og veiledende lister

Av Møre stiftslag av profesjonsforbundet Spir

Spir Møre har satt ned en arbeidsgruppe som har jobbet med denne høringen. De fire medlemmene i gruppa har jobbet med hver sin del og det er litt ulike ting vi har fokusert på. Derfor har svarene våre litt ulik profil fra rammeplan til rammeplan. Dessuten har vi tatt inn momenter fra Møre bispedømme og fra Spir sentralt der vi var enige med dem.

Tekst som gjentas flere steder er markert med grønn tekst.

Felles innledning til rammeplanene

1. Er sammenhengen mellom rammeplanene og Plan for kirkelig undervisning og læring – overordnet del tydelig fremstilt? ☐ Ja ☐ **Nei** Fritekst:

Sammenhengen mellom overordnet plan og rammeplanene bør tydeliggjøres. Det bør være en mer felles struktur på innholdet i rammeplanene. De tre innholdselementene fra kapittel 4 i overordnet del bør strukturere innholdet i rammeplanene, mens henvisning til teologisk og pedagogisk grunnlagstenkning bør finnes i separate avsnitt.

2. Mener høringsinstansen at rammeplanene gir en tydelig og hensiktsmessig retning for lokal planlegging av kirkelig undervisning og læring? ☐ Ja ☐ **Nei** Fritekst:

Det er krevende å danne seg et tydelig bilde av hva som er prioriterte mål. Planene gir inntrykk av å være usorterte lister med ideer framfor strukturerte, målrettede planer. Færre punkter og mindre gjentakelser hadde vært bra. Vi etterlyser et minste felles multiplum for kirkelig undervisning og læring. For eksempel 4-åringer, 6-åringer, Tårnagenter og LysVåken.

Det blir vanskelig å skille mellom hva man lærer om og hva man lærer gjennom. Vi er enige med Spir sentralt som mener man bør vurdere å innarbeide en struktur i planene der læringsmål med vekt på kunnskapsdannelse/innhold tydeliggjøres under punktene: 1) Bibel, tekst og tolkning og 2. Kirkens kultur og tradisjon, mens læringsmål med vekt på deltakelse og erfaring knyttes til punkt 3. Kristen tro i praksis.

3. Er eksempel på erfaringsmål nyttige i lokalt arbeid med læring og inkludering i kirkelig undervisning? ☐ Ja ☐ **Nei** Fritekst:

Vi synes det er gode forslag til hva vi kan tilby. En fin idéliste for noen som er nye eller hvis man skal sette i gang noe nytt. Samtidig er vi enige med Spir sentralt at det mangler et skille mellom «kunnskapsdannelsen og de øvrige sidene ved læringen med vekt på erfaring, deltakelse og opplevelse».

4. Er forståelsen av tolkningskompetanse tydelig og relevant formulert? ☐ Ja ☐ **Nei** Fritekst:

Ja, begrepet er greit forklart i innledningen, men det er et nytt begrep som vi ikke finner igjen i overordnet del. Her kunne man heller trukket linjer til pedagogisk grunnlagstenkning fra kapittel 3 i overordnet del. Dette kunne vært en del av innledningen i hver rammeplan og ikke som en del av målpunktene.

Sånn som det står nå er punktene i hver enkelt rammeplan under «Strategier for å utvikle konfirmantenes tolkningskompetanse» for normativt formulert i forhold til erfaringsmålene

som innledes med «kan menigheten». De bryter også med den tredelte innholds-strukturen fra kapittel 4 i overordnet del.

5. Ut fra beskrivelsen i innledningen: Er samisk innhold i rammeplanene tilstrekkelig ivare tatt? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Det er positivt at de samiske perspektivene er tydelig markert. Avsnittene der disse perspektivene omtales, fremstår imidlertid som generelle, ordrike og gjentakende. Disse bør strammes inn for å kunne tjene sin hensikt. I tillegg bør planene adressere også andre språklige og kulturelle minoritetsgrupper som: Kvener, skogfinner, tegnspråklige, romfolk etc.

Utfordrende å innlemme samisk kultur slik som foreslått. Samisk kultur, språk osv. er noe som mange kirkelige ansatte har svært begrenset kjennskap til, noe som gjør det utfordrende. Hvis vi skal vektlegge det samiske i en av få samlinger for barn og unge så må vi kanskje velge vekk noe annet.

6. Er prinsippene for progresjon mellom aldersgruppene tydelige og hensiktsmessige? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Progresjon blir i innledningen definert på en annen måte enn i skoleverket der man kan bygge videre på det elevene allerede har lært. Vi savner at denne måten å forstå progresjon på gjenspeiles konsekvent i rammeplanene og vedlegg. Eksempler på dette er at det kun er satt opp bordvers for aldersgruppen 0-5 år og at det i konfirmasjonstiden kan se ut til at man forventer en viss grad av forhåndskunnskap.

7. Mener høringsinstansen at foresattes og fadderes rolle er tilstrekkelig beskrevet og ivare tatt? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Mange foreldre og faddere kan lite, har lite kunnskap og/eller liten selvtillit på trosformidling. Det trengs mer konkrete innspill på hvordan vi kan utruste dem. Hvordan få faddere på banen i hele 0-19 tiden?

Vi bør utnytte «alle» anledninger vi kan for kontakt med faddere.

Forpliktende innhold i rammeplanene

8. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen “For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)”. Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt. Fritekst:

Planene bør i større grad definere et normativt minimum, både når det gjelder kunnskapstillegg og når det gjelder antall og typer av aktiviteter. Kunnskapsmålene bør definere et felles kunnskapsgrunnlag som alle i større eller mindre grad bør kjenne til.

Samtidig kan alle KAN-punktene være en god ressurs dersom man ser etter nye arbeidsmåter.

Alle rammeplanene bør ha den samme forpliktelsesgraden og så lik struktur som mulig. Avsnittene med overskriften «Aktiviteter for aldersgruppen ...» forandrer navn underveis til «Rammer for konfirmasjonstiden» og bare «Aktiviteter» for unge voksne og voksne. Et mer forpliktende innhold eller en strukturert punktliste kunne vært lagt inn i disse avsnittene

slik det er gjort for konfirmasjonstiden. Erfaringsmålene kan derfor bli stående på den måten de gjør nå, uavhengig av ønsket forpliktelsesgrad i rammeplanene.

Veiledende lister- overordnet om kjernetekstene

9. Gir oversikten over kjernetekster hjelp til helhet og sammenheng i tekstutvalget for aldersgruppene 0-19 år? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

Det er fint med en felles oversikt over kjernetekster i en samlet tabell. Færre tekster og en tettere kobling til «sentrale temaer og utvalgskriterier» hadde vært en fordel.

Rammeplan for 0-5 år

10. Har høringsinstansen overordnede innspill på rammeplanen for 0–5 år? Fritekst:

Oppbyggingen av rammeplanen er i et greit format, men det hadde vært mer brukervennlig hvis alt for aldersgruppa hadde vært samlet. Nå må man slå opp i tre ulike vedlegg for å finne helheten for aldersgruppa. I tillegg kommer overordnet plan. Dette oppleves uoversiktlig. Vedleggene bør legges inn i selve rammeplanen, med nødvendige redaksjonelle tilpassinger.

Samletabeller for alle aldersgrupper, slik det er utarbeidet for kjernetekstene kan også lages for salmer og praksisformer. Disse kan legges som vedlegg, som hjelp til helhetlig planlegging lokalt.

Planen fremhever «minste tre» tilbud, men disse bør spesifiseres mer i retning av definerte breddetiltak hvor en eller flere gudstjenester for aldersgruppen bør fremheves spesielt, som for eksempel babysanggudstjeneste, gudstjeneste med utdeling av 4-årsbok, 4-årsklubb, søndagsskole.

11. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplanens innledning? Fritekst:

Det bør vises til overordnet del på nytt. Dette bør gjøres på nytt i innledningen til hver rammeplan.

Formuleringen: «skal bidra til å styrke relasjonen mellom barnet og deres foresatte». Kan den adresseres bedre gjennom en henvisning til positive fellesopplevelser for barn og foreldre. Henvisningen til lekens betydning er viktig, men forklares ikke tilstrekkelig. Er det mulig å vise hva som skjer når barn lærer gjennom lek i en pedagogisk grunnlagstenkning i overordnet del?

12. Gir rammeplanen en god beskrivelse av hvordan kirkelig undervisning kan støtte barns tidlige relasjoner og trosutvikling? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

13. Er vektleggingen av lek, relasjon og sanselig læring hensiktsmessig? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

Det er positivt at lekens betydning fremheves. Antall punkter bør være færre.

14. Vurderer dere at aktivitetstilbudet for aldersgruppen er realistisk og gjennomførbart? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

15. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» relevante for aldersgruppen?

☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

Punktet «Bibel, tekst og tolkning» inneholder tre avsnitt med hver sine underpunkter. Dette gir en uoversiktlig struktur og skaper usikkerhet om hva man forholde seg til. De viktigste normative målene bør fremheves i noen få punkter.

16. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier? Fritekst:

Temaene samsvarer godt med avsnitt 2 og 3 i rammeplanens innledning. De tematiserer grunnleggende behov hos aldersgruppen som trygghet og om de er elsket.

17. Er erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon» relevante for aldersgruppen?

☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

Det bør også fremheves et normativt minimum.

18. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst:

Det bør fremheves et normativt minimum som blir veiledende i alle kirker.

19. Er samarbeidet med foresatte og faddere tilstrekkelig ivarettatt? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Mange foreldre og faddere kan lite, har lite kunnskap og/eller liten selvtillit på trosformidling. Det trengs mer konkrete innspill på hvordan vi kan utruste dem. Hvordan få faddere på banen i hele 0-19 tiden?

Vi mangler systemer for direkte kontakt med faddere hvis det er meningen at vi bør ha det. All kontakt og oppfordring til faddere må gå via foresatte siden det er foresatte vi samler inn kontakthinformatjon fra ved påmelding. Vi har heller ikke annen kontakthinformatjon en barnets adresse før de har meldt seg på et opplegg.

Veiledende lister 0-5 år

20. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 0–5 år? Fritekst:

Salme 23 bør tas med som kjernetekst. Den står godt til de temaene som fremheves for aldersgruppen: Guds omsorg og død. Den inneholder mange bilder som er lett å formidle til aldersgruppen. Herrens velsignelse, 4. Mos 6, 22.26 kan også være en kjernetekst fordi velsignelsen brukes både i gudstjenesten og på andre samlinger.

21. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 0-5 år? Fritekst:

22. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempeltekster? Fritekst:

Det bør være én liste med bibeltekster der noen av dem kan være markert som kjernetekster. Lista bør være inndelt etter punktene under «Sentrale temaer og utvalgsriterier» slik eksempeltekstene i stor grad er satt opp nå. Kjernetekstene er ikke satt opp på samme måte og ser ikke alltid ut til å være innenfor disse overskriftene. Selv om lista er veiledende så bør den være en del av rammeplanen og ikke et vedlegg.

Som vedlegg kunne det vært satt opp en felles tabell for alle aldersgrupper, slik det er gjort for aldersgruppene 0-19. En slik tabell kan vise hvilke aldersgrupper som har bibelteksten som eksempel eller kjernetekst og gjerne temaplassering og plassering i kirkeårets tekstrekker.

23. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

Vi støtter tanken om å ha en kort liste med salmer som man tenker at «hele» kirke-Norge bør ha som kjerne.

Salmene burde vært satt opp i en samlet tabell felles for alle aldersgrupper slik at man lettere kan se hvilke salmer som går igjen på flere aldersgrupper og se progresjonen som er tenkt i salmeutvalget. Her må progresjon forstås for eksempel som hvilke salmer er for vanskelige eller for barnslige for aldersgruppen og ikke forutsette at de kan noe fra tidligere (jamfør svar på spørsmål 6)

24. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Småbarnssang kan også gjerne ha en bibelfortelling som en del av praksisen.

På listen over praksisformer er alle aktivitetene likestilt. For eksempel har 4-års-bok tidligere blitt holdt fram som en prioritert aktivitet for aldersgruppen. Er det ikke lenger tenkt at noen aktiviteter bør prioriteres av menighetene?

Rammeplan for 6-12 år

25. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 6–12 år? Fritekst:

6-12 år er et stort aldersspenn.

Rammeplanen synes å ville mye godt, og har en god og tidsaktuell retning. Jeg tror kanskje at den i all sin velvilje er litt for omfattende og løs i strukturen. Burde den ha et minimum av normative retningslinjer? Og med såpass lite struktur blir den fort krevende og forvirrende for brukeren, og opplæringen blir veldig individuell. Det er kanskje ikke noe galt i det, men jeg tror likevel det ville være fornuftig med et felles opplæringsfundament for hele kirken, som ikke går på bekostning av kateketens autonomi.

Oppbyggingen av rammeplanen er i et greit format, men det hadde vært mer brukervennlig hvis alt for aldersgruppa hadde vært samlet. Nå må man slå opp i tre ulike vedlegg for å finne helheten for aldersgruppa. I tillegg kommer overordnet plan. Dette oppleves uoversiktlig. Vedleggene bør legges inn i selve rammeplanen, med nødvendige redaksjonelle tilpassinger.

Samletabeller for alle aldersgrupper, slik det er utarbeidet for kjernetekstene kan også lages for salmer og praksisformer. Disse kan legges som vedlegg, som hjelp til helhetlig planlegging lokalt.

26. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:

Innledningsdelen fremhever viktige poeng blant annet med vektleggingen av vennskap og inkluderende fellesskap.

27. Mener dere at rammeplanen ivaretar barns behov for utforskning, undring og læring?

☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

28. Er balansen mellom kunnskap, opplevelse og deltakelse hensiktsmessig?

☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

29. Er forslagene til aktiviteter realistiske og relevante for menighetene? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

30. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen?

☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

31. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

32. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

33. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

Antallet punkter bør være færre, mer spesifikke og fremheve et normativt minimum, jf. tidligere kommentarer.

34. Er foresattes og fadderes rolle tydelig og hensiktsmessig beskrevet? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Mange foreldre og faddere kan lite, har lite kunnskap og/eller liten selvtillit på trosformidling. Det trengs mer konkrete innspill på hvordan vi kan utruste dem. Hvordan få faddere på banen i hele 0-19 tiden?

Vi mangler systemer for direkte kontakt med faddere hvis det er meningen at vi bør ha det. All kontakt og oppfordring til faddere må gå via foresatte siden det er foresatte vi samler inn kontakthinformatjon fra ved påmelding. Vi har heller ikke annen kontakthinformatjon en barnets adresse før de har meldt seg på et opplegg.

Veiledende lister 6-12 år

35. Bibeltekster: Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 6–12 år? Fritekst:

Se svar på neste spørsmål.

36. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 6-12 år? Fritekst:

Jeg synes å inkludere brevtekster for 6–12 åringene ville tilføre noe viktig. Jeg mener de kan være med å gi barn et bønnespråk omkring tro, håp, bønn og Den hellige ånds virke.

Tror ikke det er en idé å øke antall tekster, heller eventuelt redusere kjernetekster, men å sikre at utvalget representerer Bibelens ulike sjangre og gir barna et bredt språk for kristen tro.

Brevtekstene kan tilføre noe som fortellingene i mindre grad gir: korte tekster som direkte setter ord på tro, håp, bønn, kjærlighet, Den hellige ånd og hvordan kristen tro kan leves. Dette er også i tråd med rammeplanens formulering om å gi barna innsikt i Bibelens ulike sjangre.

Hva brevtekstene bidrar med:

1. Bibelsk sjangerbredde

Rammeplanen sier at barna skal utforske Bibelen som en samling av ulike tekster og bli kjent med blant annet brevlitteraturen. Da bør de også få møte konkrete brevtekster som kjernetekster.

2. Språk for egen tro

Brevtekstene setter ord på tro, håp, kjærlighet, bønn og Den hellige ånd. Dette støtter målet om at barna skal finne et språk for egen tro.

3. Undring og refleksjon

Mange brevtekster inviterer til spørsmål fremfor bare å fortelle hva som skjedde. De egner seg derfor godt til samtale, undring og tolkningsarbeid.

4. Alderstilpasning og progresjon

6–12 år er et stort alderspenn. Korte og tilgjengelige brevtekster kan introduseres særlig for de eldre barna, og bidra til progresjon fra fortelling til mer abstrakt trosrefleksjon.

5. Kristen tro i praksis

Tekster om bønn, kjærlighet, bekymring, fellesskap og hvordan vi lever sammen kan knyttes direkte til barnas hverdag og kirkens trospraksis.

6. Den hellige ånd

Brevlitteraturen gir et viktig språk for Den hellige ånd, blant annet hvordan Ånden hjelper mennesker i bønn og tro.

7. Etikk og fellesskap

Tekster som 1 Kor 13 kan knyttes til vennskap, konflikter, inkludering, tilgivelse og hvordan vi skal være mot hverandre.

8. De første kristne

Brevene viser at de første kristne også strevde med spørsmål, uenighet og hvordan troen skulle leves. Det gir barna et mer levende bilde av den tidlige kirken.

9. (Kritisk)refleksjon

Brevtekstene kan gi motstand og åpne for vanskelige spørsmål: Hva betyr det å tro? Hva er kjærlighet/Gudskjærlighet? Hvordan kan vi be når vi ikke finner ord?

Tekster som særlig kan begrunne dette

*	Rom 8,26	:	Den hellige ånd og bønn når vi ikke vet hva vi skal be om
*	1 Kor 13	:	kjærlighet, relasjoner og fellesskap
*	1. joh. 10	:	Guds kjærlighet som gave, som vi skal vi videre.
*	Ef 1,16–19	:	tro, håp og innsikt
*	Fil 4.13	:	Jesus, tro og trøst
*	Fil 4,4–8	:	glede, bekymring, bønn og fred
*	Hebr 11,1	:	hva det vil si å tro

37. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempeltekster? Fritekst:

Det bør være én liste med bibeltekster der noen av dem kan være markert som kjernetekster. Lista bør være inndelt etter punktene under «Sentrale temaer og utvalgskriterier» slik eksempeltekstene i stor grad er satt opp nå. Kjernetekstene er ikke satt opp på samme måte og ser ikke alltid ut til å være innenfor disse overskriftene. Selv om lista er veiledende så bør den være en del av rammeplanen og ikke et vedlegg.

Som vedlegg kunne det vært satt opp en felles tabell for alle aldersgrupper, slik det er gjort for aldersgruppene 0-19. En slik tabell kan vise hvilke aldersgrupper som har bibelteksten som eksempel eller kjernetekst og gjerne temaplassering og plassering i kirkeårets teksttrekker.

38. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

Den veldig viktige salmesangen!

Fikk ikke tid til å se på salmer, men mener generelt at vi burde ta inn nye salmer. Det lages vakre og «brukervennlige» salmer også i vår tid. Salmedatabasen inneholder nå ca 130 salmer som fanger mye av vårt eget tidsbilde.

Vi støtter tanken om å ha en kort liste med salmer som man tenker at «hele» kirke-Norge bør ha som kjerne.

Salmene burde vært satt opp i en samlet tabell felles for alle aldersgrupper slik at man lettere kan se hvilke salmer som går igjen på flere aldersgrupper og se progresjonen som er tenkt i salmeutvalget. Her må progresjon forstås for eksempel som hvilke salmer er for vanskelige eller for barnslige for aldersgruppen og ikke forutsette at de kan noe fra tidligere (jamfør svar på spørsmål 6)

39. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

På listen over praksisformer er alle aktivitetene likestilt. Tidligere har 6-års-opplegg, Tårnagenter og Lys Våken blitt holdt fram som en prioritert aktivitet for aldersgruppen. Er det ikke lenger tenkt at noen aktiviteter bør prioriteres av menighetene?

Rammeplan for konfirmasjonstiden

40. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for konfirmasjonstiden? Fritekst:

Det hadde vært mer brukervennlig hvis alt for aldersgruppa hadde vært samlet. Nå må man slå opp i tre ulike vedlegg for å finne helheten for aldersgruppa. I tillegg kommer overordnet plan. Dette oppleves uoversiktlig. Vedleggene bør legges inn i selve rammeplanen, med nødvendige redaksjonelle tilpassinger.

Samletabeller for alle aldersgrupper, slik det er utarbeidet for kjernetekstene kan også lages for salmer og praksisformer. Disse kan legges som vedlegg, som hjelp til helhetlig planlegging lokalt.

Det kunne gjerne vært færre punkter på hvert av de tre innholdselementene. Det blir mange ord å forholde seg til og delvis overlappende formuleringer.

41. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:

Ordet «bekreftelse» som oversettelse/forklaring på ordet konfirmasjon mangler, det bør være med og ikke bare underforstått i «viser til Guds løfter», på lik linje med ordet «å styrke» som er tatt med i setningen. Ellers synes vi innledningen er fin.

42. Er det innspill til rammer for konfirmasjonstiden (omfang, struktur, leir og innhold)? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Punkt 3: Minimum 8 møtepunkt med menighetens fellesskap. Det ligger ikke eksempler i anbefalte praksisformer på hva disse møtepunktene kan være annet enn gudstjenester. Det bør være mer konkretisert hva som regnes som menighetens fellesskap. 5 gudstjenester på 8 måneder høres ellers litt knapt ut, men noe fleksibilitet er positivt.

Presentasjonsgudstjeneste og samtalegudstjeneste er ikke nevnt i rammeplanen. Presentasjonsgudstjenesten er ivaretatt gjennom «Ordning for konfirmasjonstidens gudstjenester». Vi støtter at samtalegudstjenesten er tatt ut som et absolutt krav, sånn at man kan velge å holde på tradisjoner der de fungerer, samtidig som man har mulighet til å utvikle praksiser med andre navn enn samtalegudstjeneste der det vil fungere bedre. Her kunne det i stedet stått noe mer om konfirmanter som medliturger i gudstjenesten, i tråd med «Alminnelige bestemmelser for ordning for hovedgudstjenesten» og «Veiledning om ulike sider ved gudstjenesten».

Punkt 4: Det er bra at konfirmantleir fremheves som viktig. Interessant at prosentandelen er økt fra 50 til 60 prosent av konfirmasjonstida. Vi støtter det, men savner en bakgrunn for eller refleksjon rundt endringen.

Punkt 6: Punktet om tilrettelegging bør deles i to punkt, ett med tilrettelegging og ett med samisk kultur, som da også kan slås sammen med neste punkt om samisk språk. Eksempler hører ikke hjemme her, men kan for eksempel flyttes til anbefalte praksiser.

43. Er det god balanse mellom bredde og fordypning i undervisningen? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Siden erfaringsmålene er formulert med «kan kirken», og det er understreket i felles innledning at de er eksempler og hverken uttømmende eller absolutte krav så blir det vanskelig å vite noe om bredde og fordypning før man har utarbeidet en lokal plan. I seg selv er fordypning et ambisiøst mål i konfirmantarbeidet så lenge vi har et arbeid for

bredden av folkekirkens medlemmer. Det er mange som kan så lite at det ikke blir særlig plass til fordypning.

44. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen?

☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Noen av målene er litt ambisiøse for bredden av konfirmantene, men kan passe for andre.

Vi savner en tydeligere logisk rekkefølge på punktene (for eksempel å starte med punktet om å finne fram i Bibelen) og mindre overlapping mellom punktene (for eksempel punkt 1 og 3).

Punkt 6 «Delta i ...» hører kanskje til under «anbefalte praksisformer»?

Punkt 4 og 7 inneholder eksempler på bibeltekster. Disse eksemplene bør tas ut av erfaringsmålene og heller plasseres under sentrale temaer og utvalgskriterier. Da blir det et tydeligere skille på HVORDAN jobbe med Bibelen og HVA skal jobbes med i Bibelen. Det vil også gjøre det enklere å få én samlet liste med bibeltekster (jamfør svar på spørsmål 51).

45. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgskriterier? Fritekst:

Vi savner grunnleggende bibelkunnskap f.eks. omhandler Jesus, kirkens høytider, skapelse, syndefall, frelse. (jamfør svar på spørsmål 6). Noe av dette finnes i kjernetekstene, men disse bør også være en del av helheten. Og noe kan flyttes fra eksemplene i listen ovenfor.

46. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst:

Punkt 1 er et eksempel på en liste med mange ting som i ytterste konsekvens blir meningsløs: «delta aktivt og reflekterende i tradisjoner knyttet til (...) lokale tradisjoner».

I punkt 2 kan det strykes «og samisk kristenliv,» da dette naturlig vil finnes i lokal kirkekunst der dette er aktuelt og ellers dekkes av punkt 7 for alle andre.

Punkt 6 har en lang «for eksempel»-rekke som gjør setningen veldig tung og nærmest ubrukelig.

47. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst:

Erfaringsmålene er delvis overlappende med anbefalte praksisformer og bør nok harmoniseres hvis de legges ved siden av hverandre slik vi ønsker (jamfør svar på spørsmål 40).

48. Er samarbeidet med foresatte og faddere godt nok ivaretatt? ☐ **Ja** ☐ Nei Fritekst:

Gode punkter.

Vi mangler systemer for direkte kontakt med faddere hvis det er meningen at vi bør ha det. All kontakt og oppfordring til faddere må gå via foresatte siden det er foresatte vi samler inn kontaktinformasjon fra ved påmelding. Vi har heller ikke annen kontaktinformasjon enn barnets adresse før de har meldt seg på et opplegg.

Veiledende lister bibeltekster – konfirmasjonstiden

49. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for konfirmasjonstiden? Fritekst:

Kjernetekstene inkluderer mye av det vi savner under «sentrale temaer og utvalgskriterier», men ser ut til å være valgt etter andre kriterier. Dette bør harmoniseres (jamfør svar på spørsmål 45 og 51).

Herrens velsignelse, 4. Mos 6, 22.26 kan også være en kjernetekst fordi velsignelsen brukes både i gudstjenesten og på andre samlinger.

50. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempelttekster for konfirmasjonstiden? Fritekst:

Det kan fungere godt som et arbeidsverktøy å ha en slik liste over hvilke bibeltekster som kan belyse et tema, så lenge man tar høyde for at man ikke må gå gjennom alt.

51. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempelttekster? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Det var ikke alle som jobbet med høringsuttalelsene som fant eksempelttekstene før vi leste dette spørsmålet. Dette forsterker inntrykket av at det er for mange dokument og sider å forholde seg til.

Det bør være én liste med bibeltekster der noen av dem kan være markert som kjernetekster. Lista bør være inndelt etter punktene under «Sentrale temaer og utvalgskriterier» slik eksempelttekstene i stor grad er satt opp nå. Kjernetekstene er ikke satt opp på samme måte og ser ikke alltid ut til å være innenfor disse overskriftene. Selv om lista er veiledende så bør den være en del av rammeplanen og ikke et vedlegg.

Som vedlegg kunne det vært satt opp en felles tabell for alle aldersgrupper, slik det er gjort for aldersgruppene 0-19. En slik tabell kan vise hvilke aldersgrupper som har bibelteksten som eksempel eller kjernetekst og gjerne temaplassering og plassering i kirkeårets teksttrekker.

52. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

Vi støtter tanken om å ha en kort liste med salmer som man tenker at «hele» kirke-Norge bør ha som kjerne.

Salmene burde vært satt opp i en samlet tabell felles for alle aldersgrupper slik at man lettere kan se hvilke salmer som går igjen på flere aldersgrupper og se progresjonen som er tenkt i salmeutvalget. Her må progresjon forstås for eksempel som hvilke salmer er for vanskelige eller for barnslige for aldersgruppen og ikke forutsette at de kan noe fra tidligere (jamfør svar på spørsmål 6).

53. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Savner eksempler på hva som kan være «menighetens fellesskap» utover gudstjenester, slik det står om i punkt 3 av rammer for konfirmasjonstiden.

Det står ikke noe om konserter og andre kulturarrangement for eller med konfirmanter.

Erfaringsmålet «delta i forberedelse av prekener og andakter» er ikke gjenspeilet i de anbefalte praksisformene. Det kan gjelde flere av erfaringsmålene.

Rammeplan for 13-19 år

54. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 13–19 år? Fritekst:

Aldersgruppen for denne planen omfatter også ungdommer som er konfirmanter, og det blir slik to planer som går parallelt for disse. Hvordan er forholdet mellom disse planene for ungdommer som er konfirmanter? Dette kan det bli sagt noe om i innledningen til disse rammeplanene. Eventuelt kunne inndelingen av rammeplanene bli endret til 0-5 år, 6-9 år, 10-13 år, konfirmasjonstiden og 15-19 år for å passe bedre inn med nåværende kirkelige praksiser.

Rammeplanen veksler mellom å si kan, skal, må og bør. Er det en bevisst tanke bak bruken av disse verbene? Hva betyr den ulike bruken? Burde tanken rundt bruken av de ulike verbene tydeliggjøres? Styrken i disse ordene kan være med å forme prioriteringen av tiltak i lokal plan.

Det er usikkert hvor formålstjenlig det er å skrive «Samiske kulturuttrykk, trosuttrykk og livsanskuelse ER en del av innhold og praksiser i undervisning for ungdom» (vår utheving). Det er ikke slik alle steder, og det kan virke fremmedgjørende å slik slå fast at dette gjelder for alle. Når det i neste setning sies «Samiske språk bør være med også der hvor samisk ikke er hovedspråk» kan det skapes usikkerhet om hva man skal legge i ordet bør. Samtidig balanseres dette når det videre står at lokal plan konkretiserer dette, og det er en bra presisering.

Det hadde vært mer brukervennlig hvis alt for aldersgruppa hadde vært samlet. Nå må man slå opp i tre ulike vedlegg for å finne helheten for aldersgruppa. I tillegg kommer overordnet plan. Dette oppleves uoversiktlig. Vedleggene bør legges inn i selve rammeplanen, med nødvendige redaksjonelle tilpassinger.

Samletabeller for alle aldersgrupper, slik det er utarbeidet for kjernetekstene kan også lages for salmer og praksisformer. Disse kan legges som vedlegg, som hjelp til helhetlig planlegging lokalt.

55. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:

Den innledende delen flyter dårlig når den leses. Setningene fremstår som punkter i ei liste, og henger ikke godt sammen.

Det kan virke som om stikkordene for denne aldersgruppen er «fellesskap» og «involvering og deltakelse». Hvis det stemmer så kan det vurderes om det skal tydeliggjøres.

Rammeplanen omfatter tiden både før og etter konfirmasjon, og det skjer mye med ungdommers utvikling og modning i disse årene. Planen bør kanskje derfor si noe om forskjellen mellom arbeid for og med ungdommer før og etter konfirmantalder.

56. Mener høringsinstansen at rammeplanen treffer ungdoms behov for tilhørighet, refleksjon og identitetsutvikling? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:
57. Er vektleggingen av medvirkning og ansvar for ungdom hensiktsmessig? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:
58. Er aktivitetene og tilbudene realistiske og relevante? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:
59. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset ungdom? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:
- Listene er ganske lange, med mange punkter. Er det mulig å stramme opp noe eller velge bort noe?
60. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgskriterier? Fritekst:
- Her bør det vises til listen over eksempeltekster, gjerne med en lenke i en digital plan, slik at det blir enkelt å finne tekstene og få hjelp til å jobbe med de ulike punktene.
- Hvis «tekster som er utfordrende å oversette til norsk(e) og samiske språk» skal være et av punktene så bør det være flere eksempeltekster på temaet og kanskje en bedre forklaring. Er ikke dette egentlig en naturlig del av å tolke og formidle bibeltekster generelt? Trengs det en egen liste over utfordrende oversettelser, eller er det noe man bør være oppmerksom på med alle bibeltekster?
- Hvis «tekster som kan tematisere samisk livsanskuelse og natursyn» skal være et av punktene så bør det være eksempeltekster på temaet og forklaring til disse.
61. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst:
- Noen av punktene kan fremstå som noe avanserte, og kanskje «for spesielt interesserte». Samtidig er det viktig å ha innhold som også kan romme de som ønsker å gå mer i dybden enn flertallet gir inntrykk av å ønske. Dette vil imidlertid kreve kompetanse hos de som legger til rette for aktiviteter med disse erfaringsmålene. Og gjenspeiler erfaringsmålene seg i lista over praksisformer?
62. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst:
- Listen er ganske omfattende, og kan virke noe overveldende for den som har ansvaret for gjennomføring. Bør den kortes ned med prioriterte punkter?
63. Er foresattes og fadderens rolle hensiktsmessig beskrevet etter religiøs myndighetsalder? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Veiledende lister bibeltekster – 13-19 år

64. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 13–19 år? Fritekst:
- Det er noe uklart hvordan kjernetekstene henger sammen med erfaringsmålene i rammeplanen. Når det er eksempeltekstene som henger mest sammen med erfaringsmålene så vil disse kunne få prioritet fremfor kjernetekstene. Hvilken funksjon vil da kjernetekstene ha?

65. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 13-19 år?

Fritekst:

Hvis det er tenkt slik at eksempeltekstene skal svare på punktene under «Sentrale temaer og utvalgskriterier» så bør det være tekster til alle punktene. Slik er det ikke nå. Det kan også stilles spørsmålstegn ved tekstutvalget under «Ethiske og eksistensielle spørsmål, kamp for rettferdighet og vern om skaperverket»: I hvilken grad svarer disse tekstene på disse temaene, og på erfaringsmålene i rammeplanen?

Når det gjelder punktet om oversettelse av tekster til andre så språk så bør det være flere eksempeltekster.

66. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Det er noe utydelig hva som er hensikten med denne todelingen. Hva er forskjellen, hva er hensikten?

Ved nærmere lesning ser man at eksempeltekstene utfyller punktene under overskriften «Sentrale temaer og utvalgskriterier» i rammeplanen. Men dette kan og bør tydeliggjøres. Man kan skrive en setning om dette under overskriften, før punktene. Og det kan legges inn en lenke til listen over eksempeltekster. De aller fleste vil lese planene digitalt, og da vil slike lenker være nyttige.

Alternativt må man knytte kjernetekster og eksempeltekster nærmere hverandre i samme dokument/vedlegg, og vurdere om det skal inn i rammeplanen istedenfor å være et vedlegg. Det er fort gjort å miste oversikten og ikke se sammenhengen når man må bla gjennom flere ulike dokumenter/vedlegg.

Det bør være én liste med bibeltekster der noen av dem kan være markert som kjernetekster. Lista bør være inndelt etter punktene under «Sentrale temaer og utvalgskriterier» slik eksempeltekstene i stor grad er satt opp nå. Kjernetekstene er ikke satt opp på samme måte og ser ikke alltid ut til å være innenfor disse overskriftene. Selv om lista er veiledende så bør den være en del av rammeplanen og ikke et vedlegg.

Som vedlegg kunne det vært satt opp en felles tabell for alle aldersgrupper, slik det er gjort for aldersgruppene 0-19. En slik tabell kan vise hvilke aldersgrupper som har bibelteksten som eksempel eller kjernetekst og gjerne temaplassering og plassering i kirkeårets tekstrekker.

67. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

Det er krevende å se om det er tydelig sammenheng mellom utvalg av salmer og erfaringsmål. Likedan å se sammenhengen mellom bibeltekster, salmer, praksisformer og rammeplan.

- I vår salmebok har Herre Gud, ditt dyre navn og ære fått plass nummer 1, og dette kan tolkes som om denne salmen har en særegen plass blant våre salmer. Om så er så er det rimelig å sette spørsmålstegn ved hvorfor denne salmen ikke er med i lista.
- 1 Herre gud, ditt dyre navn er muligens jevnt over mer brukt og kjent enn 108 Vår Gud han er så fast en borg, og det kan derfor vurderes å gjøre et bytte mellom disse to salmene.

- 2 Folkefrelser er ikke med på lista. Denne salmen er historisk viktig, og er særegen både tekstlig og musikalsk. Det er derfor et forslag å ta inn denne.
- 105 Shine your light, 325 Som når et barn kommer hjem og 339 Skriv deg, Jesus oppleves som salmer som er lite brukt og lite kjente. De har en gang vært mye brukt, men det er usikkert hvor aktuelle de er å bruke i dag.
- 621 Nå dekkes bordet foreslås å byttes ut med 617 Vårt alterbord er dekket. Denne finnes både på bokmål og nynorsk.
- I tillegg til 295 Jupmelen giele / Skaperens stemme og 306 Várrečohkain várdán / Høgt oppunder fjellet, som står under kapittelet Guds skaperverk i salmeboka, foreslås 299 Store Gud, vi lover deg. Eller 290 Takk, gode Gud, for alle ting, om man også vil ha inn noe av arven fra Frans av Assisi. Alternativt 297 Syng for Herren, men det er mulig denne er mer aktuell for yngre barn.
- 240 Måne og sol kan være en salme som går igjen i alle aldersgrupper, for å fremholde treenigheten. Dette er også en salme som kan brukes om/ved pinse. Utvalget av salmer til pinse savnes i planen.
- 564 Som barn i ditt hus og 624 Må din vei bør være med i denne aldersgruppen.
- 334 Du er mi øy foreslås tatt inn som en salme om Guds omsorg. Store deler av landet har kystlinje med øyer, og i innlandet er det elver og innsjøer med øyer. Dette er en salme å finne identitet i. Den er også på nynorsk, så den vil bidra til å øke utvalget av salmer på nynorsk.
- Salmer foreslått utfra erfaringer med ungdomsarbeid; 455 Fall til ro, 309 Lovsyng vår herre, 280 Store Gud vi lover deg, 543 Vi kommer til deg i bønn, 564 Som barn i ditt hus, 86 Navnet Jesus, 624 Må din vei, 633 Hamba nathi, 385 Bless the Lord
- Når det innledningen til rammeplanen står «Progresjonen i kirkelig undervisning og læring skal i mindre grad ta hensyn til hva som har vært innhold og temaer i tidligere aldersgrupper» så kan man spørre om det er noen salmer som skal gå igjen i alle aldersgrupper, fordi man ikke skal forvente at de er lært tidligere. Da bør det vurderes om f.eks 755 Ja, vi elsker skal inn i flere aldersgrupper enn bare 6-12 år.
- Det er et forslag å ta inn 695 Rop det ut for å dekke misjon- og tjenesteperspektivet.

Her kunne også salmer fra salmedatabasen vært med.

Vi støtter tanken om å ha en kort liste med salmer som man tenker at «hele» kirke-Norge bør ha som kjerne.

Salmene burde vært satt opp i en samlet tabell felles for alle aldersgrupper slik at man lettere kan se hvilke salmer som går igjen på flere aldersgrupper og se progresjonen som er tenkt i salmeutvalget. Her må progresjon forstås for eksempel som hvilke salmer er for vanskelige eller for barnslige for aldersgruppen og ikke forutsette at de kan noe fra tidligere (jamfør svar på spørsmål 6)

68. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Det er positivt med et stort og bredt utvalg. Men det er også viktig å formidle at dette er ei liste man kan velge noe fra, og ikke må gjennomføre alt. Når denne lista er som et eget

vedlegg kan det være utfordrende å se hvordan den dekker opp erfaringsmålene i rammeplanen. Kanskje rammeplanen må organiseres på en annen måte som skaper mer oversikt?

Rammeplan for unge voksne

69. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for unge voksne? Fritekst:

Litt vanskelig å skjønne hvor skillet går mellom unge voksne og voksne. Vil være veldig forskjellig hos en menighet som har studentliv og en menighet som ikke har studenter.

70. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:

Ikke jobbet med.

71. Er aktivitetene relevante og fleksible nok for målgruppen? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Ikke jobbet med.

72. Mener dere at rammeplanen treffer unge voksnes livssituasjon og behov?

☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Ikke jobbet med.

73. Er vektleggingen av identitet, tilhørighet og trosutvikling hensiktsmessig?

☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Ikke jobbet med.

74. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»? Fritekst:

Ikke jobbet med.

75. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst:

Ikke jobbet med.

76. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst:

Ikke jobbet med.

Veiledende lister bibeltekster – unge voksne

77. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av tekster for unge voksne? Fritekst:

Ikke jobbet med.

78. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for unge voksne? Fritekst:

Ikke jobbet med.

79. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster? ☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

Her bør tekstene på side 9 og 16 redigeres sammen til én liste med bibeltekster. Her skulle vi gjerne hatt en bedre/større temainndeling, slik vi har for de lavere aldersgruppene. **Selv om lista er veiledende så bør den være en del av rammeplanen og ikke et vedlegg.**

Bibeltekster som brukes i gudstjenesten bør være sentrale her også, ikke bare i konfirmasjonstiden.

Som vedlegg kunne det vært satt opp en felles tabell for alle aldersgrupper, slik det er gjort for aldersgruppene 0-19. En slik tabell kan vise hvilke aldersgrupper som har bibelteksten

som eksempel eller kjernetekst og gjerne temaplassering og plassering i kirkeårets tekstrekker.

80. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

Vi støtter tanken om å ha en kort liste med salmer som man tenker at «hele» kirke-Norge bør ha som kjerne.

Salmene burde vært satt opp i en samlet tabell felles for alle aldersgrupper slik at man lettere kan se hvilke salmer som går igjen på flere aldersgrupper og se progresjonen som er tenkt i salmeutvalget. Her må progresjon forstås for eksempel som hvilke salmer er for vanskelige eller for barnslige for aldersgruppen og ikke forutsette at de kan noe fra tidligere (jamfør svar på spørsmål 6).

81. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Vi nevner igjen at det hadde vært interessant å kunne ha et nasjonalt opplegg som var gjenkjennbart over hele landet (jamfør svar på spørsmål 72).

Rammeplan for voksne

82. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for voksne? Fritekst:

Rammeplanen for voksne er i helhet både for vid fangede og for snever. I hovedsak er planen lagt til rette for en målgruppe som er godt kjent i kirka, i sin tro og er klar for å videreutvikle den mer.

Det at vi skal omfavne alle grupper av voksne inn i vår plan for læring er et viktig signal til oss selv om at det ikke bare er de med barnetro som fortsetter med alderen.

83. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:

Ikke jobbet med.

84. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen "For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)". Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt. Fritekst:

Ikke jobbet med.

85. Mener høringsinstansen at rammeplanen ivaretar bredden i voksnes livssituasjoner?

☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Ikke jobbet med.

86. Er målet om både dybde og tilgjengelighet i undervisningen hensiktsmessig formulert?

☐ Ja ☒ **Nei** Fritekst:

I hovedsak er planen lagt til rette for en målgruppe som er godt kjent i kirka, i sin tro og er klar for å videreutvikle den mer.

87. Er aktivitetene relevante og gjennomførbare i lokal sammenheng? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Ikke jobbet med.

88. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»? Fritekst:

Ikke jobbet med.

89. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst:

Ikke jobbet med.

90. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis» for voksne? Fritekst:

Ikke jobbet med.

91. Mener dere at rammeplanen ivaretar livsnære temaer og ulike livsfaser på en god måte?

☐ Ja ☐ Nei Fritekst:

Ikke jobbet med.

Veiledende lister bibeltekster – voksne

92. Har høringsinstansen innspill til tekstutvalget for voksne? Fritekst:

Ikke jobbet med.

93. Er det andre innspill til veiledende lister for bibeltekster? ☒ Ja ☐ Nei Fritekst:

Her er avsnittene på side 9 og 16 i vedlegget helt like. Teksten bør være en del av rammeplanen og ikke et vedlegg.

Bibeltekster som brukes i gudstjenesten bør være sentrale her også, ikke bare i konfirmasjonstiden.

Som vedlegg kunne det vært satt opp en felles tabell for alle aldersgrupper, slik det er gjort for aldersgruppene 0-19. En slik tabell kan vise hvilke aldersgrupper som har bibelteksten som eksempel eller kjernetekst og gjerne temaplassering og plassering i kirkeårets tekstrekker.

94. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst:

Det er allerede gjort et utvalg av salmer og temainndeling i arbeidet med salmeboka og suppleringsalmer. Det virker derfor rart å skulle lage en begrenset salmeliste for voksne, men også her støtter vi tanken om å ha en kort liste med salmer som man tenker at «hele» kirke-Norge bør ha som kjerne.

95. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst:

Ikke jobbet med.