

DEN NORSKE KIRKE Kirkerådet Dato: 29.04.2026 Vår ref: 24/01811-19

Deres ref: Høringsspørsmål rammeplaner og veiledende lister

Felles innledning til rammeplanene

1. Er sammenhengen mellom rammeplanene og Plan for kirkelig undervisning og læring – overordnet del tydelig fremstilt? **Ja** Fritekst: 0
2. Mener høringsinstansen at rammeplanene gir en tydelig og hensiktsmessig retning for lokal planlegging av kirkelig undervisning og læring? **Nei** Fritekst: se eget dok.
3. Er eksempel på erfaringsmål nyttige i lokalt arbeid med læring og inkludering i kirkelig undervisning? **Ja** Fritekst: 0
4. Er forståelsen av tolkningskompetanse tydelig og relevant formulert? **Nei** Fritekst: 0
5. Ut fra beskrivelsen i innledningen: Er samisk innhold i rammeplanene tilstrekkelig ivaretatt? **Ja** Fritekst: Se eget dok.
6. Er prinsippene for progresjon mellom aldersgruppene tydelige og hensiktsmessige? **Ja Fritekst: Rammeplanen på sitt beste!**
7. Mener høringsinstansen at foresattes og fadderes rolle er tilstrekkelig beskrevet og ivaretatt? **Ja** Fritekst: 0
8. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen “For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)”. Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt. **Fritekst: Vedlagt dokument kan brukes til presisering eksternt hvis ønsket**
9. Gir oversikten over kjernetekster hjelp til helhet og sammenheng i tekstutvalget for aldersgruppene 0-19 år? **Ja** Fritekst: Rammeplan for 0–5 år
10. Har høringsinstansen overordnede innspill på rammeplanen for 0–5 år? Fritekst: 0
11. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplanens innledning? Fritekst: 0
12. Gir rammeplanen en god beskrivelse av hvordan kirkelig undervisning kan støtte barns tidlige relasjoner og trosutvikling? **Ja** Fritekst: 0
13. Er vektleggingen av lek, relasjon og sanselig læring hensiktsmessig? **Ja** Fritekst: 0
14. Vurderer dere at aktivitetstilbudet for aldersgruppen er realistisk og gjennomførbart? **Nei** Fritekst: **For omfattende for små menigheter**

15. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» relevante for aldersgruppen?
☐ **Ja** Fritekst: 0

16. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgskriterier? Fritekst: 0

17. Er erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon» relevante for aldersgruppen? **Ja** Fritekst: **Krever spesialkompetanse blant frivillige og ansatte**

18. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst:
Rammeplan svært god på konkret aktivitet

19. Er samarbeidet med foresatte og faddere tilstrekkelig ivaretatt? **Ja** Fritekst: 0
Veiledende lister 0-5 år 3 av 8

20. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 0–5 år?
Fritekst: 0

21. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 0-5 år?
Fritekst: 0

22. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempeltekster? Fritekst: 0

23. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst: 0

24. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst: Rammeplan for 6–12 år

25. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 6–12 år? Fritekst: 0

26. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst: **Relevant inndeling etter (før)skolealder**

27. Mener dere at rammeplanen ivaretar barns behov for utforskning, undring og læring?
Ja Fritekst: 0

28. Er balansen mellom kunnskap, opplevelse og deltakelse hensiktsmessig? **Ja**
Fritekst: 0

29. Er forslagene til aktiviteter realistiske og relevante for menighetene? **Ja** Fritekst:
Aktiviteter vurderes relevante, men ikke realistisk for små menigheter

30. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen? **Ja**
Fritekst: 0

31. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgskriterier? ☐ Ja ☐ Nei Fritekst: **Se eget dok. Forstår ikke begrepet «utvalgskriterier»**

32. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? **Ja** Fritekst:
Krever særlig kompetanse blant ansatte og frivillige

33. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? **Ja** Fritekst: **Rammeplanen er konkret, kreativ og tydelig. Rammeplan på sitt beste**
34. Er foresattes og fadderes rolle tydelig og hensiktsmessig beskrevet? **Ja** Fritekst: 0
Veiledende lister-6-12 år
35. Bibeltekster: Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 6-12 år? 0 Fritekst: 4 av 8
36. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 6-12 år? Fritekst: 0
37. Har høringsinstansen innspill på listenes utforming med inndeling i kjerne- og eksempeltekster? Fritekst: 0
38. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst: **Se eget dokument**
39. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst: 0 Rammeplan for konfirmasjonstiden
40. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for konfirmasjonstiden? Fritekst: **Alle konfirmanter kan bli inkludert i prosess når en konfirmant også skal døpes ila konfirmanttiden**
41. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst: 0
42. Er det innspill til rammer for konfirmasjonstiden (omfang, struktur, leir og innhold)? Fritekst: **Omfattende, men godt innhold. Lite presentasjon av sætrekk når hele opplegget for konfirmantperioden legges inn som lang leir på sommeren.**
43. Er det god balanse mellom bredde og fordypning i undervisningen? **Ja** Fritekst: 0
44. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset aldersgruppen? **Ja** Fritekst: 0
45. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier? Fritekst: **Se eget dokument**
46. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst: **Igjen; Krever kompetanse blant konfirmantforeldre, frivillige og ansatte**
47. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst: **Rammeplan på sitt beste, men kanskje også eksplisitt omtale av fasteaksjon og hvordan engasjere konfirmantene i denne.**
48. Er samarbeidet med foresatte og faddere godt nok ivaretatt? **Ja** Fritekst: Veiledende lister bibeltekster- konfirmasjonstiden **Konfirmantforeldre kan få tilbud om undervisning og læring i kristen tro og liv**

49. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for konfirmasjonstiden? Fritekst: 0
50. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for konfirmasjonstiden? Fritekst: 0
51. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster? Ja Fritekst: 5 av 8 **Rammeplanen kan gjerne fremheve kirkeårets tekster brukt i gudstjenester**
52. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst: **Se eget dokument**
53. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst: Rammeplan for 13–19 år 0
54. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for 13–19 år? Fritekst: 0
55. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst:0
56. Mener høringsinstansen at rammeplanen treffer ungdoms behov for tilhørighet, refleksjon og identitetsutvikling? Ja Fritekst: **Rammeplanen for undervisning og læring synes her tilgrensende til diakoni og er her tilstrekkelig tydelig på troens liv og utvikling. BRA!**
57. Er vektleggingen av medvirkning og ansvar for ungdom hensiktsmessig? **Ja** Fritekst: **Rammeplanen synes å åpne for lederkurs for ungdom, holde fast unge som «veterankonfirmanter» og gir god veiledning til å forme menigheten som helhet. BRA!**
58. Er aktivitetene og tilbudene realistiske og relevante? Ja Fritekst: **Krevende ambisjonsnivå for de små menighetene**
59. Er erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning» tilpasset ungdom? **Ja** Fritekst: 0
60. Er det innspill til sentrale temaer og utvalgsriterier? Fritekst: 0
61. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst: **Krever stadig større spesialkompetanse etter hvert som kultur og tradisjon skal formidles mer bevisst ungdom med tilsvarende forventningsnivå.**
62. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst: **Generelt veldig bra på undervisning(bibelgruppe), klubb og kor, men rammeplanen kunne vært mer konkret på oppmuntring til alderstilpasset praktisk dugnad og sosialt arbeid i kirkens regi.**
63. Er foresattes og fadderes rolle hensiktsmessig beskrevet etter religiøs myndighetsalder? **Ikke svar** Fritekst: Veiledende lister bibelteksler - 13-19 år **Dette er**

denne presentasjonens vanskeligste spørsmål. Undervisning og læring må ta mye hensyn til individuell modning og den religiøst myndige sin forutsetning til å ta egne standpunkt utfra sosial bakgrunn og kirkelig tilhørighet som barn. Rammeplanen synes ikke være så tydelig på overgang fra «fadderens bønnebarn» til myndig, selvstendig troende som spørsmål 63 legger til grunn.

64. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av kjernetekster for 13–19 år?
Fritekst: 0

65. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for 13-19 år?
Fritekst: 0

66. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster? **Ja** Fritekst: **Lister i seg selv er nyttig og konkret, men rammeplanen kan knytte seg tettere opp til tekstrekker i kirkeåret og gjerne i tillegg tematisert i emner; «Hva sier bibelen om:» Ungdom er søkende og nysgjerrige og det må imøtekommes!**

67. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst: 6 av 8 **Se eget dokument. I tillegg bør rammeplan omtale muligheter i andre kjente sangbøker for ungdom (f.eks Treklang, Rop det ut!, Syng med!) brukt av menigheter i DNK. Ungdomskultur er i utvikling. Rammeplanen kunne derfor med fordel drøfte muligheter for innlevelse og undervisningsmessige svakheter i nyere utviklet lovsang kjent fra frikirkemiljøer.**

68. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst: Rammeplan for unge voksne 0

69. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for unge voksne? Fritekst: 0

70. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst: 0

71. Er aktivitetene relevante og fleksible nok for målgruppen? **Ja** Fritekst: 0

72. Mener dere at rammeplanen treffer unge voksnes livssituasjon og behov? **Ja**
Fritekst: **Rammeplanen gaper her over et stort sprang i modenhet og utvikling der forskjellene er store på både individ- og gruppenivå. Her kan rammeplanens åpne og generelle språk komme målgruppen til unnsetning der lokale forskjeller får god plass.**

73. Er vektleggingen av identitet, tilhørighet og trosutvikling hensiktsmessig? **Ja** Fritekst: **Jeg hevder, sitat; «identitet, tilhørighet og trosutvikling» må være planens hovedmål. Rammeplanen synes fokusert på tema, men framstår noe uklar i definerte mål for identitet og trosutvikling. (Se eget dokument) Da er rammeplanen**

mye bedre på tilhørighet, da målgruppe oppmuntres til liv og engasjement for kirkens virke.

74. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»? Fritekst: **Se eget dokument**

75. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst: **Krav og forventninger til frivilliges og ansattes kompetanse kan faktisk synke i møte med unge voksne sammenliknet med en kresen ungdomsgruppe, men er fremdeles prisgitt lokale ressurser.**

76. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis»? Fritekst: Veiledende lister bibeltekster- unge voksne 0

77. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av tekster for unge voksne? Fritekst:

78. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av eksempeltekster for unge voksne? Fritekst:

79. Er det hensiktsmessig med veiledende lister utformet med inndelingen kjernetekster og eksempeltekster? **Ja** Fritekst: 0

80. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst: **Unge voksne kan være mer inspirert av moderne musikkuttrykk enn noen andre målgrupper i rammeplanen. Jeg gjentar, sitat eget utsagn; Rammeplanen kunne derfor med fordel drøfte muligheter for innlevelse og undervisningsmessige svakheter i nyere utviklet lovsang kjent fra frikirkemiljøer.**

81. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst: Rammeplan for voksne 7 av 8 **Jeg sakser fra egen tekst; «Generelt veldig bra på undervisning(bibelgruppe), klubb og kor, men rammeplanen kunne vært mer konkret på oppmuntring til praktisk dugnad og sosialt arbeid i kirkens regi.»**

82. Har høringsinstansen overordnede innspill til rammeplan for voksne? Fritekst: **Se eget dokument i sin helhet**

83. Har høringsinstansen innspill på rammeplanens innledning? Fritekst: 0

84. Rammeplanene bruker gjennomgående formuleringen "For at barna/konfirmanter/etc skal lære om Bibelen/kristen tro/etc, kan kirken invitere dem til å: (...)". Kirkerådet ønsker tilbakemelding på om det er for lite forpliktende innhold i de seks rammeplanene generelt, og i rammeplanen for konfirmasjonstiden spesielt. Fritekst: **Rammeplanen er for lite forpliktende! Se eget dokument i sin helhet**

85. Mener høringsinstansen at rammeplanen ivaretar bredden i voksnes livssituasjoner? **Ja** Fritekst: **Rammeplanens styrke er at den framstår tilgrensende til diakonal**

virksomhet der undervisning og læring har et tjenende formål. Rammeplanen nevner svært mange eksempler og forslag. Den bør av den grunn inneholde noe som når ut til den enkelte plassert i deres liv.

86. Er målet om både dybde og tilgjengelighet i undervisningen hensiktsmessig formulert? **Ja** Fritekst: **Språkbruk i rammeplanen har fått mye omtale i eget dokument, se denne. Dybde i undervisning er prisgitt kompetansenivå, motivasjon og vilje til å reflektere over gitt innhold. Tema i rammeplan er mangfoldige og utfordrer på en rekke områder mht selvkritikk, modning og egen utvikling. Jeg opplever imidlertid at rammeplanen er lite tilknyttet tidligere forsøk på å lage undervisningsopplegg for åndelig vekst og personlig utvikling av typen Alpha-kurs og Teleiosprogram. Den synes å basere seg mer på tidligere rammeplaner for undervisning og læring laget for tidligere tider.**

87. Er aktivitetene relevante og gjennomførbare i lokal sammenheng? **Nei** Fritekst: **Her mener jeg rammeplanen gaper for høyt også for de store bymenighetene. Dette blir nesten «Kristendom grunnfag» hvis alt skal gjennomføres. Ambisjonsnivået bør senkes i antall tema og trosområder som ønskes vektlagt på få større plass.**

88. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Bibel, tekst og tolkning»? Fritekst: **Se over**

89. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kirkens kultur og tradisjon»? Fritekst: **Her kan vi ta fram salmeboka for fullt og fordype oss i denne langt utover medfølgende salmeliste. Krav og forventninger til frivilliges og ansattes kompetanse trenger ikke være større enn tilsatte kirkemusikers faktiske bidrag. Kirkens tradisjon kan være innføring i liturgiske ledd og solid presentasjon av kunstuttrykk i kirkerommet. Selv vante kirkegjengere har sjelden detaljkunnskap om bilder, dekor og statuer i egen kirke. Kirkens symbolspråk er ofte helt ukjent.**

90. Er det innspill til erfaringsmålene innenfor «Kristen tro i praksis» for voksne? Fritekst: **Dette er rammeplanen på sitt beste. Kan godkjennes som presentert.**

91. Mener dere at rammeplanen ivaretar livsnære temaer og ulike livsfaser på en god måte? **Ikke svart med ja/nei** Fritekst: **Veiledende lister bibeltekster - voksne**
Rammeplanen synes aller mest konsentrert om barn og unge. Eldre menneskers behov for å bli kjent med egen livsfase i kristen kontekst synes nedprioritert. (Hvordan oppleves det å glemme salmevers man har kunnet i nesten 70 år? Mister man troen også da?) Rammeplan for undervisning og læring kan vektlegge livserfaring og ordløs tro i større grad. Luthersk teologi kan ofte bli noe som sitter i hodet. Rammeplanen er ellers svært sterk på et levd kristenliv og alt vi gjør med hendene.

92. Har høringsinstansen innspill til tekstutvalget for voksne? Fritekst: **Se eget dokument**

93. Er det andre innspill til veiledende lister for bibeltekster? Ja Fritekst: **Denne aldersgruppen er de ivrigste kirkegjengerne og mer av undervisning og læring blir tillagt homiletikkens område. Det er læring i en preken og i mange menigheter er eneste systematiske bibelundervisning være prestens utlegning. Rammeplanen her trenger ikke gå prestelinja i næringa, men oppmuntre til samarbeid og konsistent forkynnelse. Når det blir individuell forskjell i forkynnelse og læring i menigheten utfra ulike teologiske standpunkt truer dette kirkens enhet og skaper forvirring blant troende. Dette krever kollegialt samhold og i noen grad felles rammeplaner.**

94. Har høringsinstansen innspill til utvalg og omfang av salmer? Fritekst: **Se eget dokument.**

95. Har høringsinstansen innspill på praksisformer? Fritekst: 0

Rammeplan utsendt av Ole Edvard Wold- Reitan Direktør og Caroline Vesterberg seniorrådgiver undervisning og læring

Tilbakemelding fra Trond Aspeland