

Høring om ny kirkeleg organisering: Müller-Nilssen- utvalgets utredning

Fra offentlige høringsinstanser,
mottatt i elektronisk høringsskjema
pr. 1. november 2021

Klikkbar innholdsfortegnelse

Alver kommune	6
Andøy kommune	9
Arendal kommune, bystyret	12
Askøy kommune	15
Aurland kommune	18
Aurskog-Høland kommune	22
Austrheim kommune	25
Bamble kommune.....	28
Bardu kommune	31
Beiarn kommune	34
Bokn kommune.....	38
Bygland kommune.....	42
Bykle kommunestyre.....	45
Bærum kommune	48
Bømlo kommune	51
Drammen kommune.....	54
Etne kommune.....	58
Evenes kommune.....	61
Flå kommune	64
Fredrikstad kommune	67
Gáivuona suohkan Kåfjord kommune Kaivuonon komuuni.....	70
Gamvik kommune.....	73
Gjerstad kommune	76
Gloppen kommune	79
Gol kommune	83
Gran kommune	86
Hábmera suohkan/Hamarøy kommune.....	90
Hammerfest kommune	94

Hareid kommune	97
Hattfjelldal kommune	100
Heim kommune	104
Hemnes kommune	107
Herøy kommune	109
Herøy kommune - kommunestyret	112
Hitra kommune	115
Hjelmeland kommune	119
Hol kommune, formannskapet	121
Hole kommune	124
Hvaler kommune, kommunestyret	127
Hyllestad kommune	132
Inderøy kommune	136
Indre Fosen kommune	139
Kragerø Kommunestyre	142
Kristiansund kommune	145
Krødsherad kommune	149
KS	151
Kvam herad	155
Lesja kommune	158
Lillehammer kommune	161
Lyngdal kommune	164
Lørenskog kommune	167
Midt-Telemark kommune	170
Moss kommune	173
Nissedal kommune	176
Nord-Aurdal kommune	179
Nordmøre IPR og Sunnmøre regionråd IKS	181
Nordre Follo kommune	184

Nore og Uvdal kommune	186
Norsk forening for gravplasskultur	189
Os kommune	193
Osen kommune.....	195
Porsanger kommune	198
Rakkestad kommune	201
Randaberg kommune, Formannskapet	204
Rindal kommune.....	207
Ringebu kommune.....	210
Ringerike kommune.....	213
Romsdal interkommunalt politisk råd (ROR)	216
Rødøy kommune.....	219
Råde kommune.....	223
Salangen kommune	226
Sande kommune	229
Sandnes kommune	232
Sel kommune	237
Seljord kommune.....	240
Siljan formannskap	243
Siljan kommune	246
Snåsa kommune.....	248
Stor-Elvdal kommune	252
Suldal kommune	256
Sunnmøre Regionråd IKS.....	259
Tinn kommunestyre.....	262
Tokke kommune	265
Trondheim kommune.....	268
Tønsberg kommune.....	271
Ullensvang kommune.....	273

Ulstein kommune	276
Vadsø kommune	279
Vaksdal kommune	282
Valle kommune	285
Vang kommune	288
Verdal kommune	290
Vest-Telemarkrådet	293
Ørland kommune	296
Øvre Eiker kommune	299
Øyer kommune	303
Øygarden kommune	307
Åfjord kommune	310
Ålesund kommune	313
Årdal kommune	317
Åsnes kommune	320
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	323

Hørings svar fra

Alver kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 20 000 - 49 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Martin W. Kulild, assisterande rådmann	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Alver kommune meiner det vert ei stor utfordring med å finne ein finansieringsmodell som fleire kommunar kan slutte seg. Dette vil krevje så mykje energi at det vil gå utover arbeidet. Denne utfordringa synest undervurdert. I anna slikt kommunalt samarbeid vil ein som regel ha representanter frå den politiske eller den administrative leiinga. Det gjer at ein kan finne fram til modeller og fordeling som kan fungere. Med eit prostifellesråd meiner Alver kommune at det kan bli større "avstand" til den kommunale leiinga og vanskelegare å få til ei felles forståing som alle kommunane i prostiet kan slutte seg til. Risikoen for at den foreslåtte prostimodellen vil gje for stor slitasje er for stor. Alver kommune vil også peike på at det verkar noko uklart korleis det nye prostifellesrådet skal vere samansatt. Dersom alle kommunane skal vere representert så kan det bli eit stort fellesråd noko som gjer det vanskeleg å få det til å fungere som eit "styre". For mindre kommunar bør det vere mogleg å få tilsamarbeid på tvers av kommunegrensene som bygger på avtaler som kommunane blir samde om. Konklusjon: Alver kommune meiner at det ikkje er formålstenleg å ha eit fellesråd på prostinivå, og meiner dagens organisering med eit fellesråd på kommunalt nivå må

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Felles kyrkjeleg organ på prostinivå vil kunne redusere lokal forankring (i eigen kommune) – ved at kommunale løyvingar og tilsette arbeider på tvers av soknegrensar og kommunar. Dette kan også utfordre kommuna sin eigarskap for «sin» kyrke/kyrkjegard og «eigne» tilsatte. Dette kan igjen føre til reduserte løyvingar og redusert kommunalt engasjement for den lokale kyrkja.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er av stor viktighet for kommunen at det etableras kommunevise møte med det prostivise kyrkjelege organet. Vidare vil det være vesentleg at det ikkje er krav om at dagleg leiar skal være teolog/inneha kyrkjefagleg kompetanse eller at dagleg leiing ogprost (leiar av prestetenesta), kombineras i same stilling. Kyrkjefagleg/teologisk kompetanse må sikrast ved at andre leiare/sentrale medarbeidare i prostifellesrådet innehar denne kompetansen.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5

Annet?

Det er vesentleg at kommunen i ettertid får oversikt over korleis den kommunevise fordelinga mellom løyvd og bruk av midler har vore – fordelt på kommunane og sokn. Føremålet er å ha oversikt over om aktivitet i soknet står i forhold til kommuna sine løyvingar.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Det er viktig å sikre at løyvingar til investering, vedlikehald og drift, løyvd av kommuna, kan dokumenterast at er nytta i eigen kommune. Vidare er det vesentleg at kommunar som i et prostifellesråd bidreg med 50% eller meir av kommunanes samla tilskot, har rett, men ikkje plikt til å oppnemne fullverdig medlem i prostifellesråd. Som følgje av at vi ynskjer kommunale, fullverdige medlemmar av prostiråd, oppnemnd av kommunane - har vi forståing for at det er ønskeleg at kommunane oppnemner medlem av Den norske kyrkje, som medlem i prostifellesrådet.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Samarbeid kor stemmevekt ikkje følgjer sum løyvingar eller tal innbyggjarar som er representert, kan være krevjande for små og store kommunar. Dersom ei kommune ynskjer å redusere eller auke løyvinga i eit samarbeid/ei spesiell oppgåve, kan det også være utfordrande å få koordinert dette, slik at alle kommunane «går i takt» og fatter likelydande eller tilpassa vedtak.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Alver kommune meiner det vert ei stor utfordring med å finne ein finansieringsmodell som fleire kommunar kan slutte seg. Dette vil krevje så mykje energi at det vil gå utover arbeidet. Denne utfordringa synest undervurdert. I anna slikt kommunalt samarbeid vil ein som regel ha representanter frå den politiske eller den administrativte leiinga. Det gjer at ein kan finne fram til modeller og fordeling som kan fungere. Med eit prostifellesråd meiner Alver kommune at det kan bli større "avstand" til den kommunale leiinga og vanskelegare å få til ei felles forståing som alle kommunane i prostiet kan slutte seg til. Risikoen for at den foreslåtte prostimodellen vil gje for stor slitasje er for stor. Alver kommune vil også peike på at det verkar noko uklart korleis det nye prostifellesrådet skal vere samansatt. Dersom alle kommunane skal vere representert så kan det bli eit stort fellesråd noko som gjer det vanskeleg å få det til å fungere som eit "styre". For mindre kommunar bør det vere mogleg å få tilsamarbeid på tvers av kommunegrensene som bygger på avtaler som kommunane blir samde om. Konklusjon: Alver kommune meiner at det ikkje er formålstenleg å ha eit fellesråd på prostinivå, og meiner dagens organisering med eit fellesråd på kommunalt nivå må oppretthaldast.

Hørings svar fra Andøy kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Sør-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Andreas Jordell, Rådmann	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

De vanligste fordeler med å sentralisere tjenester er fordelene med stordrift; effektivisering av tjenesteyting og administrasjon. Distansen mellom brukerne av tjenesten og de som administrerer den må ikke bli for stor.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Andøy kommune tenker at dette er risikabelt. Dersom arbeidsgiveransvar flyttes til en annen kommune (og tilhørende skatteinntekter), er det ikke heldig. Det er viktig å beholde lokalt eierskap til kirkekontor, kirkebygg og kirkelige ansatte. Å rokke ved en god eksisterende ordning, virker som en eksperimentering med lokalkirken – og kan på sikt få uheldige konsekvenser.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

La arbeidsgiveransvaret ligge på lokalt plan, der også finansieringen av stillingene ligger i dag.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til-én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Annet? 0	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. ☐ Andøy kommune er ikke beredt til å la et interkommunalt prostifellesråd på direkten overta de overføringer som i dag går til Andøy kirkelige fellesråd. Det regnes med at en eventuell sammenslåing vil medføre innsparinger, og dette må beregnes.☐ Hvordan skal overføringene beregnes? Er det eksisterende overføringer som skal videreføres, uten en gjennomgang av hva de andre kommunene overfører per medlem? Dette må sees på.☐ Det er også en tjenesteytingsavtale med verdi 750.000,- mellom kommune/fellesråd, der pengeverdien ikke kan utløses som overføring. Tjenesteytingsavtalen er knyttet opp mot eksisterende stillinger i Andøy kommune innen fellessekretariat og økonomi. Er det tenkt at denne videreføres? Eventuelle beløp knyttet til de enkelte stillingene kan ikke frigjøres uten videre, da det er knyttet direkte inn i stillingsprosent til de det gjelder.	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Veldig irrelevant
Ønsker dere å begrunne svaret over? Alle momenter (1 til 8) er viktige, men også kommunene må bli hørt dersom det ønskes endringer. Andøy kommune kan ikke se at Vesterålen prosti skal bli større, det omfatter allerede 6 kommuner med stor avstand til hverandre.
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Avstanden her i prostiet er såpass store at mye av arbeidsdagen går bort i reisetid. Vi ser i utredningen at man forventer flere heltidsstillinger ved å opprette prostifellesråd – og det skjøner vi godt dersom en ansatt skal bruke 3 timer hver dag til reising (avstand mellom Andenes og Sortland). Når avstandene blir såpass store, er det ikke lenger hensiktsmessig for arbeidsgiver å dekke for stort geografisk felt – reisetiden vil alltid bli en vesentlig del av arbeidstiden.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Det er klart både fordeler og ulemper med å organisere seg i større samarbeidskonstellasjoner. Det kan ligge noen budsjettmessige fordeler med å samle noen funksjoner eller i noen tilfeller hele organiseringen som kan gi stordriftsfordeler. Utfordringen er at man da flytter de økonomiske utfordringene fra det offentlige felleskapets budsjetter til da enkelt individene, brukerne av de ulike tjenestene eller oppgavene som dem da har behov for eller har krav på sitter med kostnaden. Det vil si at da sitter dem med økte reisekostnader, oppholdskostnader og ikke minst tapt arbeidsinntekt pga. lengre reisetid. Med det man ser i dette tilfellet så anser man at det er svært marginale gevinster spesielt for brukerne og det lokale nivået i kommunene.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

0

Hørings svar fra

Arendal kommune, bystyret

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 20 000 - 49 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Harald Danielsen, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

"Arendal bystyre slutter seg til ambisjonen om å etablere en felles arbeidslinje for de ansatte i Den Norske Kirke slik det legges til grunn i utredningen.."

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Arendal bystyre ser ikke spesielle ulemper med dette isolert sett, men ser utfordringer med den skisserte modellen for prostifellesråd som dekker flere kommuner."Arendal bystyre er opptatt av et fortsatt effektivt og godt samarbeid mellom kommunen og det lokale kirkelige organ som får ansvaret for drift av kirken, inkl. kirkegårder og kirkebygg. Arendal bystyre mener en løsning med prostifellesråd som dekker flere kommuner vil komplisere samarbeidet mellom kommunen og kirken."

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

"Arendal bystyre anbefaler en løsning hvor det blir overlatt til kirken og kommunene lokalt å beslutte om det skal etableres prostifellesråd som omfatter flere kommuner"

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Annet? Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Dersom det etableres prostifellesråd på tvers av kommuner etter den modellen som er skissert vil det kreve tett kontakt med kommunene slik at det er full trygghet på at overføringene fra den ene kommunen ikke benyttes til formål i den andre.. Full transparens blir avgjørende, og det vil kreve et ekstra byrtåkrati.	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Vet ikke
Ønsker dere å begrunne svaret over? Ingen kommentar
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges? Ingen kommentar
12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur? Vi har positive erfaringer med å løse kommunale oppgaver felles med andre kommuner gjennom interkommunalt samarbeid. Både når samarbeidet omfatter få og mange

kommuner. Men vi har ikke samarbeid med andre kommuner om oppgaver som ikke fullt ut er kommunaleslik tilfelle vil være for de kirkelige oppgavene. Samarbeidserfaringene vi har fra kommunal oppgaveløsning er derfor ikke uten videre relevant.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Lykke til med et viktig arbeid. En arbeidslinje for de ansatte i kirken er etter vår vurdering viktig for å løse kirkens oppgaver i en ny tid hvor mye er annerledes i samfunnet enn da dagens modell ble utformet / vokste fram. Vi tror videre dere gjør klokti å ta den kommunale samarbeidslinja på alvor. Kirken, kirkebygg og gravplassforvaltning er viktig for kommunenes innbyggere langt ut over deltakelsen i den jevne kirkelige aktivitet og de kirkelige handlinger.

Hørings svar fra

Askøy kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 20 000 - 49 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Åge Rosnes, seniorrådgiver	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Formannskapet i Askøy gir dette hørings svaret til Müller-Nilssen-utvalgets forslag til kirkeorganisering: - Askøy kommune har god erfaring med dagens organisering med fellesråd i hver kommune og ønsker primært at den fortsetter. - Dersom endringen gjennomføres slik utvalget foreslår, vil Askøy kommune be om at man sikrer lokal tilstedeværelse slik at innbyggerne ikke må reise ut av kommunen for å treffe kirkens personell.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>- Askøy kommune anbefaler at man opprettholder en «kommunal representasjon» i et fremtidig fellesråd enten det blir på prostinivå eller bispedømmenivå.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Verken eller</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>formannskapet sa ikke noe om dette</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Ingen kommentar</p>

Andre innspill

<p>13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.</p>
--

Formannskapet i Askøy gir dette høringsvaret til Müller-Nilssen-utvalgets forslag til kirkeorganisering: - Askøy kommune har god erfaring med dagens organisering med fellesråd i hver kommune og ønsker primært at den fortsetter. - Dersom endringen gjennomføres slik utvalget foreslår, vil Askøy kommune be om at man sikrer lokal tilstedeværelse slik at innbyggerne ikke må reise ut av kommunen for å treffe kirkens personell. - Det må også lages avtaler mellom kirken og aktuelle kommuner på et kommuneovergripende nivå for å ivareta økonomistyring.

Hørings svar fra

Aurland kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Beathe Ekhall Stentvedt, leiar støtte og digitalisering	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ei einheitleg arbeidsgivarlinje for alle kyrkjelege tilsette kan vere positivt i forhold til samhandling mellom dei som pr. i dag er i 2 arbeidsgjevarlinjer. Denne arbeidsgjevarlinja bør vere på lågast mogleg nivå, nær innbyggjarane dei skal tene, og fordrar at nødvendige lønsmidlar til prestestillingane vert overført frå bispedømenivå til aktuelt nivå. Det kan vere positivt for kompetansearbeidsplassar å få til heile stillingar der ein på kommunenivå ikkje har det pr. i dag.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ved å etablere felles kyrkjeleg organ på prostinivå (prostifellesråd), so vil vedtaksmynde bli lenger vekke frå sokna og innbyggjarane. Det kan vere utfordrande å ta vare på sær eigenheitene for kvart av det som pr. i dag er fellesrådsområde dersom dette vert slege saman på prostinivå. Det å ha vedtaksmynde for alle fellesrådsaker på prostinivå vil høgst truleg svekke det lokale engasjementet og frivilligheita. I Aurland er samarbeidet mellom kommunen og kyrkja i dag veldig bra. Det er ein risiko for at denne relasjonen mellom kommunen som tilskotsmyndigheit og gravplassmyndigheit, og det kyrkjelege organet som vil ha drifts- og vedlikehaldsansvar for kyrkjebygga, kyrkjelege aktivitetar i lokalsamfunnet og det operative ansvaret for gravplassane, kan blisvekka dersom det vert prostifellesråd. Dette kan føre til svekking av tenestene kyrkja tilbyr vårt lokalsamfunn. Dersom det hjå oss skal vere prostifellesråd på dagens prostinivå, so vil det omfatte 6 kommunar med store geografiske avstandar og dels store forskjellar på nivå av kyrkjelege tenester og tradisjonar. Det vil kunne gi store utfordringar.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Dersom ein skal etablere prostifellesråd, so bør ein sterkt vurdere å redusere tal kommunar og geografiske avstandar i eit justert prosti i forhold til det som er i dagens prosti. For vårt område vil eit justert prosti kunne vere Aurland, Lærdal og Årdal, som ligg på same sida av fjorden og er nabokommunar. I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet er det viktig å etablere formelle strukturar for direkte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	3
Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4

Annet?

Det er viktig at løyvingar som kjem frå ein kommune, fråtrekt felles administrative ressursar, faktisk vert brukt i den kommunen. Det er óg viktig at dei felles administrative ressursane ikkje tek uforholdsmessig stor del av totalløyvingane. Det må leggest til grunn at kommunane sine representantar i eit prostifellesråd hverken kan forplikte eigen eller andre kommunar utan at det føreligg vedtak om dette i styrande organ i den enkelte kommune. Aurland kommunestyre vil peike på at samarbeid mellom kommunen og innbyggjarar og viktige aktører, deriblant kyrkja, i lokalsamfunnet er ein sentral føresetnad for god samfunnsutvikling.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Kyrkjene med sine tenester og gravplassane er viktige for innbyggjarane i Aurland kommune, og dei vert sett på som ein del av det heilheitlege tilbodet kommunen tilbyr. Den politiske representanten har vore verdsett i Aurland kyrkjestyre, og kommunestyrethar prioritert det so høgt at ordførar evt. varaordførar har vore den politiske representanten i «alle år». I eit evt. prostifellesråd vil det truleg sitje folkevalde frå sokna, representant for den enkelte kommune og representant for prestetenesta. Desto fleire kommunar som vert representert i

prostifellesrådet, desto større vert rådet. Dette vil óg vere eit viktig moment i vurderinga av kor mange kommunar/sokn eit evt. prostifellesråd skal bestå av. Alle som deltek i styret for eit prostifellesråd vil sitje der for å ivareta rådet sine oppgåver og interesser. Det gjeld óg dersom ein er oppnemnd frå eit eller fleire kommunestyre. Det bør leggest vekt på minst mogleg realitetsendringar i forholdet mellom kommunene og kyrkja lokalt som følgje av at kyrkjeleg fellesråd sine oppgåver evt. vert overtekne av eit prostifellesråd. I eit evt. prostifellesråd bør det sitje representantar frå alle eksisterande sokn og kvart sokn vel sine representantar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Vi har svart pr. punkt. Slik er svara: 1) Medlemsstørrelse 2) Geografisk størrelse 3) Identitet/naturlig område 4) Antall sokn 5) Antall prostier i bispedømmet 6) Antall kommuner 7) Kjente strukturer i kirken og samfunnet 8) Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig |sammenslåtte kommuner): Dersom tal kommunar som får tilskotsansvar for eit prostifellesråd vert høgt, kan det føre til auka oppleving av avstand mellom ein viktig del av Den norske kyrkja sin lokale styringsstruktur og den enkelte kommunen. Dette vil kunne føre til redusert vilje til løyvingar frå kommunane. Det er ikkje noko direkte samsvar mellom tal medlemmar og oppslutning om kyrkjelege aktivitetar, og små sokn har ofte større %-vis oppslutnad om aktivitetar i kyrkja enn store sokn. Difor bør medlemsstorleik ikkje vektleggast høgt.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Jo fleire kommunar og større geografisk avstand, jo større oppleving av avstand mellom Den norske kyrkja og innbyggjarane i den enkelte kommune. Kommunane si finansieringsutfordringar vil auke i åra framover. Krav til kostnadseffektiv organisering vil difor gjelde minst like mykje for kommunale tilskot til kyrkjelege tenester som for kommunen sine egne tenester. Den norske kyrkja bør difor óg vektlegge at evt. prostifellesråd vert kostnadseffektive og at det ikkje gir auka administrative kostnader.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Desto større skilnad det er mellom kommunane i utgangspunktet når det gjeld kultur, tradisjon, arbeidsform m.v., desto større utfordringar ved samarbeid og samanslåing, og desto større avstandar geografisk, desto større utfordringar. For å sikre at den lokale forankringa vert so sterk som råd, sjølv i tilfeller der rådet dekkar mange kyrkjelydar og fleire kommunar, er det

viktig at det vert arbeidd godt med strukturar for å bygge og vedlikeholde relasjonar mellom organisasjonseiningane.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Aurland kommunestyre meiner at det bør vurderast avrøysting i det enkelte av dagens fellesrådsområde for å forankre ei evt. endring lokalt. Resultatet av denne avrøystinga bør ha avgjerande betydning for den endelege organiseringa. (Jfr. folkeavrøystingtil kommunesamanslåinga.)

Hørings svar fra

Aurskog-Høland kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Borg
Ansvarlig innsender: Dagfinn Lunner, Politisk rådgiver	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Aurskog-Høland kommune støtter forslaget om at alle som arbeider i Den norske kirke på lokaltplan har samme arbeidsgiver.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>De ansatte kan føle at det blir lang tjenestevei til prostfellesrådet som den reelle arbeidsgiver. Kommunen antar at prostiet kan etablere ordninger med mellomledere slik at nærheten mellom den enkelte arbeidstaker og arbeidsgiver kan bli ivaretatt på en god og hensiktsmessig måte.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Prostiet kan ansette mellomledere som ivaretar arbeidsgiveransvaret på lokalt nivå.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, men begrenset stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Aurskog-Høland kommune har tillit til at prostifellesrådet blir et kompetanse- og ressurscenter for enkelte menigheter, både i forhold til kirkebygg, gravplassforvaltning samt kultur- og menighetsarbeid. Kommunen legger til grunn at prostifellesrådet ikke kan gjøre vedtak som forplikter kommunen utenat det på forhånd er klarert. Foreliggende forslag til prostifellesråd med menighetsvalgte og kommunevalgte medlemmer kan bli et stort råd hvor alle har sitt interesseområde å ivareta. Dette tilsier at prostifellesrådet ikke bør bli for stort og uhensiktsmessig. Kommunen mener prostiene må bli mindre enn de er i dag.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Veldig relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Aurskog-Høland kommune har god og lang erfaring med interkommunalt samarbeid. I dag er mange fellesoppgaver løst gjennom interkommunale selskaper (IKS), og kommunen føringer</p>

til devalgte medlemmene i forkant av representantskapsmøtene. I hvilken grad detteskulle bli aktuelt for oppmøte i prostifellesrådet er ikke vurdert.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Aurskog-Høland kommune er i dag knyttet til Østre Borgesyssel prosti, men det er mer naturlig å høre til Nedre Romerike regionen.

Hørings svar fra

Austrheim kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Per Lerøy, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ved å etablere eit felles kyrkjeleg organ på prostinivå KAN ein få eit sterkare fagmiljø knytt mot til dømes personaladministrasjon, kyrkjeleg undervisning og eigedomsforvaltning. Ein kan og få mulighet til å få fleire heile stillingar ved å slå saman stillingar som i dag er knytt til ulike sokn/fellesråd. Dette er fordelar som ein kan ha i dag gjennom gode samarbeidsformer og faggrupper, men gjennom eit felleskyrkjeleg organ vil desse samarbeida verte meir formalisert.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ein risikofaktor ved å etablere eit felles kyrkjeleg organ vil vere sentralisering, og med sentralisering vil den lokale forankringa vere i fare. Erfaring frå diskusjon rundt interkommunale selskap har vist oss at det vil verte utfordringar med finansieringsnøklar – kor mykje skal det enkelte fellesråd bidra inn i fellespotten, og sporbarhet på kva den enkelte kommune får igjen av det dei legg inn av økonomi. Rausheten til den enkelte kommune kan vere i fare når ein mister nærhet til kyrkjeadministrasjon og ikkje ser kor midlane vert brukt. Eit av elementa som kjem fram i høyringa er ønske om å få fleire heile stillingar. Dette kan vere utfordringar å få til med tanke på geografi og arbeidstid. I område med store geografiske avstandar er det ikkje sikkert at den beste utnyttinga av både personell og økonomi er å slå saman einingar og stillingar for å skape større stillingar. Ein av fordelane små kommunar har er nærheten til innbyggjarane. Denne nærheten til vil vere i fare når kyrkjekontoret ligg ein timeskjøring unna og ein ikkje har ein til ein forhold mellom kommune og kyrkjeorganisasjon.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Eit viktig tiltak for å redusere uheldige konsekvensar er å oppretthalde dei lokale kyrkjekontora. Det må og oppretthaldast eit ein til ein forhold mellom kommune og

kyrkjeadministrasjon knytt til økonomi slik at ein sikrar at midlane kommunen legg inn vert nytta til arbeid for kommunen. Ein må og sikre at ein ivaretek eit godt forhold mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Det er skepsis, og med det mindre tillit, til at eit felles prostifellesråd skal administrere løyvingar gjeve frå den enkelte kommune. Dette gjeld både bruk av dei økonomiske ressursane og forvaltning av personell. Vil ein i den enkelte kommune sjå like mykje igjen av det ein legg inn av midlar til dømes til drift og forvaltning av dei lokale kyrkjegarder som ein gjer i dag når desse vert drifta av eit felles prostiråd. Vil ein klare å vere like tett på som dagens organisering legg grunnlag for når administrasjonen vert samla i ei større eining.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Det er utfordrande med interkommunale samarbeid som går over store geografiske avstander særleg når ein har tilsette som skal vere stasjonert lokalt i ulike delar av området. Samarbeid mellom kommunar som har store forskjellar i innbyggjartal kan og vere krevjande, og kanskje særleg utfordrande når det gjeld økonomi og klare å finne fordelingsnøklar både i tilskot, fordeling av ressursar og representasjon.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Vår oppleving av høyringa er at det har vore ledande spørsmål og ingen rom for kommunane til å uttale seg om eksisterande struktur som vi meiner er velfungerande. Ei av den norske kyrkja sine primær oppgåver er å vere ei folkekyrkje i heile landet, og vi opplever at denne høyringa byggjer på organisering ut i frå arbeidsgjevarlinjer og ikkje på oppgåveløysing mtp trusopplæring, vedlikehald mm. Forskjellane som ligg i geografi og utfordringar knytt til lokal organisering er ikkje berørt.

Hørings svar fra Bamble kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Hallgeir Kjeldal, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Mindre sårbare organisasjon, større stillingsstørrelser og større faggrupper. Evt stordriftsfordeler. Prester og fellesrådsansatte får samme arbeidsgiver

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ledelsen i den lokale kirke vil generelt bli sittende langt fra der arbeidet for ansatte og frivillig skal utføres. Bamble kommune er redd for at det frivillige arbeid svekkes, det er fordi vi antar at de ansatte må forholde seg til et større antall menigheter/sokn, noe som gjør det vanskelig for soknene å drive menighetsbygging lokalt. Dette er kommunen redd for, da kirken er en av de organisasjonene i kommunen som representerer et stort frivillighetsarbeid. Dette er viktig fordi Bamble kommune ser at den lokale kirke er en god lokal samfunnsaktør, i tett samarbeid med kommunen. Bamble kommune er også bekymret for at man ikke kan være sikker på at kommunale bevilgninger blir brukt i egen kommune. Kommuneledelsen ser at et godt samarbeid med kirkeadministrasjon i kommunen er viktig. Som en oppsummering av dette, oppfatter kommunen at den kirkelige organiseringen er bra som den er i dag, og er derfor ikke sikker på at den foreslåtte omorganiseringen av kirken vil være hensiktsmessig for den lokale kirke og kommune.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er viktig å klare å opprettholde det gode samarbeidet mellom den enkelte kommune og den lokale kirke. Erfaringsmessig ser vi i Bamble kommune at det er viktig at en har mulighet til å ta de uformelle samtalene i hverdagen. For å få til dette, er det viktig at den kirkelige administrasjonen ikke sitter for langt unna kommuneadministrasjonen. Det er viktig at det er mulig å ha tett dialog mellom den lokale kirke/soknene i kommunen og kommuneledelsen, slik

at kommunen opplever at midlene de bevilger til drift og investeringer blir forvaltet riktig i aktuell kommune.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Annet?

Opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kommunen og lokal-kirken. Sørg for at kirkeadministrasjonen ikke sitter for langt vekk fra den aktuelle kommune.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Bevilgning til drift bør gå etter en fordelingsnøkkel, ihht størrelse på kommunene i det aktuelle prostifellesrådet. Bevilgning til investering bør øremerkes til det lokale prosjektet det gjelder.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Litt relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Bamble kommune har vektet punktene som er oppramset slik, og det er viktig for oss å få vist i sin helhet, ikke bare som et gjennomsnittstall:1) Medlemsstørrelse 32) Geografisk størrelse 53) Identitet/naturlig område 54) Antall sokn 55) Antall prostier ibispedømmet 26) Antall kommuner 57) Kjente strukturer i kirken og samfunnet 5ellers vil Bamble kommune

kommentere: Det er ikke samsvar i rapporten ifht det som skrives vedr anbefalt antall sokn i et prostifellesrådsområde (pkt 4 over) og antall prostier i bispedømmet (pkt 5 over), samt antall kommuner i et prostifellesrådsområde (pkt 6 over). (se utdrag fra rapporten under)Fra rapportenAntall soknEt annet viktig hensyn er hvor mange sokn det vil være i et prosti. For mange sokn i et prosti vil kunne øke avstanden og innflytelsen for det enkelte sokn i forhold til prostifellesrådet. En av målsetningene for arbeidet er at kirken fortsatt skal være lokal og da er det viktig å sikre det enkelte sokns nærhet til prostifellesrådet. (Ikke for mange sokn)Antall prostier i bispedømmeEt hensyn som må veies opp mot antall sokn i prostiet er hvor mange prostier det bør være i hvert bispedømme. Jo færre prostier i et bispedømme - jo enklere er det å holde en god dialog mellom nivåene. Dette vil legge til rette for merinstitusjonalisert kontakt, men det vil også bli lettere å skape personlige relasjoner mellom alle prostier og bispedømmet. (Få og store prostier)Antall kommunerHvor mange kommuner prostiet omfatter vil også være et viktig hensyn i en ny prostistruktur.Høyere antall kommuner i hvert prosti vil potensielt øke avstanden til prostifellesrådet. Fordi kommunen finansierer kirken lokalt er det viktig å sikre en god relasjon mellom kirke og kommune slik at man opprettholder kommunenes finansieringsvilje. En god relasjon til kommunen er også viktig for å videreutvikle kirkens rolle som en relevant samskappingsaktør. Derfor bør ikke en ny inndeling organisere seg for fjernt fra kommunene. (Få kommuner i prostifellesrådet)

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Bamble kommune er enige i at det er viktig i en evt ny prostiinndeling, at en god relasjon til kommunen blir tatt hensyn til. Bamble kommune er enig i at det er viktig å organisere seg på en måte som kommunene og den lokale kirke er kjent med og tjent med. Interkommunalt samarbeid eller regionråd er eksempler på dette.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Bamble kommune opplever at samarbeid over kommune grensen er hensiktsmessig og bra om det er konkrete oppgaver som skal løses. Men opplever samarbeid over kommunegrensene lite hensiktsmessig om oppgavene er mer diffuse. Det kommer altså an på hva som skalløses i samarbeidet.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Om det skulle bli slik at prostigrensen skal endres, mener Bamble kommune det ville være å foretrekke at Bamble kirkelige fellesråd/-kommune blir omfattet av Skien prosti. Da tatt i betraktning at det er den veien kommunen har sitt naturlig samarbeidsområde.

Hørings svar fra Bardu kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Nord-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Stine Jakobsson Strømsø, kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som høringsnotatet beskriver, vil sammenslåing av mindre stillinger ofte være en fordel hva gjelder sårbarhet og for å kunne etablere hele stillinger.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Den største ulempen vil være utarming av lokal kompetanse innen kirkelig aktivitet. Slik utvalget forstås, vil samlokalisering av kirkelig ansatte være løsningen for å skape stordriftsfordeler. I ytterste konsekvens risikeres da sokn (tilsvarende dagens fellesråd) uten kirkelig tilstedeværelse annet enn ved gudstjenester. Dette kan ytterligere svekke kirkens stilling i samfunnet, og skape en opplevelse av irrelevans.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Aktiv tilstedeværelse i fellesrådet/soknet vil være avgjørende for å forhindre risiker som nevnt i punkt fem. Videre vil opplevd relevans for alle lokalsamfunn og kommunen også fungere avbøtende.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4
<p>Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Videre utredning av den økonomiske situasjonen er svært viktig. Kommunene har i dag et medfinansieringsansvar for kirken. Det fremstår som uklart hvordan dette er tenkt i fremtiden. Vil kommunene fortsatt kunne fastsette tildeling selv? Hva vil skje dersom en eller flere av kommunene satser mindre på kirkelig finansiering? Dette er vesentlige punkter som må utredes nøye før kommunen kan gi et godt hørings svar på dette</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p><input type="checkbox"/> Medlemsstørrelseo <input type="checkbox"/> Irrelevant <input type="checkbox"/> Geografisk størrelseo <input type="checkbox"/> Svært relevant <input type="checkbox"/> Identitet/naturlig områdeo <input type="checkbox"/> Svært relevant <input type="checkbox"/> Antall sokno <input type="checkbox"/> Relevant <input type="checkbox"/> Antall prostier i bispedømmeto <input type="checkbox"/> Svært irrelevant <input type="checkbox"/> Antall kommunero <input type="checkbox"/> Relevant <input type="checkbox"/> Kjente strukturer i kirken og samfunneto <input type="checkbox"/> Middels <input type="checkbox"/> Andre særlige hensyno <input type="checkbox"/> Relevant</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Nei</p>

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Det er viktig med forankring i de enkelte kommunene. Uten god forankring vil samarbeidet forvitte, likeså vil viljen og evnen til å delfinansiere.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

I høringsnotatet står det at det skal være skalaspørsmål, disse mangler i undersøkelsen. Har derfor klippet de inn i et kommentarfelt.

Hørings svar fra Beiarn kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Sør-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Monika Sande, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig linje i arbeidsgiverpolitikken lokalt kan gi grunnlag for forenklinger i kirkelig administrasjon og muliggjør overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmeråd nærmere det lokale nivået. Slik løsning kan også bidra til at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene med lik og best mulig kvalitet.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I praksis vil vi i vårt område få et kommuneoverskridende prostifellesråd dersom utvalgets rapport og anbefaling følges opp. Dette blir en type «kommunestrukturdebatt» på kirkeorganiseringen, men der finansieringsansvaret fortsatt skal ligge hos primærkommunene. Beiarn kommune ser potensielt en klart svekket relasjon mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet på den ene siden og det kirkelige organet som vil ha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, kirkelig aktivitet i lokalsamfunnene og på de fleste steder også operativt ansvar for gravplassene på den andre. Dette blir utfordrende. Beiarn kommune er usikker på retningen til arbeidet med ny kirkelig organisering. Det er svært mange områder i samfunnet vårt der ledende roller blir flyttet bort fra lokalsamfunnene, noe som fort kan gi utslag i mindre innflytelse lokalt og dermed mindre oppslutning fra lokalbefolkningen. Vi er urolige for at det skaper større avstand mellom kirken og kommunen, og at det vil gå ut over det arbeidet som nå utføres av menighetsrådet, fellesrådet og menigheten. Det er viktig med en god lokal forankring.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er mulig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prostifellesråd om de oppgaver fellesskapet utfører, med basis i de

kommunale bevilgningene. Slik vi ser det vil likevel ikke en (inter)kommunal representasjon i prostifelleskapets styre, som det legges opp til, kunne ivareta behovet til den enkelte primærkommune. KS peker på at mange kommuner er engasjerte i regionsamarbeid (hos oss for eksempel Salten Regionråd) og at slike kan ha en rolle –særlig dersom de er organiserte som interkommunale politiske råd, kfr kommunelovens § 18. Rådmannen nevner her at Salten Regionråds organisering er under vurdering etter at ny kommunelov kom i 2018, men der man ikke har landet ennå. Dette vil og må skje innen utgangen av 2022. Uavhengig av dette har rådmannen vanskelig for å se hvilke formalorganisasjonstiltak som kan iverksettes for å redusere uønskede virkninger av å etablere kommuneoverskridende fellesråd. Samhandlingen synes å fungere godt i Beiarni dag og særlig økonomiavdelingen har viktig dialog og bistår kirken i visse spørsmål som omhandler vårt finansieringsansvar.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>3</p>

Annet?

Videreføre en-til-en-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er mellom kommunene og fellesrådet - Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett - Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene - Annet; spesifiser Det er ikke aktuelt for kommunen å gi karakterer i en slags poengskala på de foreslåtte tiltakene. Som allerede nevnt ser rådmannen store utfordringer med å få til fungerende og praktiske lokale ordninger. Direkte dialog er absolutt nødvendig på kommunenivå. Slik rådmannen ser det må et prostifellesråd forholde seg til primærkommunenes faktiske evne og vilje til prioritere de kirkelige behovene opp mot øvrige lokale kommunale behov. Dette må skje som en naturlig del av de kommunale plan- og budsjettprosessene, der by- og kommunestyrenes ansvar og beslutninger må respekteres fullt ut, slik kommuneloven oppstiller. Av dette følger også at rapporterings- og regnskapsrutiner må etableres på en slik måte at tilliten ikke svekkes mellom partene. Kommunestyrene må få se hvordan deres bevilgninger er blitt anvendt, enten dette gjelder investerings- eller driftsformål.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Generelt mener vi at alle de oppstilte hensyn i spørsmålet er relevante og at høringsnotatet belyser disse på en god måte. Som eneste kommentar vil vi påpeke at jo høyere antallet kommuner som skal inngå i et felles prosti med felles prostifellesråd blir, dess større vil man lokalt oppleve at avstanden er. Antall kommuner er slikt sett en viktig del av Den norske kirkes lokale styringsstruktur. Det kan få sine konsekvenser når kommunestyrene skal prioritere ressursbruken om antallet kommuner og sokn blir for stor. Utover dette besvares ikke de enkelte hensynene. Vi ser ikke andre særlige hensyn i høringen, som ønskes kommentert fra vår side.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Generelt har Beiarn kommune god erfaring med det interkommunale samarbeidet i Salten. Antallet samarbeider øker og de fungerer stadig bedre. Kommunen er den minste av ti kommuner hva angår folketall, men relativt rik på areal og ressurser til å bidra i samarbeidene – ikke bare være nødt til å bruke dem. Interkommunalt samarbeid innebærer for oss at vi kan tilby tjenester mer kostnadseffektivt og til en bedre kvalitet enn om vi skulle stått alene. Så er vi likevel bevisste på at vi faktisk bidrar med både kompetanse, kvalitet og kapasitet. Den demokratiske styringen er likevel utfordrende i noen av samarbeidene. Når oppgavene og tjenestene blir spesialiserte kreves fagkompetanse også i styringen. Da kan avstanden til det lovfestede lokaldemokratiet innebæresærskilte utfordringer vi ber hensyntatt også i denne saken. Prostifellesrådene skal dannes for å være et tjenesteorgan for Den norske kirkes primære lokale enhet – soknene. Og hoveddelen av finansieringen kommer fra kommunene. Å

sikre den lokale forankringen også der hvor rådet dekker mange menigheter og flere kommuner kan bare gjøres gjennom å bygge videre og vedlikeholde eksisterende relasjoner mellom organisasjonsenhetene. Vår erfaring er at dette delvis må gjøres utenfor den formelle representasjonen, her uttrykt som prostifellesrådet. Beiarn kommune mener det er vanskelig å sammenligne arbeidet i folkekirka med interkommunalt samarbeid. Når det gjelder forslaget til Den Norske kirkes nye organisering vil Beiarn kommune gå mot opprettelse av et prostifellesråd slik det er foreslått. Slik Beiarn kommune ser det vil denne opprettelsen føre til en økt sentralstyring, selv om høringen forsikrer om at prinsippet om at kirkesoknet som kirkens grunnenhet skal videreføres. En slik sentralisering kan føre til mindre engasjement og færre aktiviteter i distriktene. Dette vil igjen kunne bidra til en lavere oppslutning om kirken. Dette mener vi ikke er ønskelig. Lokalt engasjement og nære relasjoner er den største styrken til en lokal folkekirke. Det er gjennom lokal virksomhet at innbyggerne føler tilknytning til kirka. Det er også her at motivasjonen for kirkelig arbeid og innsats finner sted. Forslaget vil få flere konsekvenser for relasjonen mellom kirke og kommune. En ny organisering av kirken bør derfor som prinsipp videreføre kirkesoknet som hele kirkens grunnenhet. Derfor bør også forvaltningen av kommunens finansiering til kirken skje lokalt, og ikke forvaltes av et felles mer sentralt mellomnivå, slik det er foreslått i høringsutkastet.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Bokn kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Stavanger
Ansvarlig innsender: Ingeborg Skjølingstad, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ei einsarta arbeidsgjevarlinje for alle kyrkjeleg tilsette kan gi grunnlag for forenklingar i kyrkjeleg administrasjon, med overføring av ressursar frå sentral kyrkjeleg administrasjon og bispedømmeråd nærmare det lokale nivå. Einsarta arbeidsgjevarstyring på lavast moglege effektive nivå kan og gi økte moglegheiter til betre oppgåveløysing lokalt, slik at kyrkjelege tenester leverast lokalsamfunna med best mogleg kvalitet innanfor dei tilgjengelege økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som utvalet sin rapport peiker på vil et prostifellesråd på lavast mogleg effektive nivå vurdert ut frå omsynet til å ivareta eit samordna arbeidsgjevaransvar for alle kyrkjelege tilsette føre til at kyrkjelege fellesråd i mange kommunar vil erstattast med kommuneoverskridande fellesråd. Det er ein ikkje ubetydeleg risiko for at det svekker relasjonen mellom kommunen som tilskotsmynde og gravplassmynde og det kyrkjelege organet som vil ha drifts- og vedlikehaldsansvar for kyrkjebygg, kyrkjeleg aktivitet ilokalsamfunna og i svært mange kommunar også det operative ansvaret for gravplassane.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er viktig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prostifellesråd om de oppgåver som prostifelleskapet utfører med basis i kommunale bevilgningar. Ein (inter)kommunal representasjon i sjølvprostifelleskapets styre vil ikkje kunne ivareta behovet for slik direkte kontakt med den enkelte kommunes administrasjon. Mange kommunar er engasjert i regionsamarbeid, organisert som interkommunalt politisk råd, jfr kommunelovens § 18. Slike interkommunale samarbeid kan ha

en rolle i å utgreie og anbefale formelle samarbeidsstrukturar mellom eit prostifellesråd og kommunane, særleg i tilfelle kor det politiske rådet sine medlemskommunar også er kommunane som omfattast av prostifellesrådet. Men det må understrekast at rådene ikkje kan forplikte kommunane juridisk, og dialogen med eit slikt råd kan derfor heller ikkje erstatte behovet for nær kontakt mellom prostifellesrådet og den enkelte kommune direkte.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.

(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.

(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Annet?

Bokn kommune ønsker ikkje å sette konkrete karakterar på de enkelte tiltaka. Som nemnt over er det viktig å sørge for at det er ein direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten i tilknytning til prostifellesrådenes møter. Det vil være ein klar fordel om dette tilpassast den enkelte kommune sin ordinære plan- og budsjettprosess. Det vil og være ein klar fordel at utgifter som direkte kan relaterast til den enkelte kommune, og som den enkelte kommune støtter, faktisk belastast den enkelte kommune og ikkje utgjevnest. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Det må leggjast til grunn at kommunanes representant(ar) i eit prostifellesråd ikkje kan forplikte eigen eller andre kommunar utan at det føreligger vedtak om dette i styrande organ i den enkelte kommune. Bokn kommune vil peike på at samarbeid mellom kommune og innbyggjar og viktige aktørar i lokalsamfunnet er ein sentral forutsetning for god samfunnsutvikling. Den norske kyrkes menigheter er ein av fleire sentrale aktørar med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnarar for kommunane i så måte.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Det er det viktig å peike på at alle som deltar i styret for eit prostifellesråd vil sitte der for å ivareta rådets oppgåver og interesser. Det gjeld og dersom ein er oppnemnt frå eit eller fleire kommunestyre. Kommunane har i dag rett, men ikkje plikt, til å velge éin representant til det kyrkjelege fellesrådet i kommunen. Dersom det legges vekt på minst mogleg realitetsendringar i forholdet mellom kommunane og kyrka lokalt som følge av at kyrkjeleg fellesråds oppgåver tas over av prostifellesrådet, vildet være nærliggande å vidareføre en moglegheit for kommunal oppnemning også hit. I dei sakene der rådet tar stilling til oppgåver som er særleg viktige for kommunane, knytt til for eksempel vedlikehald av kyrkjebygg og ivaretaking av gravplassansvar, må det leggest til grunn at kommunane og Den norske kyrke lokalt har samsvarande interesser. Det kan reises klare innvendingar mot at kommunane utpeiker ein eller fleire representantar til styret i et kyrkjeleg organ. Det gjelder uavhengig av om representanten utpeikes på vegne av ein eller fleire kommunar. Det er ei offentleg oppgåve å legge til rette for at også tro- og livssynssamfunn kan utøve sin aktivitet lokalt innanfor dei rammer som gjelder for all frivillig verksemd. Men å delta direkte i avgjersler som har som overordna formål å fremme eitt bestemt livssyn vil fort oppfattast som å være i konflikt med omsynet til likebehandling. Det gjelder sjølv om Den norske kyrke målt i antalet medlemmer fortsett er det dominerande livssynssamfunnet i de aller fleste norske kommunar, og er ein svært sentral berar av vår felles kulturarv. På den annan side kan det også svekke kommunanes nærheit til forvaltninga av betydelege offentlege midlar dersom det ikkje er ei formell representasjon i prostifellesrådet. 60-70 pst av rådets budsjett vil typisk komme frå kommunale tilskot. Sjølv om en styringsdialog knytt til å oppfylle og rapportere på vilkåra for tildeling av slike tilskot som nemnt over kan gjennomførast utan formell representasjon i prostifellesrådet, vil en direkte representasjon kunne påverke relasjonen mellom prostifellesråd og kommune(r) i positiv retning. Ein deltaking som avgrensast til kun å ha tale- og forslagsrett, eventuelt rein observatørstatus, kan samtidig svekke motivasjonen for å delta i rådets møter, og også påverke i kva slag grad kommunane utpeiker representant(er) med sentral posisjon i kommunanes eigen leiing.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Bokn kommune ønsker ikkje å sette detaljert karakter på dei enkelte omsyn, men meiner generelt at utvalet sine ulike omsyn alle er relevante. Vi vil likevel påpeike at dersom antalet kommunar som får tilskotsansvar for eit prostifellesråd blir høgt, vil det kunne føre til aukt oppleving av avstand mellom en viktig del av Den norske kyrkes lokale styringsstruktur og den enkelte kommune.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Som utvalet påpeiker vil offentleg sektors finansieringsutfordringar auke i årene framover, særleg som følge av ein forventta vekst i antalet eldre med behov for pleie- og omsorgstenester. Krav til kostnadseffektiv organisering vil derfor gjelde minst like mykje for kommunale tilskot til kyrkjelege tenester som det vil gjelde for kommunanes egne velferdstenester. Den norske kyrke bør derfor også vektlegge at prostifellesrådene skal kunne være einingar som både tiltrekker seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgjevarar med eit utviklande arbeidsmiljø, samtidig som det er høy kostnadseffektivitet i organisasjonen.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Forsking viser at kommunane stort sett er fornøgd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tenester til innbyggjarane med både god kvalitet og høy kostnadseffektivitet. Men det peikes samtidig på at både økonomisk og demokratisk styring er meir krevjande enn når den enkelte kommune sjølv har det direkte ansvaret. Og det peikes også på utfordringar med integrering med det ordinære kommunale tenesteapparatet. Det er ikkje urimeleg å anta at størrelsen på disse utfordringane samvarierer med antalet deltakande kommunar og – til en viss grad – også geografiske avstandar. Prostifellesrådene skal organiserast for å være eit tenesteorgan for Den norske kyrkes primære lokale eining – sokna. Og hovuddelen av finansieringa kommer frå kommunane. For å sikre at den lokale forankringa fortsett er så sterk som mogleg sjølv i tilfelle kor rådet dekker mange menigheter og fleire kommunar, er det viktig at det arbeides godt med strukturer for å bygge og vedlikehalde relasjonar mellom organisasjonseiningane, også til dels uavhengig av den formelle representasjonen i prostifellesrådet.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Bygland kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Leiv Rygg Langerak, Sakshandsamare	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det vil vere ein fordel å etablere ein arbeidsgjevar for alle tilsette i kyrkja. Vi vil likevel peike på at dette ikkje kjem til å løyse alle problem. Det vil t.d. ikkje vere nokon fordel for tilsette i kyrkja i Bygland å ha ein arbeidsgjevar som har sin arbeidsplass mange mil unna, ein arbeidsgjar som i stor grad vil vere oppteken av utfordringar andre stader. Ei slik form for fjernstyring vil truleg føre til eit merkbart dårlegare arbeidsmiljø.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Arbeidsgjevar vil bli svært langt unna den faktiske verksemda i kyrkja for tilsette i mindre kommunar. Den lokale tilknytninga til arbeidsgjevar vil - for mange - bli dårleg og lokale løysingar på lokale utfordringar vil bli vanskelegare å finne. Avstanden mellom kyrkjeleg verksemd i lokalsamfunna og styringsorganet vil kunne bli stor og gje mindre incitament for lokalt engasjement. Samarbeidet med kommunane vil bli dårlegare. Det finnes ingen eksempel på at samarbeid blir betra ved at ein aukar avstanden mellom samarbeidande organ. Ulempene ved ei slik ordning synest å ha blitt tatt alt for lett på av utvalget. Vi finn det betimeleg å peike på at kyrkjeleg verksemd i mindre lokalsamfunn for ein stor del er avhengig av friviljug innsats, og at det å ta påseg ei lita stilling i kyrkja ofte skjer pga eit ønskje om å yte meir enn eit behov for inntekt. Dette kan fort bli skadelidande.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ved å avvikle dagens fellesråd er det vanskeleg å sjå kva avbøtande tiltak som vil kunne gje særleg verkning. Fellesråda bør oppretthaldast.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
<p>Annet?</p> <p>Bygland kommune sluttar seg til vedtaket i Bygland og Årdal sokneråd av 29.09.21: "Bygland og Årdal sokneråd ønskjer å vidareføra sitt lokale kyrkjekontor, og med dei same sokneråds- og fellesrådsfunksjonane som ein har i dag. Ein meiner både Bygland kommune, kyrkjene, kyrkjegardane og kyrkjelyden i Bygland vil vera best tent med ei fortsatt lokal kyrkjeleg organisering. I den grad ein ønskjer samarbeid med andre kyrkjekontor eller innanfor ulike kyrkjelege tenester bør dette skje friviljug, og ut frå dei konkrete behov i kvart enkelt tilfelle."</p>	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?	
Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.	
<p>Skulle så galt skje MÅ det vere eige budsjett og rekneskap i høve både investering og drift for kvar enkelt kommune. Det er ikkje akseptabelt om Bygland kommune sitt tilskott skal inngå i noko felles drifts og investeringbudsjett/rekneskap i eit kommuneovergripande organ utan at det er krystallklårt både korleis tilskottet er planlagt nytta og faktisk vert nytta. Vert det etablert eit kommuneovergripande organ utan dette bør kommunane blir fritatt for sitt ansvar i høve kyrkjelege bygningar, eigedommar og drift, og staten overta finansieringsansvaret.</p>	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?
Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Tilhøvet mellom kommune, som finansierende organ og svært ofte og utøvende organ, og kyrkja er ikkje vektlagt nok. Samarbeid mellom lokalsamfunna og kyrkje er ikkje vektlagt nok.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Tilhøvet mellom kommune og kyrkja. Skal kommunen framleis ha ei rolle som tilskottsytar og (svært ofte) den som ivaretek fleire praktiske oppgåver i samband av drift av kyrkjelege eigedommar - då må dette tilhøvet utgreiast nøyare. Samtidig synes det som om tilhøvet mellom lokalsamfunnet og styrande organ i kyrkja er lite vektlagt. Dette finn vi underleg, då det er lokalsamfunnet sin innsats som syter for at det faktisk er eit kyrkjeleg fellesskap lokalt.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Like barn leikar best.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Om de greier å få til felles arbeidsgjevar for alle kyrkjeleg tilsette vil de framleis ha ein organisasjon der det er - for å bruke eit gammalt folkeleg uttrykk - stor forskjell på prest og klokkar. Konfliktane kan bli enklare å handtere, men konfliktane vil ikkje forsvinne.

Hørings svar fra

Bykle kommunestyre

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Karina Sloth Grindland, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I prinsippet vil den framlagde modellen kunne føre til ei meir rasjonell organisering gjennom eit samla arbeidsgjevaransvar for alle dei tilsette i kyrkja lokalt. Bykle kommunestyre har likevel utfordringar med å sjå at dagens organisering av kyrkja byr på store praktiske utfordringar for det lokale kyrkjelege arbeidet, og stiller spørsmålsteikn med om løysinga er ein modell som tener kyrkja både på kort og lang sikt.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Bykle kommunestyre sitt inntrykk er at forslaget svekkjer sjølvge grunnlaget og legitimiteten til det kyrkjelege arbeidet, ved at sentrale oppgåver vert sentralisert og at avstanden mellom kommunane som har finanseringsansvar, og kyrkja vert større. Det eksisterer allereie eit lokalkyrkjeleg organ, og det kunne vore ei løysing å overføre prestane frå rettssubjektet Den Norske Kyrkja og tilsetje dei i sokneråd/fellesråd, på same måte som vigsla diakonar, kateketar og kantorar/organistar. Det er også viktigfor oss i distrikta å halde på stillingar og arbeidsplassar. Vi ynskjer oss heller fleire, ikkje færre. Det viktigaste arbeidet i kyrkja skjer lokalt. Med den modellen som ligg på bordet, vil lokale kyrkjekontor kunne verte nedlagt for å organisere opp eit regionalt kontor. Dette vil vere svært negativt. Lokal kompetanse knytt til gravferdsforvaltning og gamle, verneverdige bygg vil kunne forvitte. Det er vanskeleg å sjå føre seg at kyrkja skal vere like involvert i kommunal verksemd og at ein ser synergiarog samarbeidsmåtar på same måte som ein gjer i dag. Lokal og tett kontakt er ein føresetnad for å leggje til rette for at kyrkja kan utvikle seg, ikkje minst gjennom budsjettprosessar der dei økonomiske rammene vert strammare.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Kyrkjemøtet bør vurdere å ikkje gå vidare med anbefalingane i rapporten.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

4

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

1

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Det er viktig at demokratiet i kyrkja er transparent og representativt. Kyrkja forvaltar storemidlar og er i hovudsak finansiert av stat og kommune.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

1) Medlemsstørrelse 32) Geografisk størrelse 43) Identitet/naturlig område 54) Antall sokn 35) Antall prostier i bispedømmet 16) Antall kommuner 57) Kjente strukturer i kirken og samfunnet 28) Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner) 2

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Kommunane i Setesdal har lang og god erfaring med interkommunalt samarbeid. Høringa tek ikkje opp ein modell med samarbeid over fellesrådsgrenser, t.d. etablering av avvertsfellesråd. Dette har vi positive erfaringar med når det gjeld felles diakonteneste. Rapporten og høringa verkar i stor grad styrt inn mot at målet er å leggje ned fellesråda, utanat ein har sett på andre alternativ.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Om ein legg dagens Otredal prosti til grunn, med 7 kommunar og 10 sokn, vil einmed forslaga i rapporten berre ha 1 eller 2 kommunale representantar i prostifelleskapet. Dette er ikkje akseptabelt all den tid det er kommunen som har finansieringsansvar for det lokalkyrkjelege arbeidet. Med full kommunal representasjon vil prostifelleskapet bestå av minst 20 medlemmer. Dette framstår som ein lite føremålstenleg modell. Otredal har i dag 19 kyrkjer/kapell og 19 kyrkjegardar. Høringa synleggjer ikkje at sokneråda får tilført meir ansvar og ressursar, snarare tvert imot. Det er vanskeleg å sjå føreseg at ei ny regional eining med ansvar for personal, økonomi, bygg, anlegg og dagleg leiing kan opprettast utan at dette vil få konsekvensar for dei ressursane kommunane i dag stiller til rådvelde for merkantile stillingar lokalt. Bykle kommunestyre merkar seg at utvalet er delt i heilt sentrale spørsmål som val av arbeidsgjevarorganisering og modell for dagleg leiing i prostifellesrådet. Det er i tillegg over 2 sider med tema for «vidare utgreiing,» noko som syner at det er mange viktige tema og premisser som ikkje er landa. Bykle kommunestyre ber om at Den Norske Kyrkja ikkje går vidare med planane om oppretting av prostifellesråd.

Hørings svar fra Bærum kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Oslo
Ansvarlig innsender: Kristin Bjelke, Tjenesteleder Kultur og samarbeid	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4

Annet?

Bærum kommune har ansvar som lokal gravplassmyndighet i dag og ønsker å fortsette med det.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, men begrenset stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Bærum prosti vil dekke Bærum kommune slik at det ikke vil bety store endringer for kommunen. Kirkelig fellesråd i Bærum og Bærum kommune inngikk i 2019 en samarbeidsavtale som dekker økonomiske og administrative forhold og har tidligere inngått en avtale om overføring av forvaltningsansvaret for gravplassene. Disse avtalene regulerer de fleste forhold høringen ber kommunen ta stilling til og avtalene bør overføres til en avtale mellom prostifellesrådet og kommunen.

Ny prostistruktur**10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?**

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Asker og Bærum prosti ble delt i 2002. Vi ønsker å fortsette med et eget prosti for Bærum.

Andre innspill**13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.**

Ingen kommentar

Hørings svar fra Bømlo kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Catharina Alvseike Vae, Juridisk seniorrådgjevar	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Ingen kommentar	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Ingen kommentar	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6

Annet?

Dersom forslaget om nytt folkevald organ med prostifellesrådet vert vedtatt, er det viktig at den nærare organisering vert lagt opp slik at lokal sjølvstyre vert sikra på best mogleg måte, blant anna med full stemmerett til den kommunale representasjonen i prostifellesråda.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur**10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?**

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

For det tilfelle at det skal gjerast endringar i prostistruktur, meiner Bømlo kommune at utvalet viser til gode vurderingar og omsyn for det vidare arbeidet. Ein ser det som særleg viktig at ved ein endring vert lagt vekt på lokale initiativ og ønskjer, og at prostia ikkje vert større enn naudsynt.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill**13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.**

Bømlo kommune støttar ikkje utvalet sitt framlegg til endring i organiseringa av Den norske kyrkja. Det er særleg dei økonomiske forholda, omsynet til lokalt sjølvstyre og kyrkja sin nærleik til innbyggjarane som gjer at Bømlo kommune ikkje støttar forslaget. På grunn av dei økonomiske prioriteringane som Bømlo kommune har gjort er kyrkjene i kommunen i god stand. Ved organiseringsmodellen som utvalet foreslår vil prostifellesrådet blant anna ha ansvar for å forvalte alle kyrkjene i prostiet. Ved felles handsaming er ein uroleg for korleis vidare forvaltning og vedlikehald av kyrkjene på Bømlo vil bli prioritert. Ein fryktar at økonomiske midlar frå Bømlo kommune i stor grad vil gå til vedlikehald av kyrkjer i andre kommunar, der kyrkjebygga er i dårlegare stand enn på Bømlo. For å betre kommunen sin kontroll på den økonomiske sida foreslår utvalet at ein skil mellom drift og investering i budsjetta. Då kan kommunen i budsjettarbeidet knytte investeringar direkte til den lokale kyrkja. Bømlo kommune kan ikkje sjå at dette sikrar den økonomiske sida for kommunen. Vedlikehald vil bli dekkja av drift. Dersom manglande vedlikehald fører til at ein seinare må gjere større investeringar, er resultatet det same; ekstra kostnad som følgje av manglande vedlikehald. Bømlo kommune har ein særskilt plass i norsk kyrkjehistorie. Ivaretaking av kyrkjene, også dei nye, er viktig for å ivareta og vise denne sida av Bømlo på ein god måte. Kyrkja står framleis sterkt på Bømlo, og det lokale engasjementet er stort. Bømlo kommune vurderer at god forvaltning av kyrkjebygga og nærleik til innbyggjarane og lokalt engasjement, er best sikra ved at ein held den kyrkjelege organiseringa slik den er i dag. Den noverande ordninga sikrar best mogleg lokalt sjølvstyre. Bømlo kommune ser at foreslått organisering kan ha fordeler når det gjeld heiltidsstillingar, spesialisering, og felles arbeidsgjevar. Ein noterer seg samstundes at delt arbeidsgjevaransvar ikkje har vore eit problem for kyrkjetilsette på Bømlo. Bømlo kommune vurderer at ein kan få til større interkommunalt samarbeid der det er tenleg, utan samanslåing slik utvalet foreslår. Slikt interkommunalt samarbeid har Bømlo kommune gode erfaringar med på andre område.

Hørings svar fra Drammen kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Tunsberg
Ansvarlig innsender: Trondar Lien, Rådgiver	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Drammens svar: En slik ordning gir en styrking over grenser, men beholder samtidig styring på et lavt nok nivå er både lokale forhold og lokal historie beholdes. Det kan også gi en positiv effekt for drift og kostander Kommunene innen samme prosti vil gjensidig måtte ta hensyn til hverandre, og ulike synergier kan oppstå. Samarbeid på dette nivået kan styrke interkommunale relasjoner.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Drammens svar: Det er kirken selv som velger sin organisering. Som kommune baseres samarbeidet på tillit, nærhet og tilstedeværelse. Drammen kommune ser en fordel i én felles arbeidsgiver. Ut over dette vil kommunen ikke mene noe om den teologiske siden og forholdet mellom kirkens overordnede pårørende og ansatte teologer.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Drammens svar: Det viktigste ber å tilrettelegge for gode overgangsordninger for alle ansatte slik at det fra starten bygges et fellesskap i prostiet som arbeidsgiverenhet. Det må også tydeliggjøres et skille mellom arbeidsgiver og åndelig veileder. De steder der prostiet har store avstander, kan det bli en utfordring. I prostier der forholdene er små og avstandene korte er det færre fysiske utfordringer. Men en sammenslåing vil alltid føre til at kulturkonflikter kan oppstå.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	2
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	3
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	3
<p>Annet?</p> <p>Drammens svar: Det er viktig å avklare skillet og trekke opp grenser mellom kirke og offentlig tjenesteforvaltning. Det er imidlertid viktig å ha et godt samarbeidsklima og en felles forståelse av gravplassforvaltningen slik at dette kan skape en likhet og åpenhet på tvers av tro- og kulturgrenser. Samtidig er det svært viktig at kommunen som medaktør for sine lokale kirker både er til stede og blir hørt. Det er også viktig at de økonomiske bevilgningene som den enkelte kommune gir til «sine» kirkebygg kanaliseres til disse slik utvalget peker på, og ikke til prostiet som fordeler dette ut etter egen forvaltningsmodell.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, tale- og forslagsrett.</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Drammens svar: Nettopp gjennom nyorganiseringen skal også tillit bygges. Da må både kommune og stat ha en tiltro til at dette forvaltningsnivået ivaretar offentlig tilskudd på en god og trygg måte. Drammen støtter også forslaget om at et framtidig prostifellesråd henter både sin rettslige handleevne og legitimitet fra soknet, og alle er ansatt i prostifellesrådet. Det støttes også at det opprettes et folkevalgt organ på prosti nivå.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Vi lar det stå åpent, ubesvart ettersom dette er kirkens selvråderett som gjelder</p>

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Drammens svar: Med de geografiske forskjeller som råder i Norge, er det viktig å ivareta lokale variasjoner, der antall sokn og rådende geografi er viktige faktorer. Det må derfor åpnes for å kunne tilpasse prostiene til lokale forhold, og bruke godt skjønn når inndelingen skal gjøres og gjennomføres

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Drammens svar: Drammen kommune er en av ny nye kommunene som fortsatt er under oppbygging. Gjennom kommunesammenslåingen har kommunen erfart og sett at ulikhetene er både flere og mer mangfoldige enn det ser ut til før prosessene starter. Drammen har også erfart at det er viktig både å ta seg tid, og til å bygge kulturer sammen for å få gevinst av organisatoriske endringer.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

I formannskapetets vedtak i sak 145/21 den 26. oktober ble følgende vedtak gjort enstemmig: 1. Drammen kommune støtter forslaget om å opprette et folkevalgt organ på prostinivå med følgende merknader: a. En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i administrasjon, med overføring av ressurser til lokalt nivå. Enhetlig styring på lavest mulige nivå kan også gi økte muligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene innenfor de økonomiske rammene som foreligger. b. Et kommuneoverskridende fellesråd kan være en risiko for svekkelse av relasjonen mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som skal ha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, aktivitet i lokalsamfunnene og operativt ansvar for gravplasser. c. Det blir viktig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom administrasjonen i en kommune og prostifellesråd om de oppgaver som prostifelleskapet utfører med basisi kommunale bevilgninger. Kommunenes en-til-en-ansvar for sine kirker kan skape ulikheter innenfor ett og samme prosti. Det bør derfor avklares hva kommunenes økonomiske ansvar innebærer for at det blir en likhet og samsvar mellom enhetene i prostifelleskapet. d. Drammen kommune ønsker ikke å sette konkrete karakterer på de enkelte tiltakene men påpeker at det er viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon. Det vil også være en klar fordel om dette tilpasses kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. e. I den grad kommunene skal ha representasjon inn i prostirådene bør det være med tale- og forslagsrett. På den måten bidrar kommunene til at kirken opprettholder sin integritet og kommune-kirke vil fortsatt være uavhengige av hverandre. For å unngå mest mulig realitetsendringer i forholdet mellom kommunene og kirken som følge av at kirkelig fellesråds oppgaver overtas av prostifellesrådet, vil det være aktuelt å videreføre en mulighet for kommunal oppnevning. I de saker knyttet til for eksempel

vedlikehold av kirkebygg og ivaretagelse av gravplassansvar, må det legges til grunn at kommunen og Den norske kirke lokalt har samsvarende interesser. f. Interkommunalt samarbeid kan i mange sammenhenger være formålstjenlig men økonomisk og demokratisk styring er mer krevende enn når den enkelte kommune selv har det direkte ansvaret. I Drammens tilfelle legges det til grunn at det i denne sammenhengen kun vil dreie seg om to kommuner og at det derfor bør være håndterbart. 2. Spørsmålet om organisering og innretning på gravplassforvaltningen tas opp når organiseringen av kirken er bestemt.

Hørings svar fra

Etne kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Mona R. Sævik, Kommunalsjef for oppvekst og kultur	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
For oss som kommune, så er det vanskeleg å sjå korleis dette skal gi fordelar. Større avstand, mindre kjennskap til dei ulike kyrkjene, dei ulike kyrkjesamfunna og dei tilsette som har den daglege drifta.	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
For kommunen så forstår me at det kan vera ei uro knytt til at det kan bli ein svekka relasjon mellom kommune og kyrkja. Eit ynskje om ei folkekyrkje krev at dei som styrer har god kjennskap til den enkelte kyrkja.	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Kommunen ynskjer at dei som skal forvalta dei kommunale tilskota har kjennskap og «eigarskap» til våre kyrkjer slik at verksemdene blir drive på beste vis.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Geografisk storleik og organisering, delen sokn og kva ein har av kyrkjebygg og vernestatus.</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Eit stort geografisk område, eller for mange fellesråd i eit prostifellesråd vil gi utfordringar både med kjennskap og med nærleik til dei ulike kyrkjene. Ein samlande leiars rolle, gode strukturar og felles mål må liggja i botn for eit godt samarbeid. Kva rolleskal kommunen ha? Korleis skal ein leggje til rette for samarbeid?</p>

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Etne kommune forstår at høyringa skapar debatt og engasjement. Kommunane er forskjellige, og dette gir seg utslag på ulikt vis frå kommune til kommune. Det blir viktig å skapa eit råd som tar i vara den einskilde kommune, og det blir for nokre av områda meir utfordrande.

Hørings svar fra Evenes kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Sør-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Bjørn Tore Sørensen, Rådmann	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Større og profesjonell arbeidsgiver som kan ivareta ansatte på en god måte. Samordnings og effektiviseringseffekt ved å samle alle kirkens ansatte. Større faglig miljø, mer attraktiv arbeidsgiver.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Liten lokal forankring for fellesrådets arbeid. Stillings- og fagmiljøer samles, og trekkes ut av det enkelte sokn/menighet. Mangelfull oppfølging av menighetsarbeid i de enkelte menigheter.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Krav til lokale medvirkningsprosesser Økte fullmakter/arbeidsoppgaver til de lokale menigheter/menighetsråd</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Kommunene har et viktig finansieringsansvar. Det er viktig at det blir et forhold mellom finansieringsansvar og mulighet å påvirke tjenestene</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Litt relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>De viktigste hensynene å ivareta er Identitet/naturlig område og kjente strukturer i samfunnet. Det må også være en innflytelse som har en hensiktsmessig geografisk størrelse, samt ivaretar samisk kirkeliv.</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Det bør også foretas en gjennomgang av menigheter/menighetsråd for å avstemme størrelse og innflytelse inn mot prostirådet.</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Prostigrensene bør følge ordinære bo- og arbeidsregioner, noe som legges til grunn for øvrig kommunalt samarbeid og samhandling. Det bør også utvises fleksibilitet i forhold til endring i inndeling av bispedømmer for å finne hensiktsmessige prostigrenser.</p>

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Flå kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Odd Egil Stavn, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Kommunestyret har behandla sak 94/2021 i møte den 23.09.2021. Vedtak: Høringsbrevet til Müller-Nilsen utvalget sendes i retur med svaret til kommunedirektøren på spørsmål en og to. Da dette er de eneste fornuftige i rapporten totalt sett. De resterende spørsmålene besvares ikke, fordi her må nivået på både spørsmålene og høringsutspillet heves betraktelig. Rapporten bør også bearbeides betraktelig, for å se den fra et perspektiv til mindre kommuner og prosti. At kommuner skal ha stemmerett etter folketall eruhørt !! Den nye kirkelige organiseringen avvises som sådan av Flå kommune. Vedtatt med 8 (6 Bl, 2 Sp) mot 5 (5 Ap/Krf) stemmer. Flå kommunes svar: En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkelig administrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmeråd nærmere det lokale nivå. Enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige effektive nivå kan også gi muligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene med best mulig kvalitet innenfor de tilgjengelige økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det er vanskelig å ta stilling til høringen da den er lite utredet med tanke på det økonomiske. Hvordan skal kostnadene til et felles prostiråd fordeles mellom de deltakende kommunene? Noen kommuner har flere sogn, andre har ett. Dialogen mellom kommune og fellesråd antas å bli mer utfordrende i forhold til økonomiske bevilninger. I dagens modell finner vi løsninger sammen, vil det være mulig i denne modellen? Prostifellesrådet vil ha ansvar for drift og vedlikehold av kirkene. Vil det bety at de deltakende kommuner vil ha et felles ansvar for den økonomiske delen av drift og vedlikehold for alle kirker i prostiet eller vil bevilning skje til kirke i egen kommune? I en større organisasjon vil mere ressurser måtte brukes

på ledelse. Det er viktig at disse ressursene finnes innenfor dagens budsjetter slik at dette ikke blir en mye dyrere ordning for kommunene

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Høringsbrevet til Müller-Nilsen utvalget sendes i retur med svaret til kommunedirektøren på spørsmål en og to. Da dette er de eneste fornuftige i rapporten totalt sett. De resterende spørsmålene besvares ikke, fordi her må nivået på både spørsmålene og høringsutspillet heves betraktelig. Rapporten bør også bearbeides betraktelig, for å se den fra et perspektiv til mindre kommuner og prosti. At kommuner skal ha stemmerett etter folketall er uhørt !! Den nye kirkelige organiseringen avvises som sådan av Flåkkommune. Vedtatt med 8 (6 Bl, 2 Sp) mot 5 (5 Ap/Krf) stemmer.

Hørings svar fra Fredrikstad kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Borg
Ansvarlig innsender: Martine Bjar Manskow, virksomhetsleder	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Én enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkelig administrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmeråd, nærmere det lokale nivå. Enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige effektive nivå kan også gi økte muligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene med best mulig kvalitet innenfor de tilgjengelige økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Dagens ordning med kirkelige fellesråd som er lik kommunegrensene skaper ulike forutsetninger for rekruttering og gode fagmiljøer rundt om i landet. Mange steder er det lite befolkningsgrunnlag og ofte ikke heltidsstillinger å tilby. Et prostifellesråd, som favner større geografiske områder enn dagens kommunegrensene, vil kunne bidra til å redusere denne utfordringen.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet, er det viktig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Annet?</p> <p>Fredrikstad kommune ønsker ikke å sette konkrete karakterer på de enkelte tiltakene. Det er viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten i tilknytning til prostifellesrådenes møter. Det vil være en klar fordel om dette tilpasses den enkelte kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. Det vil også være en klar fordel at utgifter som direkte kan relateres til den enkelte kommune, og som den enkelte kommune støtter, faktisk belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Fredrikstad kommune har i mange år hatt tett og godt samarbeid med fellesrådet, særlig i forbindelse med budsjettarbeid. Det har vært avholdt årlige møter mellom de politiske gruppelederne og fellesrådets administrasjon. Dette har bidratt til å styrke samhandlingen mellom kommune og kirke. Fredrikstad kommune mener det er viktig å opprettholde dette gode samarbeidet. Det må legges til grunn at kommunenes representanter i et prostifellesråd verken kan forplikte egen eller andre kommuner, uten at det foreligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. Fredrikstad kommune vil peke på at samarbeid mellom kommune og innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for god samfunnsutvikling.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, men begrenset stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Følgende tilleggsmerknad til spørsmål 8: Ja, men begrenset stemmerett. Fredrikstad kommune ser generelt som sin oppgave å legge til rette for all frivillig virksomhet, herunder at tro- og livssynssamfunn fritt kan utøve sin aktivitet lokalt. I dette ligger et krav om likebehandling og tillitsskapende samarbeid. Derfor mener vi at kommunen og dennes representant ikke bør delta direkte i avgjørelser som har som formål å fremme ett bestemt livssyn. Den kommunale</p>	

representasjonen i prostifellesrådet bør derfor ha begrenset stemmerett, avgrenset til saker av økonomisk og administrativ karakter og ikke i tro, livssyns og teologispørsmål.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Gáivuona souhkan Kåfjord kommune Kaivuonon komuuni

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Nord-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Karin Karlsen, Førstekonsulent/beredskapsrådgiver	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

ISlik Kåfjord kommune ser dette er forslaget om et kommuneoverskridende prostifellesråd en sentralisering av de lokale kirkelige organene. Det som kjennetegner Kåfjord kommunes befolkning, og som skiller seg fra trenden på landsbasis, er at kommunen haren sekulær befolkning. Kirke, bedehusene og menighetskontoret brukes mye av befolkninga. Ved sentralisering av skatte- og ligningskontor har tilbakemelding vært at avstandene er for lange, og befolkninga har mistet en tjeneste/service som de bruker daglig. Den erfaring som Kåfjord kommune har fra tidligere sentralisering av tjenester, har gjort at kommunens innbyggere er blitt fratatt et service- og tjenesteledd. Bemanningmessig vil en sentralisering av menighetskontorene til et kommuneoverskridende prostifellesråd, vil sannsynligvis gi en innsparingseffekt med færre ansatte. Er målet at Den Norske Kirke skal være en folkekirke, er forutsetning at kirka og de kirkelige organene må være lett tilgjengelig for innbyggerne. Ved behov for kontakt med kirka vil det første møte være med menighetskontoret, hvor kjennskap til de ansatte er med på å skape trygge rammer. Unntatt er selvfølgelig større hendelser hvor kirka/bedehuset åpnes for befolkninga.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

.I forhold til arbeidsgiveransvaret skjønner kommunen behovet for en definert arbeidsgiver, både i forhold til likebehandling av ansatte, utarbeidelse av reglement og rutiner, samt mulighet for påvirkning fra ansatte i forhold til utvikling av egen arbeidsplass. Kåfjord kommune mener at dette kan ivaretas uten en sentralisering av menighetskontorene/kirkelig fellesråd.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Kåfjord kommune vil ikke tilrå en sentralisering av de lokale kirkelige organene til et kommuneoverskridende prostifellesråd. Kommunal representasjon i kirkelig fellesråd tilrår Kåfjord kommune er som i dag, dvs at ordfører tiltrår styremøte i menighetsrådet, eller den ordfører bemyndiger, med full tale-, forslags- og stemmerett. Valg til menighetsrådene må avvikles til samme tid og sted som valg til kommunestyrene.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig irrelevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Når det gjelder prosessen med nye prostigrenser er Kåfjord kommune enig med utvalget at denne prosessen må forankres lokalt. Skal kirka være en folkekirke, så må også lokale lag og foreninger involveres i denne prosessen. En folkekirke medfører f.eks grendelag, idrettslag og

kulturforeninger vil være naturlig å involvere i denne prosessen. Som nevnt ovenfor er Kåfjord kommune imot en sentralisering av menighetskontorene/fellesrådene

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ved sentralisering av skatte- og ligningskontor har tilbakemelding vært at avstandene er for lange, og befolkninga har mistet en tjeneste/service som de bruker daglig. Den erfaring som Kåfjord kommune har fra tidligere sentralisering av tjenester, har gjort at kommunens innbyggere er blitt fratatt et service- og tjenesteledd.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Selv om teamet ikke har vært tatt opp av utvalget, er det naturlig at også opplysningsvesenets fond vurderes i forhold til omorganisering, endring og ikke minst i forholdet mellom kirke og kommune. Er det slik at kirka skal ha et eget eiendomsselskap som skal forvalte eiendom, kulturminner, naturressurser og kapital? Da følger også naturlig spørsmålet om hvordan overskuddet skal forvaltes, og med innspill fra hvem? At eierskapet til fondet er omstridt er et viktig argument for at både ordningen, lovtekstog grunnlovsparagraf må vurderes på nytt, hvor også kommunene er naturlige høringsinstanser. Viser i denne sammenheng til at Lovavdelingen har kommet frem til at staten har eiendomsretten til Opplysningsvesenets fond, dette ble som kjent imøtegått av Den norske kirke, som mener at fondet tilhører kirken.

Høringsvar fra Gamvik kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Nord-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Tor Arne Solvoll, Rådmann	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I forhold til ny-organiseringen i Den norske kirke vil Gamvik kommune gå imot opprettelsen av et prostifellesråd slik det er tenkt i høringen. Selv om høringen forsikrer at prinsippet om soknet som kirkens grunnenhet skal videreføres i ny-organiseringen, kan ikke Gamvik kommune se at en økt sentralstyring vil imøtekomme dette. Tvertimot. Økt sentralisering kan fort føre til færre aktiviteter og mindre engasjement i utkantene, som i neste omgang vil bidra til at oppslutning om kirken går ned. Det er nettopp gjennom de nære relasjoner og det lokale engasjementet at kirken har sin største styrke. Det er her den lever og er til. Og det er også gjennom den lokale kirkens virksomhet at kommunen finner størst motivasjon for sitt engasjement for kirken. I tråd med dette mener vi at en ny-organisering av kirken ikke bare bør videreføre soknet som kirkens grunnenhet som et teoretisk prinsipp, men at organiseringen bidrar til at dette blir realisert i praksis. Slik sett bør all forvaltning av kommunens finansiering til kirken skje mest mulig lokalt. o Dette er helt avgjørende for å beholde det lokale engasjementet! o Det er avgjørende for å beholde god nærhet til kommunene! o Og det er avgjørende for folkekirken!

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En veldig negative konsekvensene ved innføring av en sentralisering av dagens ordning, er at beredskapen for en utkantkommune vil svekkes ved en alvorlig hendelse. Erfaringene i vår kommune i forhold til beredskap er av stor betydning når det kommer til å ha en prest tilgjengelig på kort varsel ved alvorlige hendelser, hvor presten er en førstelinje beredskap for å kunne rykke ut raskt for å håndtere hendelsen på en god og korrekt måte overfor de berørte parter i en hendelse. I så måte er denne kompetanse uvurdelig for å sikre og trygge et psykososialt kriseteam, og deres håndtering av en kritisk hendelse 8f.es. ulykker med alvorlige skader eller dødsfall). I den tidlige fasen (utrykningsfasen) er denne kompetansen avgjørende

for de berørte og/eller pårørendesoppfølging/ettervirkning av hendelsen. I det videre vil kommunene ha et større ansvar for at dette blir ivaretatt, noe som derav er forsterkende i alvorligheten for å ivareta dagens ordning slik den er.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Det er nettopp gjennom de nære relasjoner og det lokale engasjementet at kirken har sin største styrke. Det er her den lever og er til. Og det er også gjennom den lokale kirkens virksomhet at kommunen finner størst motivasjon for sitt engasjement for kirken.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

I forhold til ny-organiseringen i Den norske kirke vil Gamvik kommune gå imot opprettelsen av et prostifellesråd slik det er tenkt i høringen. Selv om høringen forsikrer at prinsippet om soknet som kirkens grunnenhet skal videreføres i ny-organiseringen, kan ikke Gamvik kommune se at en økt sentralstyring vil imøtekomme dette. Tvertimot. Økt sentralisering kan fort føre til færre aktiviteter og mindre engasjement i utkantene, som i neste omgang vil bidra til at oppslutning om kirken går ned. Det er nettopp gjennom de nære relasjoner og det lokale engasjementet at kirken har sin største styrke. Det er her den lever og er til. Og det er også gjennom den lokale kirkens virksomhet at kommunen finner størst motivasjon for sitt engasjement for kirken. I tråd med dette mener vi at en ny-organisering av kirken ikke bare bør videreføre soknet som kirkens grunnenhet som et teoretisk prinsipp, men at organiseringen bidrar til at dette blir realisert i praksis. Slik sett bør all forvaltning av kommunens finansiering til kirken skje mest mulig lokalt. o Dette er helt avgjørende for å beholde det lokale engasjementet! o Det er avgjørende for å beholde god nærhet til kommunene! o Og det er avgjørende for folkekirken!

Hørings svar fra Gjerstad kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Torill Neset, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Gjerstad kommune anser at den største fordelen med et felles kirkelig organ på prostinivå som skal være arbeidsgiverorgan for alle som arbeider lokalt vil være bedre utnyttelse av ressursene, mindre sårbarhet f.eks. ved fravær, ansatte i større stillinger og med det styrket faglighet. Det vil være viktig å bygge opp kompetanse slik at dette organet fremstår som en kompetent arbeidsgiver for de ansatte.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ulempen kan være tap av lokalkunnskap dersom prostifellesrådet skal dekke et stort geografisk område som omfatter mange kommuner.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Prostifellesrådet bør dekke et begrenset antall kommuner, og hvor kommunene allerede samarbeider i diverse interkommunale samarbeidsordninger.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>4</p>
<p>Annet?</p> <p>Å videreføre muligheten for en-til-en-relasjon vil være viktig for å ivareta lokale hensyn i de ulike kommunene. Det må derfor utvikles en struktur for systematisk dialog med kommunene, spesielt rundt økonomi, og kommunen må sikres økonomisk styring over tilskuddsnivået til kirkens lokale virksomhet. Det vil være viktig å skille mellom drifts- og investeringsbudsjett, slik det også gjøres i dag. Investeringsbehovene kan variere fra kommune til kommune og til ulik tid, og kommunen må vurdere og prioritere disse behovene opp mot andre lokale investeringsbehov. Det er samfunnsoppgaver og -utfordringer som det ligger muligheter i å samskape med kirken og andre aktører for å løse, blant annet med å bekjempe ensomhet og styrke frivillig arbeid i lokalsamfunnet. Videre er kirkebygg kulturarenaer for konserter o.l. som kan benyttes mer enn det gjøres i dag</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Som nevnt ovenfor er videreføring av muligheten for en-til-en-relasjon viktig for å ivareta lokale hensyn i de ulike kommunene. Det må derfor utvikles en struktur for systematisk dialog med kommunene, spesielt rundt økonomi, og kommunen må sikres økonomisk styring over tilskuddsnivået til kirkens lokale virksomhet. For kommunen er det viktig å ha innsyn i hvordan tilskuddene forvaltes, det må være ordninger for systematisk rapportering (tertialvis) og det må fremgå at kommunens tilskudd faktisk er benyttet til arbeid/aktivitet i den kommunen tilskuddet kommer fra.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Veldig relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Det er særlig viktig at de geografiske områdene ikke blir for store. Størrelsen må være slik at de ansatte kan ha kjennskap og eierskap til området/kommunene de skal dekke, og kunne utnytte kapasitet og kompetanse på tvers.</p>

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Antall deltakende kommuner bør ikke være for høyt, og det må være lagt opp til faste møtepunkter både politisk og administrativt mellom kirken og kommunene.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Gjerstad kommune er opptatt av at de organisasjonsendringer som måtte bli gjort innen Den Norske Kirke gir grunnlag for et fortsatt effektivt og godt samarbeid mellom kommunen og det lokale kirkelige organ som får ansvaret for drift av kirken inkl. kirkebygg og kirkegårder.

Høringsvar fra Gloppen kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Geir Liavåg Strand, Organisasjonssjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkeligadministrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmerådnærmere det lokale nivå. Enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige effektive nivå kan også gi øktemuligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene medbest mulig kvalitet innenfor de tilgjengelige økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som utvalgets rapport påpeker vil et prostifellesråd på lavest mulig effektive nivå vurdert ut fra hensynet til å ivareta et arbeidsgiveransvar føre til at kirkelige fellesråd i mange kommuner vilerstattes med kommuneoverskridende fellesråd. Det er en visserisiko for at det svekker relasjonen mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som vilha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, kirkelig aktivitet i lokalsamfunnene og i svært mangekommuner også det operative ansvaret for gravplassene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Gloppen kommunestyre ventar at rekneskapet for felles prosti vert ført slik at prostiet ivaretek kvarenkelt kommune sitt behov for innsyn i korleis midlane vert nytta. Dette gjeld både i høveinvesteringar og drift, slik at det er samsvar mellom tilskot ogtenester /investeringar. I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet er det viktig å etablere formelle strukturer fordirekte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
<p>Annet?</p> <p>Gloppen kommune ønsker ikke å sette konkrete karakterer på de enkelte tiltakene. Som nevnt over er det viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten i tilknytning til prostifellesrådenes møter. Det vil være en klar fordel om dette tilpasses den enkelte kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. Det vil også være en klar fordel at utgifter som direkte kan relateres til den enkelte kommune, og som den enkelte kommune støtter, faktisk belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Det må legges til grunn at kommunenes representanter i et prostifellesråd hverken kan forplikte egen eller andre kommuner uten at det foreligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. Gloppen kommune vil peke på at samarbeid mellom kommune og innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for god samfunnsutvikling. Den norske kirkes menigheter er en av flere sentrale aktører med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnere for kommunene iså måte.</p>	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?	
Ja, men begrenset stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.	
<p>Innledningsvis er det viktig å påpeke at alle som deltar i styret for et prostifellesråd vil sitte der for å ivareta rådets oppgaver og interesser. Det gjelder også dersom man er oppnevnt fra et eller flere kommunestyre. Kommunene har i dag rett, men ikke plikt, til å velge én representant til det kirkelige fellesrådet i kommunen. Dersom det legges vekt på minst mulig realitetsendringer i forholdet mellom kommunene og kirken lokalt som følge av at kirkelig fellesråds oppgaver overtas av prostifellesrådet, vil det være nærliggende å videreføre en mulighet for kommunal oppnevning også hit. I de sakene hvor rådet tar stilling til oppgaver som</p>	

er særlig viktige for kommunene, knyttet til for eksempel vedlikehold av kirkebygg og ivaretagelse av gravplassansvar, må det legges til grunn at kommunene og Den norske kirke lokalt har samsvarende interesser. Etter Gloppen kommune si vurdering er det problematisk at en eller to representanter valgt fra kommunene har full stemmerett i prostifellesrådet, og for så vidt også i dagens kirkelige fellestråd. Det følger av at prostifellesrådet vil ha et medansvar for å støtte menighetene i deres oppgave i å «vekke og nære» det kristelige livet i menighetene, og et ansvar for å utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomheten i sitt område². Det er en offentlig oppgave å legge til rette for at også tro- og livssynssamfunn fritt kan utøve sin aktivitet lokalt innenfor de rammer som gjelder for all frivillig virksomhet. Men å delta direkte i avgjørelser som har som formål å fremme ett bestemt livssyn vil for oppfattes som å være i konflikt med likebehandlingshensynet, også selv om Den norske kirke målt i antall medlemmer fortsatt er det dominerende livssynssamfunnet i de aller fleste norske kommuner. Det er heller ikke en nødvendig forutsetning for godt samarbeid med et organ som også er viktig i å utføre oppdrag for offentlig sektor å ha direkte representasjon i organets styre. Kommunene velger for eksempel ikke representant til styrene i idrettsrådene, selv om disse har en viktig koblingsrolle i skjæringspunktet mellom offentlig og frivillig virksomhet. På den annen side kan det også svekke kommunenes nærhet til forvaltningen av betydelige offentlige midler dersom det ikke er noen formell representasjon i prostifellesrådet. 60-70 pst av rådets budsjett vil typisk komme fra kommunale tilskudd. Selv om en styringsdialog knyttet til å oppfylle og rapportere på vilkårene for tildeling av slike tilskudd som nevnt over kan gjennomføres uten formell representasjon i prostifellesrådet, vil en direkte representasjon styrke relasjonen mellom rådet og kommunene. En deltakelse som avgrenses til kun å ha tale- og forslagsrett kan samtidig svekke motivasjonen for å delta i rådets møter, og også påvirke i hvilken grad kommunene utpeker representant(er) med sentral posisjon i kommunenes egen ledelse. Gloppen kommune vil derfor prinsipielt anbefale at muligheten for kommunal oppnevning til det lokale kirkelige samarbeidsorganet videreføres, men at kommunenes oppnevnte representant(er) i prostifellesrådet kun deltar med stemmerett i saker av økonomisk og administrativ karakter. Det er da lagt særlig vekt på at flytting av oppgaver fra kirkelig fellestråd i en kommune til et prostifellesråd på tvers av kommuner i seg selv ikke er et godt argument for å endre på en praksis med mulighet til kommunal oppnevning.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Gloppen kommune ønsker ikke å sette detaljert karakter på de enkelte hensyn, men mener generelt at utvalgets ulike hensyn alle er relevante. Vi vil likevel påpeke at dersom antall kommuner som får tilskuddsansvar for et prostifellesråd blir høyt, vil det kunne føre til økt

opplevelse av avstand mellom en viktig del av Den norske kirkes lokale styringsstruktur og den enkelte kommune.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Som utvalget påpeker vil offentlig sektors finansieringsutfordringer øke i årene fremover, særlig som følge av en forventet vekst i antall eldre med behov for pleie- og omsorgstjenester. Krav til kostnadseffektiv organisering vil derfor gjelde minst like mye for kommunale tilskudd til kirkeligetjenester som det vil gjelde for kommunenes egne velferdstjenester. Den norske kirke bør derfor også vektlegge at prostifellesrådene skal kunne være enheter som både tiltrekker seg relevantkompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivere med et utviklende arbeidsmiljø, samtidig som det er høy kostnadseffektivitet i organisasjonen.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Forskning viser at kommunene stort sett er fornøyd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tjenester til innbyggerne med både god kvalitet og høykostnadseffektivitet. Men det pekes samtidig på at både økonomisk og demokratisk styring er merkrevende enn når den enkelte kommune selv har det direkte ansvaret. Og det pekes også på utfordringer med integrering med det ordinære kommunale tjenesteapparatet. Det er ikke urimelig å anta at størrelsen på disse utfordringene samvarierer med antall deltakende kommuner og – til en viss grad – også geografiske avstander. Prostifellesrådene skal dannes for å være et tjenesteorgan for Den norske kirkes primære lokale enhet – soknene. Og hoveddelen av finansieringen kommer fra kommunene. For å sikre at den lokale forankringen beholdes så sterk som mulig selv i tilfeller hvor rådet dekker mange menigheter og flerekommuner, er det viktig at det arbeides godt med strukturer for å bygge og vedlikeholde relasjoner mellom organisasjonsenhetene, også til dels uavhengig av den formelle representasjonen i prostifellesrådet.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Gloppen kommune har ikke ytterligere synspunkter ut over det som er omtalt over.

Hørings svar fra Gol kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Tunsberg
Ansvarlig innsender: Hege Mørk, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkeligadministrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmerådnærmere det lokale nivå. Enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige effektive nivå kan også gi muligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene med best mulig kvalitet innenfor de tilgjengelige økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det er vanskelig å ta stilling til høringen da den er lite utredet med tanke på økonomiske forhold. Hvordan skal kostnadene til et felles prostiråd fordeles mellom de deltakende kommunene? Noen kommuner har flere sogn, andre har ett. Dialogen mellom kommune og fellesråd antas å bli mer utfordrende i forhold til økonomiske bevillinger. I dagens modell finner vi løsninger sammen, vil det være mulig i denne modellen? Prostifellesrådet vil ha ansvar for drift av kirkene. Vil det bety at de deltakende kommuner vil ha et felles ansvar for den økonomiske delen av drift for alle kirker i prostiet eller vil bevilging skje til kirke i egen kommune? I en større organisasjon vil flere ressurser måtte brukes på ledelse. Det er viktig at disse ressursene finnes innenfor dagens budsjetter slik at dette ikke blir en mye dyrere ordning for kommunene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er viktig at man ser på dagens kostnader lager fordelingsnøkler slik at ingen kommuner kommer dårligere ut økonomisk. - Drift og vedlikehold av kirker må budsjetteres og bevilges

kommune for kommune slikat man bevilger til kirker i egen kommune.- Viktigat samarbeidet kommune/kirke opprettholdes

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Annet?

Viser til svar på spørsmål nr. 6.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

En stor andel av rådets budsjett vil typisk komme fra kommunale tilskudd. Kommunen bør ha enrepresentant med full stemmerett. Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger, herunder forutsetninger ogpremisses for at dere som kommunerkan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kanforvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. KS svar KShar ikke kommentarer ut over det som er angitt overfor.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Det er svært viktig at det blir opprettholdt et kontor i hver kommune. Tilstedeværelse er viktig for å ivareta et nært og nødvendig samarbeid med kommunen og samfunnet.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Gran kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Gaute Øvrebotten, seniorrådgiver	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Ingen kommentar	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Ingen kommentar	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	1

Annet?

Kommentar til spm 1: Vedrørende kommunal representasjon i fellesrådene, drøfter utredningen at kommunene i prostifellesrådets område skal oppnevne en felles representant (eller to viss det omfatter 6+ kommuner). Helt uavhengig av hva som blir den framtidigerollens formelle status i rådets saksbehandling, framstår det som innlysende at representasjonen i beste fall blir en lyttepost og et felles talerør som ikke på noen måte kan erstatte informasjonsflyt i direkte dialog om virksomhet i de sognene som kommunen kjenner. Dette gjelder framfor alt i budsjettprosessen, i lys av finansieringsansvaret og kommunens frihet til å ta lokale og kommunale hensyn når budsjetttrammer og investeringsbehov skal drøftes. Det må derfor stilles krav til «kommunevise» budsjetter og regnskaper (egne underregnskaper) hvis dette skal framstå «troverdige» overfor bevilgende kommuner. Dette aktualiseres også i forhold til at den enkelte kommune skal kunne velge omfang av bevilgning som vil kunne medføre ulikt tjenestenivå og standard på tjenestene innenfor det enkelte prostifellesråd. For konkrete samarbeidsaktiviteter vil dialogen skje etter de rammer som en samarbeidsavtale fastlegger.

Kommentar til spm 2: Begrunnelse: Spørsmålet synes forkjært; det vil, folkelig sagt, være en underlig regnskapsførsel, sammenlignet med kommunens regler og reglene for private virksomheter. Kommunen må kreve at dette skillet opprettholdes i tråd med dagens regnskapsforskrifter for kommune- og kirkeregnskapene, slik at det er mulig å holde en klar dialog i budsjettarbeidet og i rapportering/oppfølging. Kommunestyret står fritt til å vurdere «tilstrekkelig» bevilgning, altså indirekte definere et aktivitets- eller kvalitetsnivå på kirkelig virksomhet og drift. Det betyr på den ene siden at innstramning må kunne dokumenteres fra fellesrådet, og omvendt at økt ramme ikke benyttes av prostifellesrådet til å saldere andre kommuners nedskjæring. Det hadde vært mye mer relevant at spørsmålet gikk på om prostifellesrådet skal kunne disponere kommunenes samlede tilskudd fritt (drift og investering), eller om hver enkelt kommunes tilskudd skal behandles i et «prosjektregnskap» (dagens fellesrådsregnskap) som omfatter alle sognene i kommunen, med fratrek av et avtalt administrasjonstilskudd til fellesrådsdriften. Da ville svaret være at kommunen klart – 5 poeng – vil vektlegge et en-til-en-forhold mellom budsjettildeling og prostifellesrådets aktivitetsområder (regnskap). Merk også formannskapetets vedtak i sak om høringsuttalelse: Formannskapet vedtar å sende hørings svar som foreslått i saken med følgende tillegg vedtatt iformannskapetets møte 07.10.2021: Gran kommune ønsker å videreføre ordningen med kommunale fellesråd. Dette er en ordning som fungerer godt og sørger for god kommunikasjon og samhandling mellom kommunen og kirka lokalt. (Formannskapssak 66/21.)

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Nei

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

(Utfyllende til spm 8) Prostifellesrådet vil være en ekstern instans, slik fellesrådet er i dag. Dagens representasjon er en kan-bestemmelse. Det signaliserer klart at kommunestyrets representasjon er en annen enn rollen for de ordinære medlemmene av fellesrådet. Dersom ny organisering blir at «prostifellesrådets kommuner» oppnevner én, felles representant (to ved mer enn fem kommuner i fellesrådsområdet), blir verdien av denne representasjonen svært liten, som lett erstattes med dialogmøter. En felles representant vil dessuten fordre at kommunene etablerer en samhandling rundt rolla, og det oppstår lange kommunikasjonsveier fra prostifellesråd til det enkelte kommunestyre. Kommunens særlige tilknytning gjelder alt overveiende finansieringsansvaret. Kommunestyret bevilger i dag midler til andre eksterne uten å ha sete i styrende organer. Der kommunen gir tilskudd til øremerkede aktiviteter, etableres det gjerne et samarbeid på grunnlag av avtale, herunder om felles styring. Det samme bør gjelde for denne relasjonen. Dialogen og informasjonen kan, som ellers, løses utenom fellesrådets formelle møter. Kommunen kan inviteres til møter nå prostifellesrådet ser det formålstjenlig, eller omvendt, at prostifellesrådet, leder og/eller kirkeverge, inviteres til kommunestyret. Hovedkanalen er likevel kirkevergens kontakt med kommunens rådmann. På toppen av det hele vil antagelig store deler av prostifellesrådets sakskart inneholde saker uten relevans for en kommunestyreoppnevnt representant.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Vedrørende medlemsstørrelse: Betyr lite for kommunen. Vedrørende geografisk størrelse: Kan ikke se at dette har betydning for kommunen, annet enn som reiseavstand til prostifellesrådets administrasjon. Men dette motvirkes av digitale møteformer. Vedrørende identitet/naturlig område: Dette har betydning, fordi denne identiteten også vil gjelde de kommunene som ligger innenfor prostifellesrådets geografi. De vil sannsynligvis allerede samhandle, noe som letter samarbeidet mellom fellesrådet og kommunene, og smører nødvendig samhandling kommunene imellom inn mot prostifellesrådet. Vedrørende antall sogn: Kan ikke se at dette har vesentlig betydning for kommunen. Vedrørende antall prostier i bispedømmet: Kan ikke se at dette har vesentlig betydning for kommunen. Vedrørende antall kommuner: Dette har betydning tilsvarende som for vertskommunesamarbeidene kommunen deltar i; her betyr flere deltakere tyngre samordning, større krav til informasjon og dialog for vertskommunen, mindre samhandling mellom deltakerkommunene. Hvor grensa skal settes, har en ikke noen klar mening om. Vedrørende kjente strukturer: Betydningsfullt, jf over om identitet; tilsvarende gjelder for kjente strukturer som fylke, politidistrikt, regionråd, siden kommunene da allerede har utstrakt samarbeids- og samhandlingserfaring.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Se merknader til 10.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Prostifellesråd opphever det lokale fellesskapet mellom kirkelig fellesråd (og sognene) og kommune. Rapportens risikovurdering, at regionalt fellesråd er en risiko for kommunerelasjonen, er dekkende; ute av øye, ute av sinn. For kommunen er det sentralt at det sikres en én-til-én-dialog om budsjett på kommunens sognenivå. Så blir det nødvendig med dialog omkring nødvendige rammer for prostifellesrådets kirkevergeadministrasjon, som krever at prostifellesrådet etablerer en budsjettrutine på dette nivået. Et prostifellesråd vil dermed måtte etablere ressurskrevende dialogrutiner som ikke behøves i dagens organisering, og spiser av eventuelle stordriftsfordeler i en – tross alt – styrket administrasjon. Andre løsninger som gir prostifellesrådet større frihet til å disponere kommunenes driftstilskudd, aktualiserer full statlig finansiering av Den norske kirke. Jf. at tilskudd til andre livssynsorganisasjoner ble overtatt av staten i og med ny trossamfunnslov. Formannskapetets vedtak, sak 66/21: Formannskapet vedtar å sende høringssvar som foreslått i saken med følgende tillegg vedtatt i formannskapetets møte 07.10.2021: Gran kommune ønsker å videreføre ordningen med kommunale fellesråd. Dette er en ordning som fungerer godt og sørger for god kommunikasjon og samhandling mellom kommunen og kirka lokalt

Hørings svar fra

Hábmera suohkan/Hamarøy kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Sør-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Britt Kristoffersen, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig linje i arbeidsgiverpolitikken lokalt kan gi grunnlag for forenklinger i kirkelig administrasjon og muliggjør overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmeråd nærmere det lokale nivået. Slik løsning kan også bidra til at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene med lik og best mulig kvalitet. srådet, fellesrådet og menigheten. Videre at det også kan svekke mobiliseringen av frivillig arbeid knyttet til kirken. Vi vil understreke viktigheten av god lokal forankring og lokalkunnskap.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Vi vil i praksis få et kommuneoverskridende prostifellesråd dersom utvalgets rapport og anbefaling følges opp. Dette blir en type interkommunal kirkeorganisering, der finansieringsansvaret fortsatt skal ligge hos primærkommunene. Hábméra suohkan/Hamarøy kommune ser potensielt en klart svekket relasjon mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet på den ene siden og det kirkelige organet som vil ha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, kirkelig aktivitet i lokalsamfunnene og operativt ansvar for gravplassene på den andre. Vi mener dette blir utfordrende. Hábméra suohkan/Hamarøy kommune ønsker ikke et kommuneoverskridende fellesråd, og er usikker på retningen til arbeidet med ny kirkelig organisering. Det er svært mange områder i samfunnet vårt der ledende roller blir flyttet bort fra lokalsamfunnene, noe som fort kan gi utslag i mindre innflytelse lokalt og dermed mindre oppslutning fra lokalbefolkningen. Videre at kirken er avhengig av lokalkunnskap om samfunnet den er del av i sittvirke, og at slik kunnskap svekkes når det blir større avstand til beslutningsorganer. Vi er urolige for at et kommuneoverskridende fellesråd skaper større avstand mellom kirken og kommunen, og at det vil gå ut over det arbeidet som nå utføres av menighetsrådet, fellesrådet og menigheten.

Videre at det også kan svekke mobiliseringen av frivillig arbeid knyttet til kirken. Vi vil understreke viktigheten av god lokal forankring og lokalkunnskap.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er mulig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prostifellesråd om de oppgaver fellesskapet utfører, med basis i de kommunale bevilgningene. Slik vi ser det vil likevel ikke en (inter)kommunal representasjon i prostifellesrådets styre, som det legges opp til, kunne ivareta behovet til den enkelte primærkommune. KS peker på at mange kommuner er engasjerte i regionsamarbeid og at slike kan ha en rolle. I vårt tilfelle vil ikke det være en løsning, ettersom Hamarøy tilhører Ofoten prosti, mens vi inngår i Salten Regionråd. Uansett mener vi at regionsamarbeidet ikke kan erstatte den enkelte kommunes representasjon i fellesråd for å sikre god samhandling med kirken lokalt. Vi finner det vanskelig å peke ut tiltak som kan redusere uønskede virkninger av å etablere kommuneoverskridende fellesråd, ettersom det er vår vurdering at vi må beholde lokal forankring og samarbeid i et kommunalt fellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Annet?

Kommunen ønsker ikke å rangere tiltakene, og ser alle som viktige. Det vises til KS' sitt høringssvar der KS understreker at det er viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten i tilknytning til prostifellesrådenes møter. KS sier videre at det er en klar fordel om dette tilpasses den enkelte kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. KS peker på at det vil være en klar fordel at utgifter som direkte kan relateres til den enkelte kommune, og som den enkelte kommune støtter, faktisk belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Det må legges til grunn at kommunenes representant(er) i et prostifellesråd hverken kan forplikte egen eller andre kommuner uten at det foreligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. Håbmera suohkan/Hamarøy kommune vil legge til at et prostifellesråd må forholde

seg til primærkommunenes faktiske evne og vilje til å prioritere kirkelige behov opp mot øvrige lokale kommunale behov. Dette må derfor skje som en del av de kommunale plan- og budsjettprosessene, der kommunestyrenes ansvar og beslutninger må respekteres fullt ut, slik kommuneloven oppstiller. Av dette følger også at rapporterings- og regnskapsrutiner må etableres på en slik måte at tilliten ikke svekkes mellom partene. Kommunestyrene må få se hvordan deres bevilgninger er blitt anvendt, enten dette gjelder investerings- eller driftsformål. KS peker videre på at samarbeid mellom kommune og innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for god samfunnsutvikling. Den norske kirkes menigheter er en av flere sentrale aktører med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnere for kommunene i så måte.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Kommentar til punkt 8: Alle som blir valgt til å delta i ulike styrever og råd i organisasjoner – her prostifellesrådet, vil sitte der for å ivareta prostifelleskapets oppgaver og interesser, ikke kommunen(es). I dagens kirkelige fellesråd har kommunene enrett til, men ikke plikt til å velge èn representant til kirkelig fellesråd. I Håbmer/Hamarøy har vi en politisk oppnevnt representant i kirkelig fellesråd og mener dette er viktig for å sikre god samhandling og forankring. Skal kommunene ha representasjon i prostifellesrådene bør den være med full stemmerett. Hvis ikke ventes det å være lite motiverende å delta. Det vises imidlertid til KS sitt hørings svar der det tas opp at det er ulike sider som taler for og imot at kommuner skal utpeke en eller flererepresentanter til styret i et kirkelig organ. Vi er pr nå usikre på om vi vil tilrå oppnevning av representant til et kommuneoverskridende prostifellesråd, mens det er sannsynlig at vi fortsatt vil det ved videreføring av dagens kommunale fellesråd.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Det vises til KS` hørings svar som støttes: KS ønsker ikke å sette detaljert karakter på de enkelte hensyn, men mener generelt at utvalgets ulike hensyn alle er relevante. Vi vil likevel påpeke at dersom antall kommuner som får tilskuddsansvar for et prostifellesråd blir høyt, vil det kunne føre til økt opplevelse av avstand mellom en viktig del av Den norske kirkes lokale styringsstruktur og den enkelte kommune.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Viser tli KS' høringssvar: Som utvalget påpeker vil offentlig sektors finansieringsutfordringer øke i årene fremover, særlig som følge av en forventet vekst i antall eldre med behov for pleie- og omsorgstjenester. Krav til kostnadseffektiv organisering vil derfor gjelde minst like mye for kommunale tilskudd til kirkelige tjenester som det vil gjelde for kommunenes egne velferdstjenester. Den norske kirke bør derfor også vektlegge at prostifellesrådene skal kunne være enheter som både tiltrekker seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivere med et utviklende arbeidsmiljø, samtidig som det er høy kostnadseffektivitet i organisasjonen.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Generelt har H bmer/Hamarøy gode erfaringer med interkommunale samarbeid i Salten. Antallet samarbeid øker og fungerer stadig bedre. Det er likevel en erkjennelse at interkommunale samarbeid kan svekke opplevelsen av lokal styring og forankring. KS peker i sitt høringssvar på at forskning viser at både økonomisk og demokratisk styring er mer krevende i interkommunale samarbeid, enn når den enkelte kommunen selv har ansvaret, og at det kan være utfordringer med integrering med det ordinære kommunale tjenesteapparatet. Dette kan vi kjenne oss igjen i. H bmer/Hamarøy mener utfordringer som kan ses i interkommunale samarbeid også vil kunne ses i ei ny kirkelig organisering der avstander og antall deltakende kommuner vil spille inn. Det kan imidlertid være gode grunner til å velge interkommunale løsninger i andre sammenhenger, men vi mener det er vanskelig å sammenligne med arbeidet i kirken. For å få oppslutning om kirka og menighetens arbeid, må den lokale forankringa være på plass. Vi tror det vil svekke menighetsrådets arbeid og de frivilliges innsats, og ber om at dere ser på organiseringa på nytt. Vår kommune er eneste kommune i forvaltningsområdet for samisk språk med ansvar for lulesamisk språk. Vi registrerer at kirken lokalt har vært langt fremme i arbeidet med å bidra til synliggjøring av samisk språk og kultur i kirken og menighetens arbeid. Dette vil være en dimensjon som kan svekkes i interkommunalt samarbeid, fordi det ikke er flere forvaltningskommuner i v r nærhet. Hvordan samisk språk og kultur - og kirkens medansvar i forvaltningskommuner - best kan ivaretas, bør være med i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra Hammerfest kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Nord-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Grethe Johannessen, Fagansvarlig kultur	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Med prostifellesrådet som arbeidsgiverorgan forventer vi å se en enda mer profesjonell aktør; blant annet i utøvelsen arbeidsgiveransvaret, økonomihåndteringen, utviklingsarbeidet og dialogen med kommunen og andre. Av konkrete gevinster som kan oppnås vil vi framheve: - Stordriftsfordeler som følge av mer profesjonell og effektiv drift. - At arkiv- og dokumentasjonslover samt krav til oppbevaring ivaretas bedre og sikrere enn det man klarer alene i de små kommunene i dag.- Det er generelt en stor fordel med en felles arbeidsgiver og mulighet for flere hele stillinger i prostiene.kommunenenes nærhet til forvaltningen av egne kirkebygg svekkes, og usikkerhet rundt hvor og hvordan de kommunale overføringene brukes kan bidra til å svekke både kommunens eierskap og betalingsvillighet til kirkebyggene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

- Tap av arbeidsplasser, f.eks. som følge av at det skal være bare en kirkeverge i prostiet. Slike tap vil ramme de minste kommunene hardest. - Vi vil få prostier som har stor geografisk utstrekning, men få innbyggere. Lang og tungvint reisevei, og behov for overnattinger i forbindelse med møter og andre arbeidsoppdrag, vil medføre både økonomiske og menneskelige kostnader. - Uforutsigbarhet for ansatte, f.eks. ved at medarbeidere må være forberedt på å utøve tjeneste i et stort geografisk område og overen eller flere kommunegrenser ved fravær, vakanse og annet. - Avstand til administrativ leder og mangel på daglig ledelse på soknnivå. - Kommunene har finansieringsansvaret for driften av Den norske kirke lokalt. Løsning av fellesoppgaver i prostiet vil kreve ressurser, og lokalkirkene kan få mindre å rutte med. Vil kommunenes betalingsvillighet til den løpende driften av kirken opprettholdes? - Kommunene har ansvaret for bygging, vedlikehold og drift av kirkebygg. I den nye forvaltningen skal prostifellesrådet forvalte kirkebyggene på vegne av soknene. Vi vet at mange kirker/kirkebygg har store utbedringsbehov og at eierkommunene sliter med å

finansiere kostnadene. Hvordan skal dette løses innenfor den nye organiseringen? Med den nye organiseringen kankommunenes nærhet til forvaltningen av egne kirkebygg svekkes, og usikkerhet rundt hvor og hvordan de kommunale overføringene brukes kan bidra til å svekke både kommunens eierskap og betalingsvillighet til kirkebyggene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

- At det utarbeides klare avtaler mellom kommunen og prostifellesrådet. Stikkord er dialog, kjøreregler og øremerking. - At det skilles mellom drift og investeringer i budsjettene/overføringene. - At den enkelte kommune fortsatt har ansvar for drift og investeringer i egen kommune og at den ikke står ansvarlig for drift og investeringer i andre kommuner.- At man søker å forhindre at mindre kommuner blir «slukt» av omorganiseringen, f.eks. ved å miste stillinger.- At man søker å oppnå en best mulig oppgavefordeling som hensyntar og tilgodeser alle kommunene i prostiet.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	3

Annet?

- At det tilrettelegges for fortsatt nærhet til lokalkirken – både for kommunen og befolkningen.- At kommunen fortsatt er med å beslutter om finansiering av lokalkirken.- At det legges til rette for fortsatt sterke menighetsråd i det enkelte sokn. Det atutredningen foreslår at prostifellesrådet skal ivareta relasjonen til kommunene og lokalsamfunnet sammen med menighetsrådene anses positivt.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

- At åpenhet og innsyn praktiseres. - At valg til menighetsråd fortsatt skjer samtidig med og i nærheten av Stortingsvalget.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

- Avstander og den menneskelige belastningen som følger av dette. Mange steder vil det dreie seg om to dagers reise per møte i prostifellesrådet og inntil 5 årlige møter. - Lederspenn og nærheta til ansatte: I prosti med store geografiske avstander vil det være stor fysisk avstand mellom leder/den administrative tjenesten og medarbeiderne. Dette stiller store krav til tillit og egenledelse. - Behov for daglig ledelse: Mange små stillinger og mange oppgaver som skal løses i den enkelte kommune og/eller sogn vil forutsette løsninger for daglig ledelse på soknenivå.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Kommunen har erfaringer med interkommunalt samarbeid på flere områder, bl.a.: - "Vertskommune" for en eller flere kommuner med ansvar for oppgaveløsning innen barnevern, IT, NAV og krisesenter- IKS samarbeid om museum, revisjon og kontrollutvalg- RegionrådVi har i all hovedsak har positive erfaringer med interkommunalt samarbeid. Utfordringene er som oftest: - Avstander og reisetid til møter m.m, men møter kan avholdes på nett.- Det å beholde arbeidsplassene i de små kommunen er ofte vanskelig.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra Hareid kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Møre
Ansvarlig innsender: Erlend Friestad, kommunikasjonsansvarleg	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Hareid kommune sender inn følgende høyrings svar (vedteke av formannskapet 11. oktober i sak PS 128/21)1. Kyrkja bør ta eit nasjonalt ansvar for likebehandling av dei tilsette. Det er positivt at ein arbeider mot ei betre strategisk styring i forholdet lokalt, regionalt, nasjonalt nivå. Dei kyrkjeleg tilsette har i dag to arbeidsgjevarar. Prestane og dei tilsette ved bispedømekontora har sidan 2017 vore tilsette i rettssubjektet Den Norske Kyrkja (rDNK),

medan dei andre medarbeidarane i lokalkyrkjene er tilsette av Kyrkjeleg Fellesråd i kommunen. Felles arbeidsgjevarlinje kan løysast ved å tilsette alle i rDNK med delegert mynde til dagens Bispedøme og dagens Fellesråd. 2. Dagens fellesrådsstruktur fungerer godt på lokalt plan. Ved eventuell endring i organisering må det leggast stor vekt på å skape organisatoriske rammer som kan oppretthalde folkekyrkja og det lokale engasjementet, eigarskapet og motivasjonen for frivillig arbeid.3. Dei økonomiske rammeføresetnadane er uklare og effekten usikker. Den nye modellen legg opp til framleis delt finansiering mellom kommune og stat, medan kommunen sin medverknad på økonomiske disposisjonar vert redusert. Ein må då påregne mindre motivasjon til å skyte ekstra av kommunekassa inn i kyrkjelege budsjett.

Hørings svar fra

Hattfjelldal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Sør-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Inga-Lill Sundset, Kommunalsjef oppvekst og kultur	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En felles arbeidsgiver og større fagmiljøer vil styrke kirken som profesjonellsamarbeidspartner for kommunene. Det vil også bidra til at flere medarbeidere vil kunne ha større stillinger og mer hensiktsmessige arbeidsforhold, men det er viktig å se på hvordan det er mulig å gjennomføre i praksis. Mange små kommuner i Nord-Norge har lange avstander mellom ulike kirkene, og større fagmiljøer må føre til bedre vilkår for det kirkelige arbeidet også i mindre kommuner.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det er godt rom for tett dialog i det daglige per i dag. Daglig leder i kirkelig fellesråd kan ha nær og detaljert oversikt over det meste innen driften. Sterk lokalkunnskap gjør det lettere å løse utfordringer som oppstår i samarbeidet eller i lokalsamfunnet. Ved å samle denne rollen på et mer overordnet nivå, vil det være svært sannsynlig at lokalkunnskapen og mulighetene for tett dialog svekkes. Det er også en ulempe at bruken av kommunalt tildelte midler vil bli mindre transparent. Større strukturer vil gjøre det vanskeligere å sikre at alle kommuner får ta del i den kompetansen som blir etablert på et nivå som svarer til det kommunen bidrar med av finansiering.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Prostifellesrådene kan etablere faste kontaktpersoner for hver kommune, som kan opprettholde den nødvendige lokalkunnskapen. Denne oppgaven bør fordeles slik at kontakten være like tett som i dag. Det kan også være at prostifellesrådet bør ha to representanter fra hvert menighetsråd. Alle medarbeidere med spesialiserte funksjoner bør passe på at de fordeler sin tid mellom kommunene noenlunde i tråd med størrelsen på kommunenes bevilgninger. Prostifellesrådets regnskaper bør skille mellom hva som brukes

lokalt i den enkelte kommune eller det enkelte sokn og hva som brukes felles for prostifellesrådet, også innen driftsbudsjettet.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til-én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

3

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Kommunestyret mener det vil være veldig viktig å videreføre en én-til-én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet, fordi den tette dialogen kommunen har i dag er nødvendig for å forstå budsjettinnspillene fra fellesrådet og sikre at tildelte midler blir benyttet etter hensikten. Kommunestyret mener også det er veldig viktig å skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, fordi investeringene er knyttet til det helt lokale, og dermed kan identifiseres på kommunenivå. Kommunestyret mener også det er viktig å styrke kirken som en samskappingsaktør med kommunene, fordi kirken mobiliserer en betydelig frivillighet og sosial kraft i lokalsamfunnet. I tillegg er kirkene fortsatt en viktig fellesarena for store deler av befolkningen. Det er også viktig for kirkens tilhørighet til lokalsamfunnet å samarbeide med kommunene, som skal ivareta hele befolkningens interesser lokalt – og ikke bare medlemmer i ett bestemt trossamfunn eller ett bestemt frivillig miljø. Kommunestyret mener det er naturlig med kommunal representasjon i Prostifellesrådene. Det foreslås også at hver kommune innenfor forvaltningsområdet for samisk språk skal peke ut samiske representanter til prostifellesrådet. I sørsamisk område har mye av det sørsamiske menighetsarbeidet vært ivarettatt av sørsamisk menighet. Det vil derfor bli spilt inn særskilt i høringen at man fortsatt

ivaretar arbeidet som sørsamisk menighet utfører, og ikke endrer til en mer fragmentert sørsamisk arbeid innenfor kirken.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Litt relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Kommunestyret mener det er gode og relevante hensyn som er trukket fram. Kommunestyret vil legge til at det er svært krevende å forholde seg til at statlige og nasjonale organer har en lang rekke ulike administrative inndelinger. Dette gjør det både vanskelig for statlige og nasjonale organer å samordne seg med hverandre, og det gjør det vanskelig for kommunene å få sikret seg gode møtepunkter med disse organene. At kirken nå legger opp til å forsterke denne utviklingen, ser ikke Hattfjelldal kommune positivt på. Dersom det blir endringer i prostistrukturen, bør denne helst sammenfalle med andre statlige eller nasjonale administrative inndelinger, så langt det er mulig.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Indre Helgeland har en geografisk, samferdselsmessig og befolkningsmessig struktur som gjør at det til tider kan være utfordrende å koordinere innretningen på ulike interkommunale samarbeid. For Hattfjelldals vedkommende samarbeider kommunen med flere ulike kommuner avhengig av saksfelt. Dette gir på den ene siden stor fleksibilitet i samarbeidsformer, men det gir også samordningsutfordringer. En endret prostistruktur bør i så fall ta hensyn til at det i regioner som vår kan være flere ulike konstellasjoner som kan oppleves som «naturlige». Det må derfor gjøres individuelle, lokalt baserte vurderinger på hva som vil være en hensiktsmessig struktur hvor også små kommuner ivaretas.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Hattfjelldal kommune setter pris på muligheten til å uttale seg. Dersom endringer i kirkens organisering medfører løsere koblinger mellom kommune og kirke, kan dette få konsekvenser for kirkens legitimitet i lokalsamfunnet. Det er derfor i kirkens og kommunens interesse å ha et fortsatt tett samarbeid. Det er svært mange områder i samfunnet vårt der ledende roller blir

flyttet bort fra lokalsamfunnene, noe som fort kan gi utslag i mindre innflytelse lokalt og tap av lokale arbeidsplasser.

Hørings svar fra

Heim kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Ola Morten Teigen, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Heim kommune er usikker på om etablering av prostifellesråd vil være egnet til å totalt sett gikirken bedre organisering av sine ressurser i fremtiden. Selv om Heim kommune har forståelse for at dagens ressurser kan ønskes bedre organisert er det viktig å minne om faren for en fjernerelasjon mellom kommune og kirke. Kommunens eierskap til kirkens oppgaver i dag er tilkommet over lang tids samhandling og et fellesskap der kirke og kommune har vært nær hverandre.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det vil være viktig at et prostifellesråd både har oppgaver og myndighet som er egnet til å skape entusiasme og engasjement om de lokale kirkelige forhold i den enkelte kommune. Dette inkluderer også at kommunens medlem har fulle rettigheter. Det må videre være tett dialog mellom kirkens regionale nivå og kommunene ut over deltagelsen i prostifellesrådet. Det understrekes samtidig at en større reform av prostienes geografiske utbredelse vil kunne forsterke de mulige, negative virkninger av omdanningen til prostifellesråd. Heim kommune støtter kirkens arbeid med å redusere omfanget av deltidsarbeid

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Annet? Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ingen merknad	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Ingen kommentar	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Vet ikke
Ønsker dere å begrunne svaret over? Ingen kommentar
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges? Ingen kommentar
12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra Hemnes kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Sør-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Paul Asp haug, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Henviser til punkt nr. 9</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Henviser til punkt nr. 9</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Henviser til punkt nr. 9</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4

Annet?

Se svar punkt nr. 9

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Hemnes kommune ber Den norske kirke å ikke gå videre med planene om oppretting av prostifellesråd. En slik modell vil svekke kontakt og finansieringsvilje fra den enkelte kommune.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Henviser til svar i punkt nr. 9

Hørings svar fra Herøy kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Møre
Ansvarlig innsender: Trond Arne Aglen, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Forutan openbare fordeler som at større einingar kan føre til profesjonaliseringa av arbeidsoppgåver, fleire heile stillingsstørrelsar og effektivisering, så trur høringsorganet at arbeidsgivarstyring på lågaste effektive nivå kan gi auka moglegheit tilbetre oppgåveløysing lokalt, slik at kyrkjelege tenester vert levert lokalsamfunna med best mogleg kvalitet innafor dei tilgjengelege økonomiske rammene. Også større fleksibilitet til å styre ressursane i prostiet ved vakanse vil vere ein fordel.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Utvalet sin rapport peikar på at eit prostifellesråd på lavast mogleg effektive nivå med omsynet i å ivareta arbeidsgivaransvaret, kan det føre til at kyrkjelege fellesråd i mange kommunar vil bli erstatta med kommuneoverskridande fellesråd. Risikoen kan bli at ein svekker relasjonen mellom kommunen som tilskots- og gravplassmynde og det kyrkjelege organet som vil ha drifts- og vedlikehaldsansvaret for kyrkjebygga, kyrkjeleg aktivitet i lokalsamfunna og i svært mange kommunar der og det operative ansvaret for gravplassane ligg. Nærleiken til lokalkyrkjene kan også bli svekka, og den potensielt korte vegen til å løyse lokale utfordringar ved t.d. mindre tiltak på kyrkjebygg etter innspel frå lokal kyrkjeverje/fellesråd. Dagens dynamikk mellom sokneråd og fellesråd vil bli endre.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Budsjettering og dialog med den enkelte kommune må vidareførast og styrkast. Den enkelte kommune sitt finansieringsbidrag bør øyremerkast til investeringar og drift av kyrkjer og gravplassar. Der enkelte av kommunane har mange sokneråd, kan det bli svært mange medlemmar i eit prostifellesråd – eit alternativ kan vere å velje to medlemmar frå det gamle

fellesområdet (kommunen) som medlem. I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet er det viktig å etablere formelle strukturar for direkte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til-én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Annet?

På generell basis må god dialog understrekes. Det er viktig at ein vidarefører ein-ein-relasjon mellom kommune og prostifellesråd i samband med budsjettprosessane og anna samarbeid mellom kyrkje og kommune, slik det er i dag mellom kommune og fellesrådet. Skiljet mellom investering og drift er avgjerande, t.d, må investeringar i enkeltkyrkjer (eller kyrkjegardar) ikkje fordelast likt mellom kommunane i samarbeidsområdet, men vere ein særkostnad for den kommunen den kyrkjebygget ligg. Kommunen bør også ha høve- og uttalerett ved debatt om slike tiltak. Det er også viktig å hevde at kommunane sine representantar i prostifellesråda ikkje forpliktar eigen eller andre kommunar utan at det ligg vedtak om dette i styrande organ i den enkelte kommune.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, men begrenset stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ved innføring av ny lov om tru - og livssynsamfunn skal det religiøse sjølvstyret vidareførast og bindinga mellom kyrkje og det offentlege vert bygd ned. Det er trussamfunna sin rett å ha sjølvstyre i saker som omhandlar det indre liv i trussamfunnet. Kommunen sin representant bør ha stemmeretten avgrensa til saker der kommunen har eit lovbestemt ansvar.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Litt relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Generelt meiner vi at utvalet sine ulike omsyn er absolutt relevante. Identitet/naturleg område er viktig, likeins geografisk størrelse samt at prostistruktur/størrelse må vurderast. Dette vil ha innverknad på opplevinga av at ikkje avstanden skal bli større mellom kyrkja og lokalsamfunna, enn kva som er tilfelle i dag.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Geografi som kriterium er ikkje nok, også samferdslemessige utfordringar bør vere med i slike vurderingar. Det er forskjell på om det tek ein halv dag å utføre ei kyrkjeleg handling, kontra eit par timar. Talet på kyrkjer og gudstenestestader er også eitelement som bør takast med i vurderinga. Mange små kommunar har mange kyrkjer i høve folketalet. Utvalet peikar sjølv på at finansieringsutfordringane i offentleg sektor vil auke i åra framover. Kyrkja den norske bør vektlegge at prostifellesråda skal tiltrekke seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivarar med eit utviklande arbeidsmiljø, samtidig som det skal vere høg kostnadseffektivitet i organisasjonen.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Kommunane har generelt ulik erfaring med interkommunale samarbeid på dette nivået. Det er viktig at dei ulike omsyna vert god teke i vare for å få samarbeidet til å fungere best mogleg. Prostifellesråda skal vere eit tenesteorgan for kyrkje den norske lokalt. Hovuddelen av finansieringa kjem frå kommunane. For å sikre at den lokale forankringa vert verande så sterk som mogleg sjølv i tilfelle der rådet dekker mange menigheiter og fleire kommunar er det viktig at det vert arbeidd godt med strukturar for å bygge og vedlikehalde relasjonar mellom kyrkja og kommune.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Herøy kommune - kommunestyret

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Sør-Hålogaland
Ansvarlig innsender: John Arne Andersen, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Ingen kommentar	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Herøy kommunestyre ber Den norske kirke å ikke gå videre med planene om oppretting av prostifellesråd. En slik modell vil svekke kontakt og finansieringsvilje hos den enkelte kommune.	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Annet?</p> <p>Herøy kommunestyre ber Den norske kirke å ikke gå videre med planene om oppretting av prostifellesråd. En slik modell vil svekke kontakt og finansieringsvilje hos den enkelte kommune.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Ingen kommentar</p>

Andre innspill

<p>13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.</p>
--

Herøy kommunestyre ber Den norske kirke å ikke gå videre med planene om oppretting av prostifellesråd. En slik modell vil svekke kontakt og finansieringsvilje hos den enkelte kommune.

Hørings svar fra

Hitra kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Bjarne Nygård, Politisk Konsulent	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Hitra kommune ser også fordelene med forenkling av arbeidsgiver ansvaret og tilslutter seg svar fra KS: "En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkelig administrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmeråd nærmere det lokale nivå. Enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige effektive nivå kan også gi økte muligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene med best mulig kvalitet innenfor de tilgjengelige økonomiske rammene."

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Hitra kommune ser at de i dag tilhører et prosti med svært mange kommuner og ønsker at prostiene omorganiseres slik at hvert prosti inneholder 2-3 kommuner. Hitra kommune ser helst at vi blir del av et prosti med Hitra og Frøya kommuner. For øvrig til støtter Hitra kommune svaret til KS: "Som utvalgets rapport påpeker vil et prostifellesråd på lavest mulig effektive nivå vurdert ut fra hensynet til å ivareta et samordnet arbeidsgiveransvar for alle kirkelige ansatte føre til at kirkelige fellesråd i mangekommuner vil erstattes med kommuneoverskridende fellesråd. Det er en ikke ubetydelig risiko for at det svekker relasjonen mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som vil ha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, kirkelig aktivitet i lokalsamfunnene og i svært mange kommuner også det operative ansvaret for gravplassene."

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Hitra kommune gir sin tilslutning til svar fra KS: "Det er viktig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prostifellesråd om de

oppgaver som prostifelleskapet utfører med basis i kommunale bevilgninger. En (inter)kommunal representasjon i selve prostifelleskapets styre vil ikke kunne ivareta behovet for slik direkte kontakt med den enkelte kommunes administrasjon. Mange kommuner er engasjert i regionssamarbeid, organisert som interkommunalt politisk råd, jfr kommunelovens § 18. Slike interkommunale samarbeid kan ha en rolle i å utrede og anbefale formelle samarbeidsstrukturer mellom et prostifellesråd og kommunene, særlig i tilfeller hvor det politiske rådets medlemskommuner også er kommunene som omfattes av prostifellesrådet. Men det må understrekes at rådene ikke kan forplikte kommunene juridisk, og dialogen med et slikt råd kan derfor heller ikke erstatte behovet for nær kontakt mellom prostifellesrådet og den enkelte kommune direkte."

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>

Annet?

Hitra kommune gir sin tilslutning til svar fra KS: "KS ønsker ikke å sette konkrete karakterer på de enkelte tiltakene. Som nevnt over er det viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten i tilknytning til prostifellesrådenes møter. Det vil være en klar fordel om dette tilpasses den enkelte kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. Det vil også være en klar fordel at utgifter som direkte kan relateres til den enkelte kommune, og som den enkelte kommune støtter, faktisk belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Det må legges til grunn at kommunenes representant(er) i et prostifellesråd hverken kan forplikte egen eller andre kommuner uten at det foreligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. KS og kommunene vil peke på at samarbeid mellom kommune og innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for god samfunnsutvikling. Den norske kirkes menigheter er en av flere sentrale aktører med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnere for kommunene i så måte."

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, men begrenset stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Hitra kommune støtter svar fra KS: "KS ønsker ikke å sette konkrete karakterer på de enkelte tiltakene. Som nevnt over er det viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten itilknytning til prostifellesrådenes møter. Det vil være en klar fordel om dette tilpasses den enkelte kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. Det vil også være en klar fordel at utgifter som direkte kan relateres til den enkelte kommune, og som den enkelte kommune støtter, faktisk belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Det må legges til grunn at kommunenes representant(er) i et prostifellesråd hverken kan forplikte egen eller andre kommuner uten at det foreligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. KS og kommunene vil peke på at samarbeid mellom kommune og innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for god samfunnsutvikling. Den norske kirkes menigheter er en av flere sentrale aktører med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnere for kommunene i så måte."

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Hitra kommune støtter svar fra KS: "KS ønsker ikke å sette detaljert karakter på de enkelte hensyn, men mener generelt at utvalgets ulike hensyn alle er relevante. Vi vil likevel påpeke at dersom antall kommuner som får tilskuddsansvar for et prostifellesråd blir høyt, vil det kunne føre til økt opplevelse av avstand mellom en viktig del av Den norske kirkes lokale styringsstruktur og den enkelte kommune."

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Hitra kommune støtter svar fra KS: "Som utvalget påpeker vil offentlig sektors finansieringsutfordringer øke i årene fremover, særlig som følge av en forventet vekst i antall eldre med behov for pleie- og omsorgstjenester. Krav til kostnadseffektiv organisering vil derfor gjelde minst like mye for kommunale tilskudd til kirkelige tjenester som det vil gjelde for kommunenes egne velferdstjenester. Den norske kirke bør derfor også vektlegge at prostifellesrådene skal kunne være enheter som både tiltrekker seg relevant kompetanse

gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivere med et utviklende arbeidsmiljø, samtidig som det er høy kostnadseffektivitet i organisasjonen."

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Hitra kommune har både positive og negative erfaringer med interkommunalt samarbeid og støtter svar fra KS: "Forskning viser at kommunene stort sett er fornøyd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tjenester til innbyggerne med både god kvalitet og høy kostnadseffektivitet. Men det pekes samtidig på at både økonomisk og demokratisk styring er mer krevende enn når den enkelte kommune selv har det direkte ansvaret. Og det pekes også på utfordringer med integrering med det ordinære kommunale tjenesteapparatet. Det er ikke urimelig å anta at størrelsen på disse utfordringene samvarierer med antall deltakende kommuner og – til en viss grad – også geografiske avstander. Prostifellesrådene skal dannes for å være et tjenesteorgan for Den norske kirkes primære lokale enhet – soknene. Og hoveddelen av finansieringen kommer fra kommunene. For å sikre at den lokale forankringen beholdes så sterk som mulig selv i tilfeller hvor rådet dekker mange menigheter og flere kommuner, er det viktig at det arbeides godt med strukturer for å bygge og vedlikeholde relasjoner mellom organisasjonene, også til dels uavhengig av den formelle representasjonen i prostifellesrådet."

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Hitra kommune støtter de vurderingene som er gjort av KS til denne høringen. Vi ser fordelene ved å forenkle arbeidsgiveransvaret og kunne bruke mindre ressurser på administrative oppgaver. Men for vår egen del ser vi at det prostiet vi er en del av i dag, Orkdal prosti, består av Hitra, Frøya, Heim, Orkland, Rindal og Skaun. Dette dekker et stort geografisk område, og det er et stort antall kommuner. For å kunne beholde god dialog mellom kommune og kirke ønsker vi at prostiene omorganiseres før de overtar oppgavene til dagens kirkelige fellesråd. For vår egen del anbefaler vi et prosti for kommunene Hitra og Frøya.

Hørings svar fra Hjelmeland kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Stavanger
Ansvarlig innsender: Leif Velde-Johannessen, Jurist	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Kommunestyret ser det ikkje som si oppgåve å uttala seg om korleis kyrkja organiserer eigenarbeidsgjevarfunksjon.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Me kan ikkje sjå at samarbeidet med den lokale kyrkja om verken økonomi, kyrkjebygg eller gravferdsforvaltning har noko å henta i ei kommuneoverskridande organisering med lenger avstand mellomkommune og kyrkje. Hjelmeland kommunestyre vil såleis fråå oppretting av prostifellesråd.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	6
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	6

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Det interkommunale samarbeidet i Ryfylke er i dag i samsvar med dagens grenser for Ryfylke prosti. Hjelmeland kommunestyre ser ingen grunn for endring her.</p>

Andre innspill

<p>13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.</p> <p>Ingen kommentar</p>

Hørings svar fra

Hol kommune, formannskapet

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Tunsberg
Ansvarlig innsender: Ola Hassel, Leder fellestjenester	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Hol kommune anerkjenner kirkens ønske for å etablere en felles arbeidsgiverlinje og å opprette flere, helestillinger, men tar ikke stilling til om fremlagt forslag til organisering med prostifellesråd er det rette. For Hol kommune er det vesentlig at kirkens relasjon til den enkelte kommune er godt og opprettholdes éntil-én og at forholdene for den frivillige innsatsen og den lokale aktiviteten styrkes.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Hol kommune anerkjenner kirkens ønske for å etablere en felles arbeidsgiverlinje og å opprette flere, helestillinger, men tar ikke stilling til om fremlagt forslag til organisering med prostifellesråd er det rette. For Hol kommune er det vesentlig at kirkens relasjon til den enkelte kommune er godt og opprettholdes éntil-én og at forholdene for den frivillige innsatsen og den lokale aktiviteten styrkes.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

- Lokal aktivitet må opprettholdes og styrkes («organisert» og frivillig aktivitet)• Arbeidsplasser må beholdes lokalt• Kommunal representant for hver kommune må være representert i rådet• Demokratiet – representasjon fra sogn og ansatte

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	1
<p>Annet?</p> <p>Aktiviteten må ikke dras ut av den enkelte kommune. Tilnærmingen i dette punktet vil bidra til å svekkelilknytningen til kommunen ved å fokusere mer på overskridende aktiviteter. Dette bør skje etter initiativ fra enkelte sokn, ikke som en definert oppgave for prostifellesrådet.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Prostifellesrådet må IKKE ha et styre «over seg». Er det behov for dette, betyr det at prostifellesrådet er for stort/har for mange medlemmer for å sikre demokrati og representasjon. Da må prostiet reduseres til færrekommuner. Hallingdal med 6 kommuner, 10 sokn og 19 kirker er et for stort prosti. Skal hver kommune være representert med politisk representant, representanter for sogn, ansatte og geistlige vil rådet få for mangerepresentanter til å være et effektivt og hensiktsmessig styringsorgan. Prostiet må derfor reduseres til å omfatte færre kommuner om foreslått organisering skal gjennomføres.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p>

Antallet tilreisende og fritidsboliginbyggere bør hensyntas når prostigrensene settes. Dette vil bety noe både for omfanget av mennesker som er i prostiet til enhver tid, det vil påvirke mengden av og oppmøtet tilkirkelig aktivitet og også tilfanget til frivillige som kan bidra inn i kirken. Hol kommune har til enhver tid 9-10000 tilreisende som oppholder seg i kommunen i tillegg til de faste innbyggerne. Mange av disse har lang tradisjon for å benytte den lokale kirken

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Fordeler • Mulighet for hele stillinger • Mulighet for tjenester det er utfordrende for én kommune å tilby alene • Manglende forankring i den enkelte kommune (til aktiviteter, kunnskap, engasjement m.m). Økende overtid. Forankring er vesentlig for tjenester som krever relasjonell nærhet. • Sentralisering av tjenester og arbeidsplasser – økende over tid.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Bør det være krav om medlemskap i Den norske kirke? Nei, det er ikke nødvendig siden den representantens hovedrolle er å ivareta kommunens interesser.

Hørings svar fra Hole kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Tunsberg
Ansvarlig innsender: Håvar Austgard, Tjenesteleder Kultur og fritid	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Vedtak Formannskapet;Hole kommune avgir en høringsuttalelse der en vektlegger lokal forankring og den betydning det har for å utløse frivillig innsats. Hole kommune går på den bakgrunn mot at det etableres prosti fellesråd for å ivareta arbeidsgiveransvar.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Annet?</p> <p>Hole kommunes hovedsyn er at Folkekirken er og må være rotfestet i lokalsamfunnet. Den skal tjene lokalbefolkningen, og dens drift er avhengig av lokal frivillighet og ansatte som er knyttet til lokalmiljøet. Derfor er det avgjørende at fellesrådet i Hole kommune har direkte kontakt med kommuneadministrasjonen og at kommunen har fast representasjon i fellesrådet. Hole kommune beklager at Muller-Nilsen-utvalget ikke har utredet forslag som bedre kan ivareta lokal kirkelig organisasjon. Kommunens ungdomsråd uttalte det meget treffende i sin uttalelse: Prostifellesrådløsningen «gir mindre identitet for Hole i organisasjonen».</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Veldig irrelevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Hole kommune beklager at Muller-Nilsen-utvalget ikke har utredet forslag som bedre kan ivareta lokal kirkelig organisasjon.</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>lokal forankring og den betydning det har for å utløse frivillig innsats bør ilegges større vekt</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Ingen kommentar</p>

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Hvaler kommune, kommunestyret

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Borg
Ansvarlig innsender: Thea Gaulen, Kommunalsjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Fordeler: Med et felles kirkelig organ på prostinivå vil de ansatte kunne ha en enhetlig arbeidsgiverlinje på lavest mulig nivå, som kan gi grunnlag for å strømlinjeforme den kirkelige administrasjonen. En annen ulempe er at kommunens som bevilgende organ, kommunestyret, vil kunne oppleve en mindre forpliktende sammenheng mellom prostifellesrådet og egne budsjetter enn i dagens ordning. Dette kan selvfølgelig organiseres på en måte som g

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Forslaget om et prosti-fellesråd prøver å lage et bilde av at det (På lik linje med de andre reformene, som bl.a. dannelsen av Viken) gir styrket lokalt menighetsråd. Men samtidig blir mye av myndigheten som menighetsrådene har i dag lagt over til prosti-fellesrådet. Det kan også oppstå konflikter mellom prosti-fellesråd og bispedømmerådet på faglig utvikling av kirken. Dette er et arbeidsgiveransvar som derfor bør ligge til bispedømmerådet. Et prostifellesråd vil ikke ha denne kompetansen på samme måte hvis det skulle tjene som arbeidsgiver for prestene. Ulempene med et prosti-fellesråd: Den svekker det lokale engasjementet i kirken Den svekker relasjonen mellom kirke og kommune Den svekker demokratiet i kirken Den styrker tendensen til byråkratisering og sentralisering. (Stor unødvendig belastning å bygge ut organiseringen rundt et prostiråd, med sted, ansatte, økonomi osv.) Den svekker bispedømmerådets mulighet til å bygge seg opp som faglig kompetent miljø. Ulempen kan bli et råd bestående av mange som ikke har tilknytning til vår kommune og kirke skal bestemme hvordan kirken skal drives lokalt, med tanke på tilsetninger og ansatte. Ulempene med samme prostifellesråd som arbeidsgiverorgan er at etter vår erfaring er det ikke ønsket verken av soknets prest eller av kirkevergen. En annen ulempe er at kommunens som bevilgende organ, kommunestyret, vil kunne oppleve en mindre forpliktende

sammenheng mellom prostifellesrådet og egne budsjetter enn i dagens ordning. Dette kan selvfølgelig organiseres på en måte som gjør at pengestrømmen kan spores, men nærhet kan være en faktor her. I dagens ordning er det det lokale fellesrådet som bestemmer med bakgrunn i lokal kompetanse også i samarbeid med kommunen. Menighetsarbeidet kan i verste fall bli preget av større misnøye og uro blant de ansatte som motsetter seg en slik ordning. Det er en risiko for at relasjonen mellom kommunen som tilskudds- og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som har drifts- og vedlikeholdsansvar svekkes. Det vil være en risiko for at den lokale tilknytningen vil svekkes, spesielt dersom dette prostirådet består av for mange samarbeidspartnere som alle har hensyn som må tas innenfor de rammene som er gitt.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

For å redusere risikoen bør man sette inn formelle strukturer for direkte dialog mellom administrasjonene og prostifellesrådet, sammen med kommunal representasjon i prostifellesrådet. Dette kan gi flere «mellomledd» og byråkrati.* Pengestrømmen bør som nevnt kunne spores.* For Hvalers vedkommende vil det være viktig at vi får beholde lokal stab i kommunen for å ivareta kirkegårder, gravplassering og den daglige driften av alt det som en liten lokal kirke gjør i vår kommune.* Hvaler kirken må beholde og disponere «Kirkens hus» på Skjærhalden, hvor mange ulike aktiviteter har tilhold i dag. Hvaler prestegård har blitt overført til DNK og det er pr d.d usikkert hvordan denne skal driftes i fremtiden. Sammen med «Drengestua» er det viktige kulturarvbærere i vår kommune. Lokal forvaltning bør gi inntekter til drift og vedlikehold av disse. Det bør jobbes for at kommunene kan overta eiendommene til Opplysningsvesenets fond. Dette vil gi Hvaler menighet noe ressurser til vedlikehold av bygningsmassen.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Annet?	

* Annet 5; spesifiser: Begge kirkene som er i vår kommune skal holdes åpne og brukes aktivt til gudstjenester og andre kirkelige handlinger som i dag. Begge kirkene våre har en spesiell historie og lange røtter i Hvaler samfunnet.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Det bør skilles mellom drift og investeringer og det skal være lett å følge pengestrømmen, slik at pengene som Hvaler kommunestyre har bevilget til kirkelig drift og investeringer brukes på Hvaler. Det bør løftes minst mulig myndighet bort fra det lokale menighetsrådet, som kunne overtatt noen av fellesrådets oppgaver. Oppsummert vil ny foreslått reform uansett modell gi større byråkrati og større avstander mellom beslutningstagere og innbyggere. Det er uheldig.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Medlemsstørrelse 1Geografisk størrelse 1Identitet/naturlig område 5Antall sogn 5Antall prostier i bispedømmet 1Antall kommuner 5Kjente strukturer i kirken og samfunnet 5

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Nærmeste Fellesråd for Hvaler sokn slik strukturen er i dag, er Fredrikstad kirkelige Fellesråd som består av 8 menigheter fra Fredrikstad kommune. Fredrikstad kommune er en sammenslått kommune og inneholder menigheter fra tidligere Borge-, Torsnes-, Kråkerøy-, Rolvsøy - og Onsøy kommuner samt fra østre Fredrikstad. Fellesnevneren her er nedre Glomma- regionen, som er et folketett område og som sammen med Hvaler vil utgjøre et befolkningsgrunnlag på ca. 90 000 mennesker. Hvis det skulle bli som resultat av denne høringen at det etableres et prostifellesråd for nedre Glomma, ser vi ikke for oss at det kan bli større enn at dagens kirkelige fellesråd i Fredrikstad suppleres med Hvaler menighet.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Hvaler kommune har generelt god erfaring med interkommunale samarbeid, og ser verdien av dette når det kommer til tjenesteproduksjonen rettet mot innbyggerne. Samtidig er det viktig at det arbeides godt med strukturene som sikrer og vedlikeholder relasjonene mellom organisasjonsenheter i tillegg til at disse sikrer forankringen til de lokale områdene. Et godt interkommunalt kirkelig samarbeid fungerer i dag bra på Hvaler, og det løser en del av de problemstillingene et lite sogn kan møte ved sykdom osv. Det er stedsavhengige oppgaver som må gjøres i Hvaler kommune. Det er lite hensiktsmessig å kjøre gressklippere og utstyr fra Fredrikstad for å klippe kirkegårdene på Hvaler. Kirkens hus på Hvaler tjener mange oppgaver utover det kirkelige, noe som lager flere møtesteder i hverdagen mellom kirke og innbyggere. Dette har stor verdi for Hvalersamfunnet. Lokalt styrt fellesråd vet best hvordan «Hvaler fungerer.»

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

I forhold til ny-organiseringen i Den norske kirke vil Hvaler kommune gå imot opprettelsen av etprostifellesråd slik det er tenkt i høringen. Kirken er ikke tjent med å gå inn i en organisering som er dårligere enn dagens organisering. Selv om høringen forsikrer at prinsippet om soknet som kirkens grunnenhet skal videreføres i nyorganiseringen, kan ikke Hvaler kommune se at en økt sentralstyring vil imøtekomme dette. Tvert imot. Økt sentralisering kan fort føre til færre aktiviteter og mindre engasjement i utkantene, som i neste omgang vil bidra til at oppslutning om kirken går ned. Det er nettopp gjennom de nære relasjoner og det lokale engasjementet at kirken har sin størststyrke. Det er her den lever og er til. Og det er også gjennom den lokale kirkens virksomhet at kommunen finner størst motivasjon for sitt engasjement for kirken. Hvaler-kirken er et samlingssted for alle innbyggere, den engasjerer og omfavner alle, slik at også de som ikke vanligvis sliter ut kirkebenkene føler tilhørighet. Det er et lokaltengasjement og en eierfølelse som ikke må pulveriseres gjennom at et prostifellesråd der Hvaler bare har et medlem skal ha så mye styring på drift og ansatte i Hvalerkirken. Hvaler menighetsblad er «lokalavisen» på Hvaler det har bred oppslutning og høykvalitet. Slik omfavning av kirke, kirkegård og menighetsarbeid kan lett miste sin gnist hvis man tar bort følelsen av nærhet og at dugnad ikke lenger betyr noe, fordi det allikevel er andre som bestemmer. I tråd med dette mener vi at en ny-organisering av kirken ikke bare bør videreføre soknet som kirkens grunnenhet som et teoretisk prinsipp, men at organiseringen bidrar til at dette blir realisert i praksis. Slik sett bør all forvaltning av kommunens finansiering til kirken skje mest mulig lokalt. I hovedsak foreslår man i denne høringen at dagens Kirkelige Fellesråd (i hver kommune) erstattes av et felles-kirkelig organ på prostinivå (kalt prostifellesråd). Dette organet vil bli kommuneoverskridende, noe som vil få flere konsekvenser for relasjonen mellom kirke og kommune. - Ifølge den nylig vedtatte Trossamfunnsloven, skal den enkelte kommune fremdeles ha et finansieringsansvar for den lokale kirke i kommunen. Men forslaget i høringen er at midlene nå skal forvaltes av et felles mellomnivå som for de fleste steder i landet vil ligge mer sentralt og utenfor kommunen. - Det nye organet er også foreslått å være arbeidsgiver for alle som arbeider lokalt i kirken, inkludert prestene. - M.a.o. vil stillinger,

kirker og kirkegårder, inkludert all finansiering fra kommunene, m.m., bliunderlagt det nye Prostifellesrådets ansvarsområde. Fra saksbehandler: Til spørsmål 10, bemerkes at Hvaler kommunestyre har vurdert hvert hensyn for seg, se kommentarfeltet. Hvaler kommune behandlet saken i kommunestyret 14.10.21, i sak 67/21. Skjemaet er fylt ut, basert på flertallets vedtak. 10-10 (Vedtatt med ordførers dobbeltstemme.). For tilgang til saksfremlegg, saksbehandling og full tekst vedtak, kontakt thegau@hvaler.kommune.no

Hørings svar fra Hyllestad kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Martin Lundgård, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkeligadministrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmerådnærmere det lokale nivå. Enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige effektive nivå kan også gi øktemuligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene medbest mulig kvalitet innenfor de tilgjengelige økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som utvalgets rapport påpeker vil et prostifellesråd på lavest mulig effektive nivå vurdert ut fra hensynet til å ivareta et arbeidsgiveransvar føre til at kirkelige fellesråd i mange kommuner vilerstattes med kommuneoverskridende fellesråd. Det er en visserisiko for at det svekker relasjonen mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som vilha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, kirkelig aktivitet i lokalsamfunnene og i svært mangekommuner også det operative ansvaret for gravplassene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet er det viktig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Annet?</p> <p>Kommunen ønsker ikke å sette konkrete karakterer på de enkelte tiltakene. Som nevnt over er det viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten i tilknytning til prostifellesrådenes møter. Det vil være en klar fordel om dette tilpasses den enkelte kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. Det vil også være en klar fordel at utgifter som direkte kan relateres til den enkelte kommune, også den enkelte kommune støtter, faktisk belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Det må legges til grunn at kommunenes representanter i et prostifellesråd hverken kan forplikte egen eller andre kommuner uten at det foreligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. KS og kommunene vil peke på at samarbeid mellom kommune og innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for god samfunnsutvikling. Den norske kirkes menigheter er en av flere sentrale aktører med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnere for kommunene iså måte.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Innledningsvis er det viktig å påpeke at alle som deltar i styret for et prostifellesråd vil sitte der for å ivareta rådets oppgaver og interesser. Det gjelder også dersom man er oppnevnt fra et eller flerekommunestyre. Kommunene har i dag rett, men ikke plikt, til å velge én representant til det kirkelige fellesrådet i kommunen. Dersom det legges vekt på minst mulig realitetsendringer i forholdet mellom kommunene og kirken lokalt som følge av at kirkelig fellesråds oppgaver overtas av prostifellesrådet, vil det være nærliggende å videreføre en mulighet for kommunal oppnevning også hit. I de saker hvor rådet tar stilling til oppgaver som er særlig viktige for kommunene, knyttet til for eksempel vedlikehold av kirkebygg og ivaretagelse av gravplassansvar, må det legges til grunn at kommunene og Den norske kirke</p>	

lokalt har samsvarende interesser. Etter KS vurdering er det problematisk at en eller to representanter valgt fra kommunene har fullstemmerett i prostifellesrådet, og for så vidt også i dagens kirkelige fellesråd. Det følger av at prostifellesrådet vil ha et medansvar for å støtte menighetene i deres oppgave i å «vekke og nære» det kristelige livet i menighetene, og et ansvar for å utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomheten i sitt område². Det er en offentlig oppgave å legge til rette for at også tro- og livssynssamfunn fritt kan utøve sin aktivitet lokalt innenfor de rammer som gjelder for all frivillig virksomhet. Men å delta direkte i avgjørelser som har som formål å fremme ett bestemt livssyn vil fort oppfattes som å være i konflikt med likebehandlingshensynet, også selv om Den norske kirke målt i antall medlemmer fortsatt er det dominerende livssynssamfunnet i de aller fleste norske kommuner. Det er heller ikke en nødvendig forutsetning for godt samarbeid med et organ som også er viktig i å utføre oppdrag for offentlig sektor å ha direkte representasjon i organets styre. Kommunene velger for eksempel ikke representant til styrene i idrettsrådene, selv om disse har en viktig koblingsrolle i skjæringspunktet mellom offentlig og frivillig virksomhet. På den annen side kan det også svekke kommunenes nærhet til forvaltningen av betydelige offentlige midler dersom det ikke er noen formell representasjon i prostifellesrådet. 60-70 pst av rådets budsjett vil typisk komme fra kommunale tilskudd. Selv om en styringsdialog knyttet til å oppfylle og rapportere på vilkårene for tildeling av slike tilskudd som nevnt over kan gjennomføres uten formell representasjon i prostifellesrådet, vil en direkte representasjon styrke relasjonen mellom rådet og kommunene. En deltakelse som avgrenses til kun å ha tale- og forslagsrett kan samtidig svekke motivasjonen for å delta i rådets møter, og også påvirke i hvilken grad kommunene utpeker representant(er) med sentral posisjon i kommunenes egen ledelse. KS vil derfor prinsipielt anbefale at muligheten for kommunal oppnevning til det lokale kirkelige samarbeidsorganet videreføres, men at kommunenes oppnevnte representant(er) i prostifellesrådet kun deltar med stemmerett i saker av økonomisk og administrativ karakter. Det er da lagt særlig vekt på at flytting av oppgaver fra kirkelig fellesråd i en kommune til et prostifellesråd på tvers av kommuner i seg selv ikke er et godt argument for å endre på en praksis med mulighet til kommunal oppnevning.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

KS ønsker ikke å sette detaljert karakter på de enkelte hensyn, men mener generelt at utvalgets ulike hensyn alle er relevante. Vi vil likevel påpeke at dersom antall kommuner som får tilskuddsansvar foret prostifellesråd blir høyt, vil det kunne føre til økt opplevelse av avstand mellom en viktig del av Den norske kirkes lokale styringsstruktur og den enkelte kommune.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Som utvalget påpeker vil offentlig sektors finansieringsutfordringer øke i årene fremover, særlig somfølge av en forventet vekst i antall eldre med behov for pleie- og omsorgstjenester. Krav til kostnadseffektiv organisering vil derfor gjelde minst like mye for kommunale tilskudd til kirkeligetjenester som det vil gjelde for kommunenes egne velferdstjenester. Den norske kirke bør derfor også vektlegge at prostifellesrådene skal kunne være enheter som både tiltrekker seg relevantkompetanse gjennom å framståsom attraktive og profesjonelle arbeidsgivere med et utviklende arbeidsmiljø, samtidig som det er høy kostnadseffektivitet i organisasjonen.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Forskning viser at kommunene stort sett er fornøyd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tjenester til innbyggerne med både god kvalitet og høykostnadseffektivitet. Men det pekes samtidig på at både økonomisk og demokratisk styring er merkrevende enn når den enkelte kommune selv har det direkte ansvaret. Og det pekes også på utfordringer med integrering med det ordinære kommunale tjenesteapparatet. Det er ikke urimelig å anta at størrelsen på disse utfordringene samvarierer med antall deltakende kommuner og – til en viss grad – også geografiske avstander. Prostifellesrådene skal dannes for å være et tjenesteorgan for Den norske kirkes primære lokaleenhet – soknene. Og hoveddelen av finansieringen kommer fra kommunene. For å sikre at den lokaleforankringen beholdes så sterk som mulig selv i tilfeller hvor rådet dekker mange menigheter og flerekommuner, er det viktig at det arbeides godt med strukturer for å bygge og vedlikeholde relasjonermellom organisasjonsenhetene, også til dels uavhengig av den formelle representasjonen i prostifellesrådet.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra Inderøy kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Ingrid Stai Skjesol, Enhetsleder kultur	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Alle i kirka får en felles arbeidsgiver. Kommunen vil kunne forholde seg til en mer profesjonell administrasjon innenfor alle fagfelt, som er mindre sårbar – bl.a. som gravferdsmyndighet.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Lov 24. april 2020 nr. 31 om tros- og livssynssamfunn (trossamfunnsloven) legger fortsatt til rette for et nært samarbeid mellom kommune og kirke, og har et eget kapittel med formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke (§10). Trossamfunnsloven viderefører et kommunalt finansieringsansvar for Den norske kirke lokalt. Inderøy kommune er derfor opptatt av nærhet til Kirkene i Inderøy, og mener at det må være et administrativt ledd på kommunenivå. I Inderøy har samarbeidet mellom kirkelig fellesråd og kommunen fungert godt, og det har vært god dialog mellom kommune og kirke. Det har vært tydelig hva som er kommunens ansvar og hva som ligger til kirka. Med ny organisering i prostifellesråd, er Inderøy kommune bekymra for at samarbeidet mellom kommunen og den lokale kirka blir mer distansert enn med dagens praksis. Inderøy kommune mener at vi fortsatt skal ha et administrativt nivå for kirka i kommunen slik at kommunen som finansierer kirka, har samarbeidspartner lokalt.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Inderøy kommune mener at det må opprettholdes et administrativt nivå for kirka lokalt, på kommunenivå.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Annet? Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Det varierer i dag fra kommune til kommune i hvor stor grad kirka involverer seg i aktivitet i bygda. Det må lages et system for fordeling av driftsmidler som greier å ivareta egenart til kirkene i de enkelte kommunene, så et nytt system ikke fører til at livet i kirka smuldrer bort. For Inderøy kommune er det særdeles viktig å sikre at kommunens bevilgninger til investering skal brukes til investeringer i Inderøy.	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Litt relevant
Ønsker dere å begrunne svaret over? Medlemsstørrelse, identitet/naturlig område og antall kommuner vil være særlig viktige. Det må legges vekt på medlemsstørrelse, at kirkene får mulighet til å bevare sin lokale egenart, og at det ikke blir store prosti som omfatter mange kommuner.
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Inderøy kommune ser det som hensiktsmessig at geografisk område som kommunenskal bevilge penger til er det samme som kirkenes administrative område.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Inderøy kommune har erfaring med interkommunalt samarbeid med 3-5 kommuner på flere områder. Det er positivt å kunne dele erfaringer og utnytte hverandres kompetanse. Det kan være en utfordring å ha god nok dialog med vertskommuner rundt økonomi, regnskap og budsjettfordeling.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Inderøy kommune mener forslaget i for liten grad vurderer hva som fungerer bra med ordningen vi har i dag, og hvordan man heller kan videreutvikle den.

Hørings svar fra

Indre Fosen kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Kjetil Mjøsund, kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Vi har utfordringer med å se de store positive effektene, tatt i betraktning at ny geografi og avstander vil måtte prege organiseringen og de mulige synergieffekter. Slik vi har forstått er flere av de administrative synergiene allerede tatt ut for Fosen.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Annet? Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. <p>Indre Fosen kommune stiller seg i all hovedsak bak de vurderinger som Indre Fosen kirkelige fellesråd har uttalt. Kirkelig fellesråd ivaretar en rekke oppgaver på vegne av kommunen. Det er krevende for kommunen å gjøre vurderinger ut over de vurderinger som er fremført av fellesrådet. Indre Fosen kommune mener det er riktig at kommunens økonomiske bidrag speiler befolkning og behov i den enkelte kommune. Dette gjelder både drifts- og investeringsmidler. Kommunene finansierer i dag 60-70 pst. av aktiviteten i Den norske kirke. Kommunenes finansieringsansvar er definert i trossamfunnsloven § 14: Kommunen gir tilskudd til kirkens virksomhet lokalt, herunder tilskudd til bygging, vedlikehold og drift av kirkebygg. Tilskuddet skal sikre at kirkebyggene holdes iforsvarlig stand, slik at de kan benyttes til gudstjenester og kirkelige handlinger. Det er betydelige utfordringer tilknyttet avstander på Fosen. Det er av den grunn krevende å forstå hvordan større enheter skal kunne bidra til bedre kvalitet i tjenestene ut over å effektivisere administrative ressurser. Kommunen mener å kunne hevde at flere av disse felles administrative funksjonene allerede er koordinert og effektivisert gjennom etablerte ordninger på Fosen. Av den grunn anbefaler kommunen at prostigrensene videreføres uten endringer. Indre Fosen kommune ønsker å opprettholde dagens fellesrådsstruktur, dette på grunn av nærhet til bygg, gravplasser og tjenester. Kirken er en viktig samfunnsaktør for kommunens innbyggere fra vugge til grav. Vi kan her nevne sorggrupper, TV-aksjonskomité, andakter på institusjoner, flyktningarbeid, hjemmebesøk hos sårbare grupper, kirkegårdsarbeidere i møte med mennesker. Indre Fosen kommune vil understreke betydningen av representasjon fra kommunen i et eventuelt samlet prostifellesråd for å ivareta de enkelte kommuners interesser.</p>	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Det er grunn for å understreke at Fosen er en region med lange distanser, noe som bør må tas hensyn til når man velger organisering og tilgjengeliggjør ressurser. Om man skulle se Fosen og Namdalsregionen under ett, vil det være avgjørende geografiske utfordringer for å kunne etablere en hensiktsmessig drift.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Indre Fosen kommune stiller seg i all hovedsak bak de vurderinger som Indre Fosen kirkelige fellesråd har uttalt. Kirkelig fellesråd ivaretar en rekke oppgaver på vegne av kommunen. Det er krevende for kommunen å gjøre vurderinger ut over de vurderinger som er fremført av fellesrådet.

Hørings svar fra

Kragerø Kommunestyre

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Wenke Wigemyr, Konsulent politisk sekretariat	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Lik arbeidsgiverpolitikk er en fordel.	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Kan være en risiko for større avstand mellom ledelsen og ansatte.	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	3
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur**10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?**

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Helt siden lokalt selvstyre ble innført i Norge i 1837 har de tidligere herredene Sannidal og Skåtøy og byen Kragerø, som fra 1960 er slått sammen i én kommune, selv tatt de viktigste beslutningene i spørsmålene om kirkenes forvaltning og økonomi gjennom sine lokale fellesråd og menighetsråd. Denne ordningen har i hovedsak fungert bra, ivaretatt hensyn til ansatte og befolkning på en god måte, og bør derfor opprettholdes videre. Det er vanskelig å forstå hvordan opprettelsen av prostifellesråd gjennom avskaffelsen av kirkelige fellesråd vil bidra til å styrke det lokale sognet, slik Müller-Nilssen-utvalget hevder i sitt høringsnotat (s. 4). Utvalget understreker selv at det der er en viss uenighet knyttet til juridisk struktur, modell for daglig ledelse og kommunal representasjon i forslaget, men finner at fordelene er flere enn ulempene lokalt. Vi deler ikke denne oppfatningen. Parallelt med høringen undersøker to arbeidsgrupper, nedsatt av Kirkerådet, spørsmålene om biskopens rolle og lokal ledelse, og skal presentere resultatene av dette innen 1. januar 2022. I og med at undersøkelsene berører helt sentrale kirkelige og teologiske spørsmål ville det ha vært mer naturlig at fellesråd, kommunestyre og bystyre avga sine høringsuttalelser i etterkant av disse, ikke i forkant. Fordeling av økonomiske tilskudd til kirker, kirkegårder og kontorer, forvaltning av personale, gravferder og diakoni og styrking av kristenlivet i ord, tanke og gjerning er oppgaver som best håndteres innenfor og mellom kommunene Bamble, Drangedal og Kragerø i prostiet også fremover. I en tid der Den

norske kirke har utfordringer med å holde på sine medlemmer, er det en langt bedre strategi å styrke de lokale båndene til innbyggerne enn å svekke dem.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Men vi velger allikevel å svare på det som foreligger nå. En ny organisering av kirken kan ha flere konsekvenser for relasjonen mellom kirke og kommune, fra Fellesråd i hver kommune til et Prostifellesråd. Det er viktig for kommunen å videreføre et nærtforhold til et eventuelt nytt Prostifellesråd. I Muller – Nilssen utvalgets rapport sies det at utfordringen ligger i å få til det en - til - en forholdet mellom kirken og kommunen. Kragerø kommune ser at hvis ett Prostifellesråd tar over kommunikasjonen kan dette øke avstanden mellom kirke og kommunen. Vi ser også utfordringen ved det å klare å opprettholde en – til - en relasjon med hver enkelt kommune i ett Prostifellesråd. Det blir i rapporten lagt opp til at det skal fra kirkens side være lokalt forankrede ansatte i hver kommune fremdeles. Dette ser Kragerø kommune på som ett viktig premiss i forhold til lokal oversikt og kontroll. I rapporten blir det beskrevet en mulig løsning vedrørende budsjettprosess/: Praksis fra kommuneoverskridende fellesråd tilsier at en har gode erfaringer med driftsbudsjett hvor en opererer med en fast prosentvis fordeling mellom kommunene. Samtidig har en med hensyn til investeringsbudsjettet (investeringer i kirkebygg/gravplasser) lagt opp til et system hvor dette budsjetteres i en bilateral dialog mellom kirkelig fellesråd og den aktuelle kommune hvor investeringsprosjektet hører hjemme. Arbeidsgruppen mener dette vil være en god modell for budsjettering i prosti. Dette er en ordning som Kragerø Kommune synes er god, men presiserer at her må et eventuelt nytt Prostifellesråd legge til rette for gode samarbeidsavtaler, og en åpen og oversiktlig dialog rundt budsjettprosessen. Enighet om investeringer og hvor stor kontroll kommunen skal ha rundt dette er viktig, også hvor mye kommunen skal gi i administrative kostnader og hvor stor del skal gå til vedlikehold og andre investeringer. Men Kragerø kommune mener det er viktig å beholde sognet som grunnleggende enhet i Den norske kirke med status som selvstendig rettssubjekt samt videreføre lokalsamfunnets ansvar for kirkebygg og gravplasser så lenge kommunen har finansieringsplikt. Opprettholdelsen av begge lokalkirkelige organer, de kirkelige fellesrådene og meningsrådene, men arbeidsfordelingen mellom dem burde tydeliggjøres. Meningshetsrådenes innflytelse og arbeid bør styrkes. Kirkekontorene bør derfor i stor grad bestå i de kommunene som har dette i dag. Det bør også være et mål om å redusere antall deltidsstillinger der det er mulig. Kragerø kommune har i dag en tjenesteavtale med kirken. Om disse avtalene skal fortsette hvis ny organisering har ikke denne rapporten tatt stilling til. Denne uklarheten bekymrer Kragerø kommune.

Høringsvar fra Kristiansund kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 20 000 - 49 999 innbyggere	Bispedømme: Møre
Ansvarlig innsender: Stein Åge Sørli, Fagkoordinator kunst og kultur	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkelig administrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmeråd nærmere det lokale nivå. Enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige effektive nivå kan også gi økte muligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene med best mulig kvalitet innenfor de tilgjengelige økonomiske rammene. Større enheter kan føre til profesjonalisering av arbeidsoppgaver, flere hele/store stillinger og bedre forutsetninger for rekruttering av ansatte.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som utvalgets rapport påpeker vil et prostifellesråd på lavest mulig effektive nivå vurdert ut fra hensynet til å ivareta et arbeidsgiveransvar føre til at kirkelige fellesråd i mange kommuner vil erstattes med kommuneoverskridende fellesråd. Det er en viss risiko for at det svekker relasjonen mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som vil ha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, kirkelig aktivitet i lokalsamfunnene og i svært mange kommuner også det operative ansvaret for gravplassene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet er det viktig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
<p>Annet?</p> <p>Vi ønsker ikke å sette konkrete karakterer på de enkelte tiltakene. Som nevnt over er det viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten i tilknytning til prostifellesrådenes møter. Det vil være en klar fordel om dette tilpasses den enkelte kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. Det vil også være en klar fordel at utgifter som direkte kan relateres til den enkelte kommune, og som den enkelte kommune støtter, faktisk belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Det må legges til grunn at kommunenes representanter i et prostifellesråd hverken kan forplikte egen eller andre kommuner uten at det foreligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. Kristiansund kommune vil peke på at samarbeid mellom kommune og innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for god samfunnsutvikling. Den norske kirkes menigheter er en av flere sentrale aktører med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnere for kommunene i så måte.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, men begrenset stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p>

Kristiansund kommune ønsker ikke å sette detaljert karakter på de enkelte hensyn, men mener generelt at utvalgets ulike hensyn alle er relevante. Vi vil likevel påpeke at dersom antall kommuner som får tilskuddsansvar for et prostifellesråd blir høyt, vildet kunne føre til økt opplevelse av avstand mellom en viktig del av Den norske kirkes lokale styringsstruktur og den enkelte kommune.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Som utvalget påpeker vil offentlig sektors finansieringsutfordringer øke i årene fremover, særlig som følge av en forventet vekst i antall eldre med behov for pleie- og omsorgstjenester. Krav til kostnadseffektiv organisering vil derfor gjelde minst likemye for kommunale tilskudd til kirkelige tjenester som det vil gjelde for kommunenes egne velferdstjenester. Den norske kirke bør derfor også vektlegge at prostifellesrådene skal kunne være enheter som både tiltrekker seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivere med et utviklende arbeidsmiljø, samtidig som det er høy kostnadseffektivitet i organisasjonen.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Forskning viser at kommunene stort sett er fornøyd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tjenester til innbyggerne med både god kvalitet og høy kostnadseffektivitet. Men det pekes samtidig på at både økonomisk og demokratisk styring er mer krevende enn når den enkelte kommune selv har det direkte ansvaret. Og det pekes også på utfordringer med integrering med det ordinære kommunale tjenesteapparatet. Det er ikke urimelig å anta at størrelsen på disse utfordringenesamvarierer med antall deltakende kommuner og – til en viss grad – også geografiske avstander. Prostifellesrådene skal dannes for å være et tjenesteorgan for Den norske kirkes primære lokale enhet – soknene. Og hoveddelen av finansieringen kommer fra kommunene. For å sikre at den lokale forankringen beholdes så sterk som mulig selv i tilfeller hvor rådet dekker mange menigheter og flere kommuner, er det viktig at det arbeides godt med strukturer for å bygge og vedlikeholde relasjoner mellom organisasjonsetene, også til dels uavhengig av den formelle representasjonen i prostifellesrådet.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Vedrørende kommunal representasjon i prostifellesrådene: Innledningsvis er det viktig å påpeke at alle som deltar i styret for et prostifellesråd vil sitte der for å ivareta rådets oppgaver og interesser. Det gjelder også dersom man er oppnevnt fra et eller flere kommunestyre. Kommunene har i dag rett, men ikke plikt, til å velge én representant til det kirkelige fellesrådet i kommunen. Dersom det legges vekt på minst mulig realitetsendringer i forholdet mellom kommunene og kirken lokalt som følge av at kirkelig fellesråds oppgaver overtas av

prostifellesrådet, vil det være nærliggende å videreføre en mulighet for kommunal oppnevning også hit. I de sakene hvor rådet tar stilling til oppgaver som er særlig viktige for kommunene, knyttet til for eksempel vedlikehold av kirkebygg og ivaretagelse av gravplassansvar, må det legges til grunn at kommunene og Den norske kirke lokalt har samsvarende interesser. Etter vår vurdering er det problematisk at en eller to representanter valgt fra kommunene har full stemmerett i prostifellesrådet, og for så vidt også i dagens kirkelige fellesråd. Det følger av at prostifellesrådet vil ha et medansvar for å støtte menighetene i deres oppgave i å «vekke og nære» det kristelige livet i menighetene, og et ansvar for å utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomheten i sitt område. Det er en offentlig oppgave å legge til rette for at også tro- og livssynssamfunn fritt kan utøve sin aktivitet lokalt innenfor de rammer som gjelder for all frivillig virksomhet. Men å delta direkte i avgjørelser som har som formål å fremme ett bestemt livssyn vil fort oppfattes som å være i konflikt med likebehandlingshensynet, også selv om Den norske kirke målt i antall medlemmer fortsatt er det dominerende livssynssamfunnet i de aller fleste norske kommuner. Det er heller ikke en nødvendig forutsetning for godt samarbeid med et organ som også er viktig i å utføre oppdrag for offentlig sektor å ha direkte representasjon i organets styre. Kommunene velger for eksempel ikke representant til styrene i idrettsrådene, selv om disse har en viktig koblingsrolle i skjæringspunktet mellom offentlig og frivillig virksomhet. På den annen side kan det også svekke kommunenes nærhet til forvaltningen av betydelige offentlige midler dersom det ikke er noen formell representasjon i prostifellesrådet. 60-70 pst av rådets budsjett vil typisk komme fra kommunale tilskudd. Selv om en styringsdialog knyttet til å oppfylle og rapportere på vilkårene for tildeling av slike tilskudd som nevnt over kan gjennomføres uten formell representasjon i prostifellesrådet, vil en direkte representasjon styrke relasjonen mellom rådet og kommunene. En deltakelse som avgrenses til kun å ha tale- og forslagsrett kan samtidig svekke motivasjonen for å delta i rådets møter, og også påvirke i hvilken grad kommunene utpeker representant(er) med sentral posisjon i kommunenes egen ledelse. Kristiansund kommune vil derfor anbefale at muligheten for kommunal oppnevning til det lokale kirkelige samarbeidsorganet videreføres, men at kommunenes oppnevnte representant(er) i prostifellesrådet kun deltar med stemmerett i saker av økonomisk og administrativ karakter. Det er da lagt særlig vekt på at flytting av oppgaver fra kirkelig fellesråd i en kommune til et prostifellesråd på tvers av kommuner i seg selv ikke er et godt argument for å endre på en praksis med mulighet til kommunal oppnevning.

Hørings svar fra Krødsherad kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 – 4 999 innbyggere	Bispedømme: Tunsberg
Ansvarlig innsender: Børre Jensen, Sektorleder for oppvekst og kultur	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Krødsherad kommune støtter intensjoner og ambisjoner om å utvikle Den norske kirke til å bli en mer profesjonell arbeidsgiver – med tydelige ansvarslinjer. Krødsherad kommune støtter ambisjonene å videreutvikle kirken til en sterkere samskapingspartner for utvikling av lokalsamfunnet.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Krødsherad kommune forutsetter at lokalt tildelte midler prioriteres til konkrete tiltak vedtatt av kommunestyret.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Annet?</p> <p>5Ingen kommentarIngen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ja, med full stemmerett.Ingen kommentarIngen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Vet ikkeIngen kommentarIngen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentarIngen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Ingen kommentarIngen kommentar</p>

Andre innspill

<p>13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.</p> <p>Ingen kommentarIngen kommentar</p>
--

Høringsvar fra

KS

Type høringsinstans: KS - Kommunesektorens organisasjon	
Antall innbyggere i kommunen:	Bispedømme:
Ansvarlig innsender: Helge Eide, områdedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkelig administrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmeråd nærmere det lokale nivå. Enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige effektive nivå kan også gi økte muligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene med best mulig kvalitet innenfor de tilgjengelige økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som utvalgets rapport påpeker vil et prostifellesråd på lavest mulig effektive nivå vurdert ut fra hensynet til å ivareta et samordnet arbeidsgiveransvar for alle kirkelige ansatte føre til at kirkelige fellesråd i mange kommuner vil erstattes med kommuneoverskridende fellesråd. Det er en ikke ubetydelig risiko for at det svekker relasjonen mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som vil ha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, kirkelig aktivitet i lokalsamfunnene og i svært mange kommuner også det operative ansvaret for gravplassene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er viktig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prostifellesråd om de oppgaver som prostifelleskapet utfører med basis i kommunale bevilgninger. En (inter)kommunal representasjon i selve prostifelleskapets styre vil ikke kunne ivareta behovet for slik direkte kontakt med den enkelte kommunes administrasjon. Mange kommuner er engasjert i regionssamarbeid, organisert som interkommunalt politisk råd, jfr kommunelovens § 18. Slike interkommunale samarbeid kan ha

en rolle i å utrede og anbefale formelle samarbeidsstrukturer mellom et prostifellesråd og kommunene, særlig i tilfeller hvor det politiske rådets medlemskommuner også er kommunene som omfattes av prostifellesrådet. Men det må understrekes at rådene ikke kan forplikte kommunene juridisk, og dialogen med et slikt råd kan derfor heller ikke erstatte behovet for nær kontakt mellom prostifellesrådet og den enkelte kommune direkte.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6

Annet?

KS ønsker ikke å sette konkrete karakterer på de enkelte tiltakene som listes opp i spørsmål 7. Som nevnt over er det viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten i tilknytning til prostifellesrådenes møter. Det vil være en klar fordel om dette tilpasses den enkelte kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. Det vil også være en klar fordel at utgifter som direkte kan relateres til den enkelte kommune, og som den enkeltkommune støtter, faktisk belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Det må legges til grunn at kommunenes representant(er) i et prostifellesråd hverken kan forplikte egen eller andre kommuner uten at det foreligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. KS og kommunene vil peke på at samarbeid mellom kommune og innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for godsamfunnsutvikling. Den norske kirkes menigheter er en av flere sentrale aktører med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnere for kommunene i så måte.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

KS vil ikke gi en ubetinget anbefaling om én bestemt representasjonsform fra kommunene i eventuelle nye prostifellesråd, men har følgende kommentarer til dette: Innledningsvis er det viktig å påpeke at alle som deltar i styret for et prostifellesråd vil sitte der for å ivareta rådets oppgaver og interesser. Det gjelder også dersom man er oppnevnt fra et eller flere kommunestyre. Kommunene har i dag rett, men ikke plikt, til å velge én representant til det kirkelige fellesrådet i kommunen. Dersom det legges vekt på minst mulig realitetsendringer i forholdet mellom kommunene og kirken lokalt som følge av at kirkelig fellesråds oppgaver overtas av prostifellesrådet, vil det være nærliggende å videreføre en mulighet for kommunal oppnevning også hit. I de sakene hvor rådet tar stilling til oppgaver som er særlig viktige for kommunene, knyttet til for eksempel vedlikehold av kirkebygg og ivaretagelse av gravplassansvar, må det legges til grunn at kommunene og Den norske kirke lokalt har samsvarende interesser. Det kan reises klare innvendinger mot at kommunene utpeker en eller flere representanter til styret i et kirkelig organ. Det gjelder uavhengig av om representanten utpekes på vegne av en eller flere kommuner. Det er en offentlig oppgave å legge til rette for at også tro- og livssynssamfunn kan utøve sin aktivitet lokalt innenfor de rammer som gjelder for all frivillig virksomhet. Men å delta direkte i avgjørelser som har som overordnet formål å fremme ett bestemt livssyn vil fort oppfattes som å være i konflikt med likebehandlingshensynet. Det gjelder selv om Den norske kirke målt i antall medlemmer fortsatt er det dominerende livssynssamfunnet i de aller fleste norske kommuner, og er en svært sentral bærer av vår felles kulturarv. På den annen side kan det også svekke kommunenes nærhet til forvaltningen av betydelige offentlige midler dersom det ikke er noen formell representasjon i prostifellesrådet. 60-70 pst av rådets budsjett vil typisk komme fra kommunale tilskudd. Selv om en styringsdialog knyttet til å oppfylle og rapportere på vilkårene for tildeling av slike tilskudd som nevnt over kan gjennomføres uten formell representasjon i prostifellesrådet, vil en direkte representasjon kunne påvirke relasjonen mellom prostifellesråd og kommune(r) i positiv retning. En deltakelse som avgrenses til kun å ha tale- og forslagsrett, eventuelt ren observatørstatus, kan samtidig svekke motivasjonen for å delta i rådets møter, og også påvirke i hvilken grad kommunene utpeker representant(er) med sentral posisjon i kommunenes egen ledelse. Kommunenes tilbakemeldinger i høringsrunden vil vise i hvilken grad direkte representasjon oppleves avgjørende for å beholde en god relasjon mellom kommune (r) og fellesrådet. Dersom dette ikke er tilfelle, vil KS anbefale at den direkte deltakelsen i fellesrådenes styre avvikles.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

KS ønsker ikke å sette detaljert karakter på de enkelte hensyn, men mener generelt at utvalgets ulike hensyn alle er relevante. Vi vil likevel påpeke at dersom antall kommuner som

får tilskuddsansvar for et prostifellesråd blir høyt, vil det kunne føre til økt opplevelse av avstand mellom en viktig del av Den norske kirkes lokale styringsstruktur og den enkelte kommune.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Som utvalget påpeker vil offentlig sektors finansieringsutfordringer øke i årene fremover, særlig som følge av en forventet vekst i antall eldre med behov for pleie- og omsorgstjenester. Krav til kostnadseffektiv organisering vil derfor gjelde minst likemye for kommunale tilskudd til kirkelige tjenester som det vil gjelde for kommunenes egne velferdstjenester. Den norske kirke bør derfor også vektlegge at prostifellesrådene skal kunne være enheter som både tiltrekker seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivere med et utviklende arbeidsmiljø, samtidig som det er høy kostnadseffektivitet i organisasjonen.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Forskning viser at kommunene stort sett er fornøyd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tjenester til innbyggerne med både god kvalitet og høy kostnadseffektivitet. Men det pekes samtidig på at både økonomisk og demokratisk styring er mer krevende enn når den enkelte kommune selv har det direkte ansvaret. Og det pekes også på utfordringer med integrering med det ordinære kommunale tjenesteapparatet. Det er ikke urimelig å anta at størrelsen på disse utfordringenesamvarierer med antall deltakende kommuner og – til en viss grad – også geografiske avstander. Prostifellesrådene skal dannes for å være et tjenesteorgan for Den norske kirkes primære lokale enhet – soknene. Og hoveddelen av finansieringen kommer fra kommunene. For å sikre at den lokale forankringen beholdes så sterk som mulig selv i tilfeller hvor rådet dekker mange menigheter og flere kommuner, er det viktig at det arbeides godt med strukturer for å bygge og vedlikeholde relasjoner mellom organisasjonsenhetene, også til dels uavhengig av den formelle representasjonen i prostifellesrådet.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Kvam herad

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Anita Hesthamar, Rådmann	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Felles arbeidsgjevar for dei tilsette i kyrkja kan vera positivt, med overføring av ressursar frå sentral kyrkjeleg administrasjon nærare det lokale nivå.	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Det er risiko for at dette svekkar relasjonen mellom kommunen med mynde for tilskot og gravplass, og det kyrkjelege organet med drifts- og vedlikehaldsansvar. For Kvam herad er det svært viktig å oppretthalda og styrka dei lokale arbeidsplassane i kyrkja.	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Det er viktig å etablara formelle strukturar for dialog mellom kommune og prostifellesråd, og oppretthalding/styrking av lokale arbeidsplassar.	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Annet?</p> <p>Kvam herad synest det er vanskeleg å setja ein karakter på enkelttiltak, og vil heller peika på det som elles er nevnt, og at dialogen mellom kyrkja og kommunen, og innbyggjarar og andre organisasjonar i kommunen. Dialogen må vera tilpassa den ordinære plan- og budsjettprosessen, samt at det er viktig at det kjem fram kva som er direkte utgifter knytt til den enkelte kommune, og ikkje utjevningar.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, men begrenset stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Kommunane må kunne vera med å påverka og ha innsyn i saker ut frå den store økonomiske interessa kommunen har.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Verken eller</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Alle omsyn er relevante, men det er viktig at dersom talet på kommunar med tilskotsansvar i eit prostifellesråd vert høgt, vil opplevd avstand auka.</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Som tidlegare omtala, er lokale arbeidsplassar svært viktige, og at desse er attraktive med relevant kompetanse. Vidare er kostnadseffektiv drift viktig for desse tenestene, som andre offentlege tenester. I vår region er det òg viktig at fysisk avstand vert vurdert.</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p>

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Det er viktig at framlegg til konkrete løysingar og eventuelle endringar i Kvam herad sitt prosti vert lagt ut på høyring, og at kommunen vert involvert i prosessen.

Hørings svar fra

Lesja kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Anne-Lene Engum, kommunalsjef oppvekst og kultur	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Mindre sårbarhet knyttet til personalet. Dette løses forøvrig adekvat i dag.	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Slik det fremstår pt er det usikkert hvilken rolle Lesja kommune vil ha vedr lokal påvirkning og forankring. Det er derfor utfordrende å risikoanalysere alt hva et felles prostiråd vil innebære.	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? -Tilrettelegge for interkommunalt samarbeid videre, der det er naturlig-Før vi kan ta stilling til evt tiltak videre, bør det foreligge en kvalitativ utredning som viser konsekvenser for de ulike modellene mer enn i dag. Samt utredning av evt konsekvenser for kommunene vedr fremtidige planer.	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Vi kan ikke ha tillit til en ordning, eller planer om en ordning, som vi ikke vet følgene av.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Veldig relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>det mest relevante, slik vi ser det, er pkt 3/ Identitet/naturlig område.</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>lesja kommune har interkommunalt samarbeid med en annen kommune på flere områder. Dette kan oppleves som utfordrende, bl.a. pga geografiske stor avstander.</p>

Andre innspill

<p>13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.</p>
--

I hvilken grad vil et vedtak om felles prostiråd binde kommunene ang finansiering? Et svekket samarbeid mellom kommune og lokal kirke vil kunne medføre mindre finansieringsvilje fra kommunene.

Hørings svar fra

Lillehammer kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 20 000 – 49 999 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Lars Rudi, Kommunalsjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Fordeler: Mer helhetlig organisasjonsstruktur med mulighet til å særlig dedikere personressurser mer smidig i forholdet mellom behov og personaltilgang. Muligheten øker også for større fagmiljøer og større stillinger. Det kan bidra til økt attraktivitet for stillingene.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ulemper: Større organisasjoner øker risikoen for større avstand.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Tydeliggjøring av relasjonene mellom kommunen på den ene siden og dedikerte personressurser som oppgaver som inngår i tjenesteleveransen fra prostifellesrådet til den bevilgende kommunen, er avgjørende. Dersom forholdet mellom bevilgning fra kommunen og oppgavehåndteringen fra prostifellesrådet blir uklart, øker risikoen for friksjon/lav tilfredshet.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>4</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett.</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Organiseringen bør ta utgangspunkt eksisterende funksjonelle regioner. Lillehammer-regionen er en slik.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Litt relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Lillehammer har primært gode erfaringer med interkommunalt samarbeid innen ulike sektorer. Det er avgjørende at ny kirkelig organisering ikke bidrar til å skape for stor avstand mellom kommunen på de ene siden og den kirkelige organisasjonen på den andre. Lillehammer-regionen er i dag en funksjonell region med aktivt interkommunalt samarbeid på flere felt og kan med fordel legges til grunn ved en eventuell ny kirkelig organisering i vårt område.</p>

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Hørings svar fra Lyngdal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Jan Seland, Virksomhetsleder kultur	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	6
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	6
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	6

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Lyngdal kommune mener at dagens organisering av den norske kirke har flere sterke sider: - Nærhet mellom kirkeverge/leder i fellesrådsområdet-Nærhet til kommunen, som er den viktigste finansieringskilden. -Kommunen har et opplevd eierskap til sine kirker-Nærhet mellom menigheter og fellesråd - dette samarbeidet skjer i dag innenfor et velkjent samordningsnivå (kommunen). -Menighetsrådene har stor påvirkningsmulighet innenfor sitt

fellesrådsområdeUavhengig av hva slags organisering man til slutt ender opp med, ber vi om at det som i dag oppleves som velfungerende (jf. punktene ovenfor) vektlegges og videreføres i det videre arbeidet.

Hørings svar fra

Lørenskog kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 20 000 – 49 999 innbyggere	Bispedømme: Borg
Ansvarlig innsender: Mildrid Solholm, leder avdeling Frivillighet og møteplassutvikling	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Lørenskog kommune kan se fordeler i forslaget ved at det etableres et folkevalgt organ – prostifellesråd- som i stor grad vil være kommuneoverskridende til erstatning for dagens lokale kirkelige fellesrådene i kommunene. Dette for å sikre utnyttelse av både personalmessige og økonomiske ressurser. Den største fordelen som oppnås, vurderes å være at de lokalt ansatte i menighetene vil kunne få én arbeidsgiver. En enhetlig arbeidsgiverstyring kan også gi bedre oppgavestyring lokalt.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det kan være en fare i det at beslutnings- og forvaltningsorganet vil ha større avstand til menighetene de skal lede, enn det er til dagens fellesråd. Det kan samtidig også være en fare for at en slik fjernere organisering svekker forholdet til kommunen som tilskuddsmyndighet og nærheten til administrasjon og de kommunale politiske beslutningsorganene dagens organisering innebærer. Kommunal representasjon vil kunne ha betydning. Ved en organisering på prostinivå kan det bli en stor risiko for at man ikke oppnår nærhet til det skapes en avstand

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Uavhengig av en eventuell kommuneoverskridende organisering, må det etableres samarbeidsformer med kommuneadministrasjonen i hver enkelt kommune prostifellesrådet omfatter. Dette er nødvendig for å oppnå innsikt og forståelse for oppgavene som utføres i lys av tilskuddene hver kommune bevilger.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
<p>Annet?</p> <p>Lørenskog kommune ønsker ikke å avgi svar med poeng. Som svart i spørsmål 3 mener vi det er svært viktig at det etableres samarbeidsformer som viderefører en-til-en relasjonene, slik det er i dag med de kirkelige fellesrådene. Når det gjelder budsjett vildet være viktig for den enkelte bevilgende kommune at man kan ser igjen tilskuddene i kommunens egne menigheters utgiftsregnskap. Det fremkommer ikke helt tydelig hvordan dette skal organiseres i et prostifellesråd som er kommuneoverskridende.</p>	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?	
Ingen merknad	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.	
<p>DA DET IKKE ER KOMMENTARFELT PÅ SPØRSMÅL 8 - legges kommunens høringsvar på det spørsmålet her: I dag har kommunene rett, men ikke plikt å oppnevne representant i det kirkelige fellesrådet i kommunen. Lørenskog kommune mener det prinsipielt må reises spørsmål ved at kommunen skal være med i beslutninger som er med å fremme ett bestemt livssyn. Deltagelse med stemmerett er i konflikt med likebehandlingshensynet ift alle trossamfunn. Det er kommunens oppgave å legge til rette for ulike tros- og livssynssamfunn. Samtidig vil det da kunne svekke kommunens påvirkning i forvaltningen av de tilskuddene kommunen har bevilget om en ikke er representert i prostirådet. Med formelle rammer for styringsdialoger som besvart i spørsmål 3 og 4, kan dette antagelig ivaretas for kommunene uten formell representasjon i prostirådet. Lørenskog kommune er samtidig usikker på om representasjon uten formelle påvirkningsmuligheter vil være et attraktivt verv.</p>	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrener?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

DA SKJEMAET BINDER OPP TIL POENGSVAR MÅ SPØRSMÅLSTEGNET BRUKES _ MEN DETTE ER KOMMUNENS HØRINGSSVAR: Lørenskog kommune vurderer de ulike hensynene utvalget har satt opp er både viktige og relevante og ønsker ikke å avgi svar med poeng. Det er allikevel viktig for kommunen å påpeke at prostiene ikke må bli for store. Stordrift kan være en fordel, men nærhet til de lokale kirkene vurderes viktig i den videre utvikling av folkekirken.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Hørings svar fra

Midt-Telemark kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Per Dehli, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Ingen kommentar	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
MTK er positiv til ei omstrukturering for å få på plass eit system med felles arbeidsgjevar for alle tilsette i kyrkja. Me er også positive til fokuset på å få til færre deltidstillingar, men me minner om at ein ikkje må gløyme å ta omsyn til lange avstander i distriktsområde. Å ha ei stilling med ansvar for eit stort geografisk område fører til mykje reisetid, og me vil understreke at det er viktig å legge slike omsyn inn i ei eventuell omstrukturering. Sjølv om ein er positiv til tanken bak omstruktureringa, er MTK bekymra for at endringa kan føre til meir administrasjon og lengre avstandar, både strukturelt og geografisk.	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Annet? Frå kommunen si side er ein oppteken av at økonomisk støtte frå kommunen til den lokale kyrkja, må komme til rett stad. Ein bør sikre at ein får eit system der pengane til dei einskilde kommunane går inn i eit transparent system slik at kvar kommune kan sikre seg at engane går til det dei er tenkt til.	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ja, men begrenset stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Ingen kommentar	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Vet ikke
Ønsker dere å begrunne svaret over? Ingen kommentar
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges? MTK meiner at ei omorganisering må legge stor vekt på å ta omsyn til lokale initiativ; at prosessen ikkje må vere for toppstyrt, og at ein må sikre framleis nærleik til den enkelte kommune. Generelt meiner MTK at ei strukturenring må ta omsyn til eksisterande bu- og arbeidsområde. I tillegg bør ein sjå på kva for kommunar som i allereie samarbeider på fleire ulike område, t.d. gjennom ulike interkommunale samarbeid. Me meiner det er ein fordel at kommunar og innbyggjarar kjenner att strukturane frå andre område, og at dette vil lette samarbeid med dei ein allereie kjenner godt til frå før. Det er viktig å ha lik kultur/tankegang,

og eksisterande samarbeid seier mykje om kva for kommunar som allereie jobbar godt saman og som ser på kvarandre som naturlege samarbeidspartnarar.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Moss kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 20 000 – 49 999 innbyggere	Bispedømme: Borg
Ansvarlig innsender: Mikal Johansen, Økonomisjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ingen kommentar

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Moss kommune støtter ikke forslaget om at Den norske kirke går videre med planene om oppretting av prostifellesråd. Dette baseres på følgende vurderinger: De kirkelige fellesrådene har i dag samme inndeling som kommunene. Dette 1:1 forholdet kan sies å havært et bærende prinsipp hvor lokalkirkelig demokrati følger inndelingen til det lokale demokrati på kommunenivå. Ved sammenslåingen av gamle Moss kommune og Rygge kommune ble også de to kirkelige fellesrådene slått sammen fra 01.01.20. Det nye fellesrådet i Moss er nå av en kan viss størrelse. Smådriftsulemper som mange mindre fellesråd kan ha, vil trolig ikke gjøre seg gjeldende i særlig grad ved Moss kirkelige fellesråd. Det nye fellesrådet har i liten grad fått virke under normale forhold, dvs. i en situasjon hvor pandemien ikke spiller en framtrædende rolle, og etter at organisasjonen har fått «gått seg til» etter en sammenslåing. Den nye organisasjonen bør få virke en stund under normale forhold før en vurderer den opp mot andre organisatoriske løsninger. Dersom man går inn på en ordning som fraviker 1:1 forholdet, kan det medføre at sentrale oppgaver blir sentralisert og avstanden mellom kommunene (som har finansieringsansvar) og kirka blir større. Kirkelig fellesråd utfører arbeid som kan være supe at det blir vanskeligere å skape arenaer for gode drøftelser og samhandling i lokalsamfunnet i Moss kommune. Kirkelig fellesråd har i dag ansvar for lokal gravferdsforvaltning som en normalordning. Det betyr at ordningen ikke bare omfatter dem som er medlemmer i Den norske kirke, men også medlemmer fra andre kirkesamfunn, andre religioner og ikketroende. En overgang til et prostifellesråd kan oppfattes som at den lokale gravferdsforvaltningen får en sterkere tilknytning til Den norske kirke.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Videreføring av én-til-én-relasjon mellom kommune og prostifellesråd i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, anses som viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune. Et tiltak som kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd, er å sikre at kirkelige ansatte har fast tjenestested i lokalmenigheter med lokal ledelse.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til-én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Annet?

Kommunen har ikke vurdert de to siste spørsmålene i sin høringsuttalelse.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett.

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Se svar under punkt 06.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Kommunen har ikke vurdert dette spørsmålet i sin høringsuttalelse.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Moss kommune har erfaring med at interkommunalt samarbeid kan virke fremmedgjørende for den enkelte innbygger.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Nissedal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Sverre Sæter, kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I prinsippet vil den framlagte modellen kunne føre til ei meir rasjonell organisering gjennom eit samla arbeidsgjevaransvar for alle dei tilsette i kyrkja lokalt. Nissedal kommune har likevel utfordringar med å sjå at dagens organisering av kyrkja byr på store praktiske utfordringar for det lokalkyrkjelege arbeidet, og stiller spørsmålsteikn ved om løysinga er ein modell som tener kyrkja både på kort og lang sikt.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Nissedal kommune sitt inntrykk er at forslaget svekker sjølve grunnlaget og legitimiteten til det lokalkyrkjelege arbeidet, ved at sentrale oppgåver blir sentralisert og at avstanden mellom kommunane (som har finansieringsansvar) og kyrkja blir større. Det eksisterer allereie eit lokalkyrkjeleg organ, og det kunne vore ei løysing å overføre prestane frå rettssubjektet Den Norske Kyrkje og tilsetje dei i sokneråd/fellesråd, på same måte som vigsla diakonar, kateketar og kantorar. Det viktigaste arbeidet i kyrkja skjer lokalt. Med den modellen som ligg på bordet, vil lokale kyrkjekontor kunne bli nedlagt for å organisere opp eit regionalt kontor. Dette vil vere svært negativt. Lokal kompetanse knytt til gravferdsforvaltning og gamle, verneverdige bygg vil kunne forvitne. Det er vanskeleg å sjå føre seg at kyrkja skal vere like involvert i kommunal verksemd og at ein ser synergjar og samarbeidsmåtar på same måte som ein gjer i dag. Lokal og tett kontakt er ein føresetnad for å leggje til rette for at kyrkja kan utvikle seg, ikkje minst gjennom budsjettprosessar med stramme økonomiske rammer.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Kyrkjemøtet bør vurdere å ikkje gå vidare med anbefalingane i rapporten.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	1
Annet? Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Det er viktig at demokratiet i kyrkja er transparent og representativt. Kyrkja forvaltar store midlar og er i hovudsak finansiert av stat og kommune.	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Verken eller
Ønsker dere å begrunne svaret over? 1 Medlemsstørrelse 32) Geografisk størrelse 43) Identitet/naturlig område 54) Antall sokn 35) Antall prostier i bispedømmet 16) Antall kommuner 57) Kjente strukturer i kirken og samfunnet 28) Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, 2 nylig sammenslåtte kommuner)
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Kommunane i Vest-Telemark har lang og god erfaring med interkommunalt samarbeid. Høyringa tek ikkje opp ein modell med samarbeid over fellesrådsgrenser, t.d. etablering av vertsfellesråd. Dette har vi positive erfaringar med når det gjeld felles diakonteneste. Rapporten og høyringa verkar i stor grad styrt inn mot at målet er å leggje ned fellesråda, utan at ein har sett på andre alternativ.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Om ein legg dagens Øvre Telemark prosti til grunn, med 11 kommunar og 21 sokn, vil ein med forslaga i rapporten berre ha 1 eller 2 kommunale representantar i prostifelleskapet. Dette er ikkje akseptabelt all den tid det er kommunen som har finansieringsansvar for det lokalkyrkjelege arbeidet. Med full kommunal representasjon vil prostifelleskapet bestå av minst 30 medlemmer. Dette framstår som ein lite føremålstenleg modell. Vest-Telemark har i dag 26 kyrkjer og 26 kyrkjegardar. Høyringa synleggjer ikkje at sokneråda får tilført meir ansvar og ressursar, snarare tvert imot. Det er vanskeleg å sjå føre seg at ei ny regional eining med ansvar for personal, økonomi, bygg, anlegg og dagleg leiing kan opprettast utan at dette vil få konsekvensar for dei ressursane kommunane i dag stiller til rådvelde for merkantile stillingar lokalt. Nissedal kommune merkar seg at utvalet er delt i heilt sentrale spørsmål som val av arbeidsgjevarorganisering og modell for dagleg leiing i prostifellesrådet. Det er i tillegg over 2 sider med tema for «vidare utgreiing,» noko som syner at det er mange viktige tema og premissar som ikkje er landa. Nissedal kommune ber om at Den Norske Kyrkje ikkje går vidare med planane om oppretting av prostifellesråd.

Hørings svar fra Nord-Aurdal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Martin Sæbu, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Samling av et større fagmiljø kan bidra til enklere rekruttering og bedre utnyttelse av kompetanse, utstyr, lokaler og økonomiske ressurser.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Nord-Aurdal kommune ser ingen store ulemper ved dette</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Etablering av konkrete samhandlingsrutiner med sokneråd og mot alle kommuner er nødvendig.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	3
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	3
<p>Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	3

Annet?

Utgifter til vedlikehold av kirkebygg og kirkegårder skal bare finansieres av den enkelte kommune. Midler til dette fra den enkelte kommune skal behandles som bundne (øremerkede) midler i Prostifellesrådet.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Nei.

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Vi forventer at en slik ordning kan forvalte de kommunale tilskuddene på en god måte.

Ny prostistruktur**10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?**

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

nei

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Nei

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

De seks Valdreskommunene utgjør en region i et tyvetalls interkommunal samarbeid. I den sammenheng har vi gode erfaringer. Dette gjelder også antall kommuner og geografiske avstander.

Andre innspill**13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.**

nei

Hørings svar fra

Nordmøre IPR og Sunnmøre regionråd IKS

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Møre
Ansvarlig innsender: Ellen Engdahl, Daglig leder	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Forutan openberre fordeler som at større einingar kan føre til profesjonaliseringa av arbeidsoppgåver, fleire heile stillingsstørrelsar og effektivisering, så trur høringsorganet at arbeidsgivarstyring på lågaste effektive nivå kan gi auka moglegheit tilbetre oppgåveløysing lokalt, slik at kyrkjelege tenester vert levert lokalsamfunna med best mogleg kvalitet innafor dei tilgjengelege økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Utvalet sin rapport peikar på at eit prostifellesråd på lavast mogleg effektive nivå med hensynet i å ivareta arbeidsgivaransvaret, kan det føre til at kyrkjelege fellesråd i mange kommunar vil bli erstatta med kommuneoverskridande fellesråd. Risikoen kan bli at ein svekker relasjonen mellom kommunen som tilskots- og gravplassmynde og det kyrkjelege organet som vil ha drifts- og vedlikehaldsansvaret for kyrkjebygga, kyrkjeleg aktivitet i lokalsamfunna og i svært mange kommunar der og det operative ansvaret for gravplassane ligg. Endringa vil ha større konsekvensar i distrikta enn i meir folkerike strøk. Sjølv om distriktskommunane har fleire interkommunale samarbeid, så kan eit kyrkjeleg organ som strekker seg over fleire kommunar gi nye utfordringar. Ulike økonomiske prioriteringar frå kommunane i prostiområdet vil kunne gi utfordringar i korleis fellesrådet skal disponere inntektene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Budsjettering og dialog med den enkelte kommune må vidareførast og styrkast. Den enkelte kommune sitt finansieringsbidrag bør øyremerkast til investeringar og drift av kyrkjer og gravplassar. På sikt meiner vi at kyrkja bør få tildelt ei ramme til drift isamsvar med talet på innbyggjarar og talet på sokn/kyrkjer i kommunen. Investeringsmidlar må kunne vere

øyremerka til prosjekt frå den enkelte kommune. I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet er det viktig å etablere formelle strukturar for direkte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Annet?

Regionråda vil ikkje sette konkrete karakterar på dei ulike tiltaka. Det er viktig at ein vidarefører ein-ein-relasjon mellom kommune og prostifellesråd i samband med budsjettprosessane og anna samarbeid mellom kyrkje og kommune, slik det er i dag mellom kommune og fellesrådet. Det er også viktig å hevde at kommunane sine representantar i prostifellesråda ikkje forpliktar eigen eller andre kommunar utan at det ligg vedtak om dette i styrande organ i den enkelte kommune.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, men begrenset stemmerett.

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Et sentralt område som må diskuteres nærmere. Det handler om både dedikerte kommunale investeringsmidler og om finansiering/lokalisering av administrasjon og driftsoppgaver knyttet til de enkelte sokn/menigheter. Interkommunalt samarbeid kan organiseres på mange måter, med ulike krav, fordeler og utfordringer. Kommunene vil ha innflytelse i forhold til disponering av kommunale bevilgninger. Det vil være utfordrende med et omfattende prostifellesråd med representanter fra alle sokn, som vil forsterkes om prostiene blir større. En god og fungerende organisering av et prostifellesrådet vil her være et sentralt premiss.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Generelt meiner vi at utvalet sine ulike omsyn er absolutt relevante. Identitet/naturleg område er viktig, likeins geografisk størrelse samt at prostistruktur/størrelse må vurderast. Dette vil ha innverknad på opplevinga av at ikkje avstanden skal bli større mellom kyrkja og lokalsamfunna, enn kva som er tilfelle i dag.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Utvalet peikar sjølv på at finansieringsutfordringane i offentleg sektor vil auke i åra framover. Kyrkja den norske bør vektlegge at prostifellesråda skal tiltrekke seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivarar med eit utviklande arbeidsmiljø, samtidig som det skal vere høg kostnadseffektivitet i organisasjonen. Styrke lokaldemokratiet ved at organisasjonen sikrar lokal forankring ved større samskaping med sokneråda.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Forsking viser at kommunane er stort sett fornøgd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tenester med både god kvalitet og høg kostnadseffektivitet. Prostifellesråda skal vere eit tenesteorgan for kyrkje den norske lokalt. Hovuddelen av finansieringa kjem frå kommunane. For å sikre at den lokale forankringa vert verande så sterk som mogleg sjølv i tilfelle der rådet dekkjer mange menigheiter og fleire kommunar er det viktig at det vert arbeidd godt med strukturar for å bygge og vedlikehalde relasjonar mellom kyrkja og kommune.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Høringsnotatet inneholder mange sentrale tema hvor det bør legges til rette for nærmere diskusjoner mellom kirken og kommunene.

Hørings svar fra Nordre Follo kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Borg
Ansvarlig innsender: Carina Vestli Jørgensen, Saksbehandler	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Kan føre til økt samarbeid mellom kommune og kirke.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>For samarbeidet mellom kirke og kommune vil det ikke ha noen betydning.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Det bør opprettes et investeringsbudsjett per kommune, slik at det blir tydelig hvilken kommune pengene kommer fra.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, tale- og forslagsrett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Litt relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Nei

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Nei

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Nei

Hørings svar fra

Nore og Uvdal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Tunsberg
Ansvarlig innsender: Eva Rismo, kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Kommunestyret i Nore og Uvdal har i møte 04.10.2021 gjort følgende vedtak som dekker de spørsmålene som er stilt i høringen: Nore og Uvdal kommune støtter ikke forslaget om å etablere et felles kirkelige organ på prostinivå til erstatning for dagens kirkelige fellesråd. Nore og Uvdal kommune er bekymret for at dette vil bidra til økt sentralisering og svekke det lokale samarbeidet. For kommunen er det viktig at det fortsatt er et kontor lokalt og fremhever at fysisk nærhet er viktig for å sikre en god kommunikasjon mellom kirke og kommune. Skulle modellen mot formodentlig bli innført, må det skje med representasjon fra den enkeltekommune.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

X

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

x

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Annet? Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Ingen kommentar	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Verken eller
Ønsker dere å begrunne svaret over? Ingen kommentar
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges? se politisk vedtak gitt i spørsmål 1
12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur? Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

se politisk vedtak i kommunestyret gitt innledningvis

Hørings svar fra

Norsk forening for gravplasskultur

Type høringsinstans: Andre, spesifiser:	Som interesseorganisasjon for alle som jobber i gravferdssektoren gir vi uttalelse på deler av rapporten som angår gravferdssektoren. Norsk forening for gravplasskultur omfatter både kommunale gravplassforvaltninger og kirkelige fellesråd som gravplassmynd
Antall innbyggere i kommunen:	Bispedømme:
Ansvarlig innsender: Eli Blomseth Helgesen, Rådgiver	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Forslaget om prostifellesråd som felles kirkelig organ og arbeidsgiver er en dårligere løsning enn den eksisterende organiseringen med kirkelige fellesråd eller kommunal gravferdsforvaltning. Begrunnelsen for det er:

- En kirkelig gravplassforvaltning passer ikke inn i prostifellesrådets formålsbestemmelse: « Prostifellesrådet skal bistå menighetsrådene i deres arbeid for å vekke og nære det kristelige liv i prostiets sokn, og det skal fremme samarbeid mellom de enkelte menighetsråd og lokale arbeidsgrupper i prostiet, samt i trossamfunnet ellers.»
- Den vanskeliggjør kontakten med den kommunale forvaltningen ved å være kommuneoverskridende slik at eieransvaret i de kommunale forvaltningene til gravplassforvaltningen pulveriseres
- Den kan skape større avstand til de bevilgende lokale myndigheter, noe som kan føre til reduserte bevilgninger til et prostifellesråd som kommunen ikke har innflytelse over
- Den ivaretar ikke den lokale kompetansen som de ansatte i gravplassforvaltningen har fordi den legger opp til en sentraliserende struktur med stor avstand til gravplassene og til administrasjonen

Vårt første prikkpunkt er ikke aktuelt ved overgang til kommunal forvaltning. Våre 3 siste prikkpunkt vil ikke skape tilsvarende utfordringer ved ev. overgang til kommunalvalgjørende med vanntette skott mellom det folkevalgte rådet og embetslinjen. Dersom ordinasjonsløftet er en forutsetning for å bli daglig leder for virksomheten, så kan det bli vanskelig å forene med ivaretagelsen av offentlig gravferdsforvaltning for ulikørre bredde i kompetanse og mulighet for mer spisskompetanse.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Endrede relasjoner mellom kirke og kommune kan gjøre samarbeidet om de lokale gravferdstjenestene mer krevende. Man kan risikere at noen av kommunene i det geografiske området som et prostifellesråd kan omfatte ønsker å bli kommunal gravferdsforvaltning og at andre fortsetter med kirkelig gravplassforvaltning – et opplegg til kaos. I nåværende ordning er det en klar ansvars- og oppgavefordeling mellom lokalkirke og kommune. Et prostifellesråd sammenlignes med interkommunale løsninger. For at de skal fungere forutsettes det tydelig delegert myndighet, forutsigbare og ryddige økonomiske strukturer og rettferdig fordeling kommunene imellom. Denne problemstillingen er ikke utredet i rapporten. Ulempen er bl.a at man mister den klare ansvarsfordeling mellom kommune og kirkelig gravplassforvaltning som finnes i dag. Rutinene for gode samarbeidsformer brytes og vil neppe gjenoppstå i en ny organisering på tvers av kommuner. Man kan miste mye kunnskap og kompetanse som er representert ved nåværende ansatte. Ved å lage større enheter på prostinivå knyttes den kirkelige organiseringa nærmere prost og biskop. Det anses ikke som hensiktsmessig for gravplassmyndighetene. Vedrørende daglig ledelse: En offentlig gravferdsforvaltning krever legitimitet, og da er det helt avgjørende med vanntette skott mellom det folkevalgte rådet og embetslinjen. Dersom ordinasjonsløftet er en forutsetning for å bli daglig leder for virksomheten, så kan det bli vanskelig å forene med ivaretagelsen av offentlig gravferdsforvaltning for ulike lokale tros- og livssynsamfunn.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

For å redusere uheldige konsekvenser vil det hjelpe med god kommunikasjon i forkant av avtaleinngåelse, god og tydelig skriftlig avtale mellom kommunene og prostifellesråd

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.

(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene.

(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Annet?

Fellesrådet har i dagens ordning et klart mandat som lokal gravferdsmyndighet basert på rammer for sammensetningen av rådet og hvordan representantene velges. I forslaget skal Den norske kirke ved Kirkemøtet avgjøre hvor i den kirkelige organisasjonen ansvaret for gravferdsforvaltningen skal ligge, hvem som skal sitte i organet, hvordan de skal velges og hvem som skal være daglig leder for virksomheten. Hver kommune mister en lovgitt rett og plikt til å være representert i organet som skal ha ansvar for gravferdstjenestene når de skal velge en representant for de aktuelle kommunene. Kommunens ansvar for tjenesteområdet forblir det samme, men det kan være fare for at den mister innflytelse over sitt eget ansvarsområde. Tjenesteytingsavtale for gravplass er viktig. Det har vært vanskelig å få klare linjer mellom kommune og kirkelig fellesråd. Det blir enda vanskeligere, nærmest umulig, på tvers av kommuner.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Det ser ut til at gravferdsetaten er glemt i forslag til ny kirkelig organisering. Et stort flertall i høringen om ny Tros- og livssynslov ønsket å fortsette med kirkelig gravferdsforvaltning, Muller-Nilssen-rapporten konsentrerer seg utelukkende om dennorske kirke som et trossamfunn. I den sammenheng har ikke offentlig gravplassmyndighet en naturlig plass.

Hørings svar fra

Os kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Marit Gilleberg, kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Presten blir del av et større fagmiljø og får kollegaer.	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Avstanden til folket og de som de skal betjene blir større. Mister lokal kunnskap dersom de også fysisk skal samles på samme sted; f.eks på Tynset.	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? Må ha kontordager ute i kommunene. Presten møter folk i sårbare situasjoner og bør være nært folket.	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5

Annet?

Ønsker å legge saken fram for kommunestyret 18.november.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, tale- og forslagsrett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Må være direkte dialog mellom kommunen og organet i investeringssaker ad kirkebyggene i kommunen. De har jo viktig verdi i grendene våre i forbindelse med liv og død.

Ny prostistruktur**10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?**

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Det er jo en trend i samfunnet at alt skal bli større. Eierskap til bygg og kirker er viktig for ivaretagelse. Bør tenke todelt organisering- større fellesskap for prestene. Byggforvaltning av kirker trenger annen organisering og eierskap.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Bør følge dagens samarbeidsregioner. Os grenser til Trøndelag og har mye samarbeid med Røros og Holtålen kommuner.

Andre innspill**13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.**

Ønsker saken i k- styre. Ny organisering av kirka er jo en prinsipiell sak som berører folk.

Hørings svar fra

Osen kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Roar Leirset, Rådmann	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Fordelene vil kunne være større stillingsstørrelser og færre arbeidsgiverfunksjoner	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Utfordrende i forhold til å få "rettferdige/riktige" økonomiske fordelingsnøkler som er riktige frem i tid. Selv om drift og investering skilles, vil man kunne få skjevheter mellom de lokale behov i kommunene, som jo er ulike.	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Å holde gravplasser utenfor ordningen, kan være en løsning. Da vil hver kommune måtte stå som arbeidsgiver for kirkegårdsansatte.	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>3</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Vil være utfordrende å få lokal tillitt når man har mindre medbestemmelse i ny ordning. Økonomiske fordelingsnøkler vil ha stor betydning, men samtidig vil ny ordning gi vesentlig mindre demokratisk påvirkning for den enkelte kommune i et kommuneovergripende organ.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Litt relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Har mange negative erfaringer med interkommunalt samarbeid, da særlig geografisk og økonomisk. Lange geografiske avstander gir mindre nærhet og eierskap. I tillegg oppleves ofte økonomiske fordelingsnøkler som veldig ufordelaktige for de minste kommunene, da grunnkostnadene for deltakelse settes høyt, mens driftskostnadene settes lavt.</p>

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Vi ser absolutt noen fordeler med ny ordning, hva angår større stillingsstørrelser. Men samtidig vil dette for den enkelte ansatte gi større geografiske områder for arbeidsutøvelsen. Mye verdifull tid går med til kjøring, og man vil over tid ekskludere ansettelse av personer bosatt i de mer perifere områder av prostiet. Den demokratiske påvirkningen på kirkens arbeid vil uten tvil bli forringet, og man kan vel konkludere med at også kirkens arbeid går i retning av en stor sentraliseringsretning. Det er ikke bra.

Hørings svar fra

Porsanger kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Nord-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Bente Larssen, kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I forhold til ny-organiseringen i Den norske kirke er Porsanger kommune tvilende til opprettelsen av et prostifellesråd slik høringen legger opp til. Selv om høringen forsikrer at prinsippet om soknet som kirkens grunnenhet skal videreføres i nyorganiseringen, kan ikke Porsanger kommune se at en økt sentralstyring vil imøtekomme dette. Det er uklart og lite tydelig hva dette forslaget innebærer for lokal styring av den kirkelige økonomien.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Økt sentralisering kan fort bidra til at den store frivilligheten som er knyttet til kirken kan svekkes, noe som fører til færre aktiviteter og mindre engasjement. Det er nettopp gjennom de nære relasjoner og det lokale engasjementet at kirken har sin størststyrke som kulturbygger. Og det er også gjennom den lokale kirkens virksomhet at Porsanger kommune finner størst grunnlag for sitt engasjement for kirken og bidrag til å løse noen av de utfordringer som oppstår underveis. I tråd med dette mener Porsanger kommune at en ny-organisering av kirken ikke bare bør videreføre soknet som kirkens grunnenhet som et teoretisk prinsipp, men at organiseringen bidrar til at dette blir realisert i praksis. Slik sett bør all forvaltning av kommunens finansiering til kirken skje mest mulig lokalt. - Dette er helt avgjørende for å beholde det lokale engasjementet - Det er avgjørende for å beholde god nærhet til kommunene - Det er avgjørende for folkekirken og frivilligheten knyttet

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
<p>Annet?</p> <p>I tråd med dette mener Porsanger kommune at en ny-organisering av kirken ikke bare bør videreføre soknet som kirkens grunnenhet som et teoretisk prinsipp, men at organiseringen bidrar til at dette blir realisert i praksis. Slik sett bør all forvaltning av kommunens finansiering til kirken skje mest mulig lokalt.-Dette er helt avgjørende for å beholde det lokale engasjementet- Det er avgjørende for å beholde god nærhet til kommunene-Det er avgjørende for folkekirken og frivilligheten knyttet</p>	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?	
Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.	
Ingen kommentar	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?
Vet ikke
Ønsker dere å begrunne svaret over?
Ingen kommentar
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Rakkestad kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Borg
Ansvarlig innsender: Joakim Vold Aarstad, Samfunnsplanlegger	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Med et felles kirkelig organ på prostinivå vil de ansatte kunne ha en enhetlig arbeidsgiverlinje på lavest mulig nivå, som kan gi grunnlag for å strømlinjeforme den kirkelige administrasjonen. Dette kan gi bedre muligheter for å løse oppgaver lokalt slikat kirkelige tjenester i størst mulig grad tjener lokalsamfunnet innenfor de økonomiske rammene som er gitt. Videre vil organisering av prostifellesråd kunne gi en enhetlig arbeidsgiverlinje, som igjen vil kunne gi større muligheter for hele stillingshjemmler. Dette vil være med på å sikre kompetanse og tiltrekke seg søkere til ledige stillinger.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det er en risiko for at relasjonen mellom kommunen som tilskudds- og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som har drifts- og vedlikeholdsansvar svekkes. Også ved å ha et kommuneoverskridende fellesråd vil det være en risiko for at den lokale tilknytningen vil svekkes, spesielt dersom dette prostifellesrådet består av for mange samarbeidspartnere som alle har hensyn som må tas innenfor de rammene som er gitt.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

For å redusere risikoen bør man sette inn formelle strukturer for direkte dialog mellom administrasjonene og prostifellesrådet, sammen med kommunal representasjon i prostifellesrådet.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	3
Annet?	
Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?	
Ja, men begrenset stemmerett.	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.	
Det er viktig at det skilles mellom investeringer og drift når det rapporteres om økonomi tilbake til kommunene.	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?
Vet ikke
Ønsker dere å begrunne svaret over?
Rakkestad Kommune ønsker ikke å sette en karakter ved hvert enkelt hensyn, ettersom alle hensynene er omtrent like viktige. Den største bekymringen Rakkestad Kommune opplever er knyttet til at dersom det blir mange kommuner som har tilskuddsansvar for etprostifellesråd vil det sannsynligvis bli en økt avstand mellom styringsstrukturen for det lokale sognet og kommunen.
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?
Rakkestad kommune hører i dag til Østre Borgesyssel prosti, som består av totalt sett 6 kommuner av varierende størrelse. Som påpekt ved punkt 10, er det en bekymring at dette vil

være for mange med tilskuddsansvar. Det bør derfor sees på organisering av prostifellesrådene med tanke på dette hensynet.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Rakkestad kommune har generelt god erfaring med interkommunale samarbeid, og ser verdien av dette når det kommer til tjenesteproduksjonen rettet mot innbyggerne. Samtidig er det viktig at det arbeides godt med strukturene som sikrer og vedlikeholder relasjonene mellom organisasjonsenheter i tillegg til at disse sikrer forankringen til de lokale områdene.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Det er usikkerhet rundt organiseringen av prostifellesrådet med tanke på antallet sogn. Rakkestad kommune hadde i 2014 3 sogn, men gjorde en omstrukturering som endret dette til ett sogn. Dersom det er antallet sogn som bestemmer antallet representanter inn i prostifellesrådet, vil dette kunne være mindre lokaldemokratisk. For eksempel Marker Kommune har ca. halvparten av befolkningen til Rakkestad Kommune, men samtidig har de to sogn. Det er derfor et ønske om å tydeliggjøre hvordan det er tenkt at prostifellesrådet skal organiseres for å sikre lokaldemokratiet i området. Rakkestad kommune etterlyser vurdering av andre modeller for kirkelig organisering. Vi ber om at Den Norske Kirke ikke går videre med planene om å opprette prostifellesråd før andre modeller for kirkelig organisering er vurdert.

Hørings svar fra

Randaberg kommune, Formannskapet

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Stavanger
Ansvarlig innsender: Magne Fjell, kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Ingen kommentar	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Det er i dag god kontakt og løpende dialog mellom fellesråd og politisk og administrativledelse i kommunen. Risikoen for at et prostifellesråd etter interkommunal modell vil svekkedenne kontakten er stor. En klar ulempe vil være at et prostifellesråd vil kreve en mer formell dialog, der kommunikasjonen i dag er mer løpende og uformell. Det er også risiko for at den lokalpolitiske viljen til å bidra med midler utover det som er lovpålagt over tid vil kunne svekkes ved en slik modell.	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>4</p>
<p>Annet?</p> <p>Prostifellesrådet er foreslått å også ha et ansvar for det åndelige livet isoknene. I slike saker er det unaturlig at kommunen skal ha stemmerett. Men i saker somdagens fellestråd behandler (personal, bygg, kirkegård, drift) mener jeg at det er viktig atkommunen beholder stemmeretten.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Ingen kommentar</p>

Andre innspill

<p>13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.</p>
--

Ingen kommentar

Hørings svar fra Rindal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Vibeke Langli, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Vi ser per i dag ingen fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostivnå</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Vi mener at dette fører til nok et nivå i organisasjonen som vil fører til økt byråkrati. Mer utdypende svar finnes på pkt 13</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Kommune og politikkerer i kommunen ønsker å sikre at tilskuddet går til kirkene i egen kommune. Vi greier ikke å se hvordan dette skal løses bedre ved å endre organisasjonsmodell. I den foreslåtte modellen vil hver kommune ha forskjellige satser de bidrar med og dette vil føre til skjevheter i forvaltningen.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Litt irrelevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Vi har mange erfaringer med å samarbeide interkommunalt, og er deltaker i flere forskjellige samarbeidsorgan. kommunen har gode erfaringer rundt slike typer samarbeid, men vil påpeke at det også kan oppleves som negativt om samarbeidsorganet blir for stort. Dette gjelder i forhold til for store fysiske avstander og kulturforskjeller basert bl.a på geografi og næring.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Formannskapet i Rindal kommune behandlet saken i møte 06.10.21. Saken ble enstemmig vedtatt: Formannskapet mener at mer utredningsarbeid må til før en bestemmer seg for ny kirkelig organisering. Vurdering i saken Om det blir et prostifellesråd forutsetter dette at den kommunale finansieringen utbetales til et interkommunalt prostifellesråd og ikke til kirkelig fellesråd som i dag. Utvalget mener at det er hensiktsmessig at det da skilles mellom drift og investering i budsjettene. På den måten kan kommunene være sikre på at en stor del av tilskuddet ikke brukes til f.eks kirkebygg i andre kommuner. Dette er det eneste konkrete forslaget utvalget kommer med i forhold til finansieringsmodell, og hvordan fremtidig økonomistyring og rapportering skal foregå skal utredes senere. For kommune sin del er det svært viktig at man er sikker på at det tilskuddet som kommunen yter vil bli brukt til kirke og kirkearbeid i egen kommune. Slik forslaget fremstår i dag virker det som finansieringsmodellen har vært lite diskutert og er ikke prioritert som viktig del av løsningen for nyorganisering. Dette oppleves som alt for uforutsigbart, og vi mener at dette må utredes mer detaljert før man kan gå videre i prosessen med en eventuelt ny organisering. Om det likevel skal bli en ny kirkelig organisering, mener vi at det skal være en kommunal representant med full stemmerett i prostifellesrådet. Kommunene har god erfaring med å samarbeide interkommunalt, og er deltaker i flere forskjellige samarbeidsorgan. Kommunen har gode erfaringer rundt slike typer samarbeid, men vil påpeke at det kan også oppleves som negativt om samarbeidsorganet blir for stort. Dette gjelder i forhold til for store fysiske avstander og kulturforskjeller basert i bl.a geografi og næring. Utvalget har heller ikke utredet eller kommet med et forslag på hvor stort et nytt prostifellesråd skal være. Størrelsen har betydning for høringsuttalelsen, og dette skulle vært utredet før man kan si noe om dette. I drøftinger med arbeidsgruppen så var det enighet om at vi ikke greier å finne noen gode argumenter for at forslag til ny kirkelig modell skal løse de utfordringene som finnes i dagens løsning. At det per i dag er to arbeidsgiverlinjer kan gi utfordringer ved at det kan være vanskelig å håndtere konflikter og det kan være vanskelig å organisere ressursene på en god måte. Men arbeidsgruppen mener dette kan løses på en enklere måte enn ved å endre dagens organisering. F.eks ved å bruke et nøytralt organ som kan arbeide med og sammen med de to arbeidsgiverlinjene. Det arbeides samtidig med denne høringen, med biskopens rolle og lokal ledelse. Dette er avgjørende kirkelige og teologiske spørsmål som man skulle sett konklusjonen på før man gir et hørings svar. Biskopens rolle er ikke utredet i modellen med prostifellesråd, og denne mener vi skulle vært utredet tillegg. I kirkemøtet fikk verken prostimodell eller bispedømmemodell flertall i kirkemøtet, og vi mener det er urimelig å utrede kun en modell. Arbeidsutvalget mener også at kirkefagene må få en langt mer ledende plass i en ny kirkelig organisering. Trosopplæring, diakoni, kirkemusikk, kateketikk og teologi er grunnmuren i alt kirkelig arbeid. Disse er i forslag til ny kirkelig organisering satt på sidelinjen. Samtidig er også teologiens plass kraftig svekket gjennom nedtoning av prestens, prostens og biskopens rolle. Arbeidsgruppen mener at forslaget ser per nå ikke ut til å tegne en ny kirkelig organisering som ikke blir bedre enn den vi har i dag.

Hørings svar fra Ringebu kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Anne Bolme Vestad, tjenesteleder	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Felles arbeidsgiver er positivt i den forstand at alle får like lønns- og arbeidsavtaler. Det kan oppnås større fleksibilitet for utnyttelse av personale i forhold til de ulike oppgaver som skal løses. Man kan i større grad unngå deltidsstillinger, samt at det kan bli enklere å skaffe vikar ved ferieavvikling, permisjon og sykefravær.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ansatte kan få lavere grad av ansvarsfølelse for gjennomføring av oppgavene på en god og tilfredsstillende måte hvis man ikke er fast knyttet til et fast kirke/sokn. Avstand til Prostifellesrådet kan føles større enn til det lokale fellesrådet etter dagens organisering.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ansatte bør i utgangspunktet ha en eller flere kirker/sokn som hovedarbeidsområde, mens fleksibilitet kun utnyttes ved behov som ferieavvikling, permisjon og sykdom.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Annet?</p> <p>SVAR: Ringebu kirkelige fellesråd er en stor samskapingsaktør i pågående utviklingsarbeid i Ringebu Stavkirke og Prestegard og ved kulturarrangement.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Det forventes at ny organisering ikke vil bli en mer kostbarkrevende ordning for kommunen enn dagens organisering. Ringebu kommune må med bakgrunn i kommunens økonomiske situasjon gjennomføre kostnadsreducerende tiltak for å oppnå balanse. Dette vil også gjelde de økonomiske rammene for det nye prostifellesrådet.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Veldig relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Ringebu kommune har mange interkommunale samarbeidsordninger med Sør-Fron og Nord-Fron kommuner som fungerer godt (region Midt-Gudbrandsdal). Kommunen deltar også i annet interkommunalt samarbeid som inkluderer Lillehammerregionen m.fl. Erfaring viser at jo</p>

flere kommuner som deltar, jo mindre reell påvirkning vil den enkelte kommune ha. Samtidig vil et større fellesskap også ha større ressurser til rådighet til utviklingsarbeid.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Det er svært viktig at kirken som lokal samarbeidspart videreføres. Ringeby kirkelige fellesråd er i stor utstrekning en samarbeidspart til lokalt kulturliv, som arena og som egen arrangør av Sommerkonsertene i Ringeby Stavkirke. Ringeby stavkirke er en «turistkirke» med tilbud om guidet omvisning hele sommersesongen og en samarbeidspart i pågående utviklingsarbeid i Ringeby Stavkirke og Prestegard. Det er bl.a utarbeidet en felles digital plattform for attraksjonen - Ringeby Stavkirke og Prestegard .Utviklingsarbeidet fordrer ytterligere samarbeid framover.Kirkene i Ringeby skal også betjene fritidsinnbyggeren i vårt område. Ringeby har mer enn 4500 fritidseiendommer, der et stort antall eies av utenbygdsboende. Dette medfører drastisk økning av besøkende til kommunen ved jul-, påske- og andre høytider, samt sommermånedene.Kirkens rolle ved krisesituasjoner og ved krisehåndtering er viktig og må videreføres.

Hørings svar fra Ringerike kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 20 000 - 49 999 innbyggere	Bispedømme: Tunsberg
Ansvarlig innsender: Heidi Skagnæs, rådgiver	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? Ingen kommentar	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6

Annet?

1-KS- 158/21 Vedtak:Ringerike kommune gir følgende innspill til høringen om ny kirkelig organisering:1. Det bør være én felles arbeidsgiver for alle som er ansatt i kirken2. Dagens avgrensning av Ringerike prosti bør videreføres, fremfor en større geografiskenhet4. Dagens arenaer for samarbeid og samskaping bør videreføres i en ny organisering, ogdet er ønske om kommunal representant i prostifellesråd.5. Dersom prostiene dekker flere kommuner bør det komme på plass en sats som sier noe om hva hver kommuneskal bidra med i finansiering (f.eks. etter antall innbyggere), slik atdet blir likt mellom kommunene.- Ringerike kommune anbefaler ikke prostifellesråd som organisasjonsmodell- Drift og vedlikehold av kirke(r) må budsjetteres og bevilges kommune for kommune slik atman bevilger til kirke(r) i egen kommune.- Ringerike kommune mener det er vanskelig å ta stilling til høringen da den er lite utredetmed tanke på det økonomiske. Hvordan skal kostnadene til et felles prostiråd fordelesmellom de deltakende kommunene. Ringerike kommune ber om at de økonomiskekonsekvensene ved en eventuell ny organisering kommer tydeligere frem i et nytt forslag.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

1-KS- 158/21 Vedtak:Ringerike kommune gir følgende innspill til høringen om ny kirkelig organisering:1. Det bør være én felles arbeidsgiver for alle som er ansatt i kirken2. Dagens avgrensning av Ringerike prosti bør videreføres, fremfor en større geografiskenhet4. Dagens arenaer for samarbeid og samskaping bør videreføres i en ny organisering, ogdet er ønske om kommunal representant i prostifellesråd.5. Dersom prostiene dekker flere kommuner bør det komme på plass en sats som sier noe om hva hver kommuneskal bidra med i finansiering (f.eks. etter antall innbyggere), slik atdet blir likt mellom kommunene.- Ringerike kommune anbefaler ikke prostifellesråd som organisasjonsmodell- Drift og vedlikehold av kirke(r) må budsjetteres og bevilges kommune for kommune slik atman bevilger til kirke(r) i egen kommune.- Ringerike kommune mener det er vanskelig å ta stilling til høringen da den er lite utredetmed tanke på

det økonomiske. Hvordan skal kostnadene til et felles prostiråd fordeles mellom de deltagende kommunene. Ringerike kommune ber om at de økonomiske konsekvensene ved en eventuell ny organisering kommer tydeligere frem i et nytt forslag.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltagende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Romsdal interkommunalt politisk råd (ROR)

Type høringsinstans: Andre, spesifiser:	Interkommunalt politisk råd for 5 kommuner - Aukra, Hustadvika, Molde, Rauma og Vestnes.
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Møre
Ansvarlig innsender: Alf Reistad, Daglig leder	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig organisering for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkelig administrasjon. Større enheter kan føre til flere hele stillinger og tilhørende profesjonalisering av arbeidsoppgavene, men overføring av ressurser fra sentralkirkelig administrasjon og bispedømmeråd til lokalt operativt nivå har også sine fordeler. ROR-kommunene mener det er gunstig med en enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige nivå. Dette vil kunne gi mulighet for bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester kan leveres med best mulig kvalitet innenfor tilgjengelige økonomiske rammer.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som utvalgets rapport påpeker vil et prostifellesråd på lavest mulig effektive nivå, vurdert ut fra hensynet til å ivareta et arbeidsgiveransvar, føre til at kirkelige fellesråd i mange kommuner vil erstattes ned kommuneoverskridende fellesråd. Det er samtidig risiko for at det vil svekke relasjonen mellom kommunen som tilskudds- og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som vil ha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, kirkelig aktivitet i lokalsamfunnene i tillegg til det operative ansvaret for gravplassene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
<p>Annet?</p> <p>Romsdal Interkommunalt politisk råd (ROR) ROR er interkommunalt politisk råd for 5 kommuner - Aukra, Hustadvika, Molde, Rauma og Vestnes. Denne henstillingen er utarbeidet på vegne av disse kommunene.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p>

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra Rødøy kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Sør-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Inger Monsen, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi fordeler i kirkelige administrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon til lokal administrasjon. Enhetlig arbeidsgiverstyring må ligge på lavest mulig nivå for å sikre god oppgaveløsning og gode kirkelige tjenester til alle i lokalsamfunnet.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I vår kommune har vi 1200 innbyggere som bor i 11 kretser. Vi har gudstjenestesteder i alle 11 kretsene og 11 gravplasser fordelt i 7 av kretsene. Vi ser at det kreves mye lokal kunnskap og kompetanse for å administrere tjenestetilbudet i vår kommune – dette gjelder ikke bare i kirkelig sammenheng. Vi har mange små deltidsstillinger og noen som arbeider på timer innen kirkelig sektor. Vi ser på det som en risiko at et felles organ på prostinivå ikke vil videreføre de lokale engasjementene, men strebe mot større og faste stillinger, og dermed blir det ikke lengre personer i lokalmiljøet som har ansvar for drift og vedlikehold av gravplasser og kirkens bygg. Vi ser på det som en ulempe at et kirkelig felles organ som ikke er direkte kommunalt tilknyttet vil skape distanse og svekke relasjonen til kommunen som tilskuddsmyndighet. Dette vil sannsynligvis på sikt føre til endringer i tilskudd til kirkelig sektor.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Rødøy kommune ser det som utfordrende å skulle være med i et kommuneoverskridende prostifellesråd og ønsker primært å opprettholde strukturen slik den er i dag, på kommunenivå. Vi opplever at den kompetansen og kunnskapen som ligger hos fellesrådet i dagom lokalsamfunnet er uvurderlig i en slik komplisert kommune som Rødøy er.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
<p>Annet?</p> <p>Det er av stor betydning at utgifter kan relateres direkte til den enkelte kommune og at disse belastes denne kommunen og ikke utjevnes. Dette gjelder både investeringer og drift. Kommunens representanter i et kommuneoverskridende felles kirkelig organ kan ikke forplikte hverken egen eller andre kommuner uten at det ligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. Kommunen vil påpeke at samarbeid mellom kommune, innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for god samfunnsutvikling. Kirken i Rødøy er en av flere sentrale aktører med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnere for kommunen på mange områder.</p>	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?	
Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.	
Vi mener full stemmerett er viktig, Vi mener dette er viktig, slik at kommunen har en stemme inn der hvor avgjørelser om lokale forhold skal tas. Rødøy kommune mener det viktig å sikre at det blir demokratiske valg og prosesser som sikrer en god kommunal representasjon inn i et eventuelt felles organ på prostinivå.	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?
Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Vi har skalert alle hensynene som oppgis som svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant: 1) Medlemsstørrelse - 12) Geografisk størrelse - 53) Identitet/naturlig område - 44) Antall sokn - 15) Antall prostier i bispedømmet - 16) Antall kommuner - 37) Kjente strukturer i kirken og samfunnet - 48) Andre særlige hensyn; Logistikk og kommunikasjon innad i kommunen og til andre kommuner det skal samarbeides med - 5

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Det er viktig å vurdere hvordan lokal kommunikasjon og logistikk fungerer. Det vil være uheldig om det ikke ble mulig å gi like muligheter til alle innbyggere i kommunen fordi det blir for store avstander. I tiden fremover vil det bli større utfordringer i offentlig sektor med finansiering. Dette vil Rødøy kommune også merke, siden vi har mindre yngre beboere og gjennomsnittsalder på befolkningen øker drastisk de neste årene. Det betyr at det må vurderes nøye hvor ressursene settes inn og hvilke tjenester som må prioriteres. Dette kan da også være en utfordring hvis det skal bevilges til interkommunalt samarbeid uten at kommunen kan måle tydelig at pengene tilbakeføres til kommunens egen lokalkirke. Med større avstand mellom den bevilgende myndighet og desom forvalter ressursene vil det måtte antas at tilskudd til kirken blir redusert eller i alle fall ikke øket. Det er også viktig å legge vekt på lokalkunnskap og kompetanse som befinner seg lokalt i hver krets i kommunen. Det betyr at det kan bli utfordrende for noen som ikke kjenner lokale forhold godt til å drive arbeid på våre gravplasser og kirkebygg.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Rødøy kommune har en del erfaring med interkommunalt samarbeid, og i enkelte tilfeller har dette fungert greit. De beste erfaringene er med samarbeid som ikke trenger å ta hensyn til geografi og logistikk innad i kommunen og til andre kommuner, eks barnevern o.l. Det er straks mer utfordrende når samarbeidet er avhengig av å være tilstede på hvert enkelt sted, eks søppelavhenting o.l. Kommunen ser for seg at det kan være utfordrende å være kirke i Rødøy uten å være lokalt forankret i kommunen. På grunn av vår kompliserte kommune med de utfordringer og muligheter den gir, valgte Rødøy å ikke stemme for kommunesammenslåing da denne saken var opp til behandling. Kommunen mener de samme argumentene kan brukes i saken om ny kirkelig organisering.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Rødøy kommune er en øykommune på Helgeland med rundt 1200 innbyggere. Kommunen og kirken i Rødøy har et nært og godt samarbeid. Kommunen er ikke av den oppfatning at det er lokale konflikter eller utfordringer på grunn av to arbeidsgiverlinjer lokalt hos oss. Det er kun

soknepresten som ikke er ansatt i fellesrådslinjen. Det er 3 kirkebygg og ett kapell som eies av soknet i Rødøy, men 11 prekensteder hvor det jevnlig avholdes gudstjenester og andre kirkelige handlinger. Det er 11 gravplasser, fordelt på 7 kretser i kommunen. Geografien og logistikken i kommunen gjøre at det ofte må brukes 2 dager av 10-12 timer for å gjennomføre en begravelse. I tillegg er det kun 2 prekensteder som kan nås fra prestens bolig på søndager uten å måtte ha båtskyss, siden det ikke går offentlig transport. Det er viktig at kunnskap og kompetanse om lokale forhold blir godt ivaretatt, og at befolkningen i Rødøy ikke får et svekket tilbud fra kirkelig sektor etter en ny organisering. For å ivareta og sikre at driften er god, ønsker Rødøy kommune å beholde administrasjon og fellesråd lokalt i kommunen. Alternativt for at alle skal kunne ha samme arbeidsgiverlinje kan være at presten blir ansatt i fellesrådet lokalt, eller at det opprettes et vertsfellesråd som kun har arbeidsgiveroppgaven som sitt ansvarsområde.

Hørings svar fra

Råde kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Borg
Ansvarlig innsender: Pål Gunnar Wenberg, Økonomisjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Med et felles kirkelig organ på prostinivå vil de ansatte kunne ha en enhetlig arbeidsgiverlinje på lavest mulig nivå, som kan gi grunnlag for å strømlinjeforme den kirkelige administrasjonen. Videre vil organisering av prostifellesråd kunne gi en enhetlig arbeidsgiverlinje, som igjen vil kunne gi større muligheter for hele stillingshjemmelen. Dette vil være med på å sikre kompetanse og tiltrekke seg søkere til ledige stillinger.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det er en stor risiko for at relasjonen mellom kommunen som tilskudds- og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som har drifts- og vedlikeholdsansvar svekkes. Ved å ha et kommuneoverskridende fellesråd vil det være en risiko for at den lokale tilknytningen vil svekkes, spesielt dersom dette prostifellesrådet består av for mange samarbeidspartnere som alle har hensyn som må tas innenfor de rammene som er gitt. Kirkens plass i lokalsamfunnet og samarbeidet fungerer veldig forskjellig fra kommune til kommune.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Råde kommune mener at lokal forankring er mest hensiktsmessig for lokalsamfunnet.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag

5

er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	3
Annet? Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ingen merknad	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Råde kommune ønsker som tidligere beskrevet å opprettholde lokal forankring. Det er imidlertid i dette arbeidet viktig å skille mellom investeringer og drift når det rapporteres om økonomi til kommunen	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Vet ikke
Ønsker dere å begrunne svaret over? Råde Kommune ønsker ikke å sette en karakter ved hvert enkelt hensyn, ettersom alle hensynene er omtrent like viktige. Den største bekymringen Råde Kommune opplever er knyttet til at dersom det blir mange kommuner som har tilskuddsansvar for et prostifellesråd, vil det sannsynligvis bli en økt avstand mellom styringsstrukturen for det lokale sognet og kommunen.
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges? Ikke svart ut

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Råde kommune har generelt god erfaring med interkommunale samarbeid, og ser verdien av dette når det kommer til tjenesteproduksjonen rettet mot innbyggerne. Interkommunalt samarbeid krever mye av den enkelte kommune både mht kulturarbeid, relasjonsarbeid og struktur. Innholdet i interkommunalt samarbeid og forelagte arbeidsform kan syntes vanskelig å sammenlikne, da interkommunalt samarbeid er politisk styrt gjennom representasjonsskapet.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Det er usikkerhet rundt organiseringen av prostifellesrådet med tanke på antallet sogn. Råde kommune har ett sogn, med relativt stor deltakelse fra befolkningen Andre kommuner med færre innbyggere kan ha flere sogn. Dersom det er antallet sogn som bestemmer antallet representanter inn i prostifellesrådet, vil dette kunne være mindre lokal demokratisk. Det er derfor et ønske om å tydeliggjøre hvordan det er tenkt at prostifellesrådet skal organiseres for å sikre lokaldemokratiet i området. I Råde kommune står kirken veldig sterkt og det er et nært samarbeid med kommune og lokalsamfunnet. Samarbeidet mellom kommunene variere fra kommune til kommune. Derfor kan både dialog og samhandling vanskeligjøres mellom fellesrådet og kommunen, hvis fellesrådet legges under prostiet og ikke sognet.

Hørings svar fra Salangen kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Nord-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Sigrun W Prestbakmo, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Intern organisering av kirkens ansatte.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Utarming av lokal kompetanse. Sentralisering av ledelse; økonomi og personell, gir dårligere lokal forankring, og derigjennom sentralisering av funksjoner.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ingen avbøtende tiltak kan kompensere for fjerning av det lokale selvstyret.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Videre utredning av den økonomiske situasjonen er svært viktig. Kommunene har i dag et medfinansieringsansvar for kirken. Det fremstår som uklart hvordan dette er tenkt i fremtiden. Vil kommunene fortsatt kunne fastsette tildeling selv? Hva vil skjedd som en eller flere av kommunene satser mindre på kirkelig finansiering? Dette er vesentlige punkter som må utredes nøye før kommunen kan gi et godt høringssvar på dette.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Lokal forankring og lokalt samarbeid.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Det er viktig med forankring i de enkelte kommunene. Uten god forankring vil samarbeidet forvitte, likeså vil viljen og evnen til å delfinansiere.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Som kommune er vi godt kjent med interkommunale strukturer med ulike former for organisering. Mange slike strukturer kan være hensiktsmessig og føre til bedre ressursutnyttelse. Suksesskriteriet for interkommunale løsninger er imidlertid tydelig delegert myndighet, forutsigbar og ryddige økonomiske strukturer og opplevd rettferdighet kommunene mellom om utbytte av felleskapet. Slik forslaget nå står, fremstår det som for utydlig, og krever å ta endelig stilling til. Særlig de økonomiske konsekvensene, og mangelen på styring gjør at kommunen er svært usikker på hvorvidt den lokale delen av kirkens mål vil oppnås med en ny organisering. Salangen kommune vil også advare mot å bruke direkte kvantifiserbare data fra høringen/spørreundersøkelsen til å vekte besvarelsene. Dette da det er grunn til å anta at det i denne sak vil være betydelige forskjeller mellom rurale og sentrale deler av landet.

Hørings svar fra Sande kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Møre
Ansvarlig innsender: Olav Myklebust, ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ein vil få felles arbeidsgjevarlinje til alle medarbeidarane i lokalkyrkja. Prosten eller leiaren i prostirådet vil bli overordna arbeidsgjevar for alle i organisasjonen. Ved vakanser vil arbeidsgjevar ha større fleksibilitet til å styre ressursane i prostiet. Ein vil kunne få tettare samarbeid mellom dei ulike gruppene som arbeider i kyrkja – og slik stimulere til erfaringsutveksling og inspirasjon.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Nærleiken til lokalkyrkjene kan vere ei utfordring. Slik kyrkjeleg fellesråd fungerer i dag, så er det kort veg til at ein kan løyse lokale utfordringar, t.d. enkle grep som bør gjerast på eit kyrkjebygg. I dag kan kommunen lett og rimeleg løyse slike småproblem, etter innspel frå lokal kyrkjevevje/fellesråd. Dynamikken mellom sokneråd og fellesråd vil bli endra. I dag har vi felles sokneråd mellom våre to sokn som også utgjer kyrkjeleg fellesråd (der ordfører også er med). Ved at ein no skal velje ein representant til å site i prostifellesrådet, vil soknerådsmedlemane lett misse den nære kontakten og oversikten dei har med fellesrådet sitt arbeid i dag.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Valordninga legg opp til ein representant frå kvart sokneråd. Fleire kommuner har mange sokneråd (opp til 5-6 sokn) og det vil bli svært mange medlemer i eit prostifellesråd (også sjølv om ikkje det er kommunal representant med). Ei løysing kunne vere at ein heller valde to medlemer frå det gamle fellesrådsområdet (kommunen) som medlemer. Nær kontakt mellom administrasjon i prostiet og den lokale kyrkja og kommunen er ein føresetnad for å få ei slik ordning til å fungere.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
<p>Annet?</p> <p>Det er viktig med god dialog i samband med budsjettarbeidet. Skiljet mellom investering og drift er også avgjerande – til dømes må investeringar i enkeltkyrkjer (eller kyrkjegardar) ikkje fordelast likt mellom kommunane i samarbeidsområdet, men vere ein særkostnad for den kommunen der kyrkjebygget ligg. Kommunen bør også ha møte- og uttalerett ved debatt om slike tiltak.</p>	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?	
Ja, men begrenset stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.	
<p>I utgangspunktet burde ein ha full møte- og stemmerett; men ein ser at dette vil gjererådet altfor stort og ustyrlig. Det vil også kunne forrykke balansen mellom kyrkjelegvalde tillitsmenn og politisk oppnemnde representantar. Ein avgrensa stemmerett vil nok vere det rette, der kommunene blir involverte samla i budsjettprosessen, og kvar kommune blir involverte ved investeringstiltak som berører den enkelte lokale kyrkje. Kommunane har lang erfaring med interkommunalt samarbeid på dette nivået, men det krevat ein har godt innsyn i kva løyvingane går til og at ein føler at ein får mykje att for dei pengane som vert overførte til fellesorganet.</p>	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?
Litt relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Geografi som kriterium er ikkje nok, også samferdslemessige utfordringar bør vere med i slike vurderingar. Det er forskjell om det tek ein halv dag å utføre ei kyrkjeleg handling, kontra eit par timar. Talet på kyrkjer og gudstenestestader er også eit element som bør takast med i vurderinga. Mange små kommuner har mange kyrkjer i høve til folketalet.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Vi har fleire interkommunale samarbeid på dette nivået, med litt ulik erfaring. Det er viktig at dei ulike omsyna blir godt ivaretekne for å få samarbeidet til å fungere best mogleg.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

I utgangspunktet meiner vi dagens fellesrådsstruktur fungerer tilfredsstillande.

Hørings svar fra

Sandnes kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Stavanger
Ansvarlig innsender: Kristin Barvik, Senior rådgiver kommunedirektørens stab	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan forenkle kirkens administrasjon, redusere styringsmessig kompleksitet og sikre overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmeråd til lokalt nivå. Det kan også ligge fordeler i å samle mange små fagmiljø til et større miljø, jfr utvalgets problematisering av utfordringene med små arbeidsmiljø. Lokalt tilstedeværende administrasjon, selv om dette vil innebære små stillinger. Det samme vil gjelde der hvor dagens bidrag til drift fra enkeltkommuner gis i form av andel av kommunale stillingsressurser, eller at kommunen yter tilskudd i form av konk

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Kommunens rolle som medansvarlig for finansiering av kirken bygger på lange, historiske tradisjoner. Det var kommunes oppgave å bygge, drifte og vedlikeholde kirkebyggene og gravplassene, mens staten lønnet prestene. Gjennom den nye organiseringen, vil disse to delene nå samles i en felles organisasjon. Forslaget innebærer at det for en rekke kommuner ikke lenger vil være et en-til-en forhold mellom fellesråd og den enkelte kommune. Dette kan føre til svekket relasjon mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og et kommuneovergripende prostifelleskap. Det kommunale selvstyret gjør at det kan være relativt store forskjeller i bidrag til kirkens aktiviteter fra de enkelte kommunene som inngår i et prosti. Det vil være en utfordring for prostifellesrådet å sikre en bruk av ressurser som speiler slike ulikheter i politiske prioriteringer og økonomisk handlingsrom i den enkelte kommune. Dette kan også påvirke effektiviseringspotensialet i den foreslåtte organiseringen. Det er en risiko for at kirken ikke kan hente ut gevinster av omorganiseringen i form av større stillinger og redusert deltid, da store avstander i enkelte prostier uansett vil kreve lokale løsninger med små stillinger. For det enkelte lokalmiljø kan det også være viktig å ha lokalt tilstedeværende administrasjon, selv om dette vil innebære små stillinger. Det samme vil

gjelde der hvor dagens bidrag til drift fra enkeltkommuner gis i form av andel av kommunale stillingsressurser, eller at kommunen yter tilskudd i form av konkrete tjenester. Det vil også være utfordringer for kommuner som har flere prosti innenfor sin kommunegrense. Her vil den nye organiseringen kunne bety vesentlig merarbeid for den enkelte kommune, ved at kommunen får flere prostifellesråd å forholde seg til i stedet for dagens ordning med ett felles kommunalt kirkelig fellesråd. En konsekvens av forslaget er derfor at det bør «ryddes» i antall prosti og omfanget til hvert prostiråd for å oppnå en mer effektiv organisering enn å kun videreføre dagens organisering.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Vår erfaring med kommuneoverskridende samarbeid, er at det er viktig å avstemme forventninger og etablere tydelige avtaler mellom den enkelte kommune og den interkommunale organisasjonen. Avtalen må avklare forventninger og ambisjonsnivå, nivå og omfang på tjenesteleveranser, basert på side 4 av 6dagens samarbeidsavtale mellom kirkelige fellesråd og den enkelte kommune. Jo større avstand det blir mellom den enkelte kommune og prostifellesrådet, jo viktigere blir det å jobbe godt med formelle strukturer og direkte dialog mellom prostifellesrådet og den enkelte kommune. Skal kirken hente ut den forventede effektiviseringsgevinsten ved en sammenslåing, må det også tas høyde for at kommunes bidrag til kirkens drift i dag kan være en blanding av rene finansielle tilskudd og bidrag i form av konkrete tjenester

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>

Annet?

Det er vanskelig å karaktersette de ulike relasjonene, så svaret gis heller i form av en generell kommentar. Det er klart viktig å videreføre en én-til én-relasjon mellom kommunene og prostifellesrådet, slik man i dag har det mellom kommune og fellesråd. Det vil være viktig at utgifter som direkte relateres til den enkelte kommune, og som den enkelte kommune gir tilskudd til, også belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes mellom kommunene. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Prinsippene

her er viktige, men kan stå i motstrid til å oppnå en effektiv organisering og kostnadseffektivitet. Kirken må også ta høyde for at kommunelovens bestemmelser kan legge føringer for den formelle relasjonen mellom prostifellesråd og den enkelte kommune. Etablering av entydige avtaler som avstemmer forventninger mellom kommune og prostifellesråd vil være et sentralt tiltak for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune. Avtalene bør følges opp gjennom faste møter mellom prostifellesråd og den enkelte kommune, tilpasset kommunenes handlings- og økonomiplanarbeid.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Nei

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Kommunene har i dag rett, men ikke plikt, til å velge én representant til det kirkelige fellesrådet i kommunen. Et prostifellesråd vil ha et medansvar for å støtte menighetene i deres oppgave i å «vekke og nære» det kristelige livet i menighetene, og et ansvar for å utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomheten i sitt område. Det er en offentlig oppgave å legge til rette for at tro- og livssynssamfunn fritt kan utøve sin aktivitet lokalt innenfor de rammer som gjelder for all frivillig virksomhet. Å delta direkte i avgjørelser som har som formål å fremme ett bestemt livssyn kan oppfattes å være i konflikt med likebehandlingshensynet, også selv om Den norske kirke målt i antall medlemmer fortsatt er det dominerende livssynssamfunnet i de aller fleste norske kommuner. Det er heller ikke en nødvendig forutsetning for godt samarbeid, å ha direkte representasjon i organets side 5 av 6 styre. Kommunene velger for eksempel ikke representant til styrene i idrettsrådene, selv om disse har en viktig koblingsrolle i skjæringspunktet mellom offentlig og frivillig virksomhet. Sandnes kommune mener at en avtalefestet styringsdialog mellom prostifellesrådet og den politiske og administrative ledelsen i den enkelte kommune sikrer bedre rammer for styring og samarbeid mellom kirken og kommunen, enn å være representert i et prostifellesråd. Sandnes kommune er ellers av den oppfatning at staten bør overta hele finansieringen av alle trossamfunn. Når kirkens organisering fristilles fra kommunestrukturen er det unaturlig at kommunene skal fortsette finansieringen.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Sandnes kommune ønsker ikke å sette detaljert karakter på de enkelte hensyn, men mener generelt at utvalgets ulike hensyn alle er relevante. Vi vil likevel påpeke at dersom antall kommuner som får tilskuddsansvar for et prostifellesråd blir høyt, vil det kunne føre til økt opplevelse av avstand mellom en viktig del av Den norske kirkes lokale styringsstruktur og den enkelte kommune.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Som utvalget påpeker, vil offentlig sektors finansieringsutfordringer øke i årene fremover. Krav til kostnadseffektiv organisering vil derfor gjelde minst like mye for kommunale tilskudd til kirkelige tjenester som det vil gjelde for kommunenes egne velferdstjenester. Den norske kirke bør derfor også vektlegge at prostifellesrådene skal være enheter som både tiltrekker seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivere med et utviklende arbeidsmiljø, samtidig som det er høy kostnadseffektivitet i organisasjonen.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Både økonomisk og demokratisk styring er mer krevende for kommuneovergripende organ enn når den enkelte kommune selv har det direkte ansvaret. Jo større geografisk avstand, jo flere aktører som skal samarbeide og jo mer utydelig samarbeidsavtale som legges til grunn, jo mer krevende blir samarbeidet. Kirkens planlagte organisasjonsendringer må derfor balansere behovet for effektivisering og sentralisering opp mot de ulempene som oppstår ved å etablere større, mer kommuneovergripende enheter. Prostifellesrådene skal være et tjenesteorgan for Den norske kirkes primære lokale enhet –soknene. Og hoveddelen av finansieringen kommer fra kommunene. For å sikre at den lokale forankringen beholdes så sterk som mulig selv i tilfeller hvor rådet dekker mange menigheter og flere kommuner, er det viktig at det arbeides godt med strukturer for å bygge og vedlikeholde relasjoner mellom organisasjonene. Det vil være klokt av kirken å se til de geografiske strukturene i allerede eksisterende kommunesamarbeid ved eventuell endring av prostistruktur. I Rogaland er det eksempelvis lange tradisjoner for samarbeid i Dalaneregionen, Jæren, Ryfylke og Haugalandet. I andre fylker vil en finne tilsvarende tradisjonsrike regionsamarbeid. Kirken bør unngå prostiinnstillinger som går på tvers av slike regioninndelinger.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Det bør vurderes om staten, som konsekvens av de foreslåtte endringene, bør overta hele finansieringen av alle trossamfunn - inkludert kirken. Når kirkens organisering fristilles fra kommunestruktur er det unaturlig at kommunene skal fortsette finansieringen etter historisk modell

Hørings svar fra Sel kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Solveig Nymoen, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Samme leder for alle ansatte. Ansatte kan jobbe for flere kommuner – mulighet for større stillinger. Spissing av arbeidsoppgaver. Økt fagkompetanse.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>«Lengre avstand» mellom kommunen og beslutningstakere. Ansatte med mindre lokal kunnskap. Redusert lokalt eierskap til beslutninger.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Konkrete økonomiske avtaler mellom kommunene og det nye prostifellesrådet.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Litt relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Geografi og naturlig område må vektlegges.</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Ingen kommentar</p>

Andre innspill

<p>13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.</p>
--

Ved en eventuell endring av kirkens organisering og struktur bør finansieringsansvaret, som kommunene vil få på tvers av kommunegrenser, utredes og avklares nærmere i forhold til gjeldende lovverk, før saken avgjøres.

Hørings svar fra Seljord kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Rikke Raknes, Rådmann	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I prinsippet vil den framlagte modellen kunne føre til ei meir rasjonell organisering gjennom eit samla arbeidsgjevaransvar for alle dei tilsette i kyrkja lokalt. Seljord kommune har likevel utfordringar med å sjå at dagens organisering av kyrkja byr på store praktiske utfordringar for det lokalkyrkjelege arbeidet, og stiller spørsmålsteikn ved om løysinga er ein modell som tener kyrkja både på kort og lang sikt.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Seljord kommunne sitt inntrykk er at forslaget svekker sjølve grunnlaget og legitimiteten til det lokalkyrkjelege arbeidet, ved at sentrale oppgåver blir sentralisert og at avstanden mellom kommunane (som har finansieringsansvar) og kyrkja blir større. Det eksisterer allereie eit lokalkyrkjeleg organ, og det kunne vore ei løysing å overføre prestane frå rettssubjektet Den Norske Kyrkje og tilsetje dei i sokneråd/fellesråd, på same måte som vigsla diakonar, kateketar og kantorar. Det viktigaste arbeidet i kyrkja skjer lokalt. Med den modellen som ligg på bordet, vil lokale kyrkjekontor kunne bli nedlagt for å organisere opp eit regionalt kontor. Dette vil vere svært negativt. Lokal kompetanse knytt til gravferdsforvaltning og gamle, verneverdige bygg vil kunne forvitre. Det er vanskeleg å sjå føre seg at kyrkja skal vere like involvert i kommunal verksemd og at ein ser synergjar og samarbeidsmåtar på same måte som ein gjer i dag. Lokal og tett kontakt er ein føresetnad for å leggje til rette for at kyrkja kan utvikle seg, ikkje minst gjennom budsjettprosessar med stramme økonomiske rammer.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Kyrkjemøtet bør vurdere å ikkje gå vidare med anbefalingane i rapporten.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	1
Annet? Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?	
Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.	
Det er viktig at demokratiet i kyrkja er transparent og representativt. Kyrkja forvaltar store midlar og er i hovudsak finansiert av stat og kommune.	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?
Verken eller
Ønsker dere å begrunne svaret over?
Ingen kommentar
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?
Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Kommunane i Vest-Telemark har lang og god erfaring med interkommunalt samarbeid. Høyringa tek ikkje opp ein modell med samarbeid over fellesrådsgrenser, t.d. etablering av vertsfellesråd. Dette har vi positive erfaringar med når det gjeld felles diakonteneste. Rapporten og høyringa verkar i stor grad styrt inn mot at målet er å leggje ned fellesråda, utan at ein har sett på andre alternativ.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Om ein legg dagens Øvre Telemark prosti til grunn, med 11 kommunar og 21 sokn, vil ein med forslaga i rapporten berre ha 1 eller 2 kommunale representantar i prostifelleskapet. Dette er ikkje akseptabelt all den tid det er kommunen som har finansieringsansvar for det lokalkyrkjelege arbeidet. Med full kommunal representasjon vil prostifelleskapet bestå av minst 30 medlemmer. Dette framstår som ein lite føremålstenleg modell. Vest-Telemark har i dag 26 kyrkjer og 26 kyrkjegardar. Høyringa synleggjer ikkje at sokneråda får tilført meir ansvar og ressursar, snarare tvert imot. Det er vanskeleg å sjå føre seg at ei ny regional eining med ansvar for personal, økonomi, bygg, anlegg og dagleg leiing kan opprettast utan at dette vil få konsekvensar for dei ressursane kommunane i dag stiller til rådvelde for merkantile stillingar lokalt. Seljord kommune merkar seg at utvalet er delt i heilt sentrale spørsmål som val av arbeidsgjevarorganisering og modell for dagleg leiing i prostifellesrådet. Det er i tillegg over 2 sider med tema for «vidare utgreiing,» noko som syner at det er mange viktige tema og premisser som ikkje er landa. Seljord kommune ber om at Den Norske Kyrkje ikkje går vidare med planane om oppretting av prostifellesråd.

Hørings svar fra Siljan formannskap

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Kjell A Sølverød, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

For Siljan sine innbyggere mener vi at kommuneoverskridende prostifellesråd ikke vil være en tjenlig løsning. Vi mener tilbudet til innbyggerne vil være bedre ivaretatt et fellesråd innenfor egen kommune. I et fellesråd innfor egen kommune vil man få større nærhet til eget sokn, styre egen utvikling tilpasset eget lokalmiljø, i et kommuneoverskridende prostifellesråd vil små kommuner ofte tape ressurser, påvirkning i et kommuneoverskridende prostifellesråd vil gjennomslag for egne saker i egen kommune være mye vanskeligere. Disse momentene vil overskygge fordeler og muligheter med et prostifellesråd.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som politikere ønsker vi ikke å legges opp i hvordan kirken organiserer sin arbeidsgiverlinje.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Øremerke investeringsbudsjett innenfor kommunegrenser. Kirken er viktig samarbeidspartner innen kommunens beredskapsarbeid og kriseledelse. Man oppretter ikke kommuneoverskridende prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>6</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, tale- og forslagsrett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Vet ikke</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Innbyggerne må føle kirkens tilstedeværelse i lokalmiljøet. Det må være et menighets/ kirke kontor i hver kommune. Oppfattes kirken som den distanserer seg fra befolkningen påvirker dette engasjement og frivillighet negativt. Med dette menes at tjenesteveien blir for lang.</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Interkommunalt samarbeid er en nødvendighet i kommunalsektor for mindre kommuner. Dette fungerer bra på tekniske tjenester. På interkommunalt samarbeid mister man en del</p>

påvirknings muligheter da enhetene blir store. Kirkens arbeid er bygd på mellom menneskelig relasjoner som krever nærhet mellom kirken/ fellesråd og lokalmiljøet

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Hørings svar fra Siljan kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Jan Sæthre, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Større stillingsstørrelser for eventuelle deltidsstillinger	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Mister kontakt og dialog lokalt	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? Opprette samarbeidsfora, men vurderes som byråkratiserende og mindre effektivt	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	3

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Det kommer an på hvilke oppgaver som legges til prostifellesråd og må sees i sammenheng med at Den Norske Kirke er et trossamfunn. Synes konsekvensene er uavklart.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Litt relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Efaringene er delt.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

En erfaring fra andre interkommunale samarbeid er at større avstand gir mindre kontakt.

Hørings svar fra Snåsa kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Gunnvald Granmo, økonomisjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Snåsa kommune ønsker lokal forankring i kirkens organisering og ser ingen fordeler ved sentraliseringen som ligger i forslaget til etableringen av prostifellesråd. I prinsippet kan det virke merrasjonelt å samle arbeidsgiveransvaret i større sentrale enheter, men ut fra arbeidets karakter vil nok heledenne gevinsten forsvinne i økt reisetid og unyttig transportkostnader.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Snåsa kommune har i forhold til sitt behov knyttet til gravferdsforvaltning stor nytte av en lokalkirkeverge med tilstrekkelig lokalkunnskap til å ivareta innbyggernes behov for gravsted og gravstedsforvaltning. Snåsa kommune frykter at kirken ved å etablerer prostifellesråd organiserer bort lokal tilstedeværelse av arbeidsplasser innen menighetsarbeid, administrasjon, gravferdsforvaltning, trosopplæring, kirkemusikk og bistand ved kirkelige seremonier. De som har disse jobbene er innenfor sine virkeområder ressurspersoner i bygda, i lag og foreninger og ved arrangementer av alle slag. De sprer gjennom sin deltagelse i lokalsamfunnet kunnskap om hva kirken står for og er gode ambassadører for at folkekirken fungerer i praksis. Snåsa kommune er i en særstilling gjennom å ha et betydelig innslag av samisk befolkning, og spesielt sørsamisk. Det har over år vært lagt vekt på å ta hensyn til deres språk og kultur i forhold til arbeide innen menighet og kirkelige aktivitet. Snåsa kommune frykter at noe av dette fort kan bli prioritert ned og at den positive utviklingen blir reversert ved at administrasjonen sentraliseres til større geografiske enheter.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Snåsa kommune er av den oppfatning at kommuneoverskridende prostifellesråd må medføre at det blir opprettet flere prosti innen den Norske kirke. En oppdeling av dagens prosti vil være helt nødvendig dersom ikke de geografiske områdene for de nye prostifellesrådene skal bli for store. Da en slik oppdeling fremstår som vanskelig å gjennomføre vil Snåsa kommune anbefale Kirkerådet å vurdere å ikke gå videre med anbefalingene fra rapporten

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til-én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Annet?

- Det vil være svært viktig med tett relasjon mellom kirken og kommunen i budsjettprosessen og gjennom ulike samarbeid knyttet til både drifts- og investeringstiltak.- Skillet mellom drift og investeringer vil fortsatt være avgjørende siden kommunen fortsatt skal stå for en betydelig del av finansieringen av virksomheten. Skille mellom aktiviteter i tilknytning til gravferdsforvaltning og annen kirkelig virksomhet vil også fortsatt være viktig.- Kirken rolle som samskapingsaktør for kommunen er svært viktig i dag, og den rollen vil fortsatt være av stor betydning i tiden som kommer.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Snåsa kommune er i dag organisert gjennom et menighetsråd og dette innehar funksjonene som er lagt til fellesråd i kommuner med flere sokn. Denne organiseringen skaper næret og engasjement i soknet, og det lokale menighetsrådet har direkte innflytelse og styring over alle aktiviteter som ikke direkte er underlagt presten. At ansatte på kirkegård, menighetskontor og trosopplæring ikke er underlagt samme arbeidsgiversom presten oppfattes fra kommunen sin side som uproblematisk, og det lokale samarbeidet mellom de ulike arbeidsgiverlinjene virker fra kommunen sin side mer som en kilde til kreativitet og nyskaping, enn det som er til hinder for å

utføre oppgavene knyttet til innbyggerne i Snåsa. Innføringen av et nytt sentralisert ledd idette maskineriet vil gi større geografisk avstand mellom ledelse og ansatte og samtidig betydelig størrelsemellom ledelse og lokalsamfunnet som soknet er en del av. Store geografiske avstander vil også vanskeliggjøre effektivitetsgevinster knyttet til arbeidsoppgaver, og større deler av arbeidstiden kan fort bli brukt til transport. Deltidsstillingene innen kirkelig virksomhet er også et verdifullt bidrag til mangfold i et arbeidsmarked som fort kan bli noe ensidig. En oppbygging av en sentralisert enhet vil fort kunne flytte disse arbeidsplassene ut av kommunen, og redusere nødvendig lokalkunnskap og nærhet til den lokale befolkningen de er ment å tjene. Organiseringen med prostifellesråd vil slik kommunen oppfatter saken også direkte redusere innflytelsen til de lokale folkevalgte medlemmene i soknet, siden de nå bare får en representant blant mange i en ny sentral enhet. En slik reduksjon i påvirkningsmulighet for aktivitet innen eget sokn vil kunne gi redusert interesse for å delta i valg til soknets ulike funksjoner og utvalg.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Det er lagt alt for lite vekt på ulempene sentraliseringsfaktoren som ligger i endringen fra dagens 348 kirkelige fellesråd, til en løsning med 94 prostifellesråd fører med seg. Lokal tilstedeværelse er en av nøkkelfaktorene dersom folkekirken skal kunne utvikle seg slik at utviklingen i medlemstall blir endret. Lokalt engasjement kan fort bli taperen i forhold til effektivisering og rasjonalisering, noe som i neste omgang lettere gi redusert tilbud knyttet til menigheter ute i distriktet. Det legges også veldig stor vekt på å gevinsten ved samle to organisasjoner under en felles ledelse, uten å skisserer hvordan denne ledelsen blir organisert. Prosessen for gjennomføring av forslagene utvalget peker på vil kreve store ressurser og vurderingen av dette er i stor grad fraværende i arbeidet utvalget legger fram til vurdering.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Kirken er en viktig institusjon i lokalsamfunnet på Snåsa, og tradisjonen med nærhet mellom brukere og kirken som organisasjon og nærhet mellom organisasjonene til kirka og kommunen er viktig å beholde. De lokalt ansatte har stor verdi for kirka sin virksomhet langt ut over de lønnede arbeidstimene. Det er frykt at omorganiseringen til større enheter kan medføre at disse arbeidsplassene forsvinner, eller blir lokalisert langt unna den lokale menigheten.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

De fleste interkommunale samarbeid er tuftet på å gi innbyggerne en bedre kvalitativ tjeneste til en lavere kostnad. Avstanden mellom bruker og tjenesteyter er oftest det som setter begrensningen på størrelsen for slike samarbeid, sammen med avstanden mellom utfører og ledelse. For mange av dagens prosti er nok det geografiske området den største utfordringen, selv om organisering av svært ulike arbeidsoppgaver under samme ledelse kan by på utfordringer. Med bakgrunn i dagens og fremtidens store prestemangel, må det for enhver pris unngås at kvalifiserte teologer blir bundet opp i sentraliserte administrasjonsoppgaver, når de så sårt behøves ute på prekestolen i kirkene rundt om i distrikts Norge.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Høringen er behandlet i Snåsa formannskap den 21.10.21 jfr sak 34/21.

Hørings svar fra

Stor-Elvdal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Even Moen, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkelig administrasjon, med overføring av ressurser fra sentral kirkelig administrasjon og bispedømmeråd nærmere det lokale nivå. Enhetlig arbeidsgiverstyring på lavest mulige effektive nivå kan også gi økte muligheter til bedre oppgaveløsning lokalt, slik at kirkelige tjenester leveres lokalsamfunnene med best mulig kvalitet innenfor de tilgjengelige økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som utvalgets rapport påpeker vil et prostifellesråd på lavest mulig effektive nivå vurdert ut fra hensynet til å ivareta et samordnet arbeidsgiveransvar for alle kirkelige ansatte føre til at kirkelige fellesråd i mange kommuner vil erstattes med kommuneoverskridende fellesråd. Det er en ikke ubetydelig risiko for at det svekker relasjonen mellom kommunen som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og det kirkelige organet som vil ha drifts- og vedlikeholdsansvar for kirkebygg, kirkelig aktivitet i lokalsamfunnene og i svært mange kommuner også det operative ansvaret for gravplassene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er viktig å etablere formelle strukturer for direkte dialog mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prostifellesråd om de oppgaver som prostifelleskapet utfører med basis i kommunale bevilgninger. En (inter)kommunal representasjon i selve prostifelleskapets styre vil ikke kunne ivareta behovet for slik direkte kontakt med den enkelte kommunes administrasjon. Mange kommuner er engasjert i regionssamarbeid, organisert som interkommunalt politisk råd, jfr kommunelovens § 18. Slike interkommunale samarbeid kan ha

en rolle i å utrede og anbefale formelle samarbeidsstrukturer mellom et prostifellesråd og kommunene, særlig i tilfeller hvor det politiske rådets medlemskommuner også er kommunene som omfattes av prostifellesrådet. Men det må understrekes at rådene ikke kan forplikte kommunene juridisk, og dialogen med et slikt råd kan derfor heller ikke erstatte behovet for nær kontakt mellom prostifellesrådet og den enkelte kommune direkte.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6

Annet?

Stor-Elvdal kommune ønsker ikke å sette konkrete karakterer på de enkelte tiltakene. Som nevnt over er det viktig å sørge for at det er en direkte dialog mellom prostifellesråd og kommuneadministrasjon, som supplerer informasjonsflyten i tilknytning til prostifellesrådenes møter. Det vil være en klar fordel om dette tilpasses den enkelte kommunes ordinære plan- og budsjettprosess. Det vil også være en klar fordel at utgifter som direkte kan relateres til den enkelte kommune, og som den enkelte kommune støtter, faktisk belastes den enkelte kommune og ikke utjevnes. Dette kan gjelde både investeringsutgifter og deler av prostifellesrådets driftsutgifter. Det må legges til grunn at kommunenes representant(er) i et prostifellesråd hverken kan forplikte egen eller andre kommuner uten at det foreligger vedtak om dette i styrende organer i den enkelte kommune. Stor-Elvdal kommune vil peke på at samarbeid mellom kommune og innbyggere og viktige aktører i lokalsamfunnet er en sentral forutsetning for god samfunnsutvikling. Den norske kirkes menigheter er en av flere sentrale aktører med ideelt formål som er viktige samarbeidspartnere for kommunene i så måte.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Kommunenes tilbakemeldinger i høringsrunden vil vise i hvilken grad direkte representasjon oppleves avgjørende for å beholde en god relasjon mellom kommune (r) og fellesrådet. Dersom dette ikke er tilfelle, vil Stor-Elvdal kommune anbefale at den direktedeltakelsen i fellesrådenes styre avvikles.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Stor-Elvdal kommune ønsker ikke å sette detaljert karakter på de enkelte hensyn, men mener generelt at utvalgets ulike hensyn alle er relevante. Vi vil likevel påpeke at dersom antall kommuner som får tilskuddsansvar for et prostifellesråd blir høyt, vildet kunne føre til økt opplevelse av avstand mellom en viktig del av Den norske kirkes lokale styringsstruktur og den enkelte kommune.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

I stedet for å opprette et nytt, vil en bedre løsning være å styrke de to forvaltningsnivåene vi har. Hensikten med forslaget, en bedre ledelse og et styrket arbeidsmiljø, lar seg oppnå på en annen måte enn prostifellesråd: - Beholde dagens Fellesråd, som gir det beste grunnlag for samarbeid og lokal tilknytning og som ivaretar menighetsrådenes suverenitet.- Bedre ledelse kan organiseres etter fagområder i en delt faglig ledelse. Kirkevergen leder administrasjonen og teknisk personell. Sogneprest / prost leder de som arbeider med kirkefagene.- Alle kan ansettes av et ansettelsesorgan for Fellesrådet med en og samme arbeidsgiver, den Norske kirke, som gir et langt sterkere vern og større medinnflytelse for de ansatte enn å bli ansatt i Prostiet.- Bispedømmet kan øke sin saksbehandlerkompetanse, som står til rådighet for Menighetsråd og Fellesråd.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Forskning viser at kommunene stort sett er fornøyd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tjenester til innbyggerne med både god kvalitet og høy kostnadseffektivitet. Men det pekes samtidig på at både økonomisk og demokratisk styring er mer krevende enn når den enkelte kommune selv har det direkte ansvaret. Og det pekes også på utfordringer med integrering med det ordinære kommunale tjenesteapparatet. Det er ikke urimelig å anta at størrelsen på disse utfordringenesamvarierer med antall deltakende kommuner og – til en viss grad – også geografiske avstander. Prostifellesrådene skal dannes for å være et tjenesteorgan for Den norske kirkes primære lokale enhet – soknene. Og hoveddelen

av finansieringen kommer fra kommunene. For å sikre at den lokale forankringen beholdes så sterk som mulig selv i tilfeller hvor rådet dekker mange menigheter og flere kommuner, er det viktig at det arbeides godt med strukturer for å bygge og vedlikeholde relasjoner mellom organisasjonsenhetene, også til dels uavhengig av den formelle representasjonen i prostifellesrådet.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

For å understreke Stor-Elvdal kommune sitt syn, jfr ovenstående innspill, bør man i stedet for å opprette et nytt, vil en bedre løsning være å styrke de to forvaltningsnivåene vi har. Hensikten med forslaget, en bedre ledelse og et styrket arbeidsmiljø, lar seg oppnå på en annen måte enn prostifellesråd: - Beholde dagens Fellesråd, som gir det beste grunnlag for samarbeid og lokal tilknytning og som ivaretar menighetsrådenes suverenitet.- Bedre ledelse kan organiseres etter fagområder i en delt faglig ledelse. Kirkevergen leder administrasjonen og teknisk personell. Sogneprest / prost leder de som arbeider med kirkefagene.- Alle kan ansettes av et ansettelsesorgan for Fellesrådet med en og samme arbeidsgiver, den Norske kirke, som gir et langt sterkere vern og større medinnflytelse for de ansatte enn å bli ansatt i Prostiet.- Bispedømmet kan øke sin saksbehandlerkompetanse, som står til rådighet for Menighetsråd og Fellesråd.

Hørings svar fra Suldal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 – 4 999 innbyggere	Bispedømme: Stavanger
Ansvarlig innsender: Turid Vaage, leiar Organisasjon og innbyggarkontakt	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ingen kommentar

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Nytt folkevald organ - prostifellesrådet. Kyrkja i Suldal er i dag organisert i fire sokneråd. Kyrkja høyrer til Ryfylke prosti, eit område med fire kommunar, 10 sokneråd og til dels lange avstandar. Utvalet sitt arbeid har tre hovudmål: Utreia prostifellesråd som eit organ som styrkar den lokale kyrkja sitt høve til å utføra oppdraga sine, sikrar arbeidsgjevarfunksjonen og sårbare arbeidsmiljø betre enn i dag, samt ivaretek samarbeidet mellom kommune og kyrkje i samsvar med ny trus- og livssynslov. Kyrkjerådet ynskjer tilbakemelding på etablering av prostifellesråd som erstatning for dagens fellesråd i relasjonen kommune- kyrkje. Suldal kommune ser det ikkje som si oppgåve å uttala seg om korleis kyrkja organiserer eigen arbeidsgjevarfunksjon. Me kan ikkje sjå at samarbeidet med den lokale kyrkja om verken økonomi, kyrkjebygg eller gravferdsforvaltning har noko å henta i ei kommuneoverskridande organisering med lenger avstand mellom kommune og kyrkje. Suldal kommune vil såleis fråå oppretting av prostifellesråd. Ny prostistruktur. Det interkommunale samarbeidet i Ryfylke er i dag i samsvar med dagens grenser for Ryfylke prosti. Suldal kommune ser ingen grunn for endring her.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	6
Annet? 6Formannskapet i Suldal gjorde vedtak i denne saka 21.10. Vedtaket er i sin heilskap limt inn som svar på spørsmål 05. Formannskapet i Suldal gjorde vedtak i denne saka 21.10. Vedtaket er i sin heilskap limt inn som svar på spørsmål 05.	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Ingen merknad Ingen kommentar Ingen kommentar	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?
Ønsker dere å begrunne svaret over? Vet ikke Ingen kommentar Ingen kommentar
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?
Ingen kommentar Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar
Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Utfordrande å svare for ein kommune, som har gjort eit politisk vedtak med ein høyringsuttale, med ein så detaljert måte å legge inn høyringsvar på. Høyringuttalen til Suldal kommune er lagt inn som svar på spørsmål 5. Utfordrande å svare for ein kommune, som har gjort eit politisk vedtak med ein høyringsuttale, med ein så detaljert måte å legge inn høyringsvar på. Høyringuttalen til Suldal kommune er lagt inn som svar på spørsmål 5.

Høringsvar fra

Sunnmøre Regionråd IKS

Type høringsinstans: Andre, spesifiser:	Regionråd
Antall innbyggere i kommunen:	Bispedømme:
Ansvarlig innsender: Jan Kåre Aurdal, dagleg leiar	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Forutan openberre fordeler som at større einingar kan føre til profesjonaliseringa av arbeidsoppgåver, fleire heile stillingsstørrelsar og effektivisering, så trur høringsorganet at arbeidsgivarstyring på lågaste effektive nivå kan gi auka moglegheit tilbetre oppgåveløysing lokalt, slik at kyrkjelege tenester vert levert lokalsamfunna med best mogleg kvalitet innafor dei tilgjengelege økonomiske rammene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Utvalet sin rapport peikar på at eit prostifellesråd på lavast mogleg effektive nivå med hensynet i å ivareta arbeidsgivaransvaret, kan det føre til at kyrkjelege fellesråd i mange kommunar vil bli erstatta med kommuneoverskridande fellesråd. Risikoen kan bli at ein svekker relasjonen mellom kommunen som tilskots- og gravplassmynde og det kyrkjelege organet som vil ha drifts- og vedlikehaldsansvaret for kyrkjebygga, kyrkjeleg aktivitet i lokalsamfunna og i svært mange kommunar der og det operative ansvaret for gravplassane ligg. Endringa vil ha større konsekvensar i distrikta enn i meir folkerike strøk. Sjølv om distriktskommunane har fleire interkommunale samarbeid, så kan eit kyrkjeleg organ som strekker seg over fleire kommunar gi nye utfordringar. Ulike økonomiske prioriteringar frå kommunane i prostiområdet vil kunne gi utfordringar i korleis fellesrådet skal disponere inntektene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Budsjettering og dialog med den enkelte kommune må vidareførast og styrkast. Den enkelte kommune sitt finansieringsbidrag bør øyremerkast til investeringar og drift av kyrkjer og gravplassar. På sikt meiner vi at kyrkja bør få tildelt ei ramme til drift isamsvar med talet på innbyggjarar og talet på sokn/kyrkjer i kommunen. Investeringsmidlar må kunne vere

øyremerka til prosjekt frå den enkelte kommune. I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet er det viktig å etablere formelle strukturar for direkte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Annet?

Regionråda vil ikkje sette konkrete karakterar på dei ulike tiltaka. Det er viktig at ein vidarefører ein-ein-relasjon mellom kommune og prostifellesråd i samband med budsjettprosessane og anna samarbeid mellom kyrkje og kommune, slik det er i dag mellom kommune og fellesrådet. Det er også viktig å hevde at kommunane sine representantar i prostifellesråda ikkje forpliktar eigen eller andre kommunar utan at det ligg vedtak om dette i styrande organ i den enkelte kommune.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, men begrenset stemmerett.

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ved innføring av ny lov om tru - og livssynssamfunn skal det religiøse sjølvstyret vidareførast og bindinga mellom kyrkje og det offentlege vert bygd ned. Det er trussamfunna sin rett å ha sjølvstyre i saker som omhandlar det indre liv i trussamfunnet. Kommunen sin representant bør ha stemmeretten avgrensa til saker der kommunen har eit lovbestemt ansvar.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Generelt meiner vi at utvalet sine ulike omsyn er absolutt relevante. Identitet/naturleg område er viktig, likeins geografisk størrelse samt at prostistruktur/størrelse må vurderast. Dette vil ha innverknad på opplevinga av at ikkje avstanden skal bli større mellom kyrkja og lokalsamfunna, enn kva som er tilfelle i dag.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Utvalet peikar sjølv på at finansieringsutfordringane i offentleg sektor vil auke i åra framover. Kyrkja den norske bør vektlegge at prostifellesråda skal tiltrekke seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivarar med eit utviklande arbeidsmiljø, samtidig som det skal vere høg kostnadseffektivitet i organisasjonen. Styrke lokaldemokratiet ved at organisasjonen sikrar lokal forankring ved større samskaping med sokneråda.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Forsking viser at kommunane er stort sett fornøgd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tenester med både god kvalitet og høg kostnadseffektivitet. Prostifellesråda skal vere eit tenesteorgan for kyrkje den norske lokalt. Hovuddelen av finansieringa kjem frå kommunane. For å sikre at den lokale forankringa vert verande så sterk som mogleg sjølv i tilfelle der rådet dekkjer mange menigheiter og fleire kommunar er det viktig at det vert arbeidd godt med strukturar for å bygge og vedlikehalde relasjonar mellom kyrkja og kommune.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Tinn kommunestyre

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Karianne Ørnes, Konsulent politisk kontor	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	6
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	6
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	6

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ingen kommentar

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

INNSPILL TIL HØRING OM NY KIRKELIG ORGANISERING: MÜLLER-NILSEN UTVALGETS
UTREDNINGI punkt 13 i høringsinnspillet er det åpnet for at høringsinstansen kan komme andre innspill til høringen. Tinn kommune vil med dette sette søkelys på økonomi. I ei tid med stadig strammere kommuneøkonomi, bør eiere av kirkebygga få et større ansvar for finansieringa av disse. Opplysningsvesenets fond står som eier av kirkene, men kommune må

betale utgifter til vedlikehold og oppussing. Sett i lys av at Opplysningsvesenets fond er en av landets største grunneiere med betydelige inntekter og en stor formue bør de bidra økonomisk. OF besitter et totalareal på over 900 000 daa av dette er rundt 500 000 dekar produktiv skog. De har videre inntekter fra 6400 festetomter, og per 2019 en finanskapital på 2,5 milliard. Det er nedfelt i Grunnloven § 116 at fondet skal brukes til geistlighetens beste, som i dag betyr kirkelige formål. Dette er i samsvar med lov om Opplysningsvesenets fond § 2, som sier at fondet kun skal brukes til kirkelige formål. Vi ser det som naturlig at med en ny organisering av Kirken bør Opplysningsvesenets fond bli enn større økonomisk bidragsyter til vedlikehold av kirkelige bygg rundt om i kommunene. Grunnloven § 116 sier at fondets midler kan brukes til både geistlighetens beste (kirkelige formål) og til opplysningens fremme. I dag brukes midlene fra fondet, i samsvar med lov om Opplysningsvesenets fond § 2, kun til kirkelige formål. Bruken av Opplysningsvesenets fond til opplysningens fremme ble avvirket iløpet av 1900-tallet.[12] Trossamfunnsloven § 14 viderefører et delt statlig og kommunalt finansieringsansvar for Den norske kirke.

Hørings svar fra Tokke kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Finn Arne Askje, Kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I prinsippet vil den framlagte modellen kunne føre til ei meir rasjonell organisering gjennom eit samla arbeidsgjevaransvar for alle dei tilsette i kyrkja lokalt. Tokke kommune har likevel utfordringar med å sjå at dagens organisering av kyrkja byr på store praktiske utfordringar for det lokalkyrkjelege arbeidet, og stiller spørsmålsteikn ved om løysinga er ein modell som tener kyrkja både på kort og lang sikt.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Tokke kommune sitt inntrykk er at forslaget svekker sjølve grunnlaget og legitimiteten til det lokalkyrkjelege arbeidet, ved at sentrale oppgåver blir sentralisert og at avstanden mellom kommunane (som har finansieringsansvar) og kyrkja blir større. Det eksisterer allereie eit lokalkyrkjeleg organ, og det kunne vore ei løysing å overføre prestane frå rettssubjektet Den Norske Kyrkje og tilsetje dei i sokneråd/fellesråd, på same måte som vigsla diakonar, kateketar og kantorar. Det viktigaste arbeidet i kyrkja skjer lokalt. Med den modellen som ligg på bordet, vil lokale kyrkjekontor kunne bli nedlagt for å organisere opp eit regionalt kontor. Dette vil vere svært negativt. Lokal kompetanse knytt til gravferdsforvaltning og gamle, verneverdige bygg vil kunneforvitre. Det er vanskeleg å sjå føre seg at kyrkja skal vere like involvert i kommunal verksemd - og at ein ser synergjar og samarbeidsmåtar på same måte som ein gjer i dag. Lokal og tett kontakt er ein føresetnad for å leggje til rette for at kyrkja kan utvikle seg, ikkje minst gjennom budsjettprosessar med stramme økonomiske rammer.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Kyrkjemøtet bør vurdere å ikkje gå vidare med anbefalingane i rapporten.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	1
Annet? NIL	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Det er viktig at demokratiet i kyrkja er transparent og representativt. Kyrkja forvaltar store midlar og er i hovudsak finansiert av stat og kommune.	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Veldig relevant
Ønsker dere å begrunne svaret over? Ingen kommentar
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges? nil

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Kommunane i Vest-Telemark har lang og god erfaring med interkommunalt samarbeid. Høyringa tek ikkje opp ein modell med samarbeid over fellesrådsgrenser, t.d. etablering av vertsfellesråd. Dette har vi positive erfaringar med når det gjeld felles diakonteneste. Rapporten og høyringa verkar i stor grad styrt inn mot at målet er å leggje ned fellesråda, utan at ein har sett på andre alternativ.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Om ein legg dagens Øvre Telemark prosti til grunn, med 11 kommunar og 21 sokn, vil ein med forslaga i rapporten berre ha 1 eller 2 kommunale representantar i prostifelleskapet. Dette er ikkje akseptabelt all den tid det er kommunen som har finansieringsansvar for det lokalkyrkjelege arbeidet. Med full kommunal representasjon vil prostifelleskapet bestå av minst 30 medlemmer. Dette framstår som ein lite føremålstenleg modell. Tokke har i dag 6 kyrkjer og 5 kyrkjegardar. Høyringa synleggjer ikkje at sokneråda får tilført meir ansvar og ressursar, snarare tvert imot. Det er vanskeleg å sjå føre seg at ei ny regional eining med ansvar for personal, økonomi, bygg, anlegg og dagleg leiing kan opprettast utan at dette vil få konsekvensar for dei ressursane kommunane i dag stiller til rådvelde for merkantile stillingar lokalt. Tokke kommune merkar seg at utvalet er delt i heilt sentrale spørsmål som val av arbeidsgjevarorganisering og modell for dagleg leiing i prostifellesrådet. Det er i tillegg over 2 sider med tema for «vidare utgreiing,» noko som syner at det er mange viktige tema og premissar som ikkje er landa. Svaret er samrøystes vedteke av Tokke kommunestyre i møte den 21.09.21. Samla vurdering: Tokke kommune ber om at Den Norske Kyrkje ikkje går vidaremed planane om oppretting av prostifellesråd.

Hørings svar fra

Trondheim kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Kjersti Utne, rådgiver i kommunedirektørens fagstab	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

For Trondheim kommune vil en ny organisering ikke innebære v esentlige endringer. Kirkesognene består i dag av tre ulike prosti; Strinda, Byåsen/Heimdal og Nidaros domprost. De er allerede organisert med ett kirkelig fellesråd, som vil endre navn til prostifellesråd

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Kommunedirektøren ser at det kan være formålstjenlig for organisering av kirken at alle kirkens ansatte har samme arbeidsgiver. Intern organisering av arbeidsgiveransvaret som innebærer at alle kirkens ansatte ansettes av prostifellesrådet gir ingen endring for hvordan kirkens oppgaver skal finansieres. Menighetsprestene skal fremdeles lønnes av overføringer fra staten.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Annet? Ingen kommentar	
8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene? Ja, med full stemmerett	
9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte. Ingen kommentar	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser? Vet ikke
Ønsker dere å begrunne svaret over? Med bakgrunn i at omorganiseringen ikke berører Trondheim kommunes samarbeid med kirken, har vi ikke fordypet oss i hva det innebærer for mindre kommuner.
11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges? Ingen kommentar
12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur? Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra Tønsberg kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Tunsberg
Ansvarlig innsender: Unni Bu, Kommunalsjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Det vil kunne være et mer profesjonelt organ, spesielt der det er små kommuner. Det vil være en arbeidsgiver for alle ansatte i kirken.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ser ingen ulemper.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

Annet?

Det er et godt samarbeid i dag som bør fortsette. Tønsberg kommune bør også se på samarbeid med andre trossamfunn

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, tale- og forslagsrett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Det er viktig med god informasjon og dialog. Det gjelder spesielt i spørsmål om økonomi og gravferdsmyndighet.

Ny prostistruktur**10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?**

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Tønsberg kommune er en stor kommune som sammen med Færder kommune er et prosti. De to kommunene samarbeide mye og har flere interkommunale løsninger allerede. Det er korte avstander og lett å få til fysiske møter.

Andre innspill**13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.**

Tønsberg kommune ved hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse behandlet høringssaken i sitt møte 21.09.21 og støtter forslaget om et kirkelig fellesråd på prostinivå.

Høringssvar fra

Ullensvang kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Ragnvald Joakimsen, kommunesekretær/rådgjevar	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ullensvang kommune ser positivt på at alle tilsette i kyrkja får felles arbeidsgjevar.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Ullensvang kommune er uroa over at ei ny organisering vil føre til at spesielt administrative stillingar over tid vil bli flytta til ein sentralisert prostiadministrasjon på Voss. Det er viktig for Ullensvang kommune at lokale arbeidsplassar blir bevart ivår kommune. Det vil vere viktig for oss at kyrkja er til stades med minst like mange arbeidsplassar som tidlegare. Eit tiltak her vil kunne vere å heilt bevisst lokalisere dei konkrete personalressursane knytte til prostifellesrådet til ein annan lokasjon enn "hovudkontoret" i prostiet, gjerne i Ullensvang.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	3

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>3</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, men begrenset stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ein stor del av finansieringa av kyrkja lokalt kjem frå kommunane og det vil vere i kommunane si interesse å kunne påverke og ha innsyn i saker som har med td. økonomi, gravplassforvaltning, kulturhistoriske bygg og lokale arbeidsplassar å gjere. Ullensvang kommune meiner difor at kommunen bør vere representert i eit evt. prostifellesråd med minst 1 representant, vald av kommunestyret.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Verken eller</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>- Lokale arbeidsplassar- Tal kyrkjer, spesielt talet på eldre, kulturhistorisk spesielt verdifulle bygg som td. kyrkjene i Røldal og Kinsarvik- Tal gravplassar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Ullensvang kommune vil legge stor vekt på at lokale arbeidsplassar minst blir på dagens nivå, dette gjeld også administrative stillingar. I vurderinga av ein evt. ny prostistruktur bør ein sjå til dei lange avstandane dagens prosti har og om det vil vere føremålstenleg å etablere ei inndeling som gjer at desse avstandane blir mindre.</p>

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Dersom konklusjonen vidare blir å etablere ny prostistruktur i vårt område, må dei involverte kommunane få uttale seg og bli høyrde om den konkrete løysinga som det evt. blir gjort framlegg om.

Hørings svar fra Ulstein kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Møre
Ansvarlig innsender: Leif Ringstad, Kultursjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Større einingar kan legge betre til rette for profesjonalisering av arbeidsoppgåver, fleire heile stillingar og meir effektiv administrativ drift.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Det er nok ikkje utan vidare ein fordel at kyrkjelege fellesråd i mange kommunar vil bli erstatta med kommuneoverskridande fellesråd. Først og fremst kan dette gå ut over den kyrkjelege aktiviteten og forankringa i lokalsamfunnet.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Det må etablerast forpliktande avtalar og rutinar i høve den enkelte kommune, både med tanke på budsjettering, investeringar og drift. Den enkelte kommune sitt finansieringsbidrag bør øyremerkast til investeringar og drift av kyrkjer og gravplassar. I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet er det viktig å etablere formelle strukturar for direkte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p> <p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4

<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4
<p>Annet?</p> <p>Ulstein kommune ønsker ikkje å sette konkrete karakterar på dei ulike tiltaka. Det er viktig at ein vidarefører ein-ein-relasjon mellom kommune og prostifellesråd i samband med budsjettprosessane og anna samarbeid mellom kyrkje og kommune, slik det er i dag mellom kommune og fellesrådet. Eit skilje mellom drifts- og investeringsbudsjett er viktig. I Ulstein er kyrkja ein viktig del av samfunnslivet, og ein viktig samskappingsaktør i kommunen.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, men begrenset stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Det er trussamfunna sin rett å ha sjølvstyre i saker som omhandlar det indre liv i trussamfunnet. Kommunen sin representant må ha stemmerett i saker der kommunen har eit lovbestemt ansvar og som har økonomiske konsekvensar for kommunen.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Veldig relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Omsyna som utvalet har peika på er relevante. Særleg viktig er det å ta omsyn til identitet/naturleg område, og geografisk størrelse vert lagt til. Det er viktig at etableringa av prostiråd ikkje fører til at innbyggjarane opplever auka avstand mellom kyrkja og lokalsamfunna, samanlikna med dagens situasjon.</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Ingen kommentar</p>

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Utvalet peikar på finansieringsutfordringane i offentleg sektor vil auke i åra framover. Prostifellesråda har høve til å tiltrekke seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivarar med eit utviklande arbeidsmiljø, samtidig som det skal vere høg kostnadseffektivitet i organisasjonen.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Forskinga viser at kommunane er stort sett fornøgd med det interkommunale samarbeidet, og at dette er nødvendig for å kunne tilby tenester med både god kvalitet og høg kostnadseffektivitet. Prostifellesråda skal vere eit tenesteorgan for kyrkja lokalt. Hovuddelen av finansieringa kjem frå kommunane. For å sikre at den lokale forankringa vert verande så sterk som mogleg sjølv i tilfelle der rådet dekkjer mange menigheiter og fleire kommunar, er det viktig at det vert arbeidd godt med strukturar for å bygge og vedlikehalde relasjonar mellom kyrkja og kommunane.

Hørings svar fra Vadsø kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Nord-Hålogaland
Ansvarlig innsender: Jens Roald Betsi, Rådmann	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En slik ordning gir ledelse og styring på lavest mulige nivå. Det bør dog være et forbehold om at avstandene i Finnmark må tas med i betraktning når organet etableres. Ordningen vil gi en rimelig nærhet mellom ledelsesnivået i lokalkirken (prostifellesrådet) og de valgte juridiske organene (menighetsrådene). Kommunene som er en viktig faktor og premissgiver i også ny ordning, har erfaring med samarbeid på dette nivå igjennom regionale råd og interkommunale organer. Fremtidens kirke er lokal. Den må styres, forkynnes, utøves og rekrutteres lokalt. Det må likevel vurderes hvorvidt et slikt nytt kirkelig organ må ha en minimumsstørrelse mht stillinger, ledelse for å kunne ivareta de tiltenkte oppgavene som organet skal ivareta

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Selv om de aller fleste prostifellesråd vil være forholdsvis små og overkommelige i størrelse, kan det stedsvis fremstå eller oppfattes som stort der avstander er store, især i Finnmark. Det må derfor lages lokale ordninger som tar hånd om dette. Biskopen skal være en sentral kirkeleder selv om de ikke lenger skal ha arbeidsgiveransvar. Den nye rollen med bla. tilsyn og veiledning må avklares og tydeliggjøres. Prostifellesrådmodellen kan gi økt byråkratisering. Det kan bli krevende å organisere og lede prosesser som involverer mange ulike kommuner. Den kommunale finansieringen og medvirkningen til dagens fellesråd er helt sikkert ulik fra kommune til kommune spesielt mht innslag av tjenesteyting. Dette kan bli harmonisert med den konsekvens at det lokale kirkelige arbeidet kan oppleve forringede betingelser

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er viktig å se på prostigrensene for å sikre at fremtidens prostifellesråd får rett størrelse og for å sikre godt samarbeid og hindre for store avstander. Vi har fått bedre erfaring med digitale løsninger de siste årene og dette kan videreutvikles. Herer kirkens satsning sentralt på digitalisering et viktig verktøy for å utarbeid nye og bedre arbeidsmetoder.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Annet?

Denne 1:1-relasjonen samt et skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett er avgjørende for at kommunens utvidede tjenesteyting til kirken kan opprettholdes og videreutvikles

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Vi mener at både kirkemøtet og kirkeråd har oppfattet viktigheten av lokalt styre på lavest og mest effektive nivå. I dag har de minste fellesrådene ansatte med små stillingsbrøker og mange ulike ansvarsområder. Ved sammenslåing til større enheter kan man også forhåpentligvis få frigjort ressurser til støtte for lokalt menighetsarbeid. Videre må den knappe ressursen som prestene utgjør benyttes best mulig i forkynnelse og kirkelige handlinger. Man bør i sin helhet se på valgordningen til både bispedømmeråd og kirkemøte og vurdere om det ikke vil være mer demokratisk å ha en bedre lokal forankring i bispedømmeråd og kirkemøte med for eksempel at en representant fra hver prostifellesråd til bispedømmeråd og videre til kirkemøtet. I dag er det lang avstand fra bispedømmeråd og kirkemøtet til menighetsråd.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Litt relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Det synes som om de fleste relevante faktorer er nevnt og spesielt viktig er dette med geografiske avstander, avstandsulemper, transportmessige forutsetninger osv

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Nye prostigrenser skal oppfatningsvis gjøres i en prosess med sterk lokal involvering. Det er viktig at alle de praktiske erfaringene man har i soknene hensyntas når prostigrenser skal fastsettes og ressurser tildeles

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Vadsø kommune har erfaringer som tilsier at det å inkorporere flere kommuners syn og interesser krever gode prosesser. Det bør derfor settes av god tid og sikres reell medvirkningsmyndighet når bispedømmerådene ev skal vurdere endrede prostistrukturer.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

1. Med bakgrunn i at politisk behandling ikke lot seg gjennomføre innen den satte fristen har Vadsø kommune sendt inn den administrative innstillingen og tillater seg å sende inn ev endringer som måtte fremkomme etter politisk behandling 21.10 20212. Vadsøkommune vil påpeke at dagens organisering i regi av kirkelige fellesråd har en funksjonalitet som ikke må undervurderes. Dialogen og samhandlingen mellom det kirkelige fellesrådet og kommunen anses som god i det man her har fått til samhandlingsløsningersom gjør at kommunen tar et ansvar for kirken utover det tilskuddet som utmåles. Dette gjelder særlig omfang og innretning av tjenesteytingsavtaler

Hørings svar fra Vaksdal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 – 4 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Lin Tove Thomassen, Leiar politisk sekretariat	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det vil være mogeleg å etablere fleire heile stillingar, profesjonalisere arbeidsgjevarrolla samt sikre betre bruk av tilgjengelege økonomiske og menneskelege ressursar. Dette kan igjen bidra til å heve kvalitet og kompetanse rundt fellesråda sine tidlegare driftsoppgåver og vedlikehald knytt til kyrkegard og kyrkjene.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Felles kyrkjeleg organ på prostinivå vil kunne redusere lokal forankring (i eigen kommune) – ved at kommunale løyvingar og tilsette arbeider på tvers av soknegrenser og kommunar. Dette kan også utfordre kommunen sin eigarskap for «sin» kyrke/kyrkjegard og «eigne» tilsette. Dette kan igjen føre til reduserte løyvingar og redusert kommunalt engasjement for den lokale kyrkja.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er av stor viktigheit for kommunen at det etableras kommunevise møte med det prostivise kyrkjelege organet. Vidare vil det være vesentleg at det ikkje er krav om at dagleg leiar skal være teolog/inneha kyrkjefagleg kompetanse eller at dagleg leiing og prost (leiar av prestetenesta), kombineras i same stilling. Kyrkjefagleg/teologisk kompetanse må sikrast ved at andre leiare/sentrale medarbeidarar i prostifellesrådet innehar denne kompetansen.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
<p>Annet?</p> <p>Det er vesentleg at kommunen i ettertid får oversikt over korleis den kommunevise fordelinga mellom løyvd og bruk av midler har vore – fordelt på kommunane og sokn. Føremålet er å ha oversikt over om aktivitet i soknet står i forhold til kommunen sine løyvingar.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett.</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Det er viktig å sikre at løyvingar til investering, vedlikehald og drift, løyvd av kommunen, kan dokumenterast at er nytta i eigen kommune. Vidare er det vesentleg at kommunar som i et prostifellesråd bidreg med 50% eller meir av kommunanes samla tilskot, har rett, men ikkje plikt til å oppnemne fullverdig medlem i prostifellesråd. Som følgje av at vi ynskjer kommunale, fullverdige medlemmar av prostiråd, oppnemnd av kommunane - har vi forståing for at det er ønskeleg at kommunane oppnemner medlem av Dennorske kyrkje, som medlem i prostifellesrådet.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Veldig relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p>

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Eit samarbeid kor stemmevekt ikkje følgjer sum løyvingar eller tal innbyggjarar som er representert, kan være krevjande for små og store kommunar. Dersom ein kommune ynskjer å redusere eller auke løyvinga i eit samarbeid/ei spesiell oppgåve, kan det også være utfordrande å få koordinert dette, slik at alle kommunane «går i takt» og fattar likelydande eller tilpassa vedtak.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Vaksdal kommune er positiv til oppretting av eit prostinivå for å ivareta felles oppgåver. Det vil være av stor betydning for kommunen sin samarbeidsvilje at det lokale arbeidet og dei lokale kyrkjane/kyrkjegardane vert ivareteken på ein god måte og i tråd med ressurser stilt til rådvelde av kommunen. Kommunen ynskjer ikkje å finansiere drift i andre sokn/kommunar, men ser at eit samarbeid ved bruk av kompetanse kan ha en positiv og effektiviserande effekt.

Hørings svar fra

Valle kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Agder og Telemark
Ansvarlig innsender: Steinar Kyrvestad, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ved ei slik ordning, vil ulempene for dei tenestane kyrkaj leverer i lokalsamfunne vere langt større enn fordelene. Husk at kyrkja er lokal.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Valle kommune meiner at det å organisere eit felles kyrkjeleg organ på prostinivå vil svekke det lokale kyrkjelege arbeidet. Ei slik sentralisering i eit felles kyrkjeleg organ på prostinivå vil og gjere at legimitetet til kyrkja lokalt vert svekka. Denforeslåtte organiseringa vil gjere avstanden mellom kyrkja og kommunen (som framleis skal ha finansieringsansvar) vert større. Etter kommunen si meining ville det være ei betre ordning at og prestene vert tilsett i det lokalkyrkjelege organet som alleredeeksisterer. Dette kan ein oppnå ved å flytte prestene frå rettssubjektet Den Norske Kyrkje til å tilsetje dei i fellesråd/sokneråd. Da vert tilsetingstilhøva likt med andre tilsette i den lokal menigheten. Kyrkja sitt arbeid skjer i stor grad lokalt. Medden modellen som er foreslått, legg utvalet til rette for at lokale kyrkjekontor vert lagd ned. Ved val av modell, må ein ikkje gløyme den viktige plassen kyrkja har når livet tar til, midt i livet ved konfirmasjon og bryllup og ikkje minst når livet er slutt.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Kyrkjemøte må i staden for å sentralisere verksemda til prostinivå, heller leggje til rette for at prestene vert tilsett lokalt i fellesråd/menighetsråd. Dette på lik line med andre tilsette i kyrkja.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	4
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	1
<p>Annet?</p> <p>Kyrkja i Noreg har gjennom 1000 år vore lokal, det må den framleis være. Med dei føreslegne modellane vil denne 1000 år lange sameksistensen forsvinne.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Det er viktig at demokratiet i kyrkja er transparent og representativt. Kyrkja forvaltar store midlar og er i hovudsak finansiert av stat og kommune.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Verken eller</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Medlemsstørrelse. Lite relevant. 4Geografisk storleik. Lite relevant 4Identitet/naturlig/område. Veldig relevant 5Antall sokn. Lite relevant 2Antall prostier i bispedømmet. Veldig irrelevant 1Antall kommuner. Veldig relevant 5Kjente strukturer i kirken ogsamfunnet. Litt irrelevant 2</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Kyrkja sin plass i lokalsamfunnet og det å være til stades som kyrkje, i dei viktige hendingane i innbyggerane sitt liv.</p>

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Valle kommune har mange gode erfaringar med interkommunalt samararbeid. Organisert på ulike måter. Høyringa tek ikkje opp at samarbeid på tvers av fellesråda sine grenser. T.d vertsfellesråd. I vårt område har fellesråda fått til eit godt samarbeid omkring diakontenesta. Inntrykket ein sit igjen med er at Rapporten og høyringa legg opp til at ein vil leggje ned fellesråda, utan å spørre seg om korleis kan ein oppnå det same, ved å halde på fellesråda.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

I dag er det 6 kommunar og 7 prosti i Otredalen prosti. Legg ein til grunn forslaga i rapporten vil 1 til 2 kommunar verte representert inn i den føreslegne strukturen. Dette er ikkje akseptabelt for kommunen all den tid at det er kommunen som har ansvaret for finansieringa av det lokalkyrkjelege arbeidet. Valle kommune merker seg at utvalet er delt i heilt sentrale spørsmål. Td Arbeidsgjevarorganisering og dagleg leiing i prostifellesrådet. Valle kommune ber om at Den Norske Kyrkja ikkje gjeng vidare med planane om å opprette prostifellesråd.

Hørings svar fra Vang kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: Under 2 000 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Vidar Eltun, Ordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Meir robust organisering. Meir profesjonell arbeidsgjevar.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Større avstand. Mister noko lokal tilhøyring.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Et prostifellesråd må drive utadvent verksemd i alle kommunar.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Basert på erfaring fra tidlegare sentraliserte funksjonar er Vang kommune skeptisk til om eit prostifellesråd kan forvalte dei kommunale tilskotta på ein god måte for Vang kommune

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ja, både positive og negative. Dei negative erfaringene er knytt til overflytting av arbeidsplassar, lengre avstand til tilbod og beslutningstakarar. Dei positive er meir robuste fagmiljø og potensial for stordriftsfordelar. Vang har seks kyrkjer i Vang, derav to stavkyrkjer.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Formannskapet har fått høyringsinnspelet frå Fellesrådet i Vang til orientering, og stiller seg bak dette innspelet.

Hørings svar fra Verdal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 – 19 999 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Ingvild Aasen, Virksomhetsleder kultur	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Kommuneoverskridende organisering vil ikke være en ny ordning i Verdal. Kirkene i Verdal tilhører allerede både kirkelig fellesråd og prosti som geografisk strekker seg over flere kommuner. Sør-Innherad fellesråd omfatter kommunen Frosta, Levanger og Verdal. Stiklestad prosti omfatter kommunen Snåsa, Steinkjer, Inderøy, Verdal, Levanger og Frosta. At det ikke er geografisk samsvar mellom fellesrådet og prostiet er en utfordring. En samordning geografisk og mellom de to organene vil være en fordel. Erfaringene med dagens fellesråd er at det gir bedre utnyttelse av ressursene, ansatte i større stillinger og med det styrket faglighet. Dette er erfaringer å bygge på i det nye prostifellesrådet.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Se svar spørsmål 4.ene med dagens fellesråd er at det gir bedre utnyttelse av ressursene, ansatte i større stillinger og med det styrket faglighet. Dette er erfaringer å bygge på i det nye prostifellesrådet.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

De geografiske områdene må ikke bli for store.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag

5

er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
<p>Annet?</p> <p>1. Å videreføring muligheten for en-til-en-relasjon vil være viktig for å ivareta lokale hensyn i de ulike kommunene. Det er også behov for en struktur for systematisk dialog med kommunene, spesielt rundt økonomi. Å skape forutsigbarhet ved å utarbeide langtidspaner for tiltak og investeringer ut over ordinær drift vil også være viktig grunnlag i kommunenes økonomiplanarbeid. 2. Det vil være viktig å skille mellom drifts- og investeringsbudsjett, slik det også gjøres i dag. Driftstilskuddet som overføres til kirkelig fellesråd i dagens ordning har en fastlagt fordelingsnøkkel med 50% tilskudd fra Levanger kommune, 40% fra Verdal kommune og 10% fra Frosta kommune. Investeringsbehovene kan variere fra kommune til kommune og til ulik tid. Det bør derfor tilpasses hver enkelt kommune og øremerkes de anleggene som har investeringsbehovet. 3. Kommunedirektørens vurdering: Kirka er en viktig aktør i Nasjonaljubileet 2030, og på sentralt hold den aktøren som har satt mest fokus på jubileet som nærmer seg. Med den plassen Stiklestad og Verdal har i dette jubileet vil kirka være en svært viktig samskapingsaktør også lokalt. Videre er kirkebyggene kulturarenaer for konserter o.l. som kan benyttes mer enn de gjøres i dag, noe som kan utvikles gjennom samskaping. Ut over det er det også samfunnsoppgaver og -utfordringer som det ligger muligheter i å samskape med kirka og andre aktører for å løse.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett.</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Det bør stilles som betingelse at de kommunale representantene i prostifellesrådene er medlemmer i Den norske kirke.</p>	

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Müller-Nilsen-utvalget legger gode premisser til grunn for det videre arbeidet med struktur for prostifellesrådene. Det er særlig viktig at de geografiske områdene ikke blir for store. Erfaringene med dagens kirkelige fellesråd i vår region, som omfatter 11 menigheter i tre kommuner, er positive. Det er et område som ansatte greier å ha kjennskap og eierskap til. Samtidig er det stort nok til at det er mulig å ha stillingsstørrelser store nok til å styrke fagligheten og til å skape et kollegialt fellesskap. Dagens prosti omfatter 34 kirker fordelt på 6 kommuner med stor geografisk spredning. Det vil være uheldig med et prostifellesråd som følger denne inndelingen. Avstandene og omfanget blir for stort til å ivareta de positive effektene som er erfart idagens fellesråd. En slik organisering vil skape behov for flere ledernivåer og effektene av utnyttelse på tvers vil være begrenset i og med at de geografiske avstandene blir store.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Müller-Nilsen-utvalget legger gode premisser til grunn for det videre arbeidet med struktur for prostifellesrådene. Det er særlig viktig at de geografiske områdene ikke blir for store. Erfaringene med dagens kirkelige fellesråd i vår region, som omfatter 11 menigheter i tre kommuner, er positive. Det er et område som ansatte greier å ha kjennskap og eierskap til. Samtidig er det stort nok til at det er mulig å ha stillingsstørrelser store nok til å styrke fagligheten og til å skape et kollegialt fellesskap. Dagens prosti omfatter 34 kirker fordelt på 6 kommuner med stor geografisk spredning. Det vil være uheldig med et prostifellesråd som følger denne inndelingen. Avstandene og omfanget blir for stort til å ivareta de positive effektene som er erfart idagens fellesråd. En slik organisering vil skape behov for flere ledernivåer og effektene av utnyttelse på tvers vil være begrenset i og med at de geografiske avstandene blir store.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Hørings svar fra

Vest-Telemarkrådet

Type høringsinstans: Andre, spesifiser:	Det regionale samarbeidet mellom kommunane i Vest-Telemark
Antall innbyggere i kommunen:	Bispedømme:
Ansvarlig innsender: Johannes Rindal, Utviklingsleiar	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I prinsippet vil den framlagte modellen kunne føre til ei meir rasjonell organisering gjennom eit samla arbeidsgjevaransvar for alle dei tilsette i kyrkja lokalt. Vest-Telemarkrådet har likevel utfordringar med å sjå at dagens organisering av kyrkja byr på store praktiske utfordringar for det lokalkyrkjelege arbeidet, og stiller spørsmålsteikn ved om løysinga er ein modell som tener kyrkja både på kort og lang sikt.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Vest-Telemarkrådet sitt inntrykk er at forslaget svekker sjølve grunnlaget og legitimiteten til det lokalkyrkjelege arbeidet, ved at sentrale oppgåver blir sentralisert og at avstanden mellom kommunane (som har finansieringsansvar) og kyrkja blir større. Det eksisterer allereie eit lokalkyrkjeleg organ, og det kunne vore ei løysing å overføre prestane frå rettssubjektet Den Norske Kyrkje og tilsetje dei i sokneråd/fellesråd, på same måte som vigsla diakonar, kateketar og kantorar. Det viktigaste arbeidet i kyrkja skjer lokalt. Med den modellen som ligg på bordet, vil lokale kyrkjekontor kunne bli nedlagt for å organisere opp eit regionalt kontor. Dette vil vere svært negativt. Lokal kompetanse knytt til gravferdsforvaltning og gamle, verneverdige bygg vil kunne forvitne. Det er vanskeleg å sjå føre seg at kyrkja skal vere like involvert i kommunal verksemd og at ein ser synergjar og samarbeidsmåtar på same måte som ein gjer i dag. Lokal og tett kontakt er ein føresetnad for å leggje til rette for at kyrkjukan utvikle seg, ikkje minst gjennom budsjettprosessar med stramme økonomiske rammer.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Kyrkjemøtet bør vurdere å ikkje gå vidare med anbefalingane i rapporten.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

4

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

1

Annet?

Ingen kommentar

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Det er viktig at demokratiet i kyrkja er transparent og representativt. Kyrkja forvaltar store midlar og er i hovudsak finansiert av stat og kommune.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Verken eller

Ønsker dere å begrunne svaret over?

1) Medlemsstørrelse 32) Geografisk størrelse 43) Identitet/naturlig område 54) Antall sokn 35) Antall prostier i bispedømmet 16) Antall kommuner 57) Kjente strukturer i kirken og samfunnet 28) Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)2

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Kommunane i Vest-Telemark har lang og god erfaring med interkommunalt samarbeid. Høyringa tek ikkje opp ein modell med samarbeid over fellesrådsgrenser, t.d. etablering av vertsfellesråd. Dette har vi positive erfaringar med når det gjeld felles diakonteneste. Rapporten og høyringa verkar i stor grad styrt inn mot at målet er å leggje ned fellesråda, utan at ein har sett på andre alternativ.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Om ein legg dagens Øvre Telemark prosti til grunn, med 11 kommunar og 21 sokn, vil ein med forslaga i rapporten berre ha 1 eller 2 kommunale representantar i prostifelleskapet. Dette er ikkje akseptabelt all den tid det er kommunen som har finansieringsansvar for det lokalkyrkjelege arbeidet. Med full kommunal representasjon vil prostifelleskapet bestå av minst 30 medlemmer. Dette framstår som ein lite føremålstenleg modell. Vest-Telemark har i dag 26 kyrkjer og 26 kyrkjegardar. Høyringa synleggjer ikkje at sokneråda får tilført meir ansvar og ressursar, snarare tvert imot. Det er vanskeleg å sjå føre seg at ei ny regional eining med ansvar for personal, økonomi, bygg, anlegg og dagleg leiing kan opprettast utan at dette vil få konsekvensar for dei ressursane kommunane i dag stiller til rådvelde for merkantile stillingar lokalt. Vest-Telemarkrådet merkar seg at utvalet er delt i heilt sentrale spørsmål som val av arbeidsgjevarorganisering og modell for dagleg leiing i prostifellesrådet. Det er i tilleggover 2 sider med tema for «vidare utgreiing,» noko som syner at det er mange viktige tema og premissar som ikkje er landa. Vest-Telemarkrådet ber om at Den Norske Kyrkje ikkje går vidare med planane om oppretting av prostifellesråd.

Hørings svar fra Ørland kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Marit Knutshaug Ervik, Ass. kommunedirektør/kommunalsjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Det anses som god ressursutnyttelse å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Det er en risiko for mindre lokalt engasjement med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for de som arbeider lokalt.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Avtaler som regulerer og fordeler rettigheter og plikter mellom partene kan redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Litt relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Ørland kommune mener Müller-Nilsen-utvalget har pekt på noen relevante hensyn som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser, men er samtidig bekymret i forhold til nærhetsprinsippet og lokalt engasjement.</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Økonomien i prosjektet forutsettes avklart i forbindelse med årlig budsjettbehandling. Sakens bakgrunn og innhold</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Det kan være et alternativ å se på muligheten for å få dette til i Fosenregionen. Ørland kommune og kommunene på Fosen har mye erfaring med interkommunalt samarbeid.</p>

Andre innspill

<p>13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.</p>
--

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Øvre Eiker kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 10 000 - 19 999 innbyggere	Bispedømme: Tunsberg
Ansvarlig innsender: Christer Best Gulbrandsen, Kommunalsjef kultur og livskraft	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En felles arbeidsgiver og større fagmiljøer vil styrke kirken som profesjonell samarbeidspartner for kommunene. Det vil også bidra til at flere medarbeidere vil kunne ha større stillinger og mer hensiktsmessige arbeidsforhold, noe som kan bidra til å redusere utenforskap.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det er godt rom for tett dialog i det daglige per i dag. Daglig leder i kirkelig fellesråd kan ha nær og detaljert oversikt over det meste innen driften. Sterk lokalkunnskap gjør det lettere å løse utfordringer som oppstår i samarbeidet eller i lokalsamfunnet. Ved å samle denne rollen på et mer overordnet nivå, vil det være svært sannsynlig at lokalkunnskapen og mulighetene for tett dialog svekkes. Færre representanter i prostifellesrådet fra hvert menighetsråd enn i dagens kirkelige fellesråd på kommunenivå, vil også bidra til et mindre mangfold i meninger og kunne svekke den lokale forankringen til kirken. Det er også en ulempe at bruken av kommunalt tildelte midler vil bli mindre transparent. Større strukturer vil gjøre det vanskeligere å sikre at allekommuner får ta del i den kompetansen som blir etablert på et nivå som svarer til det kommunen bidrar med av finansiering.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Prostifellesrådene kan etablere faste kontaktpersoner for hver kommune, som kan opprettholde den nødvendige lokalkunnskapen. Denne oppgaven bør fordeles slik at kontakten være like tett som i dag. Det kan også være at prostifellesrådet bør ha to representanter ra hvert menighetsråd. Alle medarbeidere med spesialiserte funksjoner bør passe på at de fordeler sin tid mellom kommunene noenlunde i tråd med størrelsen på kommunenes bevilgninger. Prostifellesrådets regnskaper bør skille mellom hva som brukes

lokalt i den enkelte kommune eller det enkelte sokn og hva som brukes felles for prostifellesrådet, også innen driftsbudsjettet.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

4

Annet?

Driftsregnskapene bør skille ut kostnader som kan identifiseres på kommunenivå fra felleskostnader for prostifellesrådet.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Nei

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Kommunestyret mener det vil være veldig viktig å videreføre en én-til-én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet, fordi den tette dialogen kommunen har i dag er nødvendig for å forstå budsjettinnspillene fra fellesrådet og sikre at tildelte midler blir benyttet etter hensikten. Kommunestyret mener også det er veldig viktig å skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, fordi investeringene er knyttet til det helt lokale, og dermed kan identifiseres på kommunenivå. Kommunestyret mener også det er viktig å styrke kirken som en samskapingsaktør med kommunene, fordi kirken mobiliserer en betydelig frivillighet og sosial kraft i lokalsamfunnet. I tillegg er kirkene fortsatt en viktig fellesarena for store deler av befolkningen. Det er også viktig for kirkens tilhørighet til lokalsamfunnet å samarbeide med kommunene, som skal ivareta hele befolkningens interesser lokalt – og ikke bare medlemmer i ett bestemt trossamfunn eller ett bestemt frivillig miljø. Kommunestyret mener det ikke er naturlig medkommunal representasjon i prostifellesrådene. Selv med kommunale representanter som iherdig bestreber seg på å representere hele bredden av politiske og administrative synspunkter inn i fellesrådets møter, vil det være krevende for én person å fungere som bindeledd på en hensiktsmessig måte. Til det er tiden for knapp og saksfeltet

omfattende. Når prostifellesrådene i tillegg vil kunne ha representanter fra flere kommuner, kan dialogen i rådet også ta andre former enn i dag, og vil ikke være like knyttet til lokale forhold. Kommunestyret mener derfor det er viktigere å satse på jevnlig møtepunkter mellom politisk og administrativt hold i kommunene og fellesrådet, enn å oppnevne representanter til fellesrådet. I tillegg kan slik representasjon skape et inntrykk av at ett trossamfunn skal ha en særstilling som det i dagens samfunn er mer krevende å forsvare.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Kommunestyret mener det er gode og relevante hensyn som er trukket fram. Kommunestyret vil legge til at det er svært krevende å forholde seg til at statlige og nasjonale organer har en lang rekke ulike administrative inndelinger. Dette gjør det både vanskelig for statlige og nasjonale organer å samordne seg med hverandre, og det gjør det vanskelig for kommunene å få sikret seg gode møtepunkter med disse organene. At kirken nå legger opp til å forsterke denne utviklingen, ser ikke Øvre Eiker kommune positivt på. Dersom det blir endringer i prostistrukturen, bør denne helst sammenfalle med andre statlige eller nasjonale administrative inndelinger, så langt det er mulig. Øvre Eiker kommune vil for øvrig peke på at erfaringen med andre, nasjonale reformer av denne typen er at det i lengre tid blir vanskeligere for kommunene å få statlige/nasjonale organer i tale, særlig mens reformene pågår.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

De mer sørøstre delene av det tidligere Buskerud har en geografisk, samferdselsmessig og befolkningsmessig struktur som gjør at det til tider kan være utfordrende å koordinere innretningen på ulike interkommunale samarbeid. For Øvre Eikers vedkommende samarbeider kommunen både i retning Drammensregionen, Kongsbergregionen og Midt fylket, avhengig av saksfelt. Dette gir på den ene siden stor fleksibilitet i samarbeidsformer, men det gir også samordningsutfordringer. En endret prostistruktur bør i så fall ta hensyn til at det i regioner som vår kan være flere ulike konstellasjoner som kan oppleves som «naturlige». Det må derfor gjøres individuelle, lokalt baserte vurderinger på hva som vil være en hensiktsmessig struktur.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Øvre Eiker kommune setter pris på muligheten til å uttale seg. Dersom endringer i kirkens organisering medfører løsere koblinger mellom kommune og kirke, kan dette få konsekvenser for kirkens legitimitet i lokalsamfunnet. Det er derfor i kirkens og kommunens interesse å ha et fortsatt tett samarbeid. Kommunen gjør også oppmerksom på at den i 2022 skal utrede organiseringen av lokal gravplassmyndighet. En endring i kirkens organisering kan i noen tilfeller gjøre det mer naturlig å vurdere en overføring av denne myndigheten til kommunen. Høringsuttalelsen er vedtatt av et enstemmig kommunestyre.

Hørings svar fra Øyer kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 – 9 999 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: laila.oddan@oyer.kommune.no, Konsulent politisk sekretariat	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Tradisjonelle stordriftsfordeler: Større fagmiljøer, redusert sårbarhet (flere ansatte, flere heltidsansatte), enklere å rekruttere medarbeidere, økt profesjonalitet, mer mangfold, en mer offensiv organisasjon f.eks. i forhold til digitalisering, bedre utnytting av ressursene. Innsparinger ved mer rasjonell drift, blant annet reduserte husleieutgifter. En mer funksjonell organisering ved at alle som arbeider lokalt er ansatt i samme organisasjon, felles styring og felles prioritering.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

De som «arbeider lokalt» er soknepresten, kirketjenerne, kantor, diakon og menighetspedagog. Tradisjonelle stordriftsulemper: Stor avstand (fysisk og mentalt) mellom de som styrer/leder organisasjonen og de som arbeider lokalt, mindre lokalkunnskap, større avstand mellom kirke og kommune, større avstand mellom kirken og frivilligheten på lokalt nivå.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Innledningsvis noen spørsmål som følger kommunens tilbakemelding til Kirkerådet: Hvor skal de som arbeider lokalt ha sin base/sitt oppmøtested? Fra Kirkerådets side (i høringsbrevet) framheves tre sentrale punkter fra arbeidet, ett av dem er «Soknene skal bestå og virksomheten i soknet skal styrkes». Menighetsrådet (to i Øyerkommune) opptrer på vegne av soknet «når ikke annet er fastsatt i eller i medhold av lov». Hvilke rammebetingelser skal menighetsrådet ha? Vil det bli behov for å profesjonalisere menighetsrådene? Det vil ikke bli noe organ på kommunenivå – Vil det oppstå behov for lokal samordning mellom menighetsrådene i en kommune, utover det som naturlig vil høre prostifellesrådet til? KD er

kjent med at det i Øyer i dag er sju fellesutvalg for de to menighetsrådene, i tillegg til menighetsbladet (Klokkeklang). Det er viktig å prøve å løse utfordringene innenfor den lovbestemte strukturen. Slik KD ser det ligger muligens noe av svaret på Kirkerådets spørsmål i menighetsrådene. Det er imidlertid vanskelig å mene noe om dette i og med at det ikke er opplyst på hvilke måter «virksomheten i soknet skal styrkes». Når det gjelder gravplassforvaltningen er det fra 01.01.2021 åpnet for at kommunene kan ta over forvaltningen av gravplassene hvis de ønsker (Gravplassloven)

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

0

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

0

Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Annet?

5 Ingen ytterligere kommentar. Ingen ytterligere kommentar.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ja, men begrenset stemmerett. Når det gjelder kommunal representasjon i prostifellesrådene foreslår KD «Ja, men begrenset stemmerett». Med dagens struktur er det 17 sogn og 5 kommuner i prostiet. Hvor stort bør/kan rådet være for å fungere optimalt? Desto større, desto flere beslutninger. Når det gjelder kommunal representasjon i prostifellesrådene foreslår KD «Ja, men begrenset stemmerett». Med dagens struktur er det 17 sogn og 5 kommuner i prostiet. Hvor stort bør/kan rådet være for å fungere optimalt? Desto større, desto flere beslutninger bør delegeres til daglig leder av prostifellesrådet. De kommunale representantene bør ha stemmerett i økonomiske og administrative saker, ikke i intern-kirkelige saker. KD legger til grunn at finansiering av kirken via kommunens rammetilskudd videreføres. Med dette som utgangspunkt er det en forutsetning at det etableres systemer for rapporteringsom viser at de midlene vår kommune overlater til prostifellesrådet, kommer vår kommune til gode. For

driftsdelen må det utarbeides et mest mulig objektivt kriteriesystem forfordeling av utgifter kommunene imellom, det er her kommunene vil forvente effekt avstordriftsfordeler. Når det gjelder f.eks. vedlikehold av kirker og kirkegårder må utgifteneføres på kostnadssted og «adresseres» til aktuell kommune. Investeringsprosjekter føresseparat og vedkommer dermed bare aktuell kommune.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Litt relevant1. Medlemsstørrelse. KD legger til grunn at det menes antall kirkemedlemmer, svaret er 22. Geografisk størrelse. Svar 43. Identitet/naturlig område. Svar 54. Antall sokn. Svar 45. Antall prostier i bispedømmet. Svar 36. Antall kommuner. Svar 47. Kjente st1. Medlemsstørrelse. KD legger til grunn at det menes antall kirkemedlemmer, svaret er 22. Geografisk størrelse. Svar 43. Identitet/naturlig område. Svar 54. Antall sokn. Svar 45. Antall prostier i bispedømmet. Svar 36. Antall kommuner. Svar 47. Kjente strukturer i kirken og samfunnet. Svar 58. Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåttekommuner). Ingen

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Kjente strukturer i samfunnet» er viktig, eksempelvis fylkeskommunenes regioninndeling.Problemet er at strukturene er ulike for ulike samfunnsområder, det er ikke hensiktsmessig,men avhenger av «grep» på nasjonalt nivå.Kjente strukturer i samfunnet» er viktig, eksempelvis fylkeskommunenes regioninndeling.Problemet er at strukturene er ulike for ulike samfunnsområder, det er ikke hensiktsmessig,men avhenger av «grep» på nasjonalt nivå.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

De tre kommunene i Lillehammer-regionen har etter hvert mange fellesordninger. Dette er en hensiktsmessig geografisk størrelse og et naturlig område (identitet). De tre kommunenehar mange felles møtearenaer, arenaer som eventuelt kan være hensiktsmessige åDe tre kommunene i Lillehammer-regionen har etter hvert mange fellesordninger. Dette er en hensiktsmessig geografisk størrelse og et naturlig område (identitet). De tre kommunenehar mange felles møtearenaer, arenaer som eventuelt kan være hensiktsmessige åbruke iforhold til utvikling og drift av kirken.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Det hadde vært hensiktsmessig at inndelingen i prostier hadde vært avklart først og athøringsinstansene hadde vært kjent med på hvilke måter «virksomheten i soknet skal styrkes». Det hadde vært hensiktsmessig at inndelingen i prostier hadde vært avklart først og athøringsinstansene hadde vært kjent med på hvilke måter «virksomheten i soknet skal styrkes».

Hørings svar fra

Øygarden kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 20 000 - 49 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Åse Vik, Ass. kommunedirektør	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Øygarden kommune har ikkje synspunkt utover det som kjem fram av fordelar/moglegheiter i rapporten.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det er liten risiko knytt til at arbeidsgjevaransvaret vert samla for alle som arbeider lokalt, risikoen ligg i at arbeidsgjevaransvaret for den kyrkjelege verksemda vert flytta til «regionalt nivå» og dermed flyttar vekk frå kommunenivå. Dette vil gi avstand til lokale forhold, og vil kunne gå utover det lokale engasjementet og deltakinga, som i neste omgang gir redusert tilbod til innbyggjarane, og kan få konsekvensar for kommunen sin finansieringsvilje.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er viktig at alle sokn i prostiet vert representerte i fellesrådet, men det vil vera ei utfordring knytt til tal deltakarar i fellesrådet. Alternativet kan vera at fellesrådet vert organisert etter styringsmodellen i kommunane, med eit stort fellesråd (som kommunestyret) og eit arbeidsutval med delegert mynde (som formannskapet). Det vil då kvila eit stort ansvar for å sikra likskap, føremålstenleg prioritering og lokal forankring for dei som representerer i desse organa. Ny struktur vil utfordre soknapå tvers av kommunegrensar til samarbeid og kompromissløyser.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	5
<p>Annet?</p> <p>Grunngjeving for svar til spørsmål 08: Kommunal representant bør ha stemmerett i saker som gjeld økonomiske og strukturelle prioriteringar, men ikkje når det gjeld interne tilhøve i kyrkja, som t.d. trusspørsmål og personalpolitikk.</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, men begrenset stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Kommunen må vera representert i prostifellesrådet, og det må sikrast gode rapporteringsrutinar knytt til tilskot som er gitt frå kommunen.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Litt relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Vurdering av kvart av dei ulike kriteria under punkt 10:a. Medlemsstorleik: 3b. Geografisk storleik: 5c. Identitet/naturleg område: 5d. Antal sokn: 4e. Antal prosti i bispedømmet: 2f. Antal kommunar: 5g. Kjente strukturar i kyrkja og samfunnet: 4h. Andresærlege omsyn (ivaretaking av samisk kyrkjeliv, storbyane, nyleg samanslåtte kommunar): 5 (nyleg samanslått kommune)</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p>

Øygarden kommune viser til at kommunen frå 2020 er samanslått av tre dei tre tidlegare kommunane Fjell, Sund og Øygarden, jf pkt h) i spørsmål 10. Dette har medført store strukturendringar både for kommunale tenester, men også for kyrkja, der administrasjonane er slått saman og alle sokna er innlemma i eit fellesråd. Øygarden kommune er no nest størst i Bjørgvin bispedøme. Desse forholda bør tilseia at Øygarden vert eit eige prosti/prostifellesråd.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Interkommunalt samarbeid har alltid ein risiko knytt til at styringslina kan verta fragmentert og uklar. I tillegg er geografiske avstandar og omsynet til lokale forhold meir utfordrande å ivareta. Ulike kulturar og lokale behov kan koma i interessekonfliktar. På den andre sida kan interkommunale samarbeid gi meir robuste og kompetente fagmiljø, og auka kvalitet på tenestene.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Øygarden kommune viser til Hovudutvalets rapport Vedlegg 7 «Konsekvensanalyse av modeller for ny kirkelig organisering» om kommunen sitt ansvar for å gi tilskot til kyrkja si verksemd lokalt, jf Trossamfunnslova. Tilskotet skal sikra at kyrkjebygga vert haldne i forsvarleg stand, slik at dei kan nyttast til gudstenester og kyrkjelege handlingar. Tilskotet skal også sikra at soknet har tilfredsstillande bemanning som kyrkjetenar, klokkar og organist/kantor i kvar kyrkje, og tilstrekkeleg administrativ hjelp. Kommunen sit tilskot vert gitt i samråd med budsjettforslag frå sokna/fellesrådet. Dersom prostifellesrådet består av fleire kommunar, må desse kommunisera med dei aktuelle kommunane. Både geografisk og med tanke på forvaltningsnivå i kyrkja, vil den nye organiseringa kunne føra til auka avstand mellom kommunane og prostifellesfellesråda samanlikna med dagens situasjon. Dersom talet prostifellesråd aukar, vil dette vera nærare dagens situasjon og den negative verknaden vil potensielt reduserast. I kommunane er det politiske prioriteringar og det økonomiske handlingsrommet som i tillegg til lovkrav avgjer tildelinga til kyrkja. Med fleire utfordringar for kommunane i åra framover, kan det ventast mindre økonomisk handlingsrom og derav strammare prioriteringar. Konsekvensen av auka avstand, organisatorisk og geografisk, gir risiko for lågare bevillingar, som igjen vil påverka aktiviteten og kvaliteten på kyrkjeleg aktivitet og forvaltning av kyrkjebygg i framtida. God relasjon, dialog og samhandling mellom kyrkja og kommunen, og kommunen si oppleving av kyrkja som ein relevantaktør i lokalsamfunnet vil truleg ha større betydning enn kyrkja sin organisasjonsstruktur.

Hørings svar fra Åfjord kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 2 000 - 4 999 innbyggere	Bispedømme: Nidaros
Ansvarlig innsender: Per O. Johansen, Rådmann	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Man oppnår noe fleksibilitet ved å omdisponere ansatte over kommunegrensene.</p>	
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Store avstander i prostiet gjør at mye arbeidstid går med til reising. For mye turnus er derfor ikke hensiktsmessig eller økonomisk.</p>	
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Det må uansett bli mulighet for lokale tilpasninger utfra avstander økonomi.</p>	
<p>7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</p>	
<p>Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	4
<p>Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	5
<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	3

Annet?

Det bør være tett og god dialog i samarbeidet mellom kirke og kommune, slik at eierskap og nærhet til kirkens funksjoner gjøres mål opprettholdes. Det er svært viktig å skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, og kommunen må sikres stor innflytelse på bruken av vedlikeholds- og investeringsmidler på f.eks. kirkebygg i egen kommune.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ja, med full stemmerett

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Det er av stor betydning at den enkelte kommune og lokal kirke har et nært samarbeid, også om det blir innført prostifellesråd. Det er viktig at økonomi blir knyttet opp i mot den enkelte kommune, ikke minst når det gjelder vedlikeholds- og investeringsmidler når det gjelder kirker og gravplasser, slik at man oppnår godt lokalt engasjement og samarbeid.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Veldig relevant

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ingen kommentar

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Fosen prosti har en naturlig geografisk størrelse, og med bakgrunn i en rekke andre interkommunale samarbeid på Fosen. Ved større prosti vil nærhet til kirke/menighet blir betydelig svekket. Med dette som utgangspunkt vil vi også foreslå Åfjord som et naturlig sete for kirkekontor / administrasjon for et slikt prosti.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Fosenkommunene har lang tradisjon for, og driver en rekke interkommunale samarbeid sammen. Det gjelder både typiske kommunale stabsfunksjoner som lønn, regnskap, IKT, inkasso mv., men også mer operative tjenester som renovasjon, brann og redningstjenester og barnevern. Fosen har gjennom mange år vært et foregangsområde for interkommunale

samarbeid i Norge. I så måte er Fosen et naturlig geografisk område, også for et fremtidig prosti.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar

Hørings svar fra Ålesund kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 50 000 eller flere innbyggere	Bispedømme: Møre
Ansvarlig innsender: Malin Piegsa, Kommunalsjef	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Der er openberre fordeler ved større einingar, som til dømes profesjonalisering av arbeidsoppgåver, fleire heile stillingar og effektivisering av drift og oppgåveløysing. I tillegg håpar Ålesund kommune at ved å samla arbeidsgivaransvaret ein plass vil det bidra til klårare styringslinjer, eit betre arbeidsmiljø og dermed betre oppgåveløysing lokalt.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Risikoen med at kyrkjelege fellesråd blir erstatta med kommuneoverskridande prostifellesråd er at relasjonen mellom kommunen og kyrkja blir svekka. I tillegg vil kommunane kanskje få mindre gehør for ønsker og behov innanfor sine kommunegrensar. Prostifellesrådet vil få ansvar for eit større område og kommunen blir såleis nøydd å akseptere prostifellesrådet sine prioriteringar. Ulik økonomiske prioriteringar frå kommunene i prostiområdet vil kunne gi utfordringar i korleis fellesrådet skal disponere inntektene.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Eit viktig tiltak er å legge til rette for at kvar kommune kan ha si representant inn i prostifellesrådet. I tillegg til kommunal representasjon i prostifellesrådet vil det òg vere viktig å etablere formelle strukturar for direkte dialog mellom kommuneadministrasjon og prostifellesråd. I forhold til økonomi er det ein fordel å skille på drift og investeringar i kommunen sitt tilskot til kyrkja. Dette inneber at investeringsmidlar kan bli øyremerkta prosjekt som den enkelte kommune meiner er viktige at kyrkja prioriterer. I ei overgang til eit større prosti vil dette bidra til å styrkje kommunane si innflytelse på dei økonomiske prioriteringane. På sikt meiner vi likevel at kyrkja bør få tildelt ei ramme i samsvar med tal innbyggjarar (tilskot i størrelse medtal på innbyggjarar i kommunen), og sjølv prioritere mellom

drift og investeringar. Dette vil gi prostifellesrådet større handlefridom. Kostnad til drift av gravplassar bør vere utanom rammetilskotet, då dette er ei lovfesta oppgåve. Vi føreslår også at modellen frå Ålesund kommune, der kyrkja sjølv tar opp lån og får tilskot til finanskostnader ved større investeringar, blir vidareført.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellelrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

3

Annet?

5Her vil vi særskilt løfte fram kor viktig kyrkja si rolle som samskapingsaktør er. For å løyse framtidige samfunnsutfordringar (som til dømes einsemd, psykisk uhelse og fattigdom) treng kyrkja og kommune stå saman. Vi har ikkje nytta heile potensialet i sHer vil vi særskilt løfte fram kor viktig kyrkja si rolle som samskapingsaktør er. For å løyse framtidige samfunnsutfordringar (som til dømes einsemd, psykisk uhelse og fattigdom) treng kyrkja og kommune stå saman. Vi har ikkje nytta heile potensialet i samarbeidet og vi ser at vi med fordel kan opprette fleire møteplassar. Våre nettverk med frivillige kan flettast saman og bli sterkare. Det er også ønskeleg at kyrkja i større grad synleggjer overfor kommunen kva kyrkja betyr som velferdsaktør i lokalsamfunnet.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ja, med full stemmerett. Grenser er stadig under endring og ikkje nødvendigvis eit hinder for samarbeid og utvikling. Forholdet mellom kommune og kyrkja er ikkje avhengig av kor prostigrensene går. Utvalet peikar sjølv på at finansieringsutfordringane i offentleg sektor vil auke Grenser er stadig under endring og ikkje nødvendigvis eit hinder for samarbeid og utvikling. Forholdet mellom kommune og kyrkja er ikkje avhengig av kor prostigrensene går. Utvalet peikar sjølv på at finansieringsutfordringane i offentleg sektor vil auke i åra

framover. Kyrkja den norske bør vektlegge at prostifellesråda skal tiltrekke seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivarar med eit utviklande arbeidsmiljø, samtidig som det skal vere høg kostnadseffektivitet i organisasjonen. Ålesund kommune har god erfaring med det interkommunale samarbeidet, og meiner at dette er nødvendig for å kunne tilby tenester med både god kvalitet og høg kostnadseffektivitet i regionen. Prostifellesråda skal vere eit tenesteorgan for kyrkja den norske lokalt. Hovuddelen av finansieringa kjem frå kommunane. For å sikre at den lokale forankringa vert verande så sterk som mogleg sjølv i tilfelle der rådet dekkjer mange menigheter og fleire kommunar er det viktig at det vert arbeidd godt med strukturar for å bygge og vedlikehalde relasjonar mellom kyrkja og kommune. Styrke lokaldemokratiet ved at organisasjonen sikrar lokalforankring ved større samskaping med sokneråda.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Litt relevant Alle omsyn er relevante. Grenser er likevel stadig under endring og ikkje nødvendigvis eit hinder for samarbeid og utvikling. Forholdet mellom kommune og kyrkja er ikkje avhengig av kor prostigrensene går Alle omsyn er relevante. Grenser er likevel stadig under endring og ikkje nødvendigvis eit hinder for samarbeid og utvikling. Forholdet mellom kommune og kyrkja er ikkje avhengig av kor prostigrensene går

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Utvalet peikar sjølv på at finansieringsutfordringane i offentleg sektor vil auke i åra framover. Kyrkja den norske bør vektlegge at prostifellesråda skal tiltrekke seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivarar me Utvalet peikar sjølv på at finansieringsutfordringane i offentleg sektor vil auke i åra framover. Kyrkja den norske bør vektlegge at prostifellesråda skal tiltrekke seg relevant kompetanse gjennom å framstå som attraktive og profesjonelle arbeidsgivarar med eit utviklande arbeidsmiljø, samtidig som det skal vere høg kostnadseffektivitet i organisasjonen

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ålesund kommune har god erfaring med det interkommunale samarbeidet, og meiner at dette er nødvendig for å kunne tilby tenester med både god kvalitet og høg kostnadseffektivitet i regionen. Prostifellesråda skal vere eit tenesteorgan for kyrkja den norske Ålesund kommune har god erfaring med det interkommunale samarbeidet, og meiner at dette er nødvendig for å kunne tilby tenester med både god kvalitet og høg kostnadseffektivitet i

regionen. Prostifellesråda skal vere eit tenesteorgan for kyrkja den norske lokalt. Hovuddelen av finansieringa kjem frå kommunane. For å sikre at den lokale forankringa vert verande så sterk som mogleg sjølv i tilfelle der rådet dekker mange menigheter og fleire kommunar er det viktig at det vert arbeidd godt med strukturar for å bygge og vedlikehalde relasjonar mellom kyrkja og kommune.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Ingen kommentar
Ingen kommentar

Hørings svar fra Årdal kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 – 9 999 innbyggere	Bispedømme: Bjørgvin
Ansvarlig innsender: Laila Røneid, Formannskapssekretær	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Årdal kommune ser positivt på at alle tilsette i kyrkja får felles arbeidsgjevar.	
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?	
Ingen kommentar	
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?	
Årdal kommune er uroa over at ei ny organisering vil føre til at spesielt administrative stillingar over tid vil bli flytta til ein sentralisert prostiadministrasjon i Sogndal. Det er viktig for Årdal kommune at lokale arbeidsplassar blir bevart i vår kommune. Det vil vere viktig for oss at kyrkja er til stades med minst like mange arbeidsplassar som tidlegare. Eit tiltak her vil kunne vere å heilt bevisst lokalisere dei konkrete personalressursane knytte til prostifellesrådet til ein annan lokasjon enn "hovudkontoret" i prostiet, gjerne i Årdal.	
7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	
Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)	

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>4</p>
<p>Annet?</p> <p>3Ingen kommentarIngen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Ja, men begrenset stemmerett.Ein stor del av finansieringa av kyrkja lokalt kjem frå kommunane og det vil vere i kommunane si interesse å kunne påverke og ha innsyn i saker som har med økonomi, gravplassforvaltning, kulturhistoriske bygg og lokale arbeidsplassar å gjere. Årdal kommunEin stor del av finansieringa av kyrkja lokalt kjem frå kommunane og det vil vere i kommunane si interesse å kunne påverke og ha innsyn i saker som har med økonomi, gravplassforvaltning, kulturhistoriske bygg og lokale arbeidsplassar å gjere. Årdal kommune meiner difor at kommunen bør vere representert i eit evt. prostifellesråd med minst 1 representant, vald av kommunestyret.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Verken ellerSjå vurdering under spm 11.Sjå vurdering under spm 11.</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Lokale arbeidsplassarTal kyrkjer, spesielt talet på eldre, kulturhistorisk spesielt verdifulle bygg som Årdal kyrkje.Tal gravplassarLokale arbeidsplassarTal kyrkjer, spesielt talet på eldre, kulturhistorisk spesielt verdifulle bygg som Årdal kyrkje.Tal gravplassar</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p>

Årdal kommune vil legge stor vekt på at lokale arbeidsplassar minst blir på dagens nivå, dette gjeld også administrative stillingar.Årdal kommune vil legge stor vekt på at lokale arbeidsplassar minst blir på dagens nivå, dette gjeld også administrative stillingar.

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Dersom konklusjonen vidare blir å etablere ny prostistruktur i vårt område, må dei involverte kommunane få uttale seg og bli høyrde om den konkrete løysinga som det blir gjort framlegg om.Dersom konklusjonen vidare blir å etablere ny prostistruktur i vårt område, må dei involverte kommunane få uttale seg og bli høyrde om den konkrete løysinga som det blir gjort framlegg om.

Hørings svar fra Åsnes kommune

Type høringsinstans: Kommune	
Antall innbyggere i kommunen: 5 000 - 9 999 innbyggere	Bispedømme: Hamar
Ansvarlig innsender: Rune Sørli, varaordfører	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En viktig fordel er at det i et prostifellesråd kan være personer med spesiell kompetanse på områder som HR, kirkebygg, økonomi, kirkemusikk med flere. Dette vil kunne være med på å bedre kvaliteten på arbeidet i fellesrådets regi.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ulempene ved et slikt stort felleskap er at det blir for stort. Det blir for mange personer å forholde seg til. I vårt prosti blir det 20 kirker i 7 kommuner. Ulempen overgår fordelene. Spisskompetansen må kunne skaffes fram ved bedre samarbeid mellom fellesrådene i prostiet.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Så lenge utgangspunktet er at et nytt felles organ blir for stort er det vanskelig å se tiltak som reduserer de uheldige konsekvensene.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

5

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

4

<p>Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene. (skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)</p>	<p>5</p>
<p>Annet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p>	
<p>9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.</p> <p>Kommunene er så forskjellige på mange måter. Det gjelder størrelse i areal, antall kirker og antall innbyggere. Det er derfor vanskelig å se hvordan dette kan tas hensyn til i et stort prostifellesråd.</p>	

Ny prostistruktur

<p>10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?</p> <p>Litt relevant</p>
<p>Ønsker dere å begrunne svaret over?</p> <p>Det må tas mye hensyn til lokale ønsker.</p>
<p>11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Lokale synspunkter og ønsker.</p>
<p>12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?</p> <p>Vi har den erfaring at det kan komme mye godt ut av interkommunalt samarbeid, men det har en tendens til å koste mye penger.</p>

Andre innspill

<p>13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.</p>
--

Ingen kommentar

Hørings svar fra

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

Type høringsinstans:	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark (regional gravplassmyndighet)
Antall innbyggere i kommunen:	Bispedømme:
Ansvarlig innsender: Per Arne Andreassen, Direktør Justis- og vergemålsavdelingen	

Nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Når det gjelder utfordringsbildet, er små delte stillinger hos en del lokale gravplassmyndigheter en ulempe. Om lokal gravplassmyndighet ligger til et kirkelig fellesråd eller til et større prostifellesråd, vil nok i liten grad påvirke relasjonene til Statsforvalteren i Vestfold og Telemark i sin rolle som regional gravplassmyndighet og som rådgiver overfor lokale gravplassmyndigheter, likevel med det forbehold om at vår rådgivning vil kunne få en annen karakter. Større enheter vil øke sannsynligheten for større stillinger dedikert til fagfeltet, noe som etter vårt syn vil være en fordel. Større enheter vil også kunne gi et større fagmiljø innenfor hver enhet, likevel med det forbehold at lange avstander vil kunne være en begrensende faktor.

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En ulempe med større enheter som dekker flere kommuner er at kommunene i større grad vil kunne miste eierskap til lokal gravplassforvaltning. I mange kommuner er det en tett og god relasjon mellom kommunen og kirkelig fellesråd. Det vil være krevende å opprettholde den tette og gode relasjonen med et prostifellesråd som skal være gravplassmyndighet for flere kommuner. Etter gravplassloven er den enkelte kommune og dens grenser enheten som reguleres. Eksempelvis fastsettes gravplassvedtekter og avgifter for hver kommune, jf. henholdsvis første og andre ledd i gravplassloven § 21. At kommunen reguleres, mens myndigheten utøves interkommunalt vil kunne være mindre hensiktsmessig isolert sett.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det er viktig at et ev. felles kirkelig organ på prostinivå har god oversikt og utad synliggjør hvilke ordninger som gjelder innenfor den enkelte kommune. Kommunal representasjon i et kommuneoverskridende prostifellesråd i saker som angår finansiering av lokal gravplassmyndighet, samt i øvrige saker som angår gravplass, vil kunne redusere uheldige konsekvenser. Kommunenes finansiering vil nødvendigvis måtte gå til den del av et ev. prostifellesråds kostnader som går med til lokal gravplassforvaltning i egenkommune. En kommune må ikke dekke en annen kommunes etterslep, og er en kommune interessert i å ruste opp sine gravplasser selv om det nødvendigvis ikke anses mest effektivt samlet sett i prostiet, bør det likevel være mulig. God dokumentasjon av hva penger er brukt til er viktig for å sikre at penger brukes til det de er bevilget til, noe som må gjelde uavhengig av om det er tale utgift til investering eller drift. Budsjettforslaget fra soknet / lokal gravplassmyndighet, ref. gravplassloven § 3 andre ledd første setning, må på en god måte definere hva penger skal brukes til.

7: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor mener dere er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

Videreføre en én-til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene.
(skala: 1 uviktig - 5 viktig, 6 = vet ikke)

6

Annet?

Ved å svare noe annet enn "vet ikke" eller "ingen merknad" vil det kunne oppfattes som statsforvalteren mener noe om hvordan det kirkelige skal organiseres. Vi fyller derfor bare ut tekstfeltene, og svarer ikke ved gradering eller ved å hake av.

8: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådene?

Ingen merknad

9: Andre kommentarer til etablering av prostifellesråd og valgordninger. Herunder forutsetninger og premisser for at dere som kommuner kan ha tillit til at et kommuneovergripende organ kan forvalte de kommunale tilskuddene til Den norske kirkes virksomhet på en god måte.

Ved å svare noe annet enn "vet ikke" eller "ingen merknad" vil det kunne oppfattes som statsforvalteren mener noe om hvordan det kirkelige skal organiseres. Vi fyller derfor bare ut tekstfeltene, og svarer ikke ved gradering eller ved å hake av. Kommunene bør kunne ha en

representant som deltar og har stemmerett i saker som angår finansiering av lokal gravplassmyndighet, samt i øvrige saker som angår gravplass. En kommunal representant vil kunne bidra til å sikre at gravplassmyndigheten utøves likt for alle uavhengig av tro eller livssyn.

Ny prostistruktur

10: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser?

Vet ikke

Ønsker dere å begrunne svaret over?

Ved å svare noe annet enn "vet ikke" vil det kunne oppfattes som statsforvalteren mener noe om hvordan det kirkelige skal organiseres. Vi fyller derfor bare ut tekstfeltene, og svarer ikke ved gradering eller ved å hake av. Når det gjelder inndeling av prostier, vil vi tenke at geografisk størrelse og antall kommuner være blant de viktigere hensyn. Det virker administrativt mest hensiktsmessig å følge kommunegrensene (kjente strukturer i samfunnet) slik at kommuner ikke må forholde seg til flere prostifellesråd når det gjelder gravplass. Dette vil gjelde i kommuner med flere prostier, men også om en ser for seg å legge en prostigrense inne i en kommune. Det er vanskeligere å sikre like rettigheter for kommunens innbyggere innad i en kommune, om det er flere gravplassmyndigheter innad i en kommune.

11: Har dere forslag til andre hensyn som bør vektlegges?

Med sikte på utøvelse av gravplassmyndigheten, vil antall gravplasser kunne være et hensyn som bør tillegges i alle fall en viss vekt.

12: Har dere positive eller negative erfaringer på innretning av interkommunalt samarbeid, særlig når det gjelder antall deltakende kommuner, geografiske avstander eller annet som kirken bør ta med seg i vurderingen av hva som kan være en hensiktsmessig prostistruktur?

Ingen kommentar

Andre innspill

13: Har dere andre synspunkter til forslaget og høringen kan dere oppgi det her.

Kommunenes finansiering vil/bør nødvendigvis måtte gå til andel av kostnader som går med til lokal gravplassforvaltning i egen kommune. Når man finansierer et interkommunalt organ, kan det fra kommunenes side være mer utfordrende å styre økonomien enn deren forholder seg til et kirkelig fellesråd som utelukkende dekker egen kommune. Dersom det blir et nytt

prostifellesråd, vil det være viktig at administrasjonen organiseres slik at gravplassgravplassmyndigheten imøtekommer alle uavhengig av tro og livssyn.