

Høring om ny  
kirkeleg organisering:  
Müller-Nilssen-utvalgets utredning

Fra arbeidsgiver- og  
arbeidstakerorganisasjoner,  
kirkelige nettverk,  
utdanningsinstitusjoner,  
organisasjoner, stiftelser mv.

Mottatt via  
elektronisk høringsskjema  
pr. 1. desember 2021

Alle bidrag er sortert etter betegnelsen høringsinstansen selv brukte i innsendingen.  
Det kan derfor finnes høringssvar fra samme type  
instanser i andre av de utlagte dokumentene.

# Innhold

Nettverk for kirkebyggforvaltere .....	4
NMS (Det Norske Misjonsselskap) .....	18
Dei tilsette hjå Luster Kyrkjelege Fellesråd .....	32
Ansatte i Gjøvik kirkelige fellesråd .....	49
Prester i Toten prosti .....	63
Bømlo kyrkjekontor .....	77
Ansatte Nes kirkelige fellesråd .....	92
Den norske kirkes ungdomsutvalg .....	106
Det norske Diakonhjem .....	123
Deler av staben i Nore og Uvdal kirkelige fellesråd .....	137
Haraldsplass Diakonale Stiftelse .....	151
Kyrkjeleg tilsette og friviljuge frå Jondal sokn .....	165
Norges Kirkesangforbund .....	181
Os kirkelige fellesråd .....	196
Stab i Grønnåsen sokn, Tromsø .....	210
Staben i Folldal .....	225
Trosopplærere i Tromsø .....	241
KA Arbeidsgiverorganisasjon for kirkelige virksomheter .....	255
Ofoten prostilag .....	277
Lederne .....	292
Det Norske Diakonforbund .....	308
KUFO Tunsberg .....	323
Delta .....	339
KUFO - Kirkelig undervisningsforbund .....	355
Creo – forbundet for kunst og kultur .....	370
Søndagsskolen Norge .....	385
Frimodig kirke, nettverk for bekjennelse, disippelskap og fornyelse i Dnk .....	399
KABB Kristent Arbeid Blant Blinde og svaksynte .....	414
Norsk kvinnelig teologforening (NKTF) .....	429
Ruijan kvääniliitto - Norske kveners forbund .....	443
VID vitenskapelige høyskole .....	458
Det teologiske fakultet .....	475
Dronning Mauds Minne høyskole for barnehagelærerutdanning .....	494
MF Vitenskapelig høyskole .....	508

<b>NLA Høgskolen</b> .....	525
<b>Bønnelista</b> .....	542
<b>Åpen folkekirke</b> .....	558
<b>Nasjonalt Hovedverneombud Dnk</b> .....	576

# Hørings svar fra Nettverk for kirkebyggforvaltere

<b>Type høringsinstans:</b> Annet		Nettverk for kirkebyggforvaltere er et nettverk for de som jobber med å forvalte kirkebyggene. Høringsuttalelsen ble vedtatt på en nettverkssamling 20.-21. oktober 2021
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Arne Tveit, Kirkebyggsjef		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?**

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
I Forvaltningen av kirkebyggene og kirkelig eiendom er vi underlagt regelverk som oppleves komplisert for mange, samtidig som våre forpliktelser gjør det viktig å følge det gitte regelverket. Vi mener at biskopene må utstyres med kompetente medarbeidere som kan profesjonalisere og effektivisere biskopens saksbehandling, og samtidig veilede kirkebyggforvalterne.	
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens

Ingen merknad

**forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

**(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Kirkerådet har nylig gitt ut en rapport om den kirkelige kulturarven. Denne viser viktigheten av å ta vare på kirkebyggene våre. Utvalget som har skrevet rapporten, har foreslått følgende visjon for kirkelig kulturarv: Den norske kirke oppfatter kirkebygg og kirkested som sentrale i sitt oppdrag og sin selvforståelse. Kirken vil at den kirkelige kulturarven skal bli bevart, være i aktiv bruk og bli videreutviklet fordi den oppleves som viktig for Den norske kirkes menigheter og storsamfunnet. Nettverk for kirkebyggforvaltere mener det er viktig at vi i valg av fremtidig kirkelig organisering også tar hensyn til hvordan vi best kan forvalte kirkebyggene. Da vil vi trekke frem følgende momenter: 1)Finansiering: Det er kommunene som finansierer forvaltningen av kirkebyggene. Det er viktig med en organisering som sikrer at kommunen også i fremtiden oppfatter kirkebyggene som et ansvar de ønsker å ta del i. Alle penger som brukes på kirkebygg og gravplass, både driftsbudsjett og investering, må kunne relateres til den enkelte kommune. 2)Det foregår mye god samskaping mellom lokalkirken og nærmiljø/kommune i forvaltning og bruk av kirkebygget. Dette er noe som må ivaretas og videreutvikles i en ny organisering. 3)Svært mange fellesråd sparer betydelige midler og ressurser på å delta i kommunale innkjøpsamarbeid. Noe av dette kan erstattes med innkjøpsamarbeid i kirkelig regi, men ikke på alle områder. Det vil være en stor fordel om fremtidig organisering ikke er til hinder for videreføring av mulighetene for å delta i kommunalt innkjøpsamarbeid. 4)Mulig bruk av tjenesteyting: På mindre steder er bruk av kommunal tjenesteyting en viktig del av kirkebyggforvaltningen. Det er viktig med en organisering som muliggjør kommunal tjenesteyting også i fremtiden.5)Merverdiavgift: I dag er fellesråd og menighetsråd berettiget til full merverdiavgiftskompensasjon, mye begrunnet med vårt forhold til kommunene, mens rettssubjektet Den norske kirke ikke er det. Fellesrådene har store innkjøp, så det er svært viktig å sikre en fremtidig kirkeorganisering som sikrer videreføring av full kompensasjon for merverdiavgiften. (Dette utgjør store summer, eksempelvis mottar Bergen kirkelige fellesråd årlig 50 mil. kroner i kompensasjon)

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**



---

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>
Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

## Hørings svar fra NMS (Det Norske Misjonsselskap)

Type høringsinstans: Annet		Misjonsorganisasjon
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Helge S Gaard, Generalsekretær		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?**

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?



---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

Vet ikke

b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

NMS sitt høringssvar Hovedfokuset i høringen dreier seg om et nytt organisatorisk organ i Dnk – Prostifellesråd. Vi har forståelse for intensjonen og forslagene som blir skissert, spesielt mht en arbeidsgiverlinje. Men fra vårt utgangspunkt blir det vesentligste for videre samarbeid at ny organisering bidrar til at soknet ikke blir svekket, men styrket og utviklet.

Hovedanliggender: - Fortsatt nærhet og samarbeid – misjonsavtaler Vi ønsker fortsatt samarbeid med den enkelte menighet gjennom direkte samarbeidsavtale. Det må ikke vanskeligjøres å opprettholde dette ved ny organisering. - Avklart ansvar faglig og for oppfølging – misjon Til nå har det vært nært samarbeid med misjonsrådgivere på bispedømmenivå og gjennom SMM (Samarbeid menighet og misjon) på bispedømmenivå og sentralkirkelig. Vi vil utfordre kirken i sitt videre arbeid med nyorganisering å ansvarliggjøre også et prostifellesråd på kirkens misjonsoppdrag. - Nybrottsarbeid og menighetsutvikling Over tid har NMS samarbeidet med kirken på ulike nivåer for utvikling av nye kirkelige nærvær, både geografisk forankret og målgruppeorientert. Et prostifellesråd må ikke bli så stort og formalistisk at en hindrer en innovativ og nytenkende menighetsutvikling i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Høringssvar fra Dei tilsette hjå Luster Kyrkjelege Fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Annet		Tilsettrepresentantar og vara representant ved Luster Kyrkjelege Fellesråd sitt administrasjonsutval	
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>	
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>	
<b>Ansvarlig innsender:</b> Gunnar Orrestad, Kyrkjetenar og HTV DELTA v/ Luster Kyrkjelege Fellesråd			

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Største fordelen er at modellen gjer det mogeleg å etablere ein felles arbeidsgjevar for alle lokalt kyrkjelege tilsette. Det er viktig at alle tilsette har ein felles leiarsom dei kan forhalda seg til lokalt. Felles leiing i den lokale kyrkja vil kunnestyrke planarbeidet og strategiar samt iverksetje desse. I sum kan dette styrke den lokale kyrkja.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Omorganiseringa vil fort bli ei sentralisering. Dette får negative konsekvensar spesielt i griskrendte strok. Den største ulempea er at eit prostifellesråd kan bli for stort. Det er difor viktig å justere grensene for prostia me har i dag, slik at avstandane ikkje blir for store. Ei anna ulempe er at forholdet mellom eit prostifellesråd og den einskilde kommune kan bli svekka. Det kan få negative konsekvensar for samhandlinga mellom kommunane og prostifellesrådet. Dette har også KS påpeikt. Me fryktar også at det vil få fylgjer for oppslutninga av den kommunale medfinansieringa.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ein må sikra at kommunane er jamnverdige. Er kommunane for ulike så bør dei ikkje tvingast ilag i eit prostifellesråd. Skal ein lukkast så er det avgjerande at dialogen mellom prostifellesrådet og kommunane som er omfatta av det, blir godt ivareteken. Vidare må prostifellesrådet byggja gode relasjonar til kvar einskild kommune. Me veit at kommuneøkonomien er krevjande mange stader i vårt mangfaldige land, og at kyrkja fort kan bli ein salderingspost om avstanden blir for stor til dei som bevilgar penger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Eit prosti fellesråd kan fort bli for stort i geografisk utstrekning spesielt i grisgrendte strok. Det vil fort bli krevjande å ha god oversikt og eit tett samarbeid innad i prostifellesrådet om avstandane blir for store.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Av dei presenterte modellane så er det modell 1 som gir best måloppnåing for alle dei formulerte måla som det blir peikt på. I denne samanheng vil me spesielt framheve at ei arbeidsgjevarlinje sikrar ei einheitleg og god leiing. Ein får klarrheit i ansvarsforholda og det er tydeleg kva leiar dei skal forhalda seg til. God leiing er ein føresetnad for medarbeidarane si jobbutføring, faglege utvikling og trivsel på jobb. Dette handlar sjølvsagt også om gor ressursbruk. Utdringa blir at avstanden til leiar/leiing fort blir for stor. Det er difor vår oppfatning at ein heller bør satse på og vidareutvikle dagens organisering framfor å opprette prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Samme ordning som i dag, men ved tilsetjing av prestar bør biskopen ha rett til å uttala seg.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Korkje ja eller nei. Me er usikre. Me tykkjer ingen av modellane fullt ut løyser utfordringane knytt til dagens modell. Etter vårt syn er noko av det viktigaste med denne prosessen å samle alle i ei arbeidsgjevarlinje. Uansett utfall av høyringa, så er dette noko ein bør få på plass.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 2
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Vår anbefalin er leiingsmodell 2. Dagleg leiar med prost i stab. Dette sikrar best einheitleg leiing, samstundes som den teologiske kompetansen vert sikra med prost i stab. Prosten vil ha eit særleg ansvar for å fylgja opp prestane i prostifellesrådet. Denne modellen gir også høve til å sikra eit breidare rekrutteringsgrunnlag for dagleg leiar både med omsyn til erfaring	

og kompetanse. Dagleg leiar for eit prostifellesråd får ei viktig leiarrolle for tilsette i den lokale kyrkja. Eit prostifellesråd som tek opp i seg to tidlegare arbeidsgjevarlinjer kan bli krevjane å leia. Difor er det viktig å tiltrekke seg gode leiarar. Me opplever stor prestemangel i landet. Dette bør vere avgjerande for at ein ikkje brukar prestar som øvste leiar. Me kan heller ikkjjesjå at prestane i eigenskap av å vere prest er naturlege leiarar for den nye eininga. Kyrkja er langt meir fleirfagleg enn det høyringa avspeglar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Nei, ikkje av dei føreslegne.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

God leiing og gode leiarar er avgjerande for at verksemda skal tiltrekke seg gode medarbeidarar og for at medarbeidarane skal trivast samt få gode mogelegheiter for utvikling i jobben sin. Me vil også understreke betydninga av at medarbeidarane sin kompetanse blir brukt på ein god måte. Ein bør sjølvstilt stille fleire krav til ein dagleg leiar på lik linje med alle andre verksemdar som skal tilsetje leiarar. Disse krava må utformast lokalt av det einskilde prostifellesrådet og ikkje som nasjonale krav. Deieinaste krava som bør stillast nasjonalt til dagleg leiar er kravet om medlemskap i Den Norske Kyrkja samt at vedkommande må arbeida i lojalitet til kyrkja sitt læregrunnlag.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

KA bør kanskje hjelpe prostifellesråda i å kartlegge kompetansebehov knytt til mellom anna dagleg leiar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Det er viktig at det er tydeleg at den daglege leiaren av prostifellesrådet bør ha ein tittel som synleggjer at vedkommande skal leie heile den lokale kyrkja. Prost er ein lite eigna tittel. Kyrkjeverje er ein godt innarbeidd tittel, noko som talar for at ein bør behalde den.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Det er viktig at "to-delinga" ikkje får halde fram når det gjeld tilsyn. Tilsynsrolla må omfatte alle deler av den kyrkjelege verksemda. Me meiner at det er viktig at tilsynsrolla blir teken i vare på ein god måte. Hovudutvalet peikar på ei rekkje virkemiddel som mellom anna at biskopen blir sikra ei rolle i tilsetjings saker og at han kan gi bindande pålegg. Tilsynsansvaret kan styrkast ved hjelp av kompetanseutvikling både av ansatte i prostifellesråda og av tilsette i biskopen sin stab.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Tilsynsrolla må omfatte heile den kyrkjelege verksemda. Dagleg leiar, geistlege, administrasjon, alle råd og utval i tillegg til alle andre medarbeidarar. Biskopen si tilsynsrolle bør frikoplast frå arbeidsgjevaransvaret. Dette sikrar eit uavhengig tilsyntilsvarande som ein har innanfor helsevesenet til dømes. Statens Helsetilsyn fører tilsyn med helseforetaka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Det er viktig med eit uavhengig tilsyn utan bindingar mellom den som utfører tilsynet og den det blir ført tilsyn med. Særs viktig at tilsynsrolla omfattar heile oreganisasjonen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Tilsyn og revisjon med alt arbeid i prostifellesrådet med særleg fokus på forvaltningslov, arbeidsmiljølov samt anna lov- og avtaleverk. Gode rutinar for medbestemming. Med dagens ordning er det på mange måtar fellesrådet som passar på seg sjølv. Det er inga god ordning. Biskopen sine oppgåver bør primært konsentrerast om utøvelsen av tilsynsansvaret samt fagleg utvikling/kompetanseutvikling. Biskopen sitt tilsynsansvar er heimla i §§1 og 2 i tenesteordninga for biskopar. Det er naturleg at biskopen framleis ivaretek dette tilsynet gjennom råd og rettleiing slik det går fram av § 1. Tilsynet må gjelda heile den kyrkjelege verksemda. Når det gjeld § 2 i dagens tenesteordning for biskopar, så er disse oppgåvene knytt til utøvinga av arbeidsgjevaransvaret. Disse oppgåvene bør ikkje biskopen få det formelle ansvaret for, berre ei rettleiande og rådgjevande rolle. Når det gjeld biskopen si rolle i tilsetjingssaker, så bør denne rolla etter vårt syn berre gjelde stillingar som i dag er omfatta av §1 i biskopens tilsynsansvar i tenesteordninga for biskopar. Det betyr at biskopen si rolle i tilsetjingssaker er avgrensa til tilsetjingar i vigsla stillingar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** 5

Berre vigsla stillingar

<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p> <p>Enig, men det må etablerast gode rutinar som sikrar at den daglege leiaren i prostifellesrådet ikkje blir "instruert" av biskopen.</p>	5
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p> <p>Det er viktig at det blir etablert gode rutinar for regelmessig tilsyn, og at tilsynsansvaret blir utøvd i nært samarbeid med dagleg leiar i prostifellesrådet.</p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p> <p>Hovudutvalet peikar på at dette spørsmålet må utgreiast grundigare. Om prostifellesrådet blir arbeidsgjevar for prestane, så er det prostifellesrådet som må ivareta oppgåver som fylgjer av arbeidsgjevaransvaret. Bispedømmeråda har i dag ei rådgjevande rolle /uttalerett i saker som skal handsamast av Kyrkjerådet. Bispedømmeråda ivaretek ein del oppgåver av "felleskyrkjeleg karakter" på bispedømenivå (som t.d. å ta del i styrande organ i mellom anna diakonale institusjonar). Disse oppgåvene bør framleis liggje til bispedømmeråda.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p><b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b></p>	Ja
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Ja</p>	
<p><b>Spesifiser hva som ønskes endret</b></p>	

<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Det er viktig og flott med frivillig arbeid. Men frivillige bør ikkje gå inn og ta over arbeidet til tilsette og på den måten uthole stillingane. Dessutan så er det særst viktig at sokneråd ikkje tek på seg oppgåver og ansvar som i neste omgang gjer det vanskeleg å få folk til å stille som kandidatar til soknerådsva.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
I dag har sokneråda uttalerett og ein representant i tilsetjingsrådet i kyrkjeleg fellesråd når det skal tilsetjast personar som har tenestestad i soknet (slik skal det i allefall vera, sjølv om praksisen nok varierar). Denne ordninga må vidareførast. Deter naturleg at sokneråda vert sikra innflytelse i ein tilsetjingsprosess for medarbeidarar som skal arbeida i soknet. Dette er m.a. viktig for å sikra gode samarbeidsrelasjonar mellom soknerådet, soknet og den som skal arbeida i soknet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Me sluttar oss til hovudutvalet sitt synspunkt om at hovudlinjene i oppgåvefordelinga mellom dagens sokneråd og fellesråd vert vidareført i eit nytt prostifellesråd.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Syner til forrige svar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Prostifellesrådet bør vera sett saman av medlemar frå sokneråd i området. Men det er utfordrande å finna ein god modell når kommunar som er særskilte ulike i storleik, soknestruktur, innbyggjartal og økonomiske føresetnadar skal få ei rettvis fordeling. Dessutan er det stor skilnad på kor store dei ulike sokna er i tal medlemar.



Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Det viktigaste er at ein har ein modell som framstår og blir oppfatta som rettferdig. Alle må sikrast god nok innflytelse.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Dette vil bli oppfatta som nokså urettferdig. Det er enorm variasjon når det gjeld storleiken på sokn. Eit lite sokn med færre enn 100 medlemar bør ikkje få like stor innflytelse som eit sokn med 10000 medlemar. Me det blir fort feil å berre ta omsyn tiltal medlemar. Her må ein finne ei rettferdig fordeling.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Det er viktig at alle kommunane får kvar sin representant. Dette bidreg til å styrkje relasjonane mellom prostifellesrådet og kommunane og med det kyrkja lokat.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Det er særst uheldig at alle medlemane er på val kvart fjerde år. Dette fører til at ein mistar nyttig erfaring, rolleforståing og kontinuitet i arbeidet om alle blir skifta ut samstundes. I mange tilfelle kjennest det ut som om ein må byrje på nytt kvartfjerde år. Ein bør difor ha val kvart andre år, der halvparten er på val om gongen. Perioden må vera fire år som no. Dette vil sikre framdrift og kontinuitet i arbeidet. Rolleavklaringa for dei folkevalde vil bli betre. Ein vil alltid ha med seg representantar med erfaring frå rådsarbeidet. I dag er det slik at biskopen peikar ut ein prest til å sitja i fellesrådet. Denne representanten er medlem av fellesrådet i kraft av sin teologiske kompetanse og åndelege rettleiarrolle - ikkje som representant for arbeidstakarane. Dette fylgjer av kyrkja sitt særpreg og dermed vektlegginga av embete og råd.

Denne rolla er uklar. Det er uråd å heilt tydeleg trekka grensa for kva tid presten opptre som åndeleg rettleiar og som tilsett i DNK. Rolla til presten er viktig. Men det er viktig at ein er klar over at den både blir brukt og misbrukt. Det er nok fort at fellesrådet trur presten snakkar på vegne av dei tilsette i enkelte saker. Ein må ta det inn over seg at prestane er berre menneske dei også. Mange opplever nokat presten både er geistleg representant og ansatt representant i råda, sjølv om det ikkje skal vera slik. Dette gjer det ekstra viktig at fellesrådet/prostifellesrådet også vert opna opp for dei andre yrkesgruppene med eigne tilsettrepresentantar. Samanlikninga mellom kommunestyre og fellesråd blir ofte brukt som eit motargument i denne samanhengen. Det er mange fellestrekk mellom korleis kommunestyre og fellesrådet er organisert, men det er også skilnadar som etter vårt syn gjer at bør opne for tilsette med møte- og talerett i fellesrådssamheng. Kyrkjelova sin §5 opnar opp for alternativ samansetjing av fellesrådet. Dette må brukast for å sikra medbestemmelsen til dei tilsette. Hovudavtalen mellom KA og DELTA sin § 7-4 har fylgjande merknad: "Ved forsøk med alternative organisasjonsmodeller med hjemmel i Kirkelovens § 5 siste ledd, skal medbestemmelse etter HA ivaretas på det nivået beslutningene tas". Både geistleg representant og tilsettrepresentantar (naturleg med to) bør ha møte- og talerett, men ikkje stemmerett.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 10. Kirkemøtet

### 31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Nei, dette er verdifull kompetanse som bidreg til å styrkje kyrkjemøte. Det er viktig med medbestemmelse på alle nivå.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Nei, dette er verdifull kompetanse som bidreg til å styrkje kyrkjemøte. Det er viktig med medbestemmelse på alle nivå.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Det er viktig at medbestemmelse vert sikra på alle nivå. Difor bør ordninga med geistleg og lek kyrkjeleg tilsette vidareførast. Dette er viktig med omsynet til demokratiet i kyrkja.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Det er avgjerande for den lokale folkekyrkja at oppslutninga om ho er stor. Derfor er det viktig å ta vare på ein sterk relasjon til kommunen. Denne relasjonen blir sterkare om kyrkja vidareutviklar rolla som samskipingsaktør. Denne rolla kan mellom annastyrkast ved å etablere prosjekt der både kyrkja, frivillige organisasjonar og tilsette i ulike verksemder kan bidra med sin kompetanse. Eit godt samarbeid med kommunen og andre aktørar i kommunen vil gjera kyrkja meir aktuell og gjere kommunestyret meirvelvillig til å støtte kyrkja lokalt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Forskjellane rundt om i landet er for store til at samme modell kan brukast alle stader. Her må det opnast opp for at ein lokalt får finna gode løysingar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Dagens prostigrenser må justerast. Mange prosti er for store både i flateinnhald og/eller innbygjartal. I sum gjer det at dagens prostigrenser framstår som lite hensiktsmessige.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Det er viktig at kommunane som inngår i eit prostifellesrådsområde er nokså like og jamnbyrdige. For stor ulikskap vil ikkje føra nok godt med seg. Det er viktig at ein ved ei omorganisering løyser problem og ikkje lagar nye problem.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
--	---------------

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Høyringa er stor og krevjande og har eit særst tungt språk. Dette gjer det tungt å setje seg inn i alle aspekt som er omhandla her. Me håpar prosessen vidare blir god slik at alle involverte kan kjenne seg ivaretekne. Dessverre framstår høyringa som eit kuppforsøk fordi utredninga gir ein eit val mellom tre nokså like alternativ. Alternativa framstår som tre variasjonar over same tema - eit større prostifellesråd. Me saknar eit reelt alternativ til prostifellesråd i høyringa. Sett i lys av dei modellane somer presenterte meiner me det beste er å sjå på korleis ein kan vidareutvikle dagens organisering. Ein bør heller satse på interkommunalt samarbeid på områder som eignar seg for det. Vidare bør ein halda soknerådsvil kvart andre år for halvparten av medlemane. Slik kan ein sikre betre kontinuitet og kompetanse inn i sokne- og fellesrådsarbeidet. Dessverre er det nokså tilfeldig i kor stor grad tilsette har vorte involverte i

arbeidet med høyringa. Høyringa burde vore mykje tydelegare på at tilsette skal involverast i slike prosessar jmf. både bestemmelsar i arbeidsmiljølova og anna lov og avtaleverk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



# Høringsvar fra Ansatte i Gjøvik kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Annet		Ansatte i Gjøvik kirkelige fellesråd
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Marianne Bratsveen, Tillitsvalgt		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En viktig gevinst med prostifellesråd er at det vil skape større arbeidsmiljø, med flere ansatte i samme fagområde. Dette kan påvirke rekrutteringen til stillinger kirken har behov for i positiv retning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er fort gjort å tenke at et prostifellesråd vil gi mulighet for større stillinger, men mange av oppgavene kirken løser skal løses på samme tid flere steder. Det er derfor ikke sagt at dette vil løse deltids problematikken for f.eks. organister og kirketjenere, selv om det i noen små kommuner med sjelden tjeneste i den enkelte kirke, kan ha den virkningen ved sammenslåing av større enheter. En annen utfordring med prostifellesråd er avstand og de utfordringene det skaper for menighetene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det vil bli mer krevende når man må samarbeide med flere kommuner med ulike økonomiske forutsetninger. Det å ha en representant fra hver kommune i prostifellesrådet kan være med å styrke og løse denne utfordringen. Man må samtidig ha en klar linje på at driftsutgifter kan gå på tvers av kommunene mens investering skal holde seg innen egen kommune.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 i forhold til prostifellesråd, så ser vi at modell 1 er den beste, der alle er tilsatt i prostifellesrådet, og prostifellesrådet opptre på vegne av soknene i prostiet. Denne modellen har en god lokalkirkelig forankring i soknene og i lokalsamfunnet. Denne modellen er på mange måter en forstørret versjon av dagens fellesrådsløsning, og har en struktur som er kjent og vil gi mindre omstilling for de lokalkirkelige. Den ivaretar også i størst grad av de foreslåtte modellene, nærheten til kommunene. Den vil tette opprettholde kommunal finansiering. Et viktig tema innen dette er at mange fellesråd i dag er lokal gravplassforvaltning. Kirkelig gravplassforvaltning er en betydelig oppgave for kirkelig fellesråd, og er godt forankret i lokalsamfunnene og utgjør en betydelig del av kirkens oppgaver. Hvis styringsorganet for soknene blir fjernet langt fra kommunene kan det føre til at flere kommuner ønsker å ta over gravplassforvaltningen selv. Uten kirkelig gravplassforvaltning vil en stor del av grunnlaget for kirketjenere, kantorer og saksbehandlere bli borte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 2
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
I forhold til dagligledelse så anser vi modell 2 for å være den eneste fornuftige: En tydelig overordnet enhetlig ledelse på et tilpasset prostiplan. Dette for å tydeliggjøre ansvarsforhold og sikre at lover og regler følges. En enhetlig ledelse vil også istørre grad forhindre uklarheter og ansvarspulverisering.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Kvalifikasjoner for daglig leder: Det skal være opp til prostifellesrådet å fastsette hvilke kvalifikasjoner som skal vektlegges ved tilsetting av daglig leder. Det skal ikke være et nasjonalt regelverk som forhindrer arbeidsgiver i å ansette en ikke vigslet daglig leder av prostifellesrådet, dette er også viktig i forhold til å beholde tilliten som gravplassmyndighet for hele befolkningen. Det skal være en persons lederkvalifikasjoner og kirkelige kompetanse som vektlegges ved tilsetting av dagligleder. En toppleder i kirken vil naturlig være under biskopens tilsyn, men det kan man være uten å være vigslet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

**(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)**

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?  Ingen kommentar	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** For å sikre lokalt tilhørighet og demokrati.

**Begrunnelse for å være uenig:**



**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

For å sikre nærhet til kommunene, ivareta samarbeid i forhold til gravplassforvaltning og lokal finansiering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **9. Bispedømmerådet**

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
<p>Rapporten belyser ikke så godt hvilke konsekvenser de ulike modellene kan få for videreføring av fortsatt kirkelig gravplassforvaltning. Her er samarbeidet med kommunene viktig, men også den daglige ledelsen og arbeidsgiverorganiseringen vil påvirke dette.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

# Høringsvar fra Prester i Toten prosti

<b>Type høringsinstans:</b> Annet			Prester i Toten prosti: Ole Jacob Nyhus, Jens Reidar Antonsen, Hanne Moesgaard Skjesol, Roger Brevik, Lars Harald Tjøstheim, Christina Stokstad Grevbo, Eystein Alexander Elde, Anne-Hilde Wesenberg Helland, Dagfinn Follerås, Arild Kjeilen
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>	
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>	
<b>Ansvarlig innsender:</b> Roger Brevik, sokneprest i Vardal og Bråstad			

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?**



**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## **2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>
Ingen merknad  Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag  Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>
Ingen kommentar  Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?  Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>  Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Ingen merknad

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

---

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Spesifiser hva som ønskes endret

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b> <span style="float: right;">Ingen merknad</span>
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>
Ingen kommentar
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>
Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p>
Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

Vet ikke

b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Prestene i Toten prosti ønsker én nasjonalt forankret arbeidsgiverorganisering, med delegasjon av arbeidsgiverfunksjoner nedover i organisasjonen. Vi ønsker ett felles nasjonalt arbeidsgiveransvar for alle ansatte i Den norske kirke, der alle er ansatt i rDnk, slik at det blir én felles arbeidsgiverlinje. Det er avgjørende for lokalkirken at tilknytningen til sin kommune ikke svekkes. Fellesrådene bør derfor som hovedregel følge kommunegrensene, men med stor fleksibilitet til interkommunalt samarbeid eller sammenslåing eller oppdeling slik de selv måtte finne det mest tjenlig. Dette fellesrådet ansetter på delegasjon fra rDnk alle ansatte i kirken. Biskop/BDR må sikres medbestemmelse ved alle ansettelser i de vigslede stillinger. Kirken sentralt, (rDnk) bistår Fellesrådet med administrative systemer og støttefunksjoner, rekruttering, personalhåndtering og kompetanseutvikling. Vi støtter videreføringen av en todelt ledelse hvor prost og kirkeverge har hver sin rolle og hvert sitt mandat. Prost er kirkefaglig leder og representerer tjenesten med Ord og sakrament i Fellesrådet, mens kirkevergen er den daglige leder. Denne modellen bygger på Den norske kirkes særpreg som en demokratisk styrt kirke der den særskilte tjenesten med Ord og sakrament samvirker med de folkevalgte i råd på alle nivå slik det nå er i MR; FR, BDR og KR. Biskopens rolle som leder og tilsynsperson må ikke svekkes, men heller utvides fra å lede prestatjenesten til å lede det kirkefaglige arbeidet i bispedømmet. Dnk bør stille nasjonale krav til nye kirkeverger/daglige ledere om kirkefaglig kompetanse. Daglig leder/kirkeverge bør vigsles til sin tjeneste. Slik vil det tydeliggjøres at alle ledere i Kirken kalles til tjeneste for den samme Herre. En slik modell vil:- sikre at vi får én arbeidsgiver i Kirken og ikke nærmere hundre selvstendige enheter.- bidra til å ivareta kirkens åndelige dimensjon. - gi de vigslede stillingene selvstendighet, tillit og ansvar - gi kirkens arbeidstakere medbestemmelse på alle nivå- ikke rive opp enheten mellom kirke (fellesråd) og kommune (bevilgende myndighet)- gi mindre byråkrati og ikke mer makt til byråkrati - ta hensyn til norsk demografi og geografi- være mindre radikal og beholde det beste i dagens organisering- styrke lokalkirkens medbestemmelse ved at avgjørelser tas nærmere den enkelte menighet

Prester i Toten prosti:  
Ole Jacob Nyhus  
Jens Reidar Antonsen  
Hanne Moesgaard  
Skjesol  
Roger Brevik  
Lars Harald Tjøstheim  
Christina Stokstad  
Grevbo  
Eystein Alexander Elde  
Anne-Hilde Wesenberg  
Helland  
Dagfinn Follerås  
Arild Kjeilen

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Hørings svar fra Bømlo kyrkjekontor

<b>Type høringsinstans:</b> Annet		Staben i Bømlo kyrkjelege fellesråd. Administrasjon, kantorar, pedagogar, diakonar og prestar
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Trygve Leigland, Kyrkjeverje		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Redusert sårbarheit ved oppretting av større einingar. - Mindre arbeid for administrasjonen å skaffe vikarar, men vidare også meirarbeid i omplasseringar av ressursar som kanskje ikkje vil bli nytta effektivt pga avstandar og lange reisevegar. - Betre fagsamarbeid ved samlokalisering. - Meir spesialiserte stillingar. Eksempelvis innanfor administrasjonen: Prosjektsjef, økonomisjef, personalsjef osv. Forutsett at sjefsstillingane er arbeidande stillingar slik at ikkje administrasjonen blir for stor. - Større stillingar. - I fleire tilfelle let dette seg ikkje løyse. Kyrkjetenarane skal eksempelvis vera i ulike kyrkjer samstundes, same med kantorar. Få pedagogar er interessert i å ha «prestestillingar» der dei må jobbe nærmast kvar helg. Osv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Større avstand mellom leiing og tilsette. - Svakare relasjon mellom tilsette og kyrkjelydane. Vanskelegare å byggje relasjonar. - Meir arbeidstid går med til reise mellom ulike arbeidsstadar. - Lenger avstand mellom kommunen og lokalkyrkja, noko som igjen kan svekke den økonomiske tilskotsviljen frå kommunen. - Kyrkja vert meir anonym i lokalsamfunnet. - Vanskelegare samarbeid med lokale bedehus og andre lokale aktørar. - Mister tverrfaglig samarbeid i større einig. - Det vert for sterkt fokus på kva som er best for dei tilsette (heile stillingar), medan det vert for lite fokus på kva som er best for kyrkjelyden (lokal tilknytning). -

Vanskeleg å skape kyrkjepolitisk engasjement når prostifellesrådet skal handsama store geografiske området som største delen av medlemmane til ei kvar tid har lite forhold til. - Soknet si rolle vert svekka, då det vert lengre avstand mellom sokna og leiinga. - Høge kostnadar knytt til spesialisert administrasjon. - Vanskelegare å få folk til å sitte i sokneråd og vidare i prostifellesråd når dette vert enda meir tidkrevjande og det vert lenger avstandar. - Tidkrevjande prostifellesrådsmøter som ikkje bere kan avhaldast på ettermiddagstid. - Vanskeleg for folk i privat næring å bli frikjøpt for deltaking i prostifellesrådsmøter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

- La være å innføre prostifellesråd. Mange av dei fordelane ein kan sjå ved prostifellesråd vil ein kunne få på plass utan ei total omorganisering. - Ein kan få felles arbeidsgivarlinjer utan store omorganiseringar. Bispedømerådsmodellen – alle er tilsetti bispedøme men oppgåver er delegert til fellesråd. Bispedøme har både lang erfaring og kompetanse på kyrkjeleg forvaltning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

- Det er urovekkjande kor mange felt av ny organisering som skal utgreiast i etterkant. Dette vera seg nye prostigrensar, økonomiske konsekvensar osv. - Utgangspunktet for høyringa blir feil når det på førehand er lagt så harde premissar for innføring av prostifellesråd. Me er sjølv sagt inneforstått med at det er dette mandatet Müller-Nilssen utvalet har fått, men her bør det takast eit stort steg tilbake før det er for seint. Ei innføring av prostifellesråd vil få store (negative) konsekvensar for kyrkjasom ikkje vil lar seg reversere. - «Kyrkjelyden sitt beste» skulle vore mykje meir i fokus for høyringa. - Det vert peika på at konsulentfirma PWC har gjennomgått forslaga og konkludert med at alle alternativ er betre enn dagens løysinga. Noko av det somer verdt å merke seg med dette er at PWC i samlege vurderingar har føresetnaden om at dagens prostistruktur ligg fast, og at dagens fellesråd dermed går inn i tilhøyrande prosti(fellesråd). Dette er i store delar av Norge ikkje gjennomførbart pga. av avstandar, infrastruktur osv. Det vil vertfall bli svært ineffektivt. - «Bordet fangar» i høyringa. Ein blir bedt om å gi tilbakemelding på spørsmål der føresetnaden er at prostifellesråd skal innførast. - At det er store konflikhtar og utfordringar lokalt som følgje av to arbeidsgivarlinjer er også noko «oppblåst» sett frå vår side. I dei aller fleste tilfelle går dette bra, og det er ingen garanti får lågare konfliktnivå ved ei felles arbeidsgivarlinje. Jfr. Den svenske kyrkja som skårar dårlegare på arbeidsmiljøundersøkingar enn DnK enda dei er organisert med ei arbeidsgiverlinje. Døme i

dag på konflikter innad blant fellesrådstilsette. (Kantor – pedagog i samarbeid om innhald i gudstenester)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 3	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 3. I ei vidareføring av dagens fellesråd og bispedømeråd vil ein oppnå det same som i modell 3. Styrke soknet ved at kommunar med fleire sokneråd har fellesrådet som felles organ.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Tilsetjinga bør skje i lokalkyrkjelyden gjennom dagens fellesråd og bispedømeråd. At det vert ei arbeidsfordeling mellom fellesråd og bispedømeråd etter same arbeidsgivarlinje.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Ja, begrunn svaret - Sjå spørsmål 9	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3, men på dagens fellesrådsnivå. Med denne modellen sikrar ein at prest får ha fokus på det teologiske leiarskapet, medan kyrkjeverje tek den byråkratiske og administrative biten av leiarskapet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Dagleg leiing på lågare nivå enn det føreslåtte prostifellesrådet. Samarbeid om visse fagområder mellom fellesråd utan oppretting av prostifellesråd. Eksempelvis byggfagleg prosjektleiar på tvers av fellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Det er tilstrekkeleg at dagleg leiar er medlem og har eit engasjement for kyrkja sin budskap, men ynskjeleg med relevant kompetanse innan eitt eller fleire av fagfeltene økonomi, HR, byggforvaltning eller leiing.



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Dagleg leiar og prost. Kyrkjeverje kommuniserar spesielt dårleg til folk som ikkje er kyrkjevante. Sjølv om tittelen er forklarande vil ein kunne seie at ein kyrkjetenar og byggsjef er like mykje verje for kyrkja. Ettersom prostifellesrådet vert mykje større einingar enn dagens fellesråd vert det også misvisande med kyrkjeverja på topp.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Biskopen vil operer på sidelinja dersom prostifellesrådsmodellen vert innført.</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Romleg arbeidsbudsjett.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p>	

<p>Prostifellesrådsmodellen føresett at biskopen si tilsynsrolle blir frikopla frå biskopen sitt sjølvstendige arbeidsgjevaransvar.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Vidareføring av bispedømemodellen. Vaka over den reine læra, tilsyn, inspirasjon, fagleg fornying og utvikling, sjelesorg delegert, fremja einskap, fellesskap på bispedømenivå, økumenikk, synleg i media og brubyggjar i det sivile samfunn, jf biskopen sinordinasjonsforplikting</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p>	<p>5</p>
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>Heilt einig, med føresetnad om at bispedømemodellen vert vidareført.</p>	<p>5</p>
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b></p> <p>Litt eining, vidareføring av bispedømemodellen.</p>	<p>4</p>
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p> <p>Heilt einig, som i dag. Fagleg verksemd, koordinering, teambuilding, synleggjering av felles arbeid, inspirasjon etc.</p>	<p>5</p>
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitasar for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p>	<p>Vet ikke</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?

Rådgiving og tilsetjing av prestar dersom bispedømmodellen vert vidareført. Elles budsjettansvar og strategi for bispedøme.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Nei, spesifiser andre forslag:

Nei, spesifiser andre forslag: - Ja, men for stor eining til at dette er gunstig. For stor avstand mellom leiar og tilsett, og mellom tilsette og kyrkjelyd. Men ynskjer vidareføring av dagens organisering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<p><b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b></p> <p>Ja, meir friheit til lokalkyrkjelyden. Sokneråda må ha ei rolle med å sjå til at ressursane til lokalkyrkjelydane vert oppretthalde.</p>	<p>Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p> <p>Ja, nedfelt i kyrkjeordninga, fordi tilsett vert ein viktig nøkkelperson for soknet sine mål og visjonar.</p>	<p>Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>Sokna bør får økonomiske rammer for mindre vedlikehaldsprosjekt. Dette for å sikre ivaretaking i alle sokn, meir enn «vedlikehaldsinnspel»-modellen som vert brukt i dag. Det vert då sokneråda sin jobb å prioritere.</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p>
---

Nei, spesifiser hvorfor

Nei, spesifiser hvorfor - Nei, variasjonane innad i prostifellesrådet vil vera så store at det vert lite nyttig som vil komme ut av dette. Ein vil også få ein skeiv fordeling av medlemmer frå dei ulike sokna. Representantar frå utkant-sokna uteblir, og sentralisering vil «vinne».

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

«Bordet fangar spm» Det bør ikkje opprettast prostifellesråd. Men dersom prostifellesrådet vert innført så er me einige i dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Uenig, spesifiser endring - «Bordet fangar spm» Uenig, i Sunnhordland er det 22 (?) sokn. 11 av desse i Kvinnherad som då vil kunne «danne regjering aleine». Anna fordelingsnøkkel. Eksempelvis 1 frå kvar kommune med innbyggjarar færre enn 10 000, to fråkommunar med fleire enn 10 000 innbyggjarar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett	
«Bordet fangar spm» Ja, med møte- og talerett. Modellen er dårleg i seg sjølv.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Som nemnd over. For stor og «skeiv» samansetnad dersom det skal vera ein representant frå kvart sokneråd. Vert uinteressant for representantane å reise frå utkant-sokn for å delta i dagslange prostifellesrådsmøter som mogeleg ikkje har ei einaste sak knytt til utkant-sokna.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
---	-----

<p>Nei – Må sikrast god representasjon frå heile landet. Med mindre ein ynskje sentralisering i stor skala og avvikling av lokalkyrkjene i bygde-Norge.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Nei, det er viktig med geistleg representasjon i Kyrkjemøtet.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Nei, det er viktig å sikre representasjon frå dei tilsette og frå dei ulike faggruppene.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>Annet, spesifiser</p> <p>Annet, spesifiser - Ikkje aktuelt, men dersom denne situasjonen skulle oppstå, bør dei vera valgbare</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

På annet hvis; spesifiser - På annet hvis; spesifiser - Ikkje aktuelt. Jf svar på spørsmål 31 - 35

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Som i dag men med alle fagfelt representert.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Ikkje aktuelt - det foruset prostifellesråd

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke

<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Ikkje aktuelt - forutset prostifellesråd.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ikkje aktuelt - det foruset prostifellesråd			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Me ynskjer bispedømet som arbeidsgivarorgan			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
<p>- «Bordet fangar» har tidlegare vore nemnd. Dersom ein er ueinig i heile prostifellesrådforslaget vert det likevel ei mengde med problemstilling ein skal ta stilling til med det føresetnaden at prostifellesråd vert innført og implementert. - Når det også frå kyrkjerådet er lyst ut stilling som fagsjef som skal jobbe med implementeringa av ny kyrkjeleg organisering så er det svært mange som får kjensla av at ting er førehandsbestemt. Høyring vert difor eit «rop i vinden», og «toget har køyrt for lenge sidan». - Det er alt for mange området som er for dårleg utreda og belyst, eller ikkje utreda i det heile. Det er svært lite lurt å starta total omorganisering før ein har hatt utrekningar på dei økonomisk konsekvensane.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Hørings svar fra Ansatte Nes kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Annet		Staben i Nes kirkelige fellesråd
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Ingrid Marie Auke, kirkeverge		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Det økonomiske – blir tvilsomt mer penger- Mindre helhetlig arbeid og syn på for eksempel diakoni- Blindsoner. Når du slår sammen noe vil særegenskapene til de små kunne forsvinne- Arbeidsplass-spørsmålet. Ledelse på prostinivå, arbeidet utøves lokalt. Lange avstander! Hvordan blir dette i praksis? Behov for lokal ledelse / tilstedeværende ledere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknadIngen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Positive til en arbeidsgiverlinje, usikre på hvordan dette vil best la seg gjøre. Men vi ønsker ikke å miste den lokale tilhørigheten.	

<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	
God kirkefaglig kunnskap.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	

God kompetanse på økonomi og ledelse	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b> Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen kommentar  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen merknad	

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	1
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	



---

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

Prostiråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>		
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser		
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)		
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>		
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten		
Ingen merknad		
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)
---

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			

Svært lite hensiktsmessig

Øvre Romerike prosti er for stort i en slik modell

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

-Skeptisk til at det er et stort råd i vårt prosti-En administrativ leder – fagledere i tillegg - Arbeidsplass-spørsmålet. Ledelse på prostinivå, arbeidet utøves lokalt. Lange avstander! Hvordan blir dette i praksis? Behov for lokal ledelse / tilstedeværende ledere. -Modellen med prostifellesråd skaper mange flere utfordringer enn med dagens modell- Gravplassforvaltningen! Viser noen av problemstillingene godt og er lite belyst.-Vanskeligere med lokal / nær tilknytning, krevende for menighetsrådene.-Rekruttering til menighetsråd og prostifellesråd– vil ikke bli enklere!-Demotiverende å måtte sitte i råd og jobbe med kirker og steder man «ikke bryr seg om»-Vi tror kommunen på sikt vil ønske å administrere gravplassforvaltningen selv ved en slik modell. -Kommune / kirke og dårligere samhandling

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

# Hørings svar fra Den norske kirkes ungdomsutvalg

<b>Type høringsinstans:</b> Annet		Demokratisk valgt organ, i Den norske kirke
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Nora Antonsen, Leder, DnkU		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Tydligere roller for alle ansatte, enklere styring, økt kompetanse på ledelse og konflikthåndtering og bedre muligheter for konflikthåndtering. Ungdommens kirkemøte (UKM) peker også på at det å løfte arbeidsgiveransvaret opp vil kunne være med på å skape en oversikt hvor man kan kartlegge behovene i menighetene og ha samme ansatt i flere menigheter. På denne måten vil stillingsbrøkene økes og problemet med deltid bli mindre (jf. Sak UKM 6/21, som det vises til gjennom hele hørings svaret der hvor det refereres til UKM). UKM 2021 tror det vil være med på å løse en del av utfordringene som rapporten peker på og understreker at dette vil gagne menighetene. UKM 2021 løfter også frem at det vil gjøre det enklere for Ungdomsrådene i bispedømmene å kunne følge opp prostiene og ha kontakt mer lokalt enn det som er mulig i dag. Det skjer flere steder i dag at det er ressursdeling og erfaringsutveksling om f.eks ungdomsarbeid på prostinivå, og mange menigheter må eller kan samarbeide for å kunne gjennomføre lederkurs og annen aktivitet. Å ha et organ på prostinivå kan være med å styrke menighetenes samarbeid og ungdomsarbeidet, og dermed rekruttere til ungdomsdemokratiet. UKM 2021 mener at ansatte i Den norske kirke bør ha mulighet for fulltidsstillinger i størst mulig grad der hvor det er hensiktsmessig. Det er viktig at ansatte får mulighet til faglig fordypning og konsentrere seg om en jobb, og dette gjør stillingen mer forutsigbar og attraktiv. For unge er det fortsatt et poeng å kunne ha deltidsstillinger, da dette også kan være rekrutterende.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Arbeidsgiver vil, for de som i dag er fellesrådsansatte, flyttes opp og kan gi en opplevelse av at arbeidsgiver er lengre unna. Likevel har prestene i dag arbeidsgiver, gjennom prosten, på prostinivå delegert fra bispedømmet. Ulempen og risikoen for øvrige kirkelige ansatte vil arbeidsgiveransvaret løftes opp fra menighetene, og avstanden til ledelsen for disse arbeidstakerne økes. Dette aspektet er det viktig å være bevisst på i den eventuelle omorganiseringsprosessen. Unges stemme må fortsatt få stor innflytelse over menighetens arbeid og satsning, og det er viktig at ung representasjon ivaretas i prostinivået.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Den norske kirkes ungdomsutvalg (DnkU) mener kommunene er blitt vant til å jobbe med organisasjoner som eksisterer på tvers av kommunegrensene. Likevel kan et tiltak for å opprettholde kontakten med kommunene være at det skal være en kommunal representant i prostifellesrådet. UKM gikk inn for at det skal være en slik representasjon. Det kommer vi tilbake til lenger ned i høringssvaret. Det må være kirken som bestemmer egen organisering, og ikke være begrenset av kommunestrukturen. Forholdet til kommunen må pleies og ivaretas på en god måte, og gjøres uavhengig av kommunegrensene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 2	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
<p>Modell 2 Den norske kirkes ungdomsutvalg går inn for modell 2 som det beste alternativet for arbeidsgiverorganisering. Dette alternativet vil gi mulighet for nasjonal styring ved at Den norske kirke (RDNK) har det formelle arbeidsgiveransvaret. Samtidig så vil dette ansvaret være delegert til prostifellesrådet som vil gi rom for lokal utøvelse av arbeidsgiveransvaret og en nærhet til arbeidstakere. Det vil også være med på å skape enhet i trossamfunnet ved at man er ansatt samme sted, men at man har ulike tjenestesteder.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
<p>UKM 2021 mener at tilsettinger bør skje på et prostinivå der menighetene er representert ved ansettelse. Dette vil det sikre medvirkning fra menighetsrådet for tilsettinger. Vi mener likevel at dagens ordning ved eksempelvis tilsetting av menighetsprester, hvor menighetsrådet har en uttalelsesrett, burde videreføres. Denne uttalelsen mener UKM 2021 at prostifellesrådet skal legge stor vekt på ved ansettelse i menighetene. UKM 2021 vil minne om at Kirkemøtet har vedtatt i sak KM 13/19 Nytt personalreglement for Den norske kirke at ungdomsrådet skal gis anledning til å delta i intervjuer med en representant når det skal ansettes noen som vil ha særlig ansvar for ungdomsdemokratiet, jf. personalreglementet § 12 annet ledd. Det er videre fastsatt at ungdomsrådene skal gis anledning til å gi uttalelse om hvem som skal innstilles i den aktuelle stillingen, jf. personalreglementet § 14 femte ledd. UKM 2021 legger til grunn at dette vil bli fulgt opp dersom ansettelsesprosessen flyttes fra bispedømmenivå til et prostinivå.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei

<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
<p>UKM løfter frem at kirken har fire vigslede stillingskategorier med en tydelig profesjonsforståelse og identitet. Presten har tradisjonelt opptrådt som en leder, noe som kan skape et hierarki blant de vigslede profesjonene. Et slikt hierarki er ikke galt i seg selv i og med at presten, i sin tjenesteordning, har et pastoralt lederansvar og en strategisk og åndelig lederrolle i menigheten, jf. Tjenesteordning for menighetsprester § 10, men dette er en dynamikk som kan være en kilde til frustrasjon og profesjonskamp – og som i neste rekke kan påvirke arbeidsmiljøet i staben på en negativ måte. På bakgrunn av dette mener UKM 2021 at kirken burde gå for modell 3 for daglig ledelse i prostiet. I denne modellen vil det være en daglig leder og en prost somverken er over- eller underordnet hverandre, men utfyller hverandre i lederrollen. Dette vil ivareta behovet for kompetanse på personalansvar, økonomi og forvaltning på den ene siden og behovet for å sikre kirkefaglig ledelse på den andre. Daglig leder og prost må ha tydelig definerte roller og mandat. Kirken fremstår som en mer attraktiv arbeidsplass om ledelsen fremstår som enhetlig, og faglig begrunnet. Det virker rekrutterende om kirken har en avklart rolleforståelse og ledelsesstruktur.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.</p> <p>Spesifiser hva:</p> <p>DnkU ønsker alternativ 2, Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Det bør stilles krav om medlemskap og engasjement for kirken, i tillegg til kompetansekrav knyttet til ledelse, arbeidsgiveransvar, konflikthåndtering og slikt. UKM 2021 går inn for at daglig leder skal være en administrativ leder og da må kompetansekravene knytte seg til disse arbeidsoppgavene.</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Det er viktig for en som skal være leder på et prostnivå at vedkomne har kjennskap til kirken, og kirken organisasjon. Den daglige lederen vil også ha et relasjonelt ansvar for de øvrige medlemmene i kirken, og det er viktig at det ivaretas formelt.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

I tillegg til det som er dekt i punkt 18, mener DnkU at biskopen må ha mulighet til å gi bindene pålegg. Dette bør utredes nærmere, og fastsettes instruks på.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Det er viktig at biskopen ivaretar tilsynet, og er synlig for menigheten gjennom visitas og representasjon. Biskopen har en viktig forbildefunksjon for barn og unge, og det betyr noe når en biskop kommer innom en ungdomshelg, gudstjeneste eller festival hvor barn og unge er tilstede. Biskopen har stor rolle i å være kirkens ansikt i samfunnet, dette må ivaretas.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Bispedømmerådet bør være et kompetanse- og ressurscenter som tilbyr alle ansatte kurs og oppfølging. Bispedømme bør ha det overordnede blikket for å tenke strategi, og sikre den overordnede helheten. Bispedømmerådet må ha mer kontakt med ungdomsrådet, og være kontaktpunktet for ungdomsdemokratiet på regionalt nivå. Det må være bispedømmets oppgave å prioritere og arrangere ungdomsting og ivareta ungdomsdemokratiet. Og sørge for lokal representasjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet



<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Nei, navnet oppleves langt og ved å sløyfe ordet «felles» virker ordet mer beskrivende for rådet. Dermed blir forslaget til nytt navn «Prostirådet».	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	
DnkU forstår ikke dette spørsmålet. Om dette er et spørsmål om ansvaret for at ansatte skal være tilstede ved gudstjeneste og kirkelig handlinger skal flyttes til menighetsråd, fra det som i dag er fellesrådets ansvar, vil DnkU presiseres at dette i fremtiden også bør ligge hos prostifellesrådet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Det gis støtte til utvalgets forslag. UKM mener at menighetsrådets uttalelse skal gis stor vekt i tilsetninger.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Det gis støtte til utvalgets forslag om at dagens arbeidsfordeling mellom sokn og fellesråd kan videreføres til ny struktur mellom sokn og prostifellesråd.	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>
Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Det gis støtte til indirekte valg av og blant menighetsrådene, slik det i dag foregår ved valg til fellesrådene. Det er viktig at unge har en tydelig stemme i prostimøte, og at det sikres ung representasjon i utarbeidelse av strategi og satsninger.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

UKM 2021 ønsker kommunal representasjon med observatør-status i prostifellesrådet. Dette vil være med på å opprettholde en relasjon mellom den lokale kirken og kommunene. Det synes også naturlig at kommunene er representert da prostifellesrådet skalta over oppgaver eksempelvis knyttet til gravferdsforvaltning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

UKM 2021 krever at valglistene skal bestå av minimum 20% ung representasjon (under 30 år). Dette er viktig for å sikre de unges stemme lokalt. Selv om menighetsrådene ikke klarer å oppfylle 20% representasjon av unge, må dette likevel ivaretas i prostifellesrådet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ung representasjon må sikres uavhengig av hvilken modell som velges, og at dette bør være førende for hvilken modell som velges. DnkU mener at modell 1, slik valg gjennomføres i dag, sikrer best ung representasjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 10. Kirkemøtet

### 31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Nei

UKM 2021 ønsker ikke at antall kirkemøtemedlemmer fra hvert bispedømme skal fastsettes i forhold til medlemstall i bispedømme. Årsaken til det er at en slik ordning vil føre til en stor geografisk skjevfordeling. Dersom det likevel går inn for en slik vektlegging som Utvalget foreslår, mener UKM 2021 at det er viktig at skjevfordelingen ikke blir for stor og at det iverksettes reguleringsmekanismer for dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Nei

UKM 2021 vurderer at prestene som velges til Kirkemøtet gjennom dagens ordning, bringer med seg annen kompetanse enn den rent teologiske. Den teologiske kompetansen tenker UKM 2021 blir ivaretatt gjennom biskopenes representasjon i Kirkemøtet. Prestene tar imidlertid med seg erfaringen fra menighetene, og vil sitte med en annen oversikt over utfordringene lokalt. Denne kompetansen anser UKM 2021 som meget verdifull, og mener derfor dagens ordning med eget valg av prest til kirkemøtet opprettholdes.

<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>UKM 2021 mener at lek kirkelige tilsatte skal velges slik som de gjøres i dag. I likhet med prestene, bringer disse med seg en verdifull oversikt over utfordringer og perspektiver lokalt som det vil være behov for at blir belyst i Kirkemøtet. De har førstehåndserfaring med blant annet konfirmantundervisning, barne- og ungdomsarbeidet med mer i menighetene, og kan styrke barn og unges perspektiver inn i beslutninger.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>Annet, spesifiser</p> <p>Dersom ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, mener UKM 2021 at disse burde være valgbare på lik linje med kirkens leke medlemmer. Vi mener videre at de ansatte som eventuelt jobber med gjennomføringen av kirkevalget ikke skal være valgbare.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>UKM har gått inn for at lederen av Samisk kirkeråd, tre andre samiske representanter fra de nordligste bispedømmene og døvemenighetenes representant skal være representert i Kirkemøtet utover øvrige folkevalgte. Kirkemøte må også som i dag bestå av tre representanter valgt av og blant Ungdommens kirkemøte, og leder av Den norske kirkes ungdomsutvalg med tale- forslag- og stemmerett. UKM 2021 ser at Utvalget har gått inn for at lederen av Den norske kirkes ungdomsutvalg (DnkU) bør være medlem av Kirkemøtet med fulle rettigheter. UKM 2021 krever at lederen av DnkU får fulle rettigheter på kirkemøtet i den nye organiseringen. UKM 2021 har ved gjentatte anledninger hatt dette standpunktet, senest i 2019 i sak UKM 2021 10/19 Regler for ungdomsdemokratiet.</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Det gis støtte til utvalgets forslag, hvor en av de folkevalgte også er DnkUs leder.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Verken eller			
Det bør gjennomgås nye prostigrenser om arbeidsgiverorganet skal være på dette nivået.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
--	----



UKM 2021 gir støtte til utvalgets forslag om at dette skal utredes videre, men stiller seg positiv til en slik representasjon.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Samisk kirkeliv må ivaretas på best mulig måte ved å ta i bruk de ressursene som er tilgjengelig lokalt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ved å sikre samisk representasjon i prostifellesrådene som ligger i samisk forvaltningsområde.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ungdomsdemokratiet er i dag regelfestet i kirkeordningen. Dersom det opprettes et nytt organ på prostinivå, og oppgaver som tidligere har ligget til bispedømmenivå blir flyttet, må det avklares hvordan unges stemmer skal bli hørt hos dette nye organet og imenighetene. Videre mener UKM 2021 at en må sikre at ungdomsrådene på bispedømmenivå får en stemme inn i prostifellesrådene. Dette kan blant annet gjøres ved at ungdomsrådene inviteres inn i prostifellesrådenes møter for å orientere om saker som er blitt behandlet i ungdomsdemokratiet og andre saker hvor unges stemmer er viktig. UKM 2021 vil også bemerke at i dag gjennomføres ungdomstingene i kirken på ulike måter. Dette kommer av at

det i dag er bispedømmerådene som fastsetter rammer og mandat for ungdomstingene utover det som følger av kirkeordningen. Når det gjelder valg til Kirkemøtet er det i dag et krav om at minst 20% av de som står på de ulike listene er under 30 år. Utvalget har gått inn for å opprettholde dette kravet, og UKM 2021 krever at dette blir et absolutt krav for at en liste kan stilles til kirkemøtevalget. UKM 2021 ser at Utvalget har gått inn for at lederen av Den norske kirkes ungdomsutvalg (DnkU) bør være medlem av Kirkemøtet med fulle rettigheter. UKM 2021 krever at lederen av DnkU får fulle rettigheter på kirkemøtet i den nye organiseringen. UKM 2021 har ved gjentatte anledninger hatt dette standpunktet, senest i 2019 i sak UKM 2021 10/19 Regler for ungdomsdemokratiet. Kirkerådet vedtok i sak KR 95/21 en Strategiplan for likestilling, inkludering og mangfold – forventningsdokument (policy) og handlingsplan. Dette forventningsdokumentet som løfter frem flere punkter som vil bidra til å sikre at kirken oppleves som en trygg arbeidsplass med et godt arbeidsmiljø. Det er viktig at mennesker som skal arbeide i kirken blir møtt med respekt og opplever kirken som et trygt rom for utfoldelse av sin kompetanse. For at unge skal oppfatte kirken som en attraktiv arbeidsplass er det viktig at organiseringen av ledelsen er lett å forholde seg til. Dette betyr at unge ønsker seg en lett tilgjengelig leder. UKM 2021 mener at avstanden mellom et eventuelt prostnivå kan oppleves som nærmere prestenes arbeidshverdag enn dagens ordning der arbeidsgiveren sitter på bispedømmenivå. Det er imidlertid viktig å huske at kirken består av mange flere arbeidstakere enn ordinerte prester. For øvrige kirkelige ansatte vil arbeidsgiveransvaret løftes opp fra menighetene, og avstanden til ledelsen for disse arbeidstakerne økes. Dette aspektet er det viktig å være bevisst på i den eventuelle omorganiseringsprosessen. UKM 2019 utfordret i sak UKM 4/19 Rekruttering bispedømmene til å ha studenter i deltidsstillinger. Samtidig ser vi at det for øvrig kan være utfordrende å rekruttere til stillinger i kirken dersom stillingene blir for små eller restriktive. UKM 2021 mener det er viktig at stillingene tillegges tydelige oppgaver og mål for at de skal oppleves som attraktive både for dagens og fremtidige arbeidstakere. Vi vil her løfte at dette også må sees i sammenheng med det å skape gode rammer for ungdomsdemokratiet. Stillinger som skal bidra til ungdomsdemokratiet må ha klare rammer for mye av arbeidstakerens arbeidstid som skal brukes til eksempelvis ungdomsrådet. Når det gjelder hvordan tilsetninger skal skje mener vi at dersom arbeidsgiverlinja ligger til et prostnivå der menighetene er representert, vil det sikre medvirkning fra menighetsrådet for tilsetninger. Vi mener likevel at dagens ordning ved eksempelvis tilsetting av menighetsprester, hvor menighetsrådet har en uttalelsesrett, burde videreføres. Denne uttalelsen mener UKM2021 at prostifellesrådet skal legge stor vekt på. UKM 2021 krever at valglistene skal bestå av minimum 20% ung representasjon (under 30 år). Dette er viktig for å sikre de unges stemme lokalt. Det bør også være et krav knyttet til ung representasjon på valglistene. UKM krever minst 20% ung representasjon på listene også til menighetsrådsvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Det norske Diakonhjem

Type høringsinstans: Annet		Diakonal institusjon
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Ingunn Moser, AD		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Fordeler og muligheter er at man får én, felles arbeidsgiverlinje og -funksjon for alle ansatte i kirken lokalt, og en samlet styring, prioritering og ansvar for oppgaver på samme arbeidsplass, hvor alle hører like mye med. Det innebærer at det kan bli rom for enhetlig og strategisk ledelse. Videre kan man få større enheter og fagmiljø, tilgang på både mer spesialisert og bredere kompetanse, og mer fornuftig og hensiktsmessig ressursbruk, hvor ikke alle må gjøre alt «hos seg» lokalt. Det kan gi muligheter for redusert bruk av deltidsstillinger og små brøkstillinger, og færre som ikke har kollegaer og fagfellesskap på sine tjenesteområder. Det kan bli mindre sårbare arbeidsmiljø ved sykdom, permisjoner og vakanser. For ansatte vil det gi mer attraktive arbeidssteder og gi mer like og likeverdige utviklingsmuligheter. Det skaper igjen rom for kreativitet og utvikling av aktiviteter og tilbud som svarer på behov og engasjement lokalt. Det gir også nødvendig kapasitet til å kunne delta og samarbeide med ulike aktører og instanser, og være en tydelig sivilsamfunnsaktør og naturlig partner når det handler om å løse utfordringer og gå sammen om oppgaver. Samlet sett vil det kunne bidra til å styrke rekrutteringen til og kompetansen i alle stillinger og tjenester i kirken lokalt. Dersom biskopens tilsynsansvar og -rolle også utvikles i positiv, «proaktiv» retning og utvides til å gjelde alle stillinger, roller og funksjoner lokalt, inkludert både folkevalgte, frivillige og ansatte, kan det bidra til å styrke fellesskapet om oppdrag, mål og ansvar, og bygge felleskultur.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Risikoen er avstand og tap av eierskap og relasjoner lokalt. Forutsetningen er derfor at det blir muligheter for variasjon for å ivareta lokale forhold og forskjeller i størrelse og geografi. Videre er det en forutsetning at man ivaretar og helst styrkernærhet til og forankring i lokalsamfunn og kommunale organer, og slik sikrer tilknytningen til de som har økonomisk ansvar, men, like viktig, også ansvar for innbyggernes velferd og for lokalsamfunnets og sivilsamfunnets vitalitet og ressurser. Herunder også kirker og trossamfunn og deres betydning for inkludering, integrering, lavterskel møteplasser og arenaer for deltagelse, frivillighet og tilhørighet, og for tro, håp, mening og mestring.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Muligheter for valg og variasjon i modell avhengig av lokale forhold. Sammensetning av prostifellesrådene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	

Prinsipielt mener vi at det er lederegenskaper og ikke profesjon som bør være avgjørende i rekruttering av ledere, men også at det er lederskapets samlede kompetanse, erfaring og teamarbeid som er viktig, basert på faglighet og type virksomhet som skal ledes.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

**(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)**

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	



<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **9. Bispedømmerådet**

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**



## Hørings svar fra Deler av staben i Nore og Uvdal kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Annet			6 fellesrådsansatte fra staben i Nore og Uvdal kirkelige fellesråd. Gunn Snarheim, Frøydis Haga, Tom Erik Olsen, Thor Lassegaard , Halvor Haugestad og Eli Nesse.
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>	
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>	
<b>Ansvarlig innsender:</b> Eli Nesse, kirkemusiker			

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Vi ser ingen fordeler med en slik ordning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Som ansatte i en stab på landsbygda, nærmere bestemt øverst i Numedal stiller vi oss negative til de nye foreslåtte modellene for kirkelig organisering, hvor det daglige lederansvaret foreslås samlet i prostifellesråd. Vi mener at dette forslaget vil få en rekke negative virkninger på grunn av de store geografiske avstandene. Vi er opptatt av at folk her i Nore og Uvdal skal føle tilhørighet til kirka si og at det skal være lett å komme i kontakt med oss ansatte. En ordning med prostifellesråd vil med stor sannsynlighet medføre at en del av arbeidstiden vår går med til å reise på møter i Kongsberg, som ligger 10 mil unna. Vi ønsker å bruke arbeidstiden vår i lokalmiljøet og opprettholde gode relasjoner til folk i her på stedet. Vi ønsker en arbeidshverdagder vi kan ha tett kontakt mellom kirkeverge og stab, og hvor vi slipper å føle på usikkerhet i forhold til evt. omplassering etc. Vi frykter at den foreslåtte omorganiseringen vil innebære en sterk sentralisering av makt og ressurser. Det viktigste i Den norske kirke er soknene. Hvis enhetene blir så store at folk ikke føler seg hjemme, vil de miste følelsen av

eierskap, og da vil også det lokale engasjementet utebli. Stor geografisk avstand til de foraene der beslutninger blir tatt vil føre til at hverken vi ansatte eller lokalbefolkningen føler oss hørt – og de som skal ta beslutningene vil ikke ha den nødvendige lokalkunnskapen. Ønsket vårt er at kirkekontor og fellesråd med kirkeverge i kommunene opprettholdes og at kirkeverge fortsatt har ansvar for daglig drift. Dette vil opprettholde nærheten mellom lokalbefolkningen og kirken, slik at lokalbefolkningen fortsatt kan kontakte kirkens lokale personell som kjenner kirkene , kirkegårdene og de lokale forholdene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Vi mener at store geografiske avstander vil forbli et hinder, og kan ikke se for oss noe tiltak som kan redusere de uheldige konsekvensene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadIngen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Vi mener at tilsetninger bør foregå i de kirkelige fellesrådene slik det gjøres pr idag.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Vi mener at det bør utredes modeller som ikke innebærer sentralisering.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p> <p>Vi mener at det bør utredes modeller som ikke innebærer sentralisering.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap          Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.          Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p> <p>Ingen merknad</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p>
---

Ingen kommentar	
<b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar	
Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>	
(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	Vet ikke
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	4
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	Vet ikke

<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	3
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<p><b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

---

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Uenig, spesifiser endring

For oss i øvre Numedal vil det innebære at de valgte representantene fra menighetsrådet vil



måtte reise 10 mil hver vei for å sitte på møter hvor det hovedsakelig diskuteres saker fra Kongsberg. Dette ser vi som svært lite ønskelig. Vi ønsker å opprettholde et lokalt fellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ingen merknad

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.

(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	3	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	3

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Svært lite hensiktsmessig			
For stort geografisk område ! For store reiseavstander.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
De nåværende kirkelige fellesrådene er en egnet størrelse. I allfall gjelder dette her i Numedal, og antakeligvis ute i distriktene generelt.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<p><b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b></p> <p>Vi ønsker at det utredes andre alternativer enn de tre prostifellesrådsmodellene. De blir for store enheter og vil føre til sentralisering, noe som vil gjøre at kirken i mye mindre grad oppleves som tilgjengelig og nær ute på landsbygda. Dermed vil vi bli enda fjernere fra målet om å bli en folkekirke.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

# Høringsvar fra Haraldsplass Diakonale Stiftelse

<b>Type høringsinstans:</b> Annet		Diakonal stiftelse som driver sykehus, høgskole, sykehjem, barnevern, samtalesenter mv.
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Jørn-Henning Theis, Administrerende direktør		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Det vil skape en felles linje hvor alle ansatte har de samme rammevilkår å forholde seg til ift arbeidsgiver.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Det kan fjerne noe av den lokale forankring og eierskap.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Skape gode systemer og strukturer for å ivareta dette anliggendet.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 2	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 2 En arbeidsgiverlinje, med en juridisk enhet ift arbeidsgiver vil rydde opp.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 1

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ivaretar lokale muligheter og variasjoner, men bør være fokus på at det er ledelsesfaglig kompetanse uansett løsning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

God kjennskap til kirken, samt ledelsesfaglig kompetanse og / eller dokumenterte evner.

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Gi biskopen tydelig mandat som tilsyn, og for helheten, ikke vare embedslinjen eller de som er vigslet.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Det vil føre til at biskopen uten for mange hensyn kan utføre sin tilsynsfunksjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ledelse i form av visjonært og åndelig lederskap, inspirasjon til menighetene og ansatte, tilsyn	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
Det er viktig med faste møteplasser fastsatt i en struktur	
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
Faget vil styrkes med utvidet tilsynsansvar, og også ift åndelig og strategisk ledelse.	
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	4
Bør ha uttalerett, og evt gi signal ift tilsynsmyndighet	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
Fagfokus blir en viktig del av biskopens rolle	
V. Det bør være korte prostivisiter for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Hyppig, god og effektiv kontakt.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Den lokale menighet vet ofte hva som er viktig å legge vekt på i en ansettelsesprosess. Styrker det lokale engasjementet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Sikre lokal forankring og engasjement

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Sikre kommunal medvirkning engasjement, men kun med en representasjon som ikke på noen måte kan gi et flertall.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Sikrer linjen i organisasjonen

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Flertallsvalg

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

4

b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	3
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	2
<b>Geografisk størrelse</b>	3	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	2
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	2
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellestråd?</b>  Ingen merknad  Ingen kommentar			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Det må være en størrelse som sikrer kvalitet på ulike tjenester som en arbeidsgiver må kunne ha, og som har robusthet i seg til å kunne drifte og utvikle kirken på en god måte i møte med endringer og nye utfordringer. Det bør legges vekt på at de ulike yrkesgruppene (diakoner, kateketer, kantorer mv) tilhører en linje og et lag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Det viktigste er å etablere en arbeidsgiverlinje i kirken, med så enkle strukturer som mulig, og som ivaretar alle ansatte, og har evne til fleksibilitet, endringskompetanse, utvikling og dermed robusthet nok til å kunne møte de ulike utfordringer som til enhver tid kommer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Hørings svar fra Kyrkjeleg tilsette og friviljuge frå Jondal sokn

<b>Type høringsinstans:</b> Annet	Anne Karin Stormyr (kantor), Laila Bergsagel (kyrkjetenar/ kyrkjegardsarbeidar og tidlegare kyrkjevevje), Bård Kråkevik (kyrkjetenar/kyrkjegardsarbeidar), Magnar Sollesnes (tidlegare fellesrådsleiar og kyrkjevevjevikar, no friviljug og vikar), Gro Belses Eide (organist), Lise Marit Fjellås (kyrkjekorsongar), Haldor Tuvin (klokkar og kyrkjekorsongar), Marit Grethe Bru (kyrkjekorsongar), Unni Berle (kyrkjekorsongar), Bente Torkildsen (kyrkjekorsongar)	
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Anne Karin Stormyr, Kantor		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Vi treng å løfte arbeidsgjevaransvaret opp frå dagens fellesrådsnivå. Vi ønskjer å løfte felles arbeidsgjevaransvar for noverande fellesrådstilsette, forbi prostinivå, og rett opp til bispedømenivå, på same nivå som prestane har i dag. Ingen ned, kyrkjelege fellesrådstilsette opp. Kyrkjeleg fellesråd bør ikkje vere arbeidsgjevar for dei kyrkjeleg tilsette, korkje dagens fellesråd eller eit nytt prostifellesråd. Det er viktig for oss å få formidle at vi treng ei ny kyrkjeleg organisering for at dei tilsetteskal kjenne seg betre ivaretekne som arbeidstakarar i Den norske kyrkja, og at dei tilsette bør få vere samla under ein arbeidsgjevar. Ingen må flyttast ned, resten må flyttast opp.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det vert for mange arbeidsgjevarar. Det vert truleg ei uoversiktleg og dyr ordning. Og det er ingen garanti for at vi kjem høgt nok og profesjonelt nok opp frå det fellesrådsnivået vi har pr.

idag. Vi kjem ikkje høgt nok opp, og vi mister den lokale forankringa. Eit prostifellesråd vert elles korkje fugl eller fisk i forhold til kommunane. Fellesrådet i si form bør gjerne framleis vere eit kyrkjeleg organ innan kvar kommune, men utan arbeidsgjevaransvar. Dette for å ivareta nærleiken til kommunen som bevilgande myndigheit.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Prostifellesrådet bør ikkje realiserast. Lat oss halde fram med kyrkjelege fellesråd lokalt som no, men fritekne for arbeidsgjevaransvar, og lat oss få bispedøma som arbeidsgjevarnivå for alle kyrkjelege tilsette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Av eiga erfaring er ikkje kyrkjelege fellesråd det nivået som bør ha arbeidsgjevaransvar. Og vi ser ikkje kvifor det skal opprettast ca 150 nye arbeidsgjevarar på prostinivå, når ein kan bruke dagens 11 arbeidsgjevarar på bispedømenivå. Med biskop som tydeleg leiar i kvart bispedømme, og dei tilsette løfta opp til bispedømmenivå, vil også den kyrkjelege forankringa verta mykje meir tydeleg enn ho er i dag. Vi fryktar at eit prostifellesråd som arbeidsgjevar vil verte for lite fleksibelt, dyrt og overadministrert, og vil truleg ikkje gje den faglege kvaliteten som kvar yrkesgruppe kan få på bispedømenivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadVi anbefaler ingen av modellane for prostifellesråd, men anbefaler bispedømmet som arbeidsgjevarnivå og dagens kyrkjelege fellesråd for resterande oppgåver.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b>	
Tilsetjingar bør skje i RDNK, av bispedømmeråd i nært samarbeid med sokna.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Dagens organisering bør endrast, og arbeidsgjevaransvaret bør samlast på bispedømenivå, for å sikre ei meir profesjonell arbeidsgjevarlinje. Og vi ser ikkje kvifor det skal opprettast over 100 nye arbeidsgjevarar på prostinivå, når ein kan bruke dagens 11 arbeidsgjevarar på bispedømenivå. Med biskop som tydeleg leiari i kvart bispedømme, og dei tilsette løfta opp til bispedømme, vil også den kyrkjelege forankringa verta mykje meir tydeleg enn ho er i dag. Vi fryktar at eit prostifellesråd som arbeidsgjevar vil verte for lite fleksibelt, dyrt og overadministrert, og vil truleg ikkje gje den faglege kvaliteten som kvar yrkesgruppe kan få på bispedømenivå. Vi ønskjer ei arbeidsgjevarlinje, med ansvaret samla hjå biskop og bispedømme. Føresetnande for ei arbeidsgjevarlinje er at arbeidsgjevaransvaret vert løfta opp til bispedømmerådsplan, og ikkje landar på prostiplan.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Vi meiner prostifellesråd som styringsmodell og organisering ikkje bør gjennomførast, då denne modellen ikkje er god nok. Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?  
a. Dagleg drift, alt frå kopimaskin til eigedomsforvaltning, men utanom arbeidsgjevaransvar, vert lagt på fellesrådsnivå (innan kvar kommune), slik vi kjenner det i dag. b. Dagleg leiing av lokale stabar kan delegerast frå bispedømeplan til sokneprest. Og sokneprest i samråd med sokneråd og lokal stab finn tenlege løysingar tilpassakvart einskild sokn.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Bispedømet er arbeidsgjevar, og dagleg leiing vert delegert ned til soknenivå, der tenestene vert leverte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

For at kyrkja skal hugse ho er kyrkje, bør arbeidsgjevaransvaret vere løfta opp til biskop. Dagleg leiing styrt sentralt, men delegert ned til soknenivå og sokneprest eller annan tilsett i samråd med sokneprest og sokneråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Titlane bør ikkje endrast.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Vi treng ei kyrkje med tydeleg kyrkjefagleg forankring og med biskopen som tydeleg leiar og som set rammer for den kyrkjelege verksemda.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Både arbeidsgjevaransvar og fagansvar bør ligge under biskopen si leiar- og tilsynsrolle. Dette tilsynet vert styrka ved at alle vert tilsett på bispedømenivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha eit sjølvstendig arbeidsgjevaransvar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Vi meiner det er viktig at arbeidsgjevaransvar og fagansvar ligg hjå biskopen. Og vi meiner det er viktig at godkjenning av planar for liturgi, trusopplæring, diakoni og kyrkjemusikk ligg hjå biskopen.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Ja. Vi ønskjer at ansvaret ligg hjå biskopen. Og vi ønskjer at det går ei tydeleg linje frå biskopen og ned til sokna.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Ja, sjølvsagt. Det er jo her kompetansen må vere samla. Og det bør gjerne vere tilsett fagkonsulenter for alle tilsettegruppene på bispedømenivå (eller evt. sentralt om det vil vere meir tenleg for nokon av faggruppene)	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Ja. Tilsetjingar bør skje på bispedømeplan. Prostifellesrådet er ei for lita eining til å skape den fleksibiliteten som trengs i møte med DNK sine utfordringar i framtida. Ved at alle fagtilsette vert tilsett på bispedømenivå, får ein større fleksibilitet og høve til betre rammer og oppfølging.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Med ei arbeidsgjevarlinje på bispedømenivå, slik vi ønskjer det, er dette sjølvsagt. Og uansett kva ordning kyrkja landar på, må biskopen vere sikra eit slikt mandat.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitasar for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Ja, dersom biskopen ønskjer det.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Tilsetje kyrkjelege medarbeidarar i bispedømmet, vere ressursbank for sokna og dei tilsette, lage strategiar og planar for sokna og støtte biskopen i hans gjerning. I strategisk arbeid er det viktig å jobbe med ressursutjamning og arbeide for større fagstillingar i sokna, til dømes kantorstillingar og andre utøvande stillingar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

Prostifellesråd er ikkje eit godt navn og heller ikkje eit godt framlegg til organisering. Det er sokna og bispedømmet sine mandat som må styrkast. Prostifellesrådet bør ikkje verta oppretta.

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

Prostifellesråd er ikkje eit godt navn og heller ikkje eit godt framlegg til organisering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Nei. Dette ansvaret bør ligge hjå biskopen og ikkje hjå sokneråda.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Sokneråda bør vere representert ved alle tilsetjingar, og dersom noko manglar for å tydeleggjere dette, bør det på plass i kyrkjeordningane eller i anna kyrkjelege regelverk.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjerres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Soknerådet bør halde fram som part med formålsparagraf og ansvar for soknet. Arbeidsgjevaransvar bør løftast opp til bispedømenivå. Prostifellesråd bør ikkje verta oppretta. Vi bør behalda dei gamle fellesråda som følgjer kommunegrensene med ansvar omlagsom i dag, men utan arbeidsgjevaransvar.	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Nei.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Nei- vi ønskjer at dei fagtilsette har si teneste i sokna og sin arbeidsgjevar i bispedømmet.  
Årsmøta vert i sokna.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ja. Sokneråda velgjer sin representant til fellesrådet, og vi tenkjer fellesrådet bør ha same geografiske omfang som i dag, samsvare med kommunen og ikkje vere på prostiplan.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Ja. Vi ønskjer ein representant frå kvart sokneråd til fellesrådet, men til fellesråd på kommunenivå.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett	
Ja, ikkje i prostifellesråd, men i fellesråd på kommunenivå. Ein kommunal representant vert vonaleg eit godt bindeledd mellom fellesråd og kommune.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Vi ønskjer å halde på soknenivå det som kan haldast der, arbeidsgjevaransvar på bispedømenivå og dei andre fellesrådsoppgåvene på same fellesrådsnivå som i dag, kommunenivå. Kyrkja treng ikkje fleire uoversiktlege endringar, treng ein kjend modell, og meddet kyrkjelege overordna det administrative. Difor tenkjer vi det er best å stå med ei organisering ala i dag, men der arbeidsgjevaransvaret er løfta opp til eit felles arbeidsgjevarplan på bispedømenivå.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<p><b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b></p> <p>Kyrkjemøtet bør vere som i dag fram til vi har eit betre alternativ for kyrkjeleg organisering.</p>	Nei
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	Nei
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	Nei
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Før vi landar samansetjing, ser vi det tenleg å ha heilt avklara rådsstruktur og ansvarsfordeling.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Det alternativet som demokratisk sett sikrar sokna best som byggjesteinane i kyrkja.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Denne ordninga bør ikkje avviklast.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**



Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Kommentar til pkt.a: Det er viktig å oppretthalde ein god kommunerelasjon, det er difor vi ønskjer å halde fellesrådet på kommunenivå. Skulle det likevel bli prostifellesråd, bør det vurderast ein til ein relasjon prostifellesråd og kommune. Kommentar til pkt.b: Dette er viktig. Fagstillingar/ utøvande stillingar treng å få styrka rammevilkår, slik at vi kan vere ei byggjande og syngjande kyrkje og sikre eit rikt friviljugt arbeid i våre lokalmiljø. Kommentar til pkt.c: Gode relasjonar og godt samspel mellom kommune og kyrkje, utløyser velvilje, som igjen utløyser midlar. Sokna, som dei minste juridiske einingane, må halde fram med å vere byggjesteinane i kyrkja, også for å ivareta relasjonane mellom kommune og kyrkje. Og gode eksisterande stønadsordningar må ikkje organiserast bort i omorganiseringsiveren. Kommentar til pkt.d: Kyrkja er først og fremst kvart enkelt sokn. Den levande aktiviteten bør fylle dei lokale soknekyrkjene våre. Den lokale tilknytninga er viktig for kommunerelasjonen, og vi vonar at soknet som grunneining også vert styrka i den nye kyrkjeordninga som vert vedteken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	2	Antall sokn	2
Geografisk størrelse	2	Antall prostier i bispedømmet	2
Identitet/naturlig område	2	Antall kommuner	2
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	2	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	2

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Vi opplever dei føreslegne modellane lite relevante, då utfordringen uansett vert at ein samlar for mykje makt på eit for lavt nivå. Vi ønskjer alle kyrkjelege tilsette samla på bispedømeplan med biskopen som tydeleg øverste overordna.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært lite hensiktsmessig

Vi ønskjer ikkje prostifellesråd, men fellesråd på kommunenivå og arbeidsgjevaransvar løft opp til bispedømenivå.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi treng å løfte arbeidsgjevaransvaret opp frå dagens fellesrådsnivå. Vi ønskjer å løfte felles arbeidsgjevaransvar for noverande fellesrådstilsette, forbi prostinivå, og rett opp til bispedømenivå, på same nivå som prestane har i dag. Ingen ned, kyrkjelege fellesrådstilsette opp. Vi treng ei kyrkje med tydeleg kyrkjefagleg forankring og med biskopen som tydeleg leiar og som set rammer for den kyrkjelege verksemda. Vi ønskjer at ansvaret ligg hjå biskopen. Og vi ønskjer at det går ei tydeleg linje frå biskopen og ned til sokna. Høyringa baserer seg på tre modellar for prostifellesråd, og dette låser for ein del av dei naturlege tilbakemeldingane som vi og andre som ikkje ønskjer nokon av prostimodellane, ønska å formidle. Vi sakna dei opne svaralternativa, der våre svar ville passa betre. Vi har prøvd å finne rom for å formidle våre innspel. Og vi takkar for at svara våre også vert tekne med, sjølv om dei ikkje alltid svarar til spørjeskjemaet si bestilling. Lukke til med prosessen vidare, og takk for at einy kyrkjeordning no er undervegs.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Norges Kirkesangforbund

<b>Type høringsinstans:</b> Annet	Norges kirkesangforbund organiserer 147 kor med tilsammen 3535 medlemmer og er (et av) Den norske kirkes største frivillige arbeid som bidrar sterkt til kirkens syngende livspuls.	
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Bengt Norbakken, Leder sentralstyret NKSF		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Vårt innsteg er mye kantorens stillingsvilkår, siden de er dirigenter for våre medlemskor. Vi konstaterer at 100% stilling som kantor ikke er det vanlige i dagens fellesråd – enten de er små eller store – og vi frykter at prostifellesrådet ikke er veien å gå for å oppnå flere hele kantorstillinger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

05. Hva er ulemper og risikoer ved å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Det er vanskelig å rekruttere gode kandidater til ulike stillinger i et fellesråd slik det er pr i dag. Enhetene er for små og det er stor fare for at kvaliteten på arbeidet i form av HR, økonomi etc er for dårlig og at ansettelsesforholdet i seg virker lite rekrutterende. Vi mener også at det med for små og lokale enheter forarbeidsgiveransvar blir vanskeligere å ivareta profesjonalitet. I mange tilfeller vil arbeidsgiver være inhabil og ikke i stand til å utføre arbeidet profesjonelt nok i møte med de ansatte. Dersom man også tenker at det skal være fagavdelinger på hvert

prostifellesrådsnivå er vi redd dette vil øke byråkratiet på bekostning av ressursene i menighetene. Vi mener det heller ikke vil tilføre menighetene noe da det er svært viktig å anerkjenne av fagkompetansen, spesielt de vigslede stillingene, sitter lokalt hvert enkelt sokn. Hvordan kirken organiseres sier også noe om kirkens selvforståelse og prioritering. En annen risiko er økonomi. Fellesråd i dag er samsvarende med kommunen, det er nærhet mellom kirken og den bevilgende part. Vi er bekymret for at større enheter vil øke avstanden og ikke minst at kommuner ikke vil være villig til å bevilge store summer som vil gå til andre kommuners kirker, kirkebygg og aktivitet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Om prostifellesråd innføres må Kirkemøtet være tydelig på hvem som er leder og hvem som innehar en støttefunksjon. I så tilfelle mener vi at prost må være leder og at denne må ha en kirkeverge som støttefunksjon. Tilsvarende må sokneprest være leder lokalt, med en administrasjonssekretær som støttefunksjon. I tillegg må det legges tydelige rammer for hva bevilgninger fra kommuner kan brukes til slik at kommuner ikke mister tilliten til å bevilge penger til kirken lokalt .07.Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Vår erfaring med dagens modell med kirkelige fellesråd er negative, og vi er derfor skeptiske til modellen med prostifellesråd som utgangspunkt for arbeidsgiverlinje. Vi mener at det blir lite fleksibelt, overadministrert, dyrt å gjennomføre og ikke minst at kvaliteten blir for dårlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Modell 2 Dersom det blir prostifellesråd mener vi modell 2 der alle er ansatt i RDNK er den beste. Dette forutsatt at mer av arbeidsgiveransvaret blir lagt til bispedømmenivå. Vi mener at dette vil styrke soknet og lokalkirkens aktivitet og sikre at alle vigsledemedarbeidere får økt og samlet oppmerksomhet fra kirken selv.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b></p> <p>Tilsetninger bør foregå sentralt, altså i RDNK, men kan delegeres til bispedømmeråd slik prester tilsettes i dag. Dette samler kompetansen og gjør det enklere å utøve arbeidsgivers styringsrett i situasjoner som krever det.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b></p>	
<p><b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b></p>	<p>Ja</p>
<p>Vi mener at arbeidsgiveransvaret bør samles på bispedømmenivå om man skal endre det fra dagens organisering.</p>	
<p><b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Ja. Vi ser ikke at prostifellesråd løser dagens utfordringer - den er en kostbar omorganisering som vil føre til en kirke som handler om konsernstyring og økonomi fremfor kirke som en åndelig og ekklesiologisk organisasjon. Prostifellesråd vil frata soknene ressurser, styring, ansvar, medbestemmelse og ikke minst gode arbeidsforhold for ansatte i soknet.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?** Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Det er særs viktig at daglig ledelse sitter i soknet, gjerne at sokneprest leder staben ved menighetsrådet og at der er en administrativ leder som leder sammen med sokneprest.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Se punkt 9

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Enheten i kirken er viktig. Derfor bør alt arbeidsgiveransvar samles, og derfra delegeres til egnede nivåer, men styres fra sentralt hold.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**



Titlene bør ikke endres.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Vi mener biskopen best ivaretar sin tilsynsrolle dersom det er tydelig at ansatte er ansatt i en linje der prost og biskop er tydelige ledere godt hjulpet av administrative støttefunksjoner. Vi ønsker en enkel struktur med en tydelig kirkefaglig ledelse som setter rammene for kirkens virksomhet.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Arbeidsgiveransvar og fagansvar mener vi er de to viktigste redskapene i biskopens tilsyn, noe som kan styrkes om alle ansatte legges under biskopen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopenes tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopenes tilsynsrolle bør frikobles fra biskopenes selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha selvstendig arbeidsgiveransvar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Godkjenning av planer for liturgi, trosopplæring, diakoni og kirkemusikk. Det er ikke nødvendig med store fagavdelinger på bispedømmenivå, mye av dette kan sentraliseres og likevel være god støtte for biskopen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

Ja, Vurder gjerne åremål på fagkonsulenter i bispedømmene.

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 5

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker. 5

Ja

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. 5

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ansette kirkelige ansatte (særlig de vigslede stillingene) i bispedømmet, lage strategier og planer for soknene i sitt stift og støtte biskopen i hans gjerning. I strategisk arbeid er det viktig å jobbe med ressursutjevning og arbeide for større fagstillinger i soknene, f eks kantorstillinger

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

Nei. Et nivå over soknet bør ikke ha et mandat som griper inn i soknets mandat. Erfaringer i de store fellesrådene er at de overkjører soknet med modellen som foreslås her. Ved å styrke prostifellesrådets mandat gjennom en formålsparagraf gir det rom forsentralstyring av soknet som vil virke hemmende for engasjementet, medvirkning og tilhørighet lokalt.

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Nei, spesifiser andre forslag:

Prostifellesråd er ikke et godt navn og heller ikke et godt forslag til organisering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? Nei

Nei. Dette er grunnet ansvaret prestene har i forhold til gudstjenester, derfor mener vi at dette bør ligge hos biskopen, ikke hos menighetsrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Menighetsrådet bør være representert ved alle tilsetninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Menighetsrådet bør fortsette å stå som parten med en formålsparagraf og ansvar for soknet. En ny administrativ størrelse bør kun ha som mål å løse arbeidsgiveroppgaver knyttet til ansatte - ikke til fagutøvelsen i menighetene.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Menighetsrådet bør fortsette å stå som parten med en formålsparagraf og ansvar for soknet. En ny administrativ størrelse bør kun ha som mål å løse arbeidsgiveroppgaver knyttet til ansatte - ikke til fagutøvelsen i menighetene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Enig. MR velger sin representant.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Nei

RDNK har store utfordringer knyttet til demokrati og medbestemmelse. Vi er bekymret for at prostifellesråd slik det presenteres ser bra ut på papiret, men ut fra erfaringer fra store fellesråd er at prostifellesråd kun vil bli et vedtaksorgan for en administrasjon og ikke faktisk demokrati. Derfor tenker vi at det er bedre å bli stående med den organiseringen vi har i dag, og heller forbedre denne.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Alternativ 1. Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet (slik som i dag).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Vi mener at frem til man finner et bedre alternativ for kirkelig organisering bør kirkemøtet være som i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Vi mener at det kan være hensiktsmessig å diskutere hva de ulike råd/utvalg skal bestemme over før man lander på sammensetning.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Det alternativet som sikrer best demokratisk uttelling for soknet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja



## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 3 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Vi mener det er viktig å opprettholde en god relasjon til kommunene, men ser det ikke som nødvendig å være på én til én nivå.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	4

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	4	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<p>Dette kan være viktig. Vi trenger å få styrket rammevilkårene for fagstillingene som er under press (f eks kirkemusikere) slik at vi fremdeles kan være en syngende kirke og et stort frivillig arbeid i våre lokalmiljø.</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
<p>Nokså lite hensiktsmessig</p> <p>Modellene utvalget foreslår opplever vi som lite relevante (kanskje 2 på skalaen?) da utfordringen uansett blir at man samler for mye makt, eller egentlig all makt, til et for lavt nivå. Derfor mener vi arbeidsgiveransvaret bør delegeres til ulike nivåer, og at alle ansatte bør være ansatt i RDNK.</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
<p>Ingen kommentar</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
<p>Ingen kommentar</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Os kirkelige fellestråd

Type høringsinstans: Annet		Ansatte
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Marianne M. Wean, Daglig leder		

## Del 1. Etablering av prostifellestråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellestråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det kan bli større fagmiljøer, men en sterkt begrensende faktor er lange avstander. Lettere rekruttering til større stillinger, men en del ønsker deltid i kombinasjon med andre jobber. Ved å slå sammen deltidsstillinger på flere steder mister man lokalkunnskap, og det går bort en del tid i å forflytte seg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Geografi, lange avstander. PFR (Prostifellestråd) vil ikke ha sammen nærhet til sokna. Lokalkunnskapen svekkes. Det vil helt klart bli en utfordring å opprettholde den nære kontakten med kommunen. Krevende å finne gode og rettferdige fordelingsnøkler. Folkevalgte vil måtte ta stilling til problemstillinger i en annen kommune.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellestråd?**

Beholde fellesrådet som tilskuddsmottaker i kommunen, selv om arbeidsgiveransvaret er plassert et annet sted. Beholde kirkekontor i hver kommune.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det viktigste i fase 1 er å etablere en arbeidsgiverlinje. I neste omgang tas vurderingene om hvordan et ev PFR skal organiseres. Vi mener et PFR vil bli veldig stort, både å forvalte og være folkevalgt i. Det må utredes en modell der kirkelig fellesråd beholdes i den enkelte kommune, selv om det etableres et felles arbeidsgiveransvar, enten i DnK eller PFR. Viktig med nærhet til kommunen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad Det som er viktig, er først og fremst at alle ansatte får samme arbeidsgiver. Om det blir DnK eller PFR har vi ingen sterk mening om. Fordel med PFR er mer nærhet, fordel med DnK er enhetlighet og felles, rettferdige ordninger. Det er urealistisk at soknaskal ha arbeidsgiveransvaret. Hos oss er det små sokn uten ansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Tilsettingsråd, der sokna har rett til å uttale seg før tilsetting.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Se svar 7. Innføre en arbeidsgiverlinje uten å gjøre radikale endringer i den demokratiske strukturen. Beholde fellesråd i hver kommune og satse på å utvikle bedre samarbeid mellom fellesrådene i samme prosti.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Kirkefaglig ledelse.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	

<p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Spesifiser hva: Utdanning innen ledelse. Gjerne kjennskap til kirkelig organisering og kristen tro, men lederkompetanse er det viktigste.</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Kirkeverge bør endres til Daglig leder (eller ev. Kirkeforvalter.)</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Ja</span></p>	

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 4

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 4

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. 2

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. 5

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. Vet ikke



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<p>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</p> <p>Ingen kommentar</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
MR ansvar for å sette opp gudstjenestelister og fordele oppgaver som kirkevert, tekstleser etc. som i dag.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Berørte menighetsråd bør få tilsendt utvidet søkerliste og få mulighet til å uttale seg før tilsetting i tilsettingsråd.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Nei	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ideelt sett en fra hver kommune. Begrenset stemmerett for saker som gjelder egen kommune. Men vi er i det store og hele svært skeptiske til et PFR med 1-2 repr fra hvert sokn og en fra hver kommune i tillegg. Hos oss kan det fort bli et altfor stort PFR med 40-50 medlemmer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**9. Bispedømmerådet****30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Vi har valgt å ikke gradere svarene ovenfor, da vi mener det ikke bør velges en løsning med PFR.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke

Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<p><b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b></p> <p>Ønsker å svare i fritekst istedenfor å krysse av ovenfor. Hvis det innføres PFR må det tas hensyn til geografi, naturlig område og kjente strukturer. Men igjen er vi uenige i at det opprettes fellesråd på prostinivå. Enten kan samarbeidet mellom fellesrådene utvikles og forbedres for å styrke fagmiljøer og gjøre stabene mindre sårbare, eller så kan man etablere samarbeid innenfor naturlige enheter som f. eks Fjellregionen i Nord-Østerdal og Trøndelag.</p>			
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>			<p>Ja</p>
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Nokså hensiktsmessig</p> <p>Ingen kommentar</p>			
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>			
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>			
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>			

## 14. Samisk kirkeliv

<p><b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	



**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi er for en løsning med felles arbeidsgiver for alle ansatte, men tror det er fornuftig å bruke mer tid på andre foreslåtte endringer. Radikale endringer bør utredes grundig. Forslaget som foreligger nå, er bare variasjoner over PFR-løsningen. Vi mener det er bedre å beholde dagens struktur kombinert med bedre samarbeid og en felles arbeidsgiver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Høringsvar fra Stab i Grønnåsen sokn, Tromsø

<b>Type høringsinstans:</b> Annet		Stab med 3 prester, kantor, kateket, trosopplærer, mellomleder
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Ann Christin Elvemo, sokneprest		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Vi ser svært få fordeler med dette men det er noen. Enhetene på arbeidsgiversiden blir større og kanskje derfor mer kompetente enn de minste Fellesrådene er nå. Det kan bli en felles arbeidsgiverlinje i kirka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Den økonomiske situasjonen er en risiko. Kommuner har ingen tradisjon for å bevilge penger oppover i et system. Vi tror ikke kommunene vil gjøre dette og da vil 2/3 av kirkens finansiering svekkes betraktelig. Den kirkefaglige ledelsen blir kanskje fraværende (alt etter hvilken modell som velges) og dette vil være en svekkelse av det kirkefaglige for alle ansatte og særlig for alle i vigslede stillinger

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<p><b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b></p> <p>Et slikt prostifellesråd vil trolig bli et veldig stort organ med mye ansvar og mange ansettelse, som tar mye tid. Vi tror det vil kunne være vanskelig å rekruttere dyktige mennesker til å ta et slik løft, som et frivillig verv. Dersom du får et råd fullav mennesker som sitter der fordi «noen måtte ta jobben» vil det være et dårlig organ for så viktige avgjørelser. Vi stiller oss uforstående til at bare prostifellesrådsmodellen er utredet. Vi tenker at også Bispedømmerådsmodellen bør utredes og kanskje også flere andre mulige modeller.</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>
<p><b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b></p> <p>Modell 2</p>
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Modell 2 Vi mener ingen av modellene er bra, men om vi må velge mener vi modell 2, hvor alle er ansatte i RDNK er den beste. Det sikrer faglig sterkt arbeidsgiveri og en instans å henvende seg til dersom lokale arbeidsgiver.rep. opptrer uriktig i forhold til lovverk og godt skjønn]</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<p><b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b></p> <p>Det bør være kirkefaglig kompetanse og avgjøresmyndighet for alle ansettelse i vigslede stillinger, men i vår stab vil alle ansatte at øverste leder skal være kirkefaglig ledelse heller enn administrativ og økonomisk ledelse]</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

JA, dersom den økonomiske utredningen viser at det er gjennomførbart, mener vi at alle bør ansettes av bispedømmerådet, men noen delegeringer nedover på kommunenivå. Bispedømmerådesnivå er et kjent nivå for alle i kirka og mange som ikke arbeider eller er aktive i kirka, vet likevel om bispedømmet og biskopen. I et samfunn hvor sekularisering er på frammarsj, må vi arbeide ut fra kjente strukturer heller enn å etablere nye.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?** Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Vi mener modell 3 er bedre enn de andre modellene, men det må ikke være slik at hvert prostifellesråd får bestemme rammen for de to lederne helt på selvstendig grunnlag. Det må være tydelig at det er den kirkefaglige ledelsen som er øverste leder.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ja. At den kirkefaglige ledelsen er øverste leder og at administrativ og økonomisk ledelse er støttefunksjoner til den kirkefaglige. Vi er jo kirke, ikke en bedrift.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b> Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1 Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Spesifiser hva: For å gjenta: Det må stilles nasjonale krav om høy kirkefaglig kompetanse for øverste leder, på nivå med det en krever i vigslede stillinger	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Hvis arbeidsgiveransvaret tas bort fra biskopen, og dertil den økonomiske makta, vil det svekke biskopen og det vil være vanskelig å gi henne/han noe annet enn en svekket og uviktig funksjon

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen må være ansettelsesmyndighet og ha økonomisk ansvar, sammen med sin tilsynsrollen. En bør for øvrig fornye hva det betyr å ha tilsyn. Slik det praktiseres i dag, fremstår det ofte som svært gammeldags, for eksempel slik en ser det i visitas og visitasforedrag. Det er en autoritær og svært lite prosessorientert tilsynsutøvelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, fordi en ikke kan føre tilsyn uten også å ha økonomisk og arbeidsgiveriets posisjon. Da blir tilsynet bare tomme ord.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopen bør være øverste leder og ha det ansvar som ligger i ordinasjonsløftet og i vigslingsløftet, samt være ansettelsesmyndighet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

5

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådene oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
tilsetting, faglig ansvar, økonomisk ansvar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	

<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Bispedømmerådet bør ha denne formålsbestemmelsen	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ja, ved å sitte i intervju og i innstillingsrådet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	



Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Vi tror ikke på et så stort organ. Det vil bli dyrt og kan umulig bli et egentlig demokratisk organ. Vi skjønner ikke hvor motivasjonen for å møte i et slikt organ, skal hentes fra.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
Enig	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med full stemmerett	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Nei	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Vi tror ikke noen vil ønske å sitte i Bispedømmerådet, dersom de allerede sitter i prostifellesrådet. Det blir innmari mye arbeid og bispedømmerådet vil oppleves uvesentlig og uinteressant uten ansettelsesmyndighet og økonomisk ansvar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Fordelingen bør være som i dag. Det er slik at de bispedømmene som ligger lengst fra makta, fra sentrale østland og bibelbeltet, allerede sliter med å få inn sine oppfatninger og synspunkter. Det er derfor viktig at de har like mange stemmer som de andre bispedømmerådene, selv om folketallet er lavere bak hver representant

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Nei: Prestene er ofte bærere av teologiske overbevisninger som er viktige i kirkemøtet og som det ofte står strid om. Det er viktig hvilken prest med hvilken overbevisning som får plass ved maktens bord.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Det bør heller sikres at det finnes tilstrekkelig med kantorer, kateketer og diakoner i kirkemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Her må man sikre at alle medlemmer har mulighet til maktpåvirkning og at en ikke lager ordninger som er blinde for at teologiske overbevisninger kjemper om makt i kirkemøtet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Forholdvalg (listevalg)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Av. ledr, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses, MEN det bør sikres at det finnes kontor, diakon og kateket (vigsla stillinger) også i kirkerådet, siden det er bruk for denne kompetansen i rådet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Vi har egentlig ikke tro på at dette vil være mulig!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellestråd?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Mange vil bli for store i antall. Noen vil få for store geografiske avstander. Det eneste stedet det kanskje kan fungere er i byer over en viss størrelse

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Vi tror det vil bli vanskelig. Samisk kirkelig trenger en nasjonal overbygning

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Vi tror det vil bli tilfeldig og ikke bra nok

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi tror en organisering som Prostifellesrådsmodellen legger opp til vil ødelegge kirka. Vi tror det vil svekke menighetsrådet, prosten og biskopen, samt bispedømmerådet. Vi tror det vil bety å forme en kirke slik man former en bedrift og at en i det vil glemme hva det er å være kirke, hva som er grunnlaget for all kirkelig virksomhet. Vi tror kirka vil forsvinne i økonomi og administrasjon ledet av mennesker som kanskje er interessert i kirka men som ikke har kirkefaglig bakgrunn nok til å forstå hva det betyr. Vi tror rekruttering av prester og andre vigslede vil bli nærmest umulig. Vi tror likestillingsarbeidet vil bli tilfeldig og at rekruttering vil skje i hvert prostifellesråd hvor en kjemper mot de andre rådene uten å tenke langsiktig og stort om hvordan man rekrutterer til DnkVi tror ikke på prostifellesrådsmodellenVi mener også at så lenge den økonomiske delen av dette ikke er utredet og heller ikke biskopens og bispedømmerådets rolle er utredet er dette ingen god ide å ha høring om.Vi tror prosessen vil bli ekstremt dyr og ikke bli verken enhetlig eller helhetlig nok til å skape mer himmel på jord.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



# Hørings svar fra Staben i Folldal

Type høringsinstans: Annet		Kirkestaben i Folldal
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Solveig R. Elgevasslien, Kirkeverge/ daglig leder		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En enhetlig arbeidsgiverlinje for alle kirkelige ansatte kan gi grunnlag for forenklinger i kirkeligadministrasjon. Det kan gi større fagmiljø og sårbarheten kan bli mindre. Kan gi mulighet for større stillinger og lettere rekruttering. Ledelse kan bli høyere prioritert, i dag kjenner både proster og kirkeverger på at det er lite rom for ledelse. (Legg merke til at vi i alle punktene sier kan, det er slett ikke sikkert!)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Dette vil gi en sentralisering av kirken, og soknet som grunnenhet i kirken vil bli svekket. Økt sentralisering vil føre til lange avstander i distriktene og kan fort føre til færre aktiviteter og mindre engasjement i utkantene, som i neste omgang vil bidra til at oppslutning om kirken går ned. Lokalt engasjement krever nærhet og det er her kirken har sin største styrke. Det er her den lever og er til. Det er interessant å se at under pandemien med «digital kirke» var det de lokale innslagene – om ikke så proffe – som folk så og likte. Med store geografiske avstander er det ikke gitt at det blir større relevante fagmiljøer. Det vil ikke være realistisk og økonomisk forsvarlig å samle ansatte på en plass for fagmiljøets skyld. Dersom stilling- og fagmiljøer samles trekkes ressursen ut av den enkelte menighet. Arbeidsmiljøet rundt om kan fort bli dårligere ved at ledelsen sitter langt unna og kanskje er opptatt med utfordringer på andre

områder. Et prostiråd kan bli et fordyrende ledd, da det fortsatt vil bli bruk for en lokal ledelse på soknenivå/dagens fellesrådsnivå. Det er viktig å huske på at avstand ikke fremmer samarbeid. Mulighet for større stillinger er heller ikke alltid å foretrekke. Med mange sokn er det begrenset hvor store stillinger det er hensiktsmessig å ha. I Distrikts-Norge har det vært og er fortsatt tradisjon for deltidsstillinger (fiskerbonde, gruvebonde etc.), noe som kan være en berikelse for kirken! Lokal kunnskap og kjennskap er viktig for arbeidet i kirken. En ny organisering på prostinivå vil/kan gi en overdreven vekt på det formelle på bekostning av det som har virkelig betydning – kirken og menigheten lokalt. Lokale særpreg kan bli vanskelig å ta vare på. Å være folkevalgt er krevende nok i dagens kirkeorganisering. Skal eni tillegg måtte ta stilling til forhold i andre kommuner kan dette bli uoverkommelig. Engasjement er avhengig av kjennskap og nærhet til sakene som skal behandles, det oppnår man ikke med prostiråd. Antall medlemmer i et prostiråd kan bli svært mange og det vil være vanskelig å få til gode politiske prosesser i et slikt råd. Det kan føre til at flere saker blir delegert til administrasjonen og avstanden til menigheten øker. En kommunal representant i et prostiråd kan hverken forplikte egen kommune eller andre kommuner uten at det ligger vedtak om dette. Nærhet til kommunen minker og dialogen mellom fellesråd og kommune vil bli mer krevende! Det er gjennom den lokale kirkens virksomhet at kommunen finner størst motivasjon for sitt engasjement for kirken. Tilknytningen mellom kirke og kommune vil bli svekket både når det gjelder oppgaveløsning og finansieringsvilje. I KS' hørings svar blir det pekt på at det ikke er ubetydelig risiko for at det svekker relasjonen mellom kommune som tilskuddsmyndighet og gravplassmyndighet og det kirkelige organet. Det er to ting som styrer den norske kirke; ideologi og økonomi! Det er viktig å ha klart for seg hva som er problemet og hva som må løses. I dagens fellesrådsmodell er nærhet til kommunen sterk gjennom kommunalrepresentasjon i fellesrådet, for vår del ordføreren i kommunen. I tillegg er det administrativ nærhet. Med tanke på at kommunen har hovedansvar for finansiering av kirkene er det fare for at en modell med prostifellesråd vil undergrave og svekke økonomien i kirken i stedet for å underbygge og støtte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Prostifellesråd er ikke veien å gå. Det ble ikke flertall for storfellesråd i 2016 da «Veivalg for en fremtidig kirkeordning» var ute på høring. Å bruke store ressurser på å utrede prostifellesrådmodellen er derfor bortkasta også med tanke på lovverket om sognet som grunnenhet. En slik organisering vil gjøre at kirka trekkes vekk fra lovens intensjon. Å bøte på uheldige konsekvenser når det gjelder økt sentralisering, store geografiske avstander, større usikkerhet om økonomien, mangel på lokalkunnskap, usikkerhet om gravplassmyndighet osv. kan være å endre prostigrensene til å omfatte færre kommuner. Da vil fordeler og muligheter som er forespeila også bli færre og måloppnåelsen ved omorganisering blir lavere. Når det gjelder forholdet prostiråd og nærhet til kommunene så må det opparbeides gode formelle

strukturer for dialog. Kanskje må kommunene inn med øremerkede midler både når det gjelder drift og investering, men dette vil bli svært vanskelig å håndtere. Videre vil det være krav til at regnskapene føres på en måte som gir kommunene innsyn som viser samsvar mellom tilskudd og tjenester/investeringer. Dette gir økt administrasjon, byråkrati og økte kostnader. Økte fullmakter og delegering av arbeidsoppgaver til lokale menigheter kan være en løsning, men dette krever at det er et/administrativt nivå lokalt/ en daglig ledelse på menighetsnivå noe de mindre fellesrådene ikke har i dag. Hvor blir da den økonomiske gevinsten av?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Når man leser hovedutvalgets sluttrapport får man ikke følelsen av at det er sett ut fra perspektivet til små fellesråd og små kommuner. I mindre samfunn er lokalkunnskapen stor og oppleves som svært viktig! Dette på tvers av brukeren av kirken, her er det ikke bare snakk om kirkens medlemmer – alle har på en eller annen måte et «forhold» til kirken og kirkegården. Beskrivelsen av hva folkekirka er når det gjelder identitet og tilhørighet er svært snevert beskrevet i rapporten. Kirka og kirkegården er knytta nært til lokalsamfunnet og er så mye mer for flest enn det å forkynne evangeliet. Faren med prostifellesråd er, av årsaker nevnt tidligere, strammere økonomi. En kan komme i den situasjonen at gravferdsmyndigheten blir flytta vekk fra kirka og at det blir råd til bare en kirke i hver kommune. Da har kirka tapt. Det er viktig med god forståelse og respekt for avstander!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Ingen av modellene er tjenlig ut fra argumentene i spørsmål 6. Om en modell må velges er modell 1 å foretrekke, men denne må ikke oppfattes som lokal – i beste fall er den regional.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Det er nivået som har ansvar for oppgavene som trenger ansatte til å utføre arbeidet. Dette gjør at det regionale prostifellesrådet ikke er egna i forhold til at det er sognet som er det demokratisk folkevalgte lokale styringsorganet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Ja. Alle ansattes på dagens fellesrådsnivå. Det kan er en stor fordel at arbeidsgiverfunksjonen legges så nær arbeidstakeren som mulig. Nærhet til ledelsen er en suksessfaktor. Alle de ansatte i lokalkirken, også prestene, kan tilsettes i et tilsettingsorgan knyttet til de lokale fellesrådene. Både innstillingsorgan og tilsettingsorgan kan sammensettes forskjellig ut fra de forskjellige stillingenes egenart, slik at de forskjellige interesser som knytter seg til stillingene ivaretas. Slik kan både biskopen eller dennes representant og representanter for aktuelle menighetsråd delta tett i prosesser for stillinger hvor det er naturlig. Én arbeidsgiverlinje forutsetter at tilsynsordningen for biskopen styrkes (jfr. våre svar på pkt. 15 og 17).

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Om alternativet blir prostifellesråd, så ja. Lokal tilhørighet veier tyngst. Norge er mangfoldig og det bør være fleksible muligheter til å inngå «interkommunale» avtaler der dette er fornuftig.

## **2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet**

lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Den øverste daglige ledelsen må forankres i kirkens demokratiske organer, da daglig leder representerer arbeidsgiver. Den daglige ledelse som skal utøves i soknet handler om administrativ og økonomisk ledelse, arbeidsgivers styring, strategisk ledelse, faglig- og åndelig ledelse. Presten skal i sin tjeneste utøve et åndelig lederskap, slik sett blir den daglige ledelsen todelt. Viser også til svar i 10 a.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Se svar på spørsmål 10 a og 11

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Alternativ 1 er realistisk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ja til videreføring

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen skal sikre at Den norske kirke fortsatt ivaretar sitt hovedoppdrag, og at de ansatte arbeider i tråd med dette (jfr. § 1 i Kirkeordning for Den norske kirke [2020]). Biskopen bør derfor ha en representant i tilsettingsutvalget/ansettelsesorganet der det er naturlig. Biskopen bør også ha en egen klagerett ved ansettelse (vigslede stillinger).

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen skal sikre at Den norske kirke fortsatt ivaretar sitt hovedoppdrag, og at de ansatte arbeider i tråd med dette (jfr. § 1 i Kirkeordning for Den norske kirke [2020]). Biskopen bør derfor ha en representant i tilsettingsutvalget/ansettelsesorganet der det er naturlig. Biskopen bør også ha en egen klagerett ved ansettelse (vigslede stillinger).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Skal man oppnå en felles arbeidsgiverlinje kan ikke biskopen ha arbeidsgiveransvar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre (vigslede) medarbeidere, men biskopen bør ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene. Biskopen må kunne gi råd og veiledning, men også bindende pålegg vedrørende presters og andre tilsattes tjenesteutøvelse (jfr dagens Tjenesteordning for biskoper). Biskopen må være den som ordinerer og vigsler til kirkelig tjeneste. Biskopen må også derfor ved avskjed, oppsigelse eller suspensjon permanent eller midlertidig kunne tilbakekalle de fullmakter som er gitt ved ordinasjon/vigsling. Visitaser bør også i fremtiden være en av måtene biskopen utøver sitt tilsyn på. Kommunene er godt kjent med tilsyn, flere instanser sørger for å etterse at lovverk, planverk og vedtak blir fulgt opp. Særlig gjelder dette statsforvalteren. Det er eksempel på at en kan ha stor innflytelse uten arbeidsgiveransvar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** Vet ikke

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

Helt enig, liten og sterk faglig.

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** 5

Helt enig, se sp.m. 10 og 17.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 1

Helt uenig, se sp.m.19

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Bispedømmerådet kan avgrenses til å gjelde biskopen og et minimumsekretariat/støttefunksjoner til denne. Utover dette er ikke nødvendig at bispedømmerådet opprettholdes. Oppgavene kan ivaretas av andre organer. Mange av oppgavene (veiledning innen diakoni, miljø, misjon, trosopplæring m.fl.) som i dag ligger på bispedømmenivå kan samles som gode fagmiljøer under kirkerådet. Vi trenger et lokalt nivå som er kirka til daglig. Samtidig er det verken realistisk eller hensiktsmessig at det innenfor alle fellesrådsområder bygges opp så bred kompetanse eller saksbehandlingskapasitet at det dekker alle oppgaver. Det vil være både ressurseffektivt og kvalitetssikrende at det på sentralt nivå bygges opp fagmiljøer/saksbehandlingskapasitet som kan benyttes f.eks. i tilsettingssaker for alle nivåer, samt at det på dette nivået kan ligge oppgaver knyttet til kompetanseutvikling og konflikthåndtering. KAs rolle som god veileder til utvikling av dagens fellesråd er et godt eksempel på hvordan dette kan være.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<p><b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b></p> <p>Menighetsrådets ansvar bør være å sette opp gudstjenestelister og bemanne gudstjenester og arrangementer, samt det ansvar for gudstjenestene som følger av gudstjenesteordningen. Ansvar for gjennomføring av gudstjenester bør være som nå (Gudstjeneste med veiledninger for Den norske kirke 2020)</p>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p> <p>Ja, enten en representant for de berørte menighetsrådene i tilsettingsrådet, eller at de berørte menighetsrådene får utvidet søkerliste tilsendt og kan uttale seg før tilsetting i tilsettingsråd.</p>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Nei. Dette vil bli et organ som er svært stor og lite hensiktsmessig. Erfaring tilsier at dette gir lite engasjement og svakt oppmøte og det fyller ingen demokratisk hensikt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Uenig, spesifiser endring

Uenig. Erfaringen fra dagens fellesråd er at det er godt å være to fra hvert sokn. En modell som forutsetter at det kun sendes én representant, kan svekke forbindelsen til soknet som lokalt nivå, og at det er vanskelig å være den ene som skal stå fram på vegne av soknet. Og her kommer en av svakhetene ved prostifellesråd frem, organet blir så stort at det vil være svært krevende å håndtere!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ja, sjølsagt. Med full stemmerett. Engasjementet til kommunene er et av ankepunktene mot prostifellesråd, og dersom de ikke har reel innflytelse, hvorfor skal de da være der? Kommunen har hovedansvar for finansiering av kirken, skal man videreføre eller øke kommunens bevilgning er det vanskelig å se for seg at det vil finne sted ved å ta vekk den kommunale representanten i rådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Direktevalg

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ingen merknad
Tja, her er det behov for grundigere utredning.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 2 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Prostifellesråd er mulig dersom prostiet er sammenfallende med kommunen.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
--	---------------

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



# Hørings svar fra Trosopplærere i Tromsø

<b>Type høringsinstans:</b> Annet		Alle trosopplæringsansatte i Tromsø kirkelige fellesråd	
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>	
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>	
<b>Ansvarlig innsender:</b> Silje Johnsen, koordinator Trosopplærere i Tromsø			

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Vi ønsker en arbeidsgiverlinje med biskop som øverste leder for kirken og alle ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

vi tror at en modell med RDNK - BISKOP (med både personalledelse, fagkompetanse for alle faggrupper, økonomiledelse) -(Prostiledere med en liten stab/sekretær som har medarbeidersamtaler) - Sokn med en leder, om dette er prest eller en annen koordinator må man se på hvert sted.

<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad	
Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
han bør ha myndighet over alle ansatte.	
Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar	
Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar	

Nei, han bør ikke frikobles fra arbeidsgiveransvaret.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
tilsyn for alle menigheter, åndelig lederskap, faglig kompetanse for alle faggrupper, og arbeidsgiveransvar for alle medarbeider i sitt bispedømme.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Han bør ha noe å si, men det kan delegeres i hans stab.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Ikke enig hvis dette skal erstatte dagens ordning. Litt enig hvis det er i tillegg til dagens ordning.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Fortsetter med de oppgaver de har i dag minus ansettelser, som vi mener at bør gjøres av ansatte ved bispedømmekontoret /biskopens stab. Menighetsrådene innstillinger bør legges stor vekt både når det gjelder lekkirkelige ansatte og vigslet ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

vi ønsker å styrke de lokale menighetsrådene og opplever at avstanden blir for stor mellom prostifellesråd og de enkelte soknene. Oppgaven blir for stor «å vekke å nær det kristne arbeidet i soknene»

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
slik som det er i dag	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
de bør ha klare regelverk og en sterk stemme i tilsetninger. og det burde være tydelig formidlet gjennom kurs for menighetsrådsleder.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
I forhold til økonomi ser vi at dette er en oppgave som burde ligge på prosti/fellesrådsnivå (slik som fellesrådene i dag gjør det).	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor  
unødvendig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**



Ja, med møte- og talerett	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
det er ikke gunstig for bispedømmene med få medlemmer og vil sette de i skyggen. Dette tror vi vil gå spesielt ut over oss i nord.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</li> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</li> </ul>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

## 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	4
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	4	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

det er viktig at det ikke blir for stort i areal.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Verken eller	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
det er viktig at det ikke blir for stort i areal.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	
Ja	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
slik som i dag	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	

det burde være en valgt representant både for samisk og kvensk i disse forvaltningsområdene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Slik som vi har prøvd å få frem i dette dokumentet så håper vi at det kan utvikles flere modeller utover en prostimodell slik at man kan se andre modeller for felles arbeidsgiverlinje. Vi ser behovet for en ny arbeidsgiverlinje men vi ønsker en geistlig ledelse og ser på det som svært naturlig at biskop innehar denne rollen. I tillegg er det viktig at prostiledelse har kompetanse på både det faglige og ledelse/personal men det er ikke nødvendig med en stor stab i dette leddet da mye kan delegeres opp på bispedømmenivå og til nasjonalt nivå (RDNK). Det er fint om det på lokale menigheter kan legges til rette for mer koordinering som innmelding til dåp og at det legges vekt på at en i stab rundt i hver menighet har en koordinerende lederrolle.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

# Høringsvar fra KA Arbeidsgiverorganisasjon for kirkelige virksomheter

Type høringsinstans: Arbeidsgiverorganisasjon		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Øystein Dahle, Fagdirektør		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

A. Kirkens sterke lokale forankring er et kjennetegn på Den norske kirke som folkekirke. Ny organisering må fortsatt understøtte og frigjøre ressurser til menighetene som bærere av kirkens oppdrag og sikre nære bånd mellom kirke og kommune. Det er avgjørende at en ny kirkelig organisering bidrar til gode rammebetingelser som kan fremme lokalt engasjement og understøtte et levende kirkeliv i vårt langstrakte land. B. Den norske kirke bør samtidig bestrebe seg på å være en profesjonell og rekrutterende arbeidsgiver. KA har siden 2005 støttet Kirkemøtets målsetting om at de som jobber sammen lokalt i framtida bør høre til på samme lag, stå under samme ledelse og ha samme arbeidsgiver. Vi viser her til den målsetting som allerede i 2005 ble vedtatt av Kirkemøtet om felles arbeidsgiveransvar i en framtidig kirkeordning. Denne målsettingen har blitt bekreftet i senere Kirkemøtevedtak, og har også vært en sentral målsetting i KAs strategiplaner de siste 15 årene. KAs landsråd 2021 har nylig fastholdt dette som målsetting for kommende fireårsperiode. Det er flere tungtveiende begrunnelser for å samle tilsatte som arbeider lokalt hos samme arbeidsgiver. Å oppheve dagens rettslige oppdeling av den kirkelige virksomheten i hvert enkelt sokn i to virksomheter med hversine ansatte og ledere, vil bidra både til å realisere soknet som kirkens grunnenhet, en betydelig styringsmessig forenkling og bedre ressursforvaltning. En felles organisering vil også tilrettelegge for mer samlet prioritering og ledelse av de kirkeligestabers arbeidsinnsats og arbeidsmiljø. C. KA har samtidig også vært en pådriver for utvikling av noe større lokalkirkelige forvaltningsenheter både for å sikre flere heltids/større stillinger, økt ledelseskapasitet og best mulig ressursutnyttelse. Noestørre enheter vil også kunne gi større fagmiljø, f.eks. innen kirkelig undervisning, diakoni, kirkebygg- og gravplassforvaltning som både vil bidra til bedre kompetanse og kvalitet i oppgaveløsningen og fungere rekrutterende. D.

Dagens prostiinndeling vurderes imidlertid ikke som egnet som grunnlag for en fremtidig ny kirkelig organisering. KA forutsetter derfor at det må gjøres en grundig vurdering av eventuelle nye, større enheter der soknets organer selv sitter i førersetet og der involverte kommuner trekkes aktivt inn i prosessen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

A. Alle prostirådsmodellene representerer risiko både for å svekke relasjonen mellom soknets to organer og relasjonen til og samhandlingen mellom kirke og kommune. Det siste kan igjen medføre svakere kommunal bevilgningsvilje til kirkelige formål. Det vil også være en risiko for at flere kommuner på sikt vil se seg tjent med selv å overta gravplassforvaltningen. B. KA deler utvalgets oppfatning av at den største risikoen med de foreslåtte forslag til ny organisering er «kommuneoverskridende fellestråd» (s.48). KA har i den sammenheng merket seg høringsuttalelsen fra KS som omtaler dette som en «ikke ubetydelig risiko». Risikoen knytter seg både til om en slik ordning vil svekke folks tilhørighet til kirken lokalt, samhandlingen mellom menighetsråd og prostifellesråd og tilknytningen mellom kirke og kommune både mht. oppgaveløsning og finansiering. C. Vi viser også til hørings svarene fra kommunene som i stor grad bekrefter og anerkjenner kirkens betydning i lokalsamfunnet og som samhandlingspart for kommunene. Det er verdt å merke seg at ingen av kommunene problematiserer sin tilskuddsplikt til kirkelige formål. Kommunenes økonomiske ansvar ble videreført i ny trossamfunnslov blant annet på grunnlag av bred tilslutning fra kirkelige organer. Høringen blant kommunene er en bekreftelse på at ordningen med kommunal finansiering også har bred legitimitet i kommunene. Det er derfor avgjørende at det videre arbeidet med kirkelig organisering ikke rokker ved grunnlaget for videreføring av ordningen med kommunalt utgiftsansvar for lokal kirkelig virksomhet. Høringen blant kommunene viser at de i stor grad anerkjenner at større enheter kan gi mer effektiv ressursutnyttning og stordriftsfordeler. Flertallet er imidlertid bekymret for at prostifellesråd som omfatter mange kommuner både kan svekke kirkens relasjon til lokalsamfunnet og til kommunen, og dette øker risikoen for redusert finansieringsvilje i kommunene til kirkelige formål. Etter KAs oppfatning er det derfor avgjørende at det videre arbeidet med kirkelig organisering, legger vekt hensynet til å bekrefte og videreutvikle relasjonen mellom kirke og kommune. D. Trossamfunnsloven har bekreftet en videreføring av dagens ordning der både stat og kommune tar medansvar for finansieringen av Den norske kirke. Ordningen har lang tradisjon i norsk historie, men den kommunale finansieringen er særlig sårbar hvis grunnlaget for relasjonen mellom kirke og kommune svekkes. Modell 2 skaper den største usikkerheten av de tre modellene når det gjelder å bevare en god relasjon kirke – kommune, jfr. omtalen av modell 2 under spørsmål 8 nedenfor. E. I gjennomsnitt omfatter dagens fellestråd om lag 4 sokn. I en organisering med prostifellesråd med dagens prostier vil det i gjennomsnitt være 12 sokn pr fellestråd. KA erfarer at det er mer krevende å etablere tilstrekkelig nærhet og kontakt mellom menighetsrådene og



arbeidet på fellesrådsnivå i enheter med svært mange sokn. Det er derfor en risiko for at en organisering med prostifellesråd vil svekke samhandlingen mellom menighetsråd og fellesråd, noe som bl.a. vil utfordre prostifellesrådets demokratiske legitimitet. F. Sett fra KAs ståsted bør det vektlegges tungt hvordan en eventuell ny organisering kan minimalisere risiko både for svekket lokal og folkekirkelig tilknytning og kommunal bevilgningsvilje. Dagens prostier vil etter vår vurdering i mange tilfeller ikke være en egnet enhet for en framtidig kirkelig organisering. KA legger derfor til grunn at en med prosti mener justert prosti - og ikke dagens prostiinndeling

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Med flere sokn som skal være representert i fellesrådet, kreves det mer innsats for å sikre bred forankring og samhandling mellom menighetsråd og fellesråd. KA viser til at det er igangsatt et særskilt utredningsarbeid for å belyse dette nærmere og vil komme tilbake til nærmere vurderinger av eventuelle konkrete forslag til justeringer av oppgavefordelingen mellom soknets organer. Det er avgjørende at også kommunene ser at eventuell ny kirkelig organisering kan bidra til å forsterke kirkens rolle i lokalsamfunnet. Kommunal representasjon i kirkelig fellesråd er et synlig uttrykk for tilknytningen mellom kirke og kommune, og denne ordningen bør videreføres. Ny organisering må også underbygge grunnlaget for den statlige finansieringen av Den norske kirke. Kommunereformen har medført reduksjon av om lag 70 kirkelige forvaltningsheter slik at det per i dag er 349 kirkelig fellesråd. Både den nye kommunestrukturen og kommunenes erfaringer med ulike former for interkommunalt samarbeid vil kunne representere viktige ressurser i arbeidet med å finne naturlige og gode justerte prostienheter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

A. Det foreligger lovregulering av ulike forpliktende samarbeidsmodeller på kommunesektoren. Disse er etablert for å muliggjøre og lette interkommunalt samarbeid om kommunale oppgaver uten full sammenslåing. Avhengig av oppgavens karakter, regulerer kommuneloven flere samarbeidsformer, herunder en vertskommunemodell. Ansvaret for en oppgave legges her til en av kommunene (vertskommunen). Dernest etableres det en demokratisk styringsstruktur som gir de deltakende/omkringliggende kommunene demokratisk medinnflytelse over oppgaveutførelsen. Modellene gjør det mulig for flere kommuner å overføre ansvar på nærmere definerte saksfelt til et interkommunalt fellesorgan. Vertskommunemodellen med demokratisk styre er særlig utviklet med henblikk på særlig

kompetansekrevende fagfelt der det er behov for politisk forankring, større fagmiljøer og kapasitet enn det som er mulig å etablere for mange mindre kommuner hver for seg. Det finnes også andre modeller som åpner for administrativt samarbeid om ulike typer oppgaver mellom flere likeverdige kommuner. B. Inspirert av samarbeidsmodeller på kommunal sektor, er det også etablert ulike samarbeidsstrukturer mellom fellesråd i Den norske kirke for bl.a. organisering av trosopplæring. I en tilpasset kirkelig ordning innenfor modell 1 vil for eksempel et vertsfellessråd både kunne få overdratt til seg oppgaver fra rettssubjektet Den norske kirke (ansvar for prestedtjenesten) og evt. også kunne påta seg andre oppgaver som blir overdratt etter beslutning fra andre fellesråd. For å sikre demokratisk styring fra alle involverte sokn av den felles oppgaveløsning, kan det etableres demokratisk valgte fellesorgan med representanter fra alle soknene, evt. fra alle fellesrådene med mindre samarbeidets karakter ikke nødvendiggjør dette (rene administrative oppgaver). Interkommunale samarbeidsmodeller er tidligere utredet av KA (2010), og er nå under nærmere bearbeiding i en versjon tilpasset ny trossamfunnslov. KA mener det bør utvikles en eller flere slike samarbeidsmodeller som kan nedfelles som et rammeverk i kirkeordningen som kan tas i bruk der det lokalt viser seg å være sterke argumenter for å beholde fellesråd på kommunenivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 1

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 1 KA anbefaler at det videre arbeidet med framtidig organisering tar utgangspunkt i modell 1, da denne modellen både realiserer målet om felles arbeidsgiver og styrker soknets handlingsrom over virksomheten i eget sokn. KA fraråder valg av modell 2, da den innebærer en betydelig innskrenkning av soknens handlingsrom i Den norske kirke ved at soknene fratras den partsevne de har som egne rettssubjekter til å kunne inngå arbeidsavtaler for å ivareta eget ansvar og oppgaver. Det vises i denne sammenheng til trossamfunnslovens § 11, annet ledd. KA kan heller ikke slutte seg til modell 3 da den ikke realiserer hovedmålsettingen om felles arbeidsgiver og innfører ny uklarhet om grunnleggende ansvarsforhold. A. Modell 1 understøtter lokalkirken/ menighetene som bærer av kirkens samlede oppdrag. Menighetsrådet gis utvidet virksomhetsansvar ved at også ansvaret for gudstjenester og kirkelige handlinger legges til soknet. Det skaper helhet i menighetsrådets virksomhetsansvar og ivaretar dermed målsettingen om å styrke menighetsrådene. B. Tjenesten med Ord og sakrament skal ha en særlig plass i vår lutherske tradisjon, og det er derfor også behov for at ny organisering gir rammer og ordninger som viderefører prestedtjenestens grunnleggende formål, særpreg og identitet. Det inngår som sentralt element i prestedtjenestens egenart å være en

tjeneste i og for menigheten. Mellom soknet og soknepresten, menigheten og menighetspresten har det til alle tider knyttet seg nære bånd som vil kunne understøttes bedre også gjennom ny organisering. Et felles arbeidsgiveransvar for alle tilsatte som arbeider i menigheten vil også bidra til at prestetjenesten integreres bedre i menighetens samlede tjenestestruktur og det lokale stabsfellesskap.C. Gjennom et PFR som opptre på vegne av allesoknene samles styring og arbeidsgiverstrategi i samme demokratiske organ, og alle som arbeider lokalt i menigheten får felles arbeidsgiver. Modellen realiserer målsettingen om felles arbeidsgiveransvar for alle som arbeider lokalt.D. Arbeidsfordelingen mellom MR og krk.fellesråd kan innenfor modell 1 bygge videre på de erfaringene som er gjort i dagens ordning når det bl.a. gjelder MRs ansvar for kirkelig undervisning og FRs arbeidsgiveransvar for tilsatte innen trosopplæring og undervisning. Modellen viderefører hovedtrekkene ved gjeldende fellesrådsordning, noe som gir mindre omstilling og uklarhet for alle de som er involvert i dagens lokale kirke. E. Modell 1 har en tydelig lokalkirkelig forankring i soknene og i lokalsamfunnet for øvrig. Det vises også her til KS sin høringsuttalelse som synes å forutsette at prostifellesrådet bygges etter denne modellen jf deres avsluttende kommentar: «PFR skal dannes for å være et tjenesteorgan for Den norske kirkes lokale enhet – soknene». KA vurderer det derfor slik at modellen i mindre grad særlig enn modell 2, vil svekke grunnlaget for kommunal finansiering og kirkelig gravplassforvaltning. F. Modellen vil kunne gi klare ledelsesforhold med avklarte ansvarsforhold som både ivaretar arbeidstakerhensyn og ressursbruk. Behovet for tilknytning til et større kirkelig fellesskap og avklarte ordninger for biskopens tilsyn kan utvikles innenfor modellens rammer, dette gjelder også gode rammer for de vigslede tjenestene. G. Modellen bidrar til en tydelig forenkling med avklart ansvarsfordeling mellom de ulike nivåene i kirken og kan bidra til en tydeligere profilering av rettssubjektet Den norske kirkes organer: Biskopens tilsynsrolle, bispedømmerådets regionale strategirolle og Kirkemøtets helhetskirkelige oppgaver.KAs motforestillinger til modell 1 er i hovedsak knyttet til risikoen for økt avstand mellom fellesrådsnivået og det enkelte sokn, kommunen og lokalsamfunnet for øvrig. Dette er utfordringer som er felles for alle de tre foreslåtte modellene. Modellen trenger derfor videre tilpasning, det vises her til drøftingen av prostiet som nytt mellomnivå i spørsmål 7.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Merknad fra et mindretall på 2 av styrets 7 medlemmer: Mindretallet vil fremheve at alle modellene har styrker og svakheter som det vil være nødvendig å justere, dersom modellene skal være mulige å gjennomføre i praksis. Blant annet er det usikkert hvordan modellene vil slå ut økonomisk og faktisk vil kunne frigjøre midler som kan finansiere mer aktivitet og menighetsliv. Uansett hvilken modellsom det jobbes videre med, vil det være behov for fleksibilitet i kommuner, menigheter, prostier og bispedømmer med stor variasjon i både geografi og demografi. Mindretallet ønsker å la de andre høringsinstansene, spesielt gjelder dette kommunene, menighetsrådene, fellesrådene og bispedømmerådene, komme med sine vurderinger på hva som vil være de beste løsningene for Den norske kirke lokalt og regionalt før det er naturlig at KA peker på et modellvalg.

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

KA vil understreke at de kirkelige rådsorganene trenger organisatorisk handlingsrom som arbeidsgiver over egen virksomhet og ansatte. Omfanget av bindende nasjonale reguleringer av kirkens lokale organisering, bør derfor begrenses og være godt begrunnet. KA slutter seg her til den tenkning som kommer til uttrykk i Kirkerådets mandat i sak KR 59/19 om at ny kirkeordning skal avgrenses til å inneholde «nasjonal regulering av det som er nødvendig og forenkle der det er mulig». Det følger av dette at det bør være prostifellesrådet som i utgangspunktet avgjør hvem og hvordan tilsetninger skal foregå, ut over de rammer som allerede er etablert i HA og kirkeordningen. Det kan samtidig være grunnlag for å vurdere felles ordninger som sikrer at menighetsrådene og/eller biskopen involveres mer direkte i tilsetninger av noen stillinger. KA ønsker å avvente det videre utredningsarbeidet før vi uttaler oss mer konkret i dette spørsmålet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

KA mener at en tilpasning av modell 1 vil gi den beste modellen for å kunne ivareta målet om at alle som arbeider lokalt skal ha samme arbeidsgiver. Det videre arbeid bør særlig legge vekt på å finne tilpasninger av denne modellen som kan sikre fortsatt nære bånd mellom kirke og kommune i tråd med dagens ordning. Det er også behov for å videreutvikle modellen med tanke på særlige utfordringer i de største byene/kommunene og i områder med mange små fellesråd og/eller store avstander. KA vil igjen understreke at det er nødvendig både med justerte prostigrenser, og en eller flere varianter av modellen, herunder modeller for å etablere forpliktende interkommunale samarbeidsstrukturer mellom kirkelige fellesråd.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

KA vil i det følgende bruke lederbegrepet om det lederskap som tilligger kirken som arbeidsgiver. KA har følgende overordnede synspunkter på arbeidsgivers lederskap og organiseringen av dette: A. Den kirkelige arbeidsgiverrollen springer ut av kirkens oppdrag og kanaliserer dette til personer som tilsettes og utrustes til å utføre oppgaver i menigheter/lokalsamfunn, bispedømmer og kirken nasjonalt. B. Den kirkelige arbeidsgiverrollen er dermed forankret i de demokratisk valgte kirkelige organer. KA legger til grunn at en demokratisk styringsform, der kirkens samlede styringsansvar er lagt til rådsorganer, videreføres som grunnprinsipp for framtidig organisering og styring av Dnk. Dette er særlig vesentlig ettersom rollen som arbeidsgiver, eller som leder i arbeidsgivers sted, innebærer en asymmetrisk maktrelasjon overfor arbeidstakerne. Arbeidsgiver tilbyr arbeid som sikrer arbeidstaker levebrød (et gode) og besitter i tillegg styringsrett over arbeidstaker i arbeidsforholdet. Arbeidsgiverrollen, herunderansvaret for å lede arbeidstakerne i arbeidsgivers sted, bør som følge av dette klart være underlagt demokratisk styring og kontroll, forankret i kirkens rådsorganer. C. KA mener spørsmålet om geistlig representasjon i et evt. PFR bør tegnes konkret ut etter at valg av hovedmodell er fastsatt og etter at det er tatt konkret stilling til hva slags funksjon prostene skal fylle i en eventuell ny kirkestruktur. KA vil på generelt grunnlag ikke anbefale en ordning som kombinerer rollen som geistlig representant i rådet med stilling som øverste daglige leder i prostiet, da en slik stilling forutsetter at daglig leder rapporterer til og er underordnet rådet. D. Dagens ordning der valgte kirkelige organer med arbeidsgiveransvar forutsettes å ha en daglig leder, bør videreføres. Den øverste daglige leder er den som i det daglig står ansvarlige for virksomheten, men rapporterer til PFR som overordnet organ for hele virksomheten samlet sett. For KA er det en avgjørende demokratisk forutsetning at ansvaret til daglig leder forstås som avledet av det folkevalgte rådets helhetlige ansvar og oppgaver. E. Enhetlig ledelse på øverste nivå er den mest vanlige modellen både i offentlige og private virksomheter. Modellen bidrar til klare ansvarsforhold og mindre mulighet for ansvarspulverisering. Et evt. nytt prostifellesråd vil få ansvar for en bred og mangfoldig virksomhet, og øverste ledelse i PFR vil måtte håndtere svært sammensatte utfordringer innenfor mange fagområder. Øverste leder av virksomheten får i økende grad krav om å sørge for at virksomheten drives i tråd med lover/regler, etiske standarder og andre føringer fra bl.a. PFR og kirkelige myndigheter. PFR som valgt styringsorgan har en stor fordel av å kunne forholde seg til en (1) daglig leder som står samlet ansvarlig for virksomheten mellom rådets møter. KA er kritisk til den foreslåtte todeling i «faglig/kirkefaglig» og «administrativ» ledelse (Ledermodell 3). Denne todeling erfares ikke å samsvare med den sammensatte virksomheten som

kjennetegner Den norske kirkes lokale arbeid. Oppdelingen bryter med behovet for helhetlig og strategisk ledelse av det lokalkirkelige arbeidet. Ansvaret for den samlede virksomhet vil tilligge rådet som helhet, og det bør i det daglige være en person som samlet svarer for dette overfor prostifellesrådet og dets valgte leder. F. Ny organisering må ha som forutsetning at både prestetjenesten, andre vigslede tjenester og øvrige fagpersonell fortsatt kan ivareta sine oppgaver med stor grad av faglig selvstendighet slik også gjeldende tjenesteordninger legger til grunn. G. Utover krav til daglig leder og prost, bør Kirkemøtet være tilbakeholden med å gripe inn i lokalkirkens handlingsrom til å organisere egen virksomhet, herunder lederstruktur.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Som en åpen folkekirke, bør Den norske kirke legge aktivt til rette for et bredt søkergrunnlag for å kunne rekruttere personer med bred almen og kirkelig kompetanse til denne type lederstillinger. Utformingen av svaralternativer på dette viktige spørsmål gjenspeiler imidlertid ikke reelle alternativer. KA vil derfor besvare spørsmålet på generelt grunnlag i fritekst. A. Den kirkelige arbeidsgiverrollen springer ut av kirkens oppdrag og har som funksjon å sørge for at oppgaver og ansvar kanaliseres til konkrete personer som tilsettes og utrustes til å utføre disse i menigheter/lokalsamfunn, bispedømmer og kirken nasjonalt. KA legger til grunn at en demokratisk styringsform, der kirkens samlede styringsansvar er lagt til valgte rådsorganer der også prestetjenesten er representert, videreføres som grunnprinsipp for framtidig organisering og styring av Den norske kirke. Det øverste ansvar for den kirkelig virksomhet tilligger ut fra denne forståelsen det aktuelle kirkelige råd. B. Vektlegging av tjenlige kvalifikasjoner for en daglig lederstilling vil alltid omhandle en vurdering av både formell kompetanse/utdanning, arbeids- og ledererfaring og personlige lederegenskaper. Tilsetting av øverste daglig leder er ett av de viktigste vedtak for et rådsorgan/styre, og det er

prostifellesrådet som må fastsette hvilke kvalifikasjoner som skal vektlegges og vektingen mellom ulike hensyn ved tilsetting av egen daglig leder. Heller ikke i dag er det fastsatt nasjonale kvalifikasjonskrav for stilling som daglig leder, verken på nasjonalt, regionalt eller lokalkirkelig nivå. C. Et evt. nytt prostifellesråd vil få ansvar for en bred og mangfoldig virksomhet, og der øverste ledelse vil måtte håndtere svært sammensatte utfordringer innenfor mange fagområder. Øverste leder av virksomheten får i økende grad krav om å sørge for at virksomheten drives i tråd med lover/regler, etiske standarder og andre føringer både menighetsrådene, prostifellesrådet og nasjonale/regionale kirkelige myndigheter. PFR som valgt styringsorgan har en stor fordel av å kunne forholde seg til en (1) daglig leder som står samlet ansvarlig for virksomheten mellom rådets møter. D. KA er kritisk til den foreslåtte todeling i «faglig/kirkefaglig» og «administrativ» ledelse (Ledermodell 3). Denne todeling erfares ikke å samsvare med den sammensatte virksomheten som kjennetegner Den norske kirkes lokale arbeid. Oppdelingen bryter med behovet for helhetlig og strategisk ledelse av det lokalkirkelige arbeidet. Ansvar for den samlede virksomhet vil tilligge rådet som helhet, og det bør i det daglige være en person som samlet svarer for dette overfor prostifellesrådet og dets valgte leder. E. KA fraråder at det vedtas nasjonalt regelverk som innskrenker arbeidsgivers adgang til å kunne tilsette også personer som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene til vigslet tjeneste i Den norske kirke (prest, diakon, kantor og kateket) som daglig leder. Som en åpen folkekirke, bør Den norske kirke legge aktivt til rette for et bredt søkergrunnlag for å kunne rekruttere personer med bred almen og kirkelig kompetanse til denne type lederstillinger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Stillingstitlene «kirkeverge» og «prost» er innarbeidede kirkelige titler med lang historie som det er gode grunner til å kunne videreføre. KA har i det pågående arbeid hatt hovedfokus på valg av styringsmodell og lederstruktur og har vektlagt at en øverste leder for et prostifellesråd vil være en ny stilling med et bredere og mer sammensatt ansvar sammenlignet med begge disse eksisterende stillingskategoriene. Ettersom tittelen prost i dag klart er en betegnelse på en geistlig stilling, vil det i utgangspunktet ikke være naturlig å bruke denne tittelen om rollen som øverste daglige leder slik KA over har beskrevet innholdet i stillingen som daglig leder. Tittelspørsmålet er for øvrig i liten grad drøftet i Muller-Nilsen utvalgets rapport og styret har heller ikke avklart noe konkret vurdering av dette i arbeidet med høringsuttalelsen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ordningene for biskopens tilsyn og bispedømmerådets rolle er under videre utredning. KA tiltrer utvalgets forslag om å videreutvikle bispetjenesten som en kirkelig tilsynstjeneste både overfor menighetene og deres demokratisk valgte rådsorganer i bispedømmet, deres daglige ledere og hele bredden av kirkelige medarbeidere. Det er også av stor betydning for Den norske kirke at biskopene har tilstrekkelig tid og kapasitet til å være til stede i den offentlige samtale om viktige kirkelige/samfunnsspørsmål med teologisk kompetanse, refleksjon og veiledning. KA vil for øvrig avvente at til spørsmålet er bedre utredet før vi tar nærmere stilling til konkrete virkemidler.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

En bispetjeneste uten dagens arbeidsgiveroppgaver vil gi større kapasitet både til tilsynstjenestens kjerneoppgaver overfor menighetene, på biskopens lederrolle som en kirkelig røst i det offentlige rom, og i biskopens oppfølging av råd og tilsatte. På denne måten kan en aktiv biskop gjennom bl.a. faglighet, enhetsperspektiv og påminnelse om kirkens grunnlag og misjon tilføre de lokale virksomhetene teologisk kompetanse, inspirasjon og retning. Dette vil understreke bispetjenestens ansvar for å bevare kontinuitet og enhet i Den norske kirke som trossamfunn. KA vil for øvrig avvente at spørsmålet er bedre utredet før vi tar nærmere stilling til konkrete virkemidler.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

KA fraråder Kirkemøtet å gå videre med modell 2 og det vises til utførlig begrunnelse for dette under et eget pkt. KA vil understreke at biskopene heller ikke i dag har et selvstendig



arbeidsgiveransvar, da de ikke er egne juridiske personer, men opptrer på vegne av rettssubjektet Den norske kirke som har Kirkemøtet som sitt øverste organ.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

KA tiltrer utvalgets forslag om å videreutvikle bispetjenesten som en kirkelig tilsynstjeneste både overfor menighetene og deres demokratisk valgte rådsorganer i bispedømmet, deres daglige ledere og hele bredden av kirkelige medarbeidere. Det er også av stor betydning for Den norske kirke at biskopene har tilstrekkelig tid og kapasitet til å være til stede i den offentlige samtale om viktige kirkelige/samfunnsspørsmål med teologisk kompetanse, refleksjon og veiledning. Ut over det vi sier i spørsmål 14 overvil vi avvente det videre utredningsarbeidet før vi uttaler oss mer konkret i dette spørsmålet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 4

Enig – men med den nødvendige anerkjennelsen av soknets selvstendighet og oppgaveansvar som grunnlag.

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 4

KA vil avvente det videre utredningsarbeidet før vi uttaler oss mer konkret i dette spørsmålet.

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** Vet ikke

KA vil avvente det videre utredningsarbeidet før vi uttaler oss mer konkret i dette spørsmålet.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 4

. Det er svært positivt at biskop og bispedømmeråd kan tilby fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Dette må imidlertid skje i respekt for de lokalkirkelige

virksomhetenes arbeidsoppgaver/nødvendig drift og avtalte forpliktelser overfor kirkens medlemmer og i respekt for arbeidsgivers ansvar for opplæring av egne tilsatte, deres økonomiske rammer og øvrige forpliktelser og den enkelte tilsattes erfarte kompetansebehov og ønsker for kompetanseutvikling. Vi vil avvente det videre utredningsarbeidet før vi uttaler oss mer konkret i dette spørsmålet.

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

KA vil avvente det videre utredningsarbeidet før vi uttaler oss mer konkret i dette spørsmålet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

KA ser behovet for en tydeligere omtale av bispedømmerådets rolle som regionalt demokratisk strategiorgan. KA legger til grunn at det er naturlig at bispedømmerådet ivaretar selvstendige styringsoppgaver på regionalt nivå knyttet til f.eks. fordeling av ressurser til prestetjeneste, kirkelig undervisning og diakoni samt en viss godkjenningsmyndighet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Nei, spesifiser andre forslag:

Begrepet "prostifellesråd» vil være et dekkende navn, men KA vil anbefale at NN kirke styre også bør vurderes som mulig navn på et nytt folkevalgt organ,

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

Menighetsrådet bør gis utvidet virksomhetsansvar ved at også ansvaret for gudstjenester og kirkelige handlinger legges til soknet. Det skaper helhet i menighetsrådets virksomhetsansvar og ivaretar dermed målsettingen om å styrke menighetsrådene. Det vil imidlertid være en forutsetning at soknets rett på prest blir sikret økonomisk gjennom rettssubjektet Den norske kirke fordeling av statlige midler.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Menighetsrådet skal i henhold til gjeldende kirkeordning og regelverk for tilsetting av prester involveres i tilsetninger både i kirkelig fellesråd, og ved tilsetting av prest i eget sokn. Disse bestemmelsene kan gjerne tydeliggjøres ytterligere. KA ønsker å avvente det videre utredningsarbeidet før vi uttaler oss mer konkret i dette spørsmålet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Med flere sokn som skal være representert i fellesrådet, kreves det mer innsats for å sikre bred forankring og samhandling mellom menighetsråd og fellesråd. KA viser til at det er igangsatt et særskilt utredningsarbeid for å belyse dette nærmere og vil komme tilbake til nærmere vurderinger av eventuelle konkrete forslag til justeringer av oppgavefordelingen mellom soknets organer.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

KA viser til at det er igangsatt et særskilt utredningsarbeid for å belyse dette nærmere og vil komme tilbake til nærmere vurderinger av eventuelle konkrete forslag til justeringer av oppgavefordelingen mellom soknets organer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Dette bidrar bl.a. til å understreke at prostifellesrådet er et organ som opptre på vegne av alle sokn i prostiet. Av samme grunn forutsettes alle sokn å være representert.

<b>Begrunnelse for å være uenig:</b>	
<b>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
Enig	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med full stemmerett	
Det er avgjørende at også kommunene ser at eventuell ny kirkelig organisering kan bidra til å forsterke kirkens rolle i lokalsamfunnet. Kommunal representasjon i kirkelig fellesråd er et synlig uttrykk for tilknytningen mellom kirke og kommune, og denne ordningen bør videreføres. Ny organisering må også underbygge grunnlaget for den statlige finansieringen av Den norske kirke	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

KA har ikke tatt stilling til dette spørsmålet.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

**10. Kirkemøtet**

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ingen merknad
---	---------------

KA har ikke tatt stilling til dette spørsmålet.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
---	---------------

KA har ikke tatt stilling til dette spørsmålet.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
--	---------------

KA har ikke tatt stilling til dette spørsmålet.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>
--

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Annet, spesifiser	
KA har ikke tatt stilling til dette spørsmålet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
En annen ordning. Forklar i fritekst.	
KA vil avvente å uttale oss om sammensetning av Kirkerådet i påvente av valg av hovedmodell for arbeidsgiverorganisering og pågående utredningsarbeid.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
På annet vis, spesifiser	
KA vil avvente å uttale oss om sammensetning av Kirkerådet i påvente av valg av hovedmodell for arbeidsgiverorganisering og pågående utredningsarbeid.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

KA vil avvente å uttale oss om sammensetning av Kirkerådet i påvente av valg av hovedmodell for arbeidsgiverorganisering og pågående utredningsarbeid.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |



d. Annet; spesifiser i fritekst

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	4	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Nokså lite hensiktsmessig

I gjennomsnitt omfatter dagens fellesråd om lag 4 sokn. I en organisering med prostifellesråd med dagens prostier vil det i gjennomsnitt være 12 sokn pr fellesråd. KA erfarer at det er mer krevende å etablere tilstrekkelig nærhet og kontakt mellom menighetsrådene og arbeidet på fellesrådsnivå i enheter med svært mange sokn. Det er derfor en risiko for at en organisering med prostifellesråd vil svekke samhandlingen mellom menighetsråd og fellesråd, noe som bl.a. vil utfordre prostifellesrådets demokratiskelegitimitet. Sett fra KAs ståsted bør det vektlegges tungt hvordan en eventuell ny organisering kan minimalisere risiko både for svekket lokal og

folkekirkelig tilknytning og kommunal bevilgningsvilje. Dagens prostier vil etter vår vurdering i mange tilfeller ikke være en egnet enhet for en framtidig kirkelig organisering. KA legger derfor til grunn at en med prosti mener justert prosti - og ikke dagens prostiinnndeling

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

KA er kjent med at det er igangsatt et videre utredningsarbeid knyttet til framtidig kirkelig inndeling. I påvente av at dette arbeidet foreligger, forutsettes følgende anliggender å bli ivaretatt ved fastsettelse av ny prostistruktur: • Respekt for avstander og kommunikasjonsforhold. • Lokale samhandlingsmønstre og andre lokale forhold som gir naturlige samarbeidsenheter. • Balanse mellom nært nok og stort nok. Nært nok til å være et reelt styringsorgan for soknet med bred legitimitet i menighetsrådene. Nært nok til å bygge gode relasjoner til hver enkelt kommune. Stort nok til å ha kapasitet til å håndtere de ulike faglige, politiske og strategiske oppgavene som skal håndteres. • Lokal involvering og eierskap når det skal fastsettes nye enheter/ny lokal struktur KA vil anta at et egnet antall forvaltningsenheter vil kunne ligge et sted mellom dagens antall fellesråd og prostier. Arbeidet med en ny inndeling må uansett etableres på grunnlag av bred forankring i lokale prosesser der soknets organer sitter i førersetet og kommunene er aktivt involvert. Det er også nødvendig med et eget arbeid for å vurdere forvaltningsstrukturen i de største kommunene der det i dag er flere prostier i en kommune. Det bør også her legges vesentlig vekt på erfaringer og ønsker fra de berørte menighetsråd og kirkelige fellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ingen merknad

KA vil avvente å uttale oss om samisk kirkeliv inntil saken er bedre utredet. Vi vil også avvente å uttale oss inntil vi har hatt en nærmere dialog med våre medlemmer i forvaltningsområdet for samisk språk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

KA vil avvente å uttale oss om samisk kirkeliv inntil saken er bedre utredet. Vi vil også avvente å uttale oss inntil vi har hatt en nærmere dialog med våre medlemmer i forvaltningsområdet for samisk språk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?**

KA vil avvente å uttale oss om samisk kirkeliv inntil saken er bedre utredet. Vi vil også avvente å uttale oss inntil vi har hatt en nærmere dialog med våre medlemmer i forvaltningsområdet for samisk språk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

1. Prestetjenesten og andre vigslede tjenester Det er vesentlig å videreutvikle gode ordninger som ivaretar biskopenes tilsynsrolle for forkynnelsen, gudstjenestene og kirkelige handlinger. En lokal forankret prestetjeneste som samtidig er knyttet til en regional tilsynstjeneste vil ivareta hensynet til nødvendig kontinuitet i Den norske kirke som evangelisk luthersk folkekirke. Ny organisering må samtidig ha som forutsetning at både prestetjenesten, andre vigslede tjenester og øvrige fagpersonell fortsatt kan ivareta sine oppgaver med stor grad av faglig selvstendighet slik også gjeldende tjenesteordninger legger til grunn. Ordningen med prestens plass i rådene bør også videreføres ut fra de premisser som bl.a. følger av Kirkemøtets vedtak om samvirke mellom embete og råd. Hvordan dette skal utformes i en ny organisering trenger imidlertid å bli gjennomgått på nytt, også på grunn av endrede forutsetninger som følge av fristillingen fra staten. 2. Endrede relasjoner lokalkirke -

nasjonalkirkeKA understreker behovet for videre konkretisering av hvordan relasjonen mellom lokalkirkelig nivå og kirken nasjonalt/regionalt skal utformes i en ny struktur. Den norske kirke trenger gode felles ordninger, rammer og verdier som sikrer at kirkens medlemmer kan møte en gjenkjennelig kirkelig virksomhet over hele landet og et kirkelig arbeidsliv som sikrer godt lederskap, et fullt ut forsvarlig og ikke-diskriminerende arbeidsmiljø, medbestemmelse og likeverdige lønns – og arbeidsvilkår uavhengig av arbeidsgivertilknytning. Å finne fram til en god balanse mellom lokal selvstendighet og nasjonale fellesordninger, er derfor et kjernepunkt i den videre prosess. Et særlig aktuelt spørsmål knytter seg her til likestillings- og diskrimineringsutfordringene i Den norske kirke. Uavhengig av modellvalg mht. fremtidig plassering av arbeidsgiveransvar, vil kirkelige arbeidsgivere både lokalt, regionalt og nasjonalt som i dag ha samme forpliktelse til å følge likestillings – og diskrimineringslovverket fullt ut, herunder aktivitetsplikten. I den grad Den norske kirke som trossamfunn vil påberope seg læremessige begrunnelser for saklig forskjellsbehandling innenfor ett eller flere av lovens diskrimineringsgrunnlag, antar KA at det vil være Kirkemøtet som etter forutgående behandling i Bispemøtet fastsetter dette med hjemmel i trossamfunnslovens § 12, første ledd. 3. Andre kirkelige fagområder som bør få oppmerksomhet Både utredningen og høringsnotatet har stor oppmerksomhet på spørsmålet om arbeidsgiverorganisering og ledelse. KA finner grunn til å understreke at det også er behov for å peke på muligheter og risikoområder på flere deler av kirkens virksomhet når framtidig kirkelig organisering blir vurdert. Det er bl.a. et behov for at områdene kirkebyggforvaltning og kirkens ansvar for den offentlige gravplassforvaltningen i større grad blir inkludert i vurderingene av hensiktsmessig kirkelig organisering og ledelse. Disse områdene vil i mindre grad enn andre fagområder bli direkte berørt av en ordning med felles arbeidsgiveransvar. Sammenslåing av fellestråd til prostifellesråd vil imidlertid kunne få vesentlige konsekvenser for kirkebygg- og gravplassforvaltning. Større enheter vil være en mulighet for å etablere større fagmiljøer og mer spesialisering. Det er samtidig være risiko for at større avstand mellom lokalsamfunn og prostifellesrådenheten kan mindre lokalt engasjement og lokal involvering. KA vil be om at disse områdene i større grad blir inkludert i det videre arbeid med framtidig kirkelig organisering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Hørings svar fra Ofoten prostilag

<b>Type høringsinstans:</b> Arbeidstakerorganisasjon		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Lars Riberth, Lokallagsleder		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Vi er positive til en arbeidslinje men kritisk til den nye nivå som foreslås etableres.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Vi mener at kompetansen ikke finnes på prostinivå at vare arbeidsgiver for alle kategoriene ansatte. Biskopen mister viktige redskap for ledelse, arbeidsgiveransvar og tilsyns befogenheter. Historisk har prestene varet nær sin biskop. Med dette blir det langt til biskopen. Prestenes selvstendighet er i fare.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

At ikke etablere en ny administrativ nivå i kirken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det er bedre at sterke soknet og linjen Kirkemøte - Bispedømme - Sogn. Så kirken kan vare Riksdekkende. Personal kan få rehabilitering ved ulykker eller andre problem. En større organisasjon har mye større kompetanse, kapasitet at handtere personal. Kirkentrenger ikke å betale ut store summer penger for at få folk at avslutte sin ansetning eller bli ufør. Det er mangel på personal aller redet. Administrasjonen blir mer kostnads effektiv med sentralisering en å ha mange utsprede over hele landet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3 Vi ser ikke en bra framtida kirke med ledelse fra prostifellesråd. Flere modeller kunde det ha varet. Må vi velge modell så er modell 3 minst dårlig. Men ikke attraktiv!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Alle kirkelige stillinger på lokal nivå bør kunne ha tilsetning i bispedømmerådet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Ja, en der alle er ansatte, ledelse og arbeidsgiver ligger bispedømmenivå.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	
Ja, med Kirkemøte - kirkeråd og biskop i 11 bispedømme. Dette virker gott. Dermed kan al personal ha strategisk ledelse og arbeidsgiver i bispedømmene. En enhetlig kirke. Styrkning av biskopen bør gjøres. Samme regler får personal. Penger og makt/innflytelse bør høre sammen.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Biskopen bør ha strategisk ledelse og arbeidsgiver ansvar. Historisk er biskopen leder og sjef. Biskopen blir "uten" land. Har ikke vertøyen at virke. Kirken fragår sitt Lutherske arv og blir reformert.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ja, det som vi viset til flere ganger. Ikke sett en ny nivå i bruk. Bruk nåværende enhetlig kirke med biskop/stiftsdirektør som strategisk ledelse og arbeidsgiver.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ledelsen kan være for langt bort. Vi tror ikke at prostifellesrådet er noen god ide!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Titler er etablert og vi må ikke endre på alt i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Vi mener at blir det så så har biskopens rolle blitt så svak at det er vanskelig at være biskop. Vi mener at biskopen skal være anbudsgiver og strategisk leder for alle, med hjelp av sin stab.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**



Biskop/stiftsdirektør bør ha vide fullmakter for at kunne utføre sin lederrolle. Bispedømmet bør ha lederskapet og arbeidsgiver ansvaret.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b> Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopen bør ha arbeidsgiveransvar for samtlige ansatte i den lokale kirke. Bispedømmet har resurser i sin personal i dag som kar kompetanse.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>  Biskopen har ansvar historisk og er valgt av kirken. Strategisk ledelse og arbeidsgiveransvar i sitt bispedømme. Stiftsdirektør og bispedømmekontoret har personalkompetanse.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5

Som arbeidsgiver og biskop, i biskopens rolle. Vi har en episkopal kirke. Ikke biskoper med begrensning i sitt utøvende.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
<p>Strategisk ledelse og oppfølging av de vedtak som er gjort i Kirkemøtet. Bidra til at den lokale menighet utfører sitt arbeid og sitt oppdrag i tråd med de føringer som er lagt i sentrale ledd i organisasjonen. Sikre at man har kompetent personale til å utføre de arbeidsoppgaver som trengs å utføres. Bidra til at tilsetningen foregår på en forsvarlig og god måte. Bidra til de enkelte ansatte føler seg godt ivaretatt også lokalt, men med en klar føring fra bispedømmerådet legger til rette for. Legge til rette for at den autonomi som er nødvendig å ha for den enkelte ansatte fortsatt kan ivaretas. Sikre at den også på lokalt nivå har en enhetlig forståelse av alle spørsmål knyttet til helse, miljø og sikkerhet.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
NeiNEI! Vi er ikke enig i at det skal opprettes et nytt folkevalgt organ på prostinivå.	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	

Ikke innføre ny kostbar administrasjon på prostnivå! Klartekst men alvor: GJØR IKKE SOM DEN SVENSKA KYRKAN MED LOKAL ANSETTELSE!!!

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

Nei - prostifellesråd er ikke et godt navn på et folkevalgt organ. Det assosier ikke med vad som er tenkt. Til eksempel kan "Kirkestyret i -----".

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

Ja, på samme måte som fag stillingene er gitt stor autonomi, bør en også sikre at menighetene kan ha selvråderett over det som foregår av gudstjenester og kirkelige handlinger, så lenge dette er i tråd med de føringer som Kirkemøtet har lagt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

JA, menighetsrådet bør åpenbart ha anledning til å kunne uttale seg om hvilke mennesker som skal tilsettes i de ulike funksjoner som er knyttet til menighetens virksomhet. Det vil likevel ikke være noe hinder for at selve beslutningen om tilsetting ikke foretas av menighetsråd/fellesråd, men blir ivaretatt av bispedømmerådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Det er kanskje men størrelsen på sognet avkjører/avspeiler litt av vad som finnes i kompetanse.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ja mylingen opphandle av vasking, handverker. Når man eier kapell og menighetshus og så vider.For at få ned prisen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Vi er som allerede bør være klart, ikke enig i at det skal opprettes et prostifellesråd.

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Vi er som allerede bør være klart, ikke enig i at det skal opprettes et prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Vi er som allerede bør være klart, ikke enig i at det skal opprettes et prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Der som det skal etableres et prostifellesråd, vil det være avgjørende å ha kommunal representasjon med hvis de bevilger penger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Nei, det er nok klart sagt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Bispedømmerådet****30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Det er ikke grunn til å fravike dagens ordning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Det bør være valg av prest til Kirkemøtet. Prestenes stilling har blitt svakere de siste åren. Men teologien må få være med når vedtak gjøres. Vi er kirke og intet annet!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Det bør være samme ordning som i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Det vil være en alvorlig situasjon dersom ansatte ikke kunne sitte i råd og utvalg i en framtidig kirke.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Flertallsvalg	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
På annet vis, spesifiser	
Det er ingen grunn til å foreta en sammensetting av Kirkerådet som er annerledes den som foreligger i dag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Kirkerådets sammensetting bør sikre at en både har lekre presentasjon og representasjon fra de som er ansatt i kirken. Det er også helt avgjørende et en sikrer at den har teologisk kompetanse at den har teologisk kompetanse blant de som sitter i Kirkerådet. Slik situasjonen er i dag er det prestene som er best egnet til å ivareta denne kompetansen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 1 |



d. Annet; spesifiser i fritekst

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	1	Antall sokn	1
Geografisk størrelse	1	Antall prostier i bispedømmet	1
Identitet/naturlig område	1	Antall kommuner	1
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	1	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Som nå

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært lite hensiktsmessig

Vi er som allerede bør være klart, ikke enig i at det skal opprettes et prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Vi er som allerede bør være klart, ikke enig i at det skal opprettes et prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Vi er som allerede bør være klart, ikke enig i at det skal opprettes et prostifellesråd. Men hvis det bli så blir det naturlig at det er representasjon.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Som i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Vi er som allerede bør være klart, ikke enig i at det skal opprettes et prostifellesråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

---

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Dette ødelegger kirken hvis dette gjennomføres. Dere får en kirke der det ikke går at ha tjeneste i! Inga nye prester fra utlandet. Nye administrasjoner som koster mye som får resultat i mindre antall ansatte ute lokalt som diakoner med flere. Rekrutteringen blir vanskelig når det står om konflikter i avisen. Nye politikere som skal vise at de har makt og gå in og dirigere og snakke med de ansatte med og love det ene og andre. Dette er en kopi av Den Svenska Kyrkan i norsk kontekst!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Dette er min private oppfatning men jeg fortaler det for alle som vil lytte.

## Hørings svar fra Lederne

<b>Type høringsinstans:</b> Arbeidstakerorganisasjon		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Trond Jakobsen, Seniorrådiver		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Større grad av likeverdig behandling for alle kategorier av ansatte, uavhengig av stilling. Det vil for flere staber kunne gi mulighet for større fagfellesskap, styrket kompetanse og bedre vilkår for tydelig og enhetlig ledelse. Vi bemerker samtidig at spørsmålet er utfordrende å besvare så lenge størrelse/omfang av nytt prostifellesråd ikke er konkret definert. At alle ansatte i kirken skal ha felles arbeidsgiver må være et av de viktigste målene med den nye organiseringen. Vi har behov for å ha et sterkere fokus på felles anliggende, noe som kan bedres med en nær ledelse som kjenner lokale forhold godt. Det blir en litt større enhet, det er mulig det er enklere å rekruttere godt kvalifiserte medarbeidere, 100% stillinger og en bedre ressursutjevning enn med dagens modell.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Et prostifellesråd som dekker flere kommuner kan forringe kommunenes opplevde ansvar for finansiering av kirkelig virksomhet, og kan på sikt medføre redusert tilskudd. En annen risiko er opplevelse av stolthet og identitet, som ofte knyttes til geografisk område/hjemsted. I dag er denne identiteten sammenfallende for kommune og fellesråd. Betydningen av slik fellesskapsfølelse kommer ikke til uttrykk i høringsdokumentet, men er ikke mindre viktig av den grunn. Det vil være stor forskjell på rurale området og større byer der det vil være naturlig

å ha en enhet som gir en størrelse med stordriftsfordeler. Spørsmålet er derfor om en skulle utarbeidet noen variable modeller slik at organisasjonen kan tilpasses folketetthet og kommunal struktur. Kirkelig organisering må ta hensyn til at finansiering er knyttet opp mot kommunens økonomi. Det vil derfor være behov for å ha en god infrastruktur på dette forvaltningsnivået og tilstrekkelige funksjoner til å kunne forvalte økonomien. Dersom en i framtiden vil få en annen finansieringsmodell av Dnk vil dette nødvendigvis før til en ny struktur, men i dag er kirken lokalt avhengig av å ha et organisasjonsnivå som kommuniserer med kommunene. •Det kan i noen områder bli et lite organ. Det er fortsatt risiko for at «noenkjenner noen», det blir vanskelig å ta tak i potensielle uenigheter, som kan vokse til konflikter. •Vanskelig å få en profesjonell arbeidsgiver-funksjon på et så lavt nivå/liten enhet. •Vanskelig å rekruttere kvalifiserte medarbeidere, og få et fag miljø rundt de forskjellige områdene, når enhetene er så små.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

At man vektlegger tiltak som gir god kommunikasjon i forhold til kommunene, som for eksempel etablering av arenaer/møteplasser for kommunikasjon og samspill mellom kommunene og nytt prostifellesråd. I mindre kommuner bør en legge strukturen slik intrakommunale selskap har organisert seg. Poenget er å se på hvilke grenser andre etater som skal tjene et offentlig formål forholder seg til. For eksempel barnevern, NAV, politidistrikt med mer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1	
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Modell 1 Fordi alle ansatte vil oppleve å være likebehandlet av den samme arbeidsgiver, man vil unngå at arbeidstakere som arbeider i samme prosti får urimelig forskjellsbehandling på grunn av ulikt arbeidsgiverforhold.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Arbeidsgiveransvaret bør ligge på landsnivå, hvor en kan ha felles HR- og økonomi- og kirkefagavdeling (se modell Kirkens SOS) Da kan en få godt kvalifisert arbeidskraft som arbeider profesjonelt, og vi får en samlet forståelse av det å arbeide i kirken, uavhengig av hvor i landet vi er.</p>	Nei
<p><b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b></p> <p>Det må være et organ, altså arbeidsgiver/prostifellesrådet, som ansetter til alle stillinger. Avhengig av type stilling det rekrutteres til vil det gjennom reglement kunne fastsettes hvilke organer som skal kunne øve innflytelse/medvirkning i ulike ansettelsessaker.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b></p>	
<p><b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b></p> <p>Vårt svar er verken ja eller nei. I denne høringen er forslagene begrenset til mulige løsninger innenfor prostifellesrådsmodellen, og innenfor disse rammene har vi ingen ytterligere modellforslag. Alle ansatte i kirken bør ha en felles arbeidsgiver fordi kirken nå trenger et lag som drar i samme retning. Alternativet til prostifellesrådet vil være en enhet som ikke sammenfaller med kommunen og dermed mister en verdifulle kontaktflate. En kan også risikere at enhetene blir for store, at det blir avstand mellom ledere og ansatte.</p>	Ja
<p><b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b></p>	Nei
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 foretrekkes med begrunnelse at modellen synes å være den som best vektlegger lederrollen og ledelse som fag, samtidig som prostens overordnede ansvar for den kirkefaglige virksomheten er sikret og tydelig plassert. Enhetlig ledelse gir klarere signaler til arbeidstakerne. Det må forutsettes at prosten i daglig leders stab i samråd med og på vegne av daglig leder ivaretar ledelsen i den kirkefaglige virksomheten. Et prostifellesråd kan bli en stor enhet med mange ansatte og en stor økonomi. Det vil dermed være behov for både faglig, administrativ, og HR-ledelse. Her vil personlige egenskaper, kompetanse og kapasitet også være viktige stikkord. Teologien utgjør kjernevirksomheten og kirken bør etablere samordnet ledelse på alle nivå slik at både det faglige, administrative og personalmessige ansvaret blir ivaretatt. Det finnes også andre faggrupper som har teologisk kompetanse, for eksempel kateket eller diakon. Dette er fagstillinger som vil ha ansvar for kvaliteten i sine fagfelt og dette stiller krav til en type ledelse som gir rom for det gode samspillet som er nødvendig i en sammensatt gruppe.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Om den øvrige virksomheten er av en tilstrekkelig stor størrelse, kan man også se for seg en annen underliggende leder i daglig leder stab som har samme rolle som prosten i forhold til de øvrige ansatte

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

<p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Spesifiser hva: Erfaring som leder av organisasjoner av lignende størrelse og kompleksitet. Erfaring og godt skussmål kan delvis erstatte nødvendig kompetanse innenfor ledelsesfaget (økonomi, organisasjonskompetanse, ledelsesteori, etc.</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Nei</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Titlene bør endres / Vi tar ikke stilling til tittelen som «prost», men daglig leder bør erstatte «kirkeverge». Evt. kan man bruke annen tittel (Prostleder, etc.) Kirken bør unngå å benytte titler som sjef og direktør</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Ikke besvart.</p> <p>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</p>
--



Ledernes medlemmer har noe ulik innfallsvinkel til dette, men viser ikke til stemmetall/mindretall. På den ene side: Tjenesteordning for biskoper tilkjenner at biskopen kan gi råd og veiledning, samt bindende pålegg vedrørende presters og andre kirkeligtsattes tjenesteutøvelse. Vi oppfatter at dette kan fortsette som i dag, og at dette ikke er avhengig av at biskopen samtidig har rolle som arbeidsgiver/leder for ansatte. På den annen side: Dette er et viktig punkt. I høringsforslaget er endring av biskopens rolle et stort dilemma. Etablerte roller mister sin posisjon og innflytelse som ligger i arbeidsgiveransvaret. Dermed er en i ferd med å gi slipp på det som gjør oss til en kirke. Er det mulig å se for seg en modell der biskop er med i linje uten at det går ut over behovet for en stabil lokal enhet? Svakheten med dagens ordning er at Biskopen framstår som leder for prestene og de vigslede stillingene, men ikke for alle ansatte. Dette fører til en forskjellsbehandling av ansatte i kirken. En ny modell må tydeliggjøre Biskopens rolle som verdi- og visjonsbærer for alle ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Det vises ikke til stemmetall eller mindretall. Se samlet felles uttalelse med ulike innfallsvinkler.

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar. Biskopens tilsynsrolle er ikke avhengig av at biskopen samtidig har rolle som arbeidsgiver/leder for ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Stemmetall 2 mot 1: Mindretallet ønsker dette utredet, og viser til bergunnelse i punkt 15 ("Den annen side")

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ikke besvart.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.  Biskopens involvering/medvirkning i tilsetting av prester oppfattes sikret gjennom prestens deltakelse, samt at biskop kan sikres uttalerett ved prestatilsetninger	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.  Biskopen bør ha anledning til å innkalle alle vigslede til samlinger, innenfor et definert omfang av arbeidstiden. Øvrige kirkelige tilsatte kan biskopen invitere.	3
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.  Dette må være et supplement til bispevisitas vi kjenner til i dag. Bispevisitas er viktig for det lokalkirkelige liv, samt samarbeid mellom kirke og kommune.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådene sine oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?  Bispedømmerådets oppgaver kan fortsette slik de er i dag, med unntak av oppgaver knyttet til de ansettelser og det arbeidsgiveransvaret som vil ivaretas av de nye prostifellesrådene	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
Nei, vi mener en formålsbestemmelse i større grad må gjenspeile prostifellesrådets totale funksjon. Vi foreslår at prostifellesrådets rolle som forvalter av kirkebygg og gravplasser og som gravplassmyndighet må framkomme klarere i formålsbestemmelsen.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Ikke besvart	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Menighetsrådenes rolle i tilsettingssaker bør tydeliggjøres gjennom tilsettingsreglement som bør være tilnærmet likt for alle prostifellesrådene	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	ikke besvart.
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	Ikke besvart
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p> <p>Ingen merknad</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>
Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Demokratiet i Dnk oppfattes ivaretatt ved at prostifellesrådet oppnevnes av folkevalgte organ i Dnk=menighetsråd]

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Særlig viktig med tanke på kommunens finansieringsansvar, samt prostifellesrådets rolle som gravferdsforvalter for hele kommunen/alle kommunenes innbyggere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 4 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	2	<b>Antall sokn</b>	4
<b>Geografisk størrelse</b>	2	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	4	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>  Svært lite hensiktsmessig  Ingen kommentar			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>  Vanskelig å angi eksakt størrelse på prosti, men helt avgjørende at et prostifellesråd må ha tilstrekkelig kompetanse og bemanning innenfor alle fag, dvs klare å kunne opptre selvstendig			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ja

Det antas for øvrig at det uansett vil finnes kandidater til prostifellesrådet med samisk bakgrunn i disse soknene, slik at dette greit vil kunne ivaretas.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi erfarer at det knyttes ulike tolkninger av hvordan «prostifellesråd» skal forstås. Dette gjelder særlig prostifellesrådets størrelse, geografisk område, antall fellesråd som skal slås sammen og antall kommuner nytt prostifellesråd skal forholde seg til. Det faktum at det legges forskjellig betydning i begrepet prostifellesråd problematiserer kvaliteten på svarene som avgis i høringen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Det Norske Diakonforbund

<b>Type høringsinstans:</b> Arbeidstakerorganisasjon		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Leiv Sigmund Hope, Generalsekretær		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En arbeidsgiverlinje er viktig å få på plass. Vi finner at utgangspunktet bør være nåværende fellesråd og at det gjøres tjenlige justeringer. Det må legges til rette egne løsninger for de største byene, de mellomstore hvor kommune og fellesråd/prosti samsvarer kan forbli som de er og det må arbeides frem samarbeidsløsninger, gjerne innen prostiet eller ved «verts fellesråd» for de minste. Større enheter kan gi færre deltidsstillinger samt bredere kontakt ansatte imellom.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Fare for økt byråkrati. Ikke tilpasset kommunal finansiering. Kan bli store avstander. Kan skape mindre nærhet og engasjement for valgte til menighetsråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Vi anbefaler modell 2 mht arbeidsgiverorganisering. Fortsatt ha lokale kirkekontor. Evt løse delegert arbeidsgiverstruktur gjennom vertsfellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Som nevnt i vårt svar på spm 4 mener vi utgangspunktet bør være dagens fellesråd og gjøre tilpassinger til vertsfellesråd eller prostinivå for de minste.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Vi mener modell 2 vil gi den beste løsningen. Alle tilsettes i rDnk. Det kan gi en bedre helhetstenking i kirken. Det kan også gi en bedre situasjon på steder der det er vanskelig å få folk til å stille i menighetsråd/fellesråd, og hvor det kan være varierende kompetanse og engasjement hos de som stiller. Modell 2 vil også kunne styrke bispedømmenes funksjon med faglig og personalmessig tilsyn av ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

Økonomi- og kirkefagavdeling (se modell Kirkens SOS) Da kan en få godt kvalifisert arbeidskraft som arbeider profesjonelt, og vi får en samlet forståelse av det å arbeide i kirken, uavhengig av hvor i landet vi er.

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Tilsettingsansvar delegeres til lokalt nivå. Det må nedfelles et delegasjonsreglement.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 1
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Vi anbefaler alternativ 1. Det kan tenkes at rollefordelingen mellom "daglig leder" og prost kan være fleksibel, hvor hver av rollene har et minstekrav av kompetanse, mens de øvrige funksjonene kan fordeles mellom dem ut fra egnethet og kompetanse. Må hakerkefaglig kompetanse. Uansett må det lokalt fastsettes én daglig leder.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Vi kan ikke utelukke at det fins bedre modeller. Uansett må det fastsettes mest mulig tjenlig løsning for lokalledet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Spesifiser hva: Det må stilles nasjonale krav. Om kompetanse i ledelse, økonomi, administrasjon og kirkefag.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Det viktigste er at det stilles krav til ledere. Gjerne benytte videre titler som kirkeverge og prost	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Minner om at vi går for modell 2 mht arbeidsgiverorganisering hvor alle tilsettes i det nasjonale rettssubjektet. Man er usikker på hvordan det er tiltenkt at biskopens rolle skal være i alle disse 3 modellene. Vi ønsker ikke at biskopen og dennes stab skal få svekket tilsyns- og faglig ansvar for menighetenes ansatte, men heller styrket dette. Det bør lages formelle avtaler om dette på nasjonalt og regionalt nivå, slik at det ikke er noen tvil om at biskopen har tilsyn med alle kirkefaglig ansatte, menighetene og rådene.

<p>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Det viktigste er at biskopens tilsynsrolle styrkes.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Oppgaver biskopen bør ivareta: vigsling av medarbeidere (diakon, kantor, kateket, prest), fagdager, årlige møter med de ulike faggruppene. Kompetanseutvikling. Ivareta åndelig lederskap. Tilsyn med ansatte og det kirkelige liv.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>  (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	5



IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?  Stab for biskopen og faglig støtte til menighetene og de lokale stabene.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?  Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Nei, spesifiser andre forslag:

Navnet er ikke veldig godt. Kan for eksempel være "lokalkirken navn geografisk sted/område".

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Nei

Spørsmålet fremstår uklart. Viktig at menighetene selv kan få et forhold til det gudstjenestelige, og det som rører seg i soknet. At MR skal kunne sette noen ønsker for prestenstjenesten i tillegg til de andre yrkesgrupper i kirken. Handler det om prestenstjeneste som ansatt i prostiet, eller om MR sin frihet ifht å forme gudstjenester og prestens arbeidsdag?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Ja, det bør tydeliggjøres. Kan utformes i delegasjonsreglementet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Menighetsrådet kan få en mer aktiv rolle ved tilsetninger.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med full stemmerett	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
---	-----

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Ja, i sin nåværende form. De vigslede stillinger – prest, diakon, kateket og kantor - bør ha to representanter fra hvert bispedømme, fra to ulike profesjoner.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Ja, i sin nåværende form. De vigslede stillinger – prest, diakon, kateket og kantor - bør ha to representanter fra hvert bispedømme, fra to ulike profesjoner.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

A: 5, B: 5, Vanskeleg å se at en kan klare å styrke samskapingen med hver enkelt kommune der evt nye prostifellesråd vil omfatte flere kommuner (sett fra distriktperspektiv. I distriktene er det flere som uttrykker uro over forslaget med prostifellesrådmtp relasjonen mellom kirke og kommune. Også lokalpolitikere og kommuner har uttrykt uro for at det vil medføre større avstand mellom kommune og kirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Geografi er en viktig faktor. Dersom det blir for stort område å dekke, vil relasjonen mellom kommune og kirke svekkes, og det blir vanskelig å prioritere behov. Dersom det er ulik størrelse på kommunene som skal være i samme prostifellesråd blir dette en enda større utfordring.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Verken eller

Svært lite hensiktsmessig til nokså hensiktsmessig. Viktig at det er mulighet for lokale variasjoner, i noen prostier kan det være naturlig å gå på tvers av kommunegrenser, i andre passer det ikke. Dette representerer ikke vår foretrukne modell.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Viktig å ta hensyn til lokale forhold. Med alle ansatt i rettssubjektet finner vi at lokalledet kan ta utgangspunkt i dagens fellesrådsstruktur og at det gjøres tilpassinger. Både for de store byene og og for de minste fellesrådene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ja, men prinsippene for representasjon må utredes	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Trenger egen utredning	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Trenger egen utredning	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi har landet på modell 2 mht arbeidsgiverorganiseringen. Kirken mangler i dag en vertikal ansvarslinje. Denne MÅ på plass. Selv om vi går for at fellesrådene skal være utgangspunkt for den lokale kirke må personalledelsen endres til å være på delegasjon.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra KUFO Tunsberg

<b>Type høringsinstans:</b> Arbeidstakerorganisasjon		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Bente Engen Andersen, Kateket/leder for stiftslagsstyret		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Et større felles kirkelig organ på prostinivå kan legge til rette for større fagmiljøer innenfor de forskjellige kirkefaglige områdene. Det kan også bidra til bedre ressursutnyttelse, strategisk og innovativt arbeid og målrettet arbeid med kompetanseheving.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Om avstanden mellom arbeidsgiver og de lokale stabene blir for stor, kan det føre til ineffektiv eller manglende kommunikasjon. Om arbeidsgiver mister innsyn i de forskjellige faggruppens daglige arbeid, kan det også føre til manglende forståelse for dedaglige utfordringene den enkelte står opp i. Dette kan hindre både oppfølging av den enkelte, men også strategisk og helhetlig ledelse av fellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det må sikres gode kommunikasjonsstrukturer og legges til rette for faste møtepunkter mellom arbeidsgiver og de ansatte/ faggruppene. Tillitsvalgtsordningen må brukes aktivt for å sikre medbestemmelse. Vi anser satsing på god personalledelse som ett viktig prioriteringsområdet. Gode strukturer for daglig ledelse lokalt er også et viktig verktøy i arbeidet med å skape gode og produktive arbeidsmiljøer. De ansatte må sikres gode arbeidsvilkår i det daglige arbeidet. Eksempelvis mener vi at nærheten til menighetene de ansatte skal «betjene» er avgjørende for at man kan bruke mest mulig av arbeidstiden på å møte målgruppene for tiltakene, arrangementene, de kirkelige handlingene og gudstjenestene og minst mulig på forflytting.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

KUFO Tunsberg er usikre på hvordan det lokale samarbeidet mellom kirken og kommunen skal videreføres i den nye strukturen. Det bør arbeides grundig for å sikre en god dialog med og nærheten til lokalmyndighetene. Her vil kommunenes høringssvar og innspillvære viktige å lytte til.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2KUFO Tunsberg mener at alle ansatte i Den norske kirken bør ha samme arbeidsgiver. Det vil etter vår mening sikre like arbeids- og lønnsvilkår og blant annet legge til rette for felles nettløsninger og digitale arbeids- og administrasjonsplattformer. På denne måten vil det forhåpentligvis også legges til rette for ressursinnsparing og bedre samarbeid og kommunikasjonsflyt. Felles arbeidsgiver er også viktig for å skape felles identitet og tilhørighet, kunne jobbe målrettet med arbeidsmiljø, forebygge konflikter og hindre mistriivsel, samt jobbe med utvikling og innovasjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Tilsetninger bør skje lokalt med fast definert arbeidsted. Et felles regel- og avtaleverk bør følges ved tilsetninger. Daglig leder bør tilsettes av prostifellesrådet, slik ordningen er i dag. For de øvrige ansatte bør det være lik tilsetningsordning. Såfremt en ansatt er allerede ordinert/ vigslet, trenger ikke biskopen etter vår mening ha en særlig rolle i tilsetningsaker. En tett dialog med biskopen er derimot nødvendig om jobbsøkeren er ikke ordinert eller vigslet, men vigsling foreligger som et krav for ansettelsen. Både menighetsrådets representasjon og relevant kirkefaglig representasjon bør sikres i det partssammensatte utvalget ved tilsetningene. KUFO Tunsberg mener at tillitsvalgtes medvirkningsrett bør videreføres, sikres og praktiseres likt i alle prostifellesråd for å skape forutsigbarhet og ryddighet ved tilsetningene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Ja – man bør utrede om prostifellesråd er en tjenlig størrelse for alle områder i Norge, eller om man kan finne andre måter å samordne noen tjenester for å avlaste lokalenhetene økonomisk og administrativt. Man bør fortsatt jobbe for en arbeidsgiverlinje.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet**

**lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

KUFO Tunsberg er opptatt av god og sammenhengende ledelseslinje som omfatter alle nivåer (lokalt, regionalt og nasjonalt), samtidig bør kirken fortsatt stå sterkt lokalt og fremstå som et attraktivt sted å jobbe. Vi heller mot modell 2, fordi vi mener at det må være én overordnet leder som ivaretar helheten (se også kompetansekrav for daglig leder - punkt 13). KUFO Tunsberg er opptatt av at daglig leder har en tilstrekkelig grad av kirkefaglig kompetanse. Vi ønsker derfor at utdanningstilbud for daglige ledere i kirken styrkes. Vi mener at prostens bør sikres sterk posisjon som kirkefaglig leder innenfor teologiske spørsmål og som biskopens medhjelper i tilsynssaker. Samtidig er vi opptatt av at det sørges for kompetent faglig ledelse innenfor de andre kirkefaglige områdene (kirkemusikk, diakoni og kateketikk). Kirken har endret seg mye de siste 30 årene. Presten er ikke lenger den eneste høyt utdannede fagpersonen i kirkestabene. Dette bør man ta hensyn til når organisering av den kirkefaglige ledelsen ifremtidens kirke utformes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

KUFO Tunsberg har ingen andre forslag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

KUFO Tunsberg mener at daglig leder skal inneha kirkefaglig kompetanse og god kjennskap til kirken som organisasjon i tillegg til kompetanse innenfor økonomi, personalledelse, gravferdsforvaltning og kirkebygg. Delegering av oppgaver innenfor disse områdene er mulig, men vi mener at det er nødvendig at den øverste lederen i prostifellesrådet har tilstrekkelig kompetanse for å kunne utøve en samlet og strategisk ledelse. Det bør utarbeides tilbud om kompetansehevning for kirkeverger, slik at egnede kandidater kan tilegne seg f. eks. grunnleggende kirkefaglig kompetanse.

<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Vi tenker at titlene har en lang tradisjon i kirken og bør beholdes, selv om rollene som prost og kirkeverge blir delvis endret.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Tilsyn og omsorg bør gå hånd i hånd. For å styrke kirkens enhet, bør det bygges og styrkes relasjon mellom biskopen og lokalmenighetene - både ansatte og råd. Dette kan gjøres best gjennom definerte møtepunkter (biskop-ansatte og biskop-rådene), men også gjennom at prosten har en klar rolle som biskopens medhjelper/ representant lokalt. KUFO Tunsberg mener at det er viktig at biskopen har faste møtepunkter med de vigslete faggruppene, i tillegg til at det finnes møtepunkter mellom biskopen og ALLE tilsatte.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Müller-Nilssen-utvalget peker på en rekke virkemidler som KUFO Tunsberg synes er hensiktsmessige. Det må utredes nøye hvordan disse virkemidlene skal utformes og tas i bruk. Det må sikres bred og relevant kirkefaglig kompetanse i biskopens stab. Det må ikke glemmes at biskopen har en rolle som en samlende leder som først og fremst skal inspirere til

<p>å forkynne evangeliet og ivareta kirkens enhet. Vi understreker igjen at det må legges til rette for at avstanden mellom menighetene og biskopen ikke blir forlang og at prosten bør spille en sentral rolle som biskopens representant lokalt.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopen bør fremstå som en samlende kirkefaglig og strategisk leder for hele kirken, ikke bare de ansatte eller bestemte grupper av de ansatte.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Biskopen hovedoppgave er å påse at Ordet forkynnes og sakramentene forvaltes rett. Derfor bør biskopens oppgaver ligge på det overordnede og strategiske plan og ikke på detaljstyringsnivå. Biskopen bør fremstå som en leder for alle ansatte og hele kirken. Biskopen må også gis tilstrekkelig tid og rom for å representere kirken i samfunnet.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>  (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p> <p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p> <p>Helt enig. Dette er avgjørende for at kirken kan fungere som mer enhetlig organisme og for at biskopen kan få mulighet til å utøve strategisk ledelse.</p>	
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p>	<p>5</p>



Helt enig. Biskopens stab kan bidra til å styrke den enkelte ansattes faglige identitet og bidra til å samordne alle faggruppene i bispedømmet på en måte som legger til rette for samarbeid og vekst.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsetningsaker.</b>	4
Litt enig når det gjelder de vigslede faggruppene. En tett dialog med biskopen er nødvendig om jobbsøkeren er ikke ordinert eller vigslet når vigsling foreligger som krav for ansettelsen (se punkt 9)	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	4
Litt enig. Arbeidsstokken i kirken er svært sammensatt – fra prester, kateketer, kantorer og diakoner til kirketjenere, kirkegårsarbeidere og renholdere. Det om samlingene blir relevante for de som ev. innkalles handler om hvilke innhold og mål samlingene har. Samtidig tenker vi at felles samlinger i biskopens/ bispedømmets regi vil kunne ha iboende potensialet til å bidra til at samarbeidet og enheten styrkes. Uansett er det viktig å sikre at ALLE medarbeidere får lik mulighet til å delta, men at det foreligger en valgmulighet til å ikke være med om samlingen ikke er faglig relevant for den enkelte.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Litt enig. Korte prostivisitasene kan være et godt verktøy, men det må jobbes videre med innhold og form på disse. KUFO Tunsberg mener at relasjonsbygging og inspirasjon bør vektlegges på disse visitasene.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
KUFO Tunsberg støtter Müller-Nilssen-utvalgets anbefalinger. Bispedømmerådet bør være et bindeledd mellom nasjonalt og lokalt nivå.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Nei! Navnet er unødvendig komplisert. Om fellesrådene i dagens forstand opphører å eksistere, kan benevnelsen med fordel brukes på det nye prostifellesrådet. Også i dag kan fellesrådet være et organ for flere sokn og sammenfalle med prostigrenser. Forskjellen fra dagens praksis blir kun at fellesrådets område alltid vil sammenfalle med prostiets område.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Delvis enig. KUFO Tunsberg mener at det er viktig at menighetsrådene har eierskap til gudstjenestearbeidet og mulighet for å påvirke dette. Vi er mer usikre på om de kirkelige handlingene i større grad bør ha et samlet nasjonalt preg og at menighetsrådet ikke skal tildeles ansvar for gjennomføring av disse.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Ja. Det er viktig at menighetsrådet har en tydelig rolle i tilsetninger. Dette kan også bidra til rådets eierskap til og forståelse for det arbeidet de ansatte utøver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

KUFO Tunsberg mener at dagens oppgavefordeling i all hovedsak er fornuftig og kan videreføres.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

KUFO Tunsberg mener at dagens oppgavefordeling i all hovedsak er fornuftig og kan videreføres.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

## 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Dette bygger videre på dagens ordning, som vi mener er velfungerende.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

KUFO Tunsberg mener at antall representanter fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet bør vektas i forhold til menighetens størrelse. Der prostifellesråd består av et flertall av små bygdemenigheter (200-4000 medlemmer) og en stor bymenighet (10-15000 medlemmer) – kan dette føre til at de minste menighetene får unaturlig stor innflytelse over de største menighetene. Dette kan skape utfordringer både rundt ressursbruk og prioriteringer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Vi vil også understreke at den kommunale representanten ikke samtidig bør være ansatt i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Vi mener at bispedømmer er så pass store og sammensatte størrelser at her bør man velge lik representasjon i antall fra alle bispedømmene for å sikre likebehandling.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Se i sammenheng med 33.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

KUFO Tunsberg er opptatt av at ansatte er representert i Kirkemøtet for å ivareta tilfang av bred kirkefaglig kompetanse i bestemmelsesprosessene. Samtidig mener vi at det er uheldig at de ansatte skal konkurrere med vanlige menighetsmedlemmer om plassene i Kirkemøtet. Det vil etter vår mening svekke kirkelig demokrati. I tillegg tenker vi at det er tjenlig at alle de fire kirkefaglige retningene bør være representert. Se det siste i sammenheng med punkt 38 under 11 kirkerådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Se vårt svar i punkt 33. Vi anser ikke forslaget om å avvikle ordningen med valg av representanter for de ansatte i Kirkemøtet som hensiktsmessig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)  2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet  3. På annet hvis; spesifiser</p> <p>Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p> <p>Ja</p>	
<p><b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b></p> <p>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)  2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet  3. På annet hvis; spesifiser</p> <p>På annet vis, spesifiser</p> <p>Det er etter vår mening ingen grunn for at det skal være fire prester og en lek kirkelig tilsatt i Kirkerådet. Om man vil tilstrebe kirkefaglig representasjon, bør man i så fall velge en representant fra hver av de kirkefaglige gruppene (teologi, diakoni, katekettikk og kirkemusikk). Dette bør ses i sammenheng med kirkemøtets sammensetning (se punkt 33).</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p> <p>Ja</p>	
<p><b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b></p> <p>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</p> <p>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p> <p>Ja</p>	

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	4



<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	4	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<p>Det er viktig å ta hensyn til kommunegrensene i den grad det er mulig. Det kan lette samarbeidet mellom kirken og kommunen(e). Samtidig vet vi at også kommunegrensene er i stadig endring, noe som kan være utfordrende med tanke på prostigrensene. Derfor bør man kanskje ha en åpning for endring/ tilpasning av prostigrensene på sikt.</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
<p>Verken eller</p> <p>KUFO Tunsberg ser at dette kan variere veldig innenfor bispedømmene og mener at man kan beholde de prostiene som har hensiktsmessige størrelser, samtidig som man jobber med å etablere mer robuste og formålstjenlige prostistørrelser i de tilfellene hvor prostiene per dags dato er for små (i antall medlemmer).</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
<p>Det må tilstrebes at det nye prostifellesrådet legger til rette for større og aktive fagmiljøer.</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
<p>Ingen kommentar</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Vi tenker at dagens ordning ivaretar samisk kirkeliv lokalt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Dette sikres gjennom valg av egen samisk representant i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

mmekontorene kan ha særskilt ansvar for å ivareta og videreformidle ressursene fra samisk kirkeliv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

KUFO Tunsberg er opptatt av at kirkens grunnenhet er soknet. Derfor er det viktig å alltid stille spørsmålet om hvordan enhver ny ordning og endring vil påvirke soknenivå og det daglige arbeidet i menigheten. Det må derfor også jobbes for å legge til rette for et godt samarbeid med kommunene. Det bør være sterk sammenheng mellom nasjonalt, regionalt og lokalt nivå, men det er viktig at «nedenfra-perspektivet» styrkes i arbeidet med strategier og mål i fremtidig kirkelig organ. Vi savner sterkere fokus på og refleksjon rundt hvordan det daglige arbeidet skal ledes og styrkes lokalt i stabene, og håper at dette blir fulgt opp. Vi savner også en større nyansering av den kirkefaglige sektoren og refleksjon rundt god og utviklende faglig ledelse av kirkemusikere, diakoner og undervisningsansatte i fremtidens kirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

# Hørings svar fra Delta

<b>Type høringsinstans:</b> Arbeidstakerorganisasjon		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Eivind O. Haanes, Spesialrådgiver		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Den største fordelen er at denne modellen gjør det mulig å etablere en felles arbeidsgiver for alle lokalt kirkelig ansatte. En annen fordel er at det er en felles leder for virksomheten som alle ansatte i den lokale kirke kan forholde seg til. Det gjør det også enklere å gripe inn og å løse konflikter i kirken. Felles ledelse i den lokale kirke gjør det også enklere å utarbeide planer og strategier for så å sette dem i verk. I sum vil dette styrke den lokale kirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Den største ulempen er at et prostifellesråd kan bli for stort. Derfor er det viktig å justere grensene for dagens prostier slik at avstandene ikke blir for store. En annen ulempe er at forholdet mellom et prostifellesråd og den enkelte kommune kan bli svekket. Det kan få negative følger for samhandlingen mellom kommunene og prostifellesrådet, noe også KS har påpekt. Det kan også få følger for oppslutningen om den kommunale medfinansieringen. Derfor er det nødvendig med gode tiltak som reduserer disse ulempene. Avstanden mellom det enkelte sokn og et stort fellesråd kan også bli for stor, noe som kan ha betydning for ivaretagelse av lederansvaret.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Kommunene har svært mange oppgaver å løse samtidig som mange kommuner sliter med dårlig økonomi. Det kan resultere i at kirken blir en salderingspost, og gjenstand for reduserte bevilgninger fra kommunen. De foreslåtte prostifellesrådene, som vil omfatte flere kommuner, vil sannsynligvis forsterke dette ytterligere. Det som er avgjørende for å lykkes er at dialogen mellom kommunene prostifellesrådet omfatter og prostifellesrådet blir ivaretatt på en god måte. Det er viktig at det etableres en relasjon til hver enkelt kommune som prostifellesrådet omfatter. Aktuelle virkemidler kan være faste møtepunkter mellom prostifellesrådet og den enkelte kommune.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Delta vil påpeke at etablering av nye prostifellesråd er en omfattende prosess. For å lykkes kreves det en bred og involverende prosess som inkluderer alle ansatte. Det forutsetter god tilrettelegging og et godt partssamarbeid og reell medbestemmelse. Det er også viktig med en realistisk tidsplan for å sikre dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Delta mener at denne modellen (Alle er ansatt i prostifellesrådet) gir best måloppnåelse for alle de målformuleringene som det pekes på. I denne sammenheng vil særlig fremheve at en arbeidsgiverlinje sikrer en enhetlig og god ledelse. Det skaper klarhet i ansvarsforholdene, og det er tydelig hvilken leder medarbeiderne skal forholde seg til. God ledelse er en forutsetning for medarbeidernes jobbutførelse, faglig utvikling og trivsel på jobb. Dette er selvsagt nært koblet til god utnyttelse av ressurser.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Samme ordning som i dag, men ved tilsetting av prester og andre vigslede stillinger bør biskopen ha rett til å utale seg	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 2
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
<p>Dette sikrer best enhetlig ledelse, samtidig som den teologiske kompetansen ivaretas med «prost i stab» som vil ha et særlig oppfølgingsansvar overfor prestene som er ansatt i prostifellesrådene Denne modellen gir også mulighet til å sikre et bredere rekrutteringsgrunnlag for daglige ledere både når det gjelder erfaring og kompetanse. Daglig</p>	

leder for et prostifellesråd blir en viktig lederrolle for ansatte i den lokale kirke. Et prostifellesråd som tar opp i seg to tidligere arbeidsgiverlinje gjør ledelse av et prostifellesråd krevende å lede, og derfor blir det viktig å tiltrekke seg gode ledere.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Delta mener at god ledelse og gode ledere er avgjørende for at en virksomhet skal tiltrekke seg gode medarbeidere og at medarbeiderne trives og får gode utviklingsmuligheter i sin jobb. Delta vil også understreke betydningen at medarbeidernes kompetanse utnyttes på en god måte. Det bør selvsagt stilles flere krav til en daglig leder, slik det gjøres i alle virksomheter der det skal tilsettes ledere, men disse kravene må utformes av det enkelte prostifellesråd – ikke som nasjonale krav. Delta mener at de eneste nasjonale kravene som bør stilles til daglig leder er at det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem i Den norske kirke og må arbeide i lojalitet til kirkens læregrunnlag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Delta mener at det må tydeliggjøres at den daglige lederen av prostifellesrådet bør ha en tittel som synliggjør at hun/han skal lede hele den lokale kirke. Derfor er «prost» en lite velegnet tittel. «Kirkeverge» er en innarbeidet tittel, noe som taler for å videreføre den.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Tilsynsrollen bør omfatte de vigslede stillingene slik det forutsettes i §1 i tjenesteordningen for biskoper. I den grad biskopen skal ha en rolle i tilsettingsaker, så skal denne rollen begrenset til å omfatte de vigslede stillingene.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Delta mener det er viktig at denne tilsynsrollen ivaretas på en god måte. Tilsynsrollen må utøves på en måte som sikrer at arbeidsgiveransvaret som prostifellesrådene er tiltenkt i modell 1, ikke uthules. Delta mener at tilsynsansvaret kan styrkes ved hjelp av kompetanseutvikling både av ansatte i prostifellesrådene og av biskopens stab.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Delta mener at biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra arbeidsgiveransvaret. Dette sikrer et uavhengig tilsyn. Dette har en parallell til helsevesenet, eksempelvis dersom en lege ansatt i et helseforetak blir lisensert. I slike tilfeller er det Statens Helsetilsyn som inndrar lisensen, mens det er helseforetaket i kraft av sitt arbeidsgiveransvar som har ansvaret for å følge opp dette i form av et vedtak (Skriftlige advarsler, omplassering, oppsigelse etc.).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Biskopens oppgaver bør primært konsentreres om utøvelse av tilsynsansvaret, samt faglig utvikling/kompetanseutvikling se ellers svar på spørsmål 15. Biskopens tilsynsansvar er hjemlet i §§1 og 2 i tjenesteordning for biskoper. Det er naturlig at biskopen fortsatt ivaretar dette tilsynet gjennom råd og veiledning slik det fremgår av §1 i dagens tjenesteordning for biskoper. Når det gjelder § 2 i dagens tjenesteordning for biskoper, så er disse oppgavene knyttet til utøvelsen av arbeidsgiveransvaret. Disse oppgavene bør biskopen ikke få det formelle ansvaret for, men kun ha en rådgivende og veiledende rolle. Biskopene bør føre et «overordnet tilsyn» med virksomheten i prostifellesrådene. Dette bidrar til å sikre at kravene som stilles til en virksomhet blir beder ivaretatt gjennom et mer uavhengig tilsyn. Biskopen bør ha en tilsynsrolle med alle ansatte i prostifellesrådet, men tilsynet bør særlig konsentrere seg om personer i vigslede stillinger. Når det gjelder virkemidler, så vises det til spørsmålene 15 og 16.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p> <p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b> 5</p> <p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b> 5</p> <p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b> 4</p> <p>Når det gjelder biskopens rolle i tilsettingsaker, så bør denne rollen etter Deltas begrensning til kun å gjelde stillinger som i dag omfattes av §1 biskopens tilsynsansvar i tjenesteordningen for biskoper. Det betyr at biskopens rolle blir begrenset til tilsetninger i vigslede stillinger.</p>	



<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p> <p>Det må etableres gode rutiner som sikrer at den daglige lederen i prostifellesrådet ikke blir «instruert» av biskopen.</p>	4
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p> <p>Det viktigste er at det etableres gode rutiner for tilsyn, og at tilsynsansvaret utøves i nært samarbeid med daglig leder i prostifellesrådet. Det innebærer også at tilsynsansvaret for biskopen må styrkes gjennom blant annet rådgivning og veiledning.</p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Ja</span></p>	

#### 4. Bispedømmerådene oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p>	
<p>Hovedutvalget peker på at dette spørsmålet må utredes mer grundig. Dersom prostifellesrådet blir arbeidsgiver for prestene, så er det prostifellesrådene som må ivareta oppgaver som følger av arbeidsgiveransvaret. Bispedømmerådene har i dag en rådgivenderolle /uttalerett i saker som skal behandles av Kirkerådet. Bispedømmerådene ivaretar en del oppgaver av «felleskirkelig karakter» på bispedømmenivå (som for eksempel å delta i styrende organer iblant annet diakonale institusjoner. Disse oppgavene bør fortsatt være bispedømmets ansvar.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Ja</span></p>	

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p><b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b> <span style="float: right;">Ja</span></p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Ja</p>	
<p><b>Spesifiser hva som ønskes endret</b></p>	

<p><b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b></p> <p>Delta mener at «Kirkelig fellesråd» er et bedre navn enn «prostifellesråd». «Kirkelig fellesråd» er et godt innarbeidet navn som det ikke er noen grunn til å endre på.</p>	<p>Nei, spesifiser andre forslag:</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<p><b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b></p> <p>Et økt ansvar for menighetsrådet kan bety sterkere innslag av frivillig arbeid. Frivillig arbeid er verdifullt, men frivillige skal ikke utføre oppgaver som i dag ivaretas av ansatte. En viktig grunn til at Delta mener dette, er at det vil resultere både i færre stillinger og flere deltidsstillinger. Dette vil i sin tur få følger for rekrutteringene til disse stillingene. Et annet forhold er at økt bruk av frivillighet kan også påføre menighetsrådene flere oppgaver, noe som gjør rekrutteringen til menighetsrådene vanskeligere.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p> <p>I dag har menighetsrådet uttalerett og en representant i tilsettingsrådet i kirkelig fellesråd når det skal ansettes personer som skal ha tjenestested i soknet. Denne ordningen må videreføres. Det er naturlig at menighetsrådet sikres innflytelse i en ansettelsesprosess for medarbeidere som skal arbeide i soknet. Dette er viktig for å sikre gode samarbeidsrelasjoner mellom menighetsrådet, menigheten og den som skal arbeide i soknet.</p>	<p>Ja</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Delta slutter seg til hovedutvalgets synspunkt om at hovedlinjene i oppgavefordelingen mellom dagens menighetsråd og fellesråd videreføres i et nytt prostifellesråd	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>	
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>	
Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene	
<b>Begrunnelse for å være enig:</b> Ingen kommentar	

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ja, med full stemmerett. Dette bidrar til å styrke relasjonene mellom prostifellesrådet og kommunene og dermed også til kirken lokalt. Delta mener at alle kommunene som prostifellesrådet omfatter, bør være representert i prostifellesrådet. Dette for å sikre nærheten til kommunene og legitimiteten til prostifellesrådene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

I dag er det slik at ansatte prester og «leke kirkelige ansatte» i bispedømmene velger en representant hver til bispedømmerådet. Etter Deltas mening er dette en ordning som også bør gjøres gjeldende for de nye prostifellesrådene. Derfor mener Delta at også «leke kirkelig ansatte» skal være representert i prostifellesrådene slik det i dag er i bispedømmerådene. Begrunnelsen for dette det er andre grupper av kirkelig ansatte som også bør bidra med sin kompetanse, samt sikres innflytelse som arbeidstakere.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Nei

Nei. Dette er verdifull kompetanse som bidrar til å styrke kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Nei

Nei. Dette er verdifull kompetanse som bidrar til å styrke kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
<hr/>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5

- c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.

4

- d. Annet; spesifiser i fritekst

Det er avgjørende for den lokale folkekirken at oppslutningen om den er stor. Derfor er det viktig å bevare en sterk relasjon til kommunen. Denne relasjonen blir styrket dersom kirken videreutvikler rollen som samskappingsaktør. Denne rollen kan blant annet styrkes ved å etablere prosjekter der både kirken, frivillige organisasjoner og ansatte i ulike virksomheter kan bidra med sin kompetanse.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	5
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Nokså lite hensiktsmessig



Dagens prostigrenser må justeres. Mange, men ikke alle prostier er for store både i flateinnhold og /eller innbyggertall. I sum gjør dette at dagens prostigrenser fremstår som lite hensiktsmessige.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Dette er en høring som reiser mange og store problemstillinger, og kunne med fordel vært skrevet i et mer lettfattelig språk. Hovedutvalget peker selv på at det er en rekke forhold som må utredes ytterligere. Dette er et synspunkt Delta deler. Delta forventer at det videre arbeidet forutsetter en bred involvering av arbeidstakerorganisasjonene slik at medbestemmelse og andre forhold som berører ansatte og partssamarbeidet blir ivaretatt på en god måte. Dette er en nødvendig forutsetning for en videreutvikling av den lokale kirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

# Hørings svar fra KUFO - Kirkelig undervisningsforbund

Type høringsinstans: Arbeidstakerorganisasjon		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Lene Beate Østerås, Leder		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Fordelene er at alle ansatte får en felles arbeidsgiver, et større fagmiljø og flere ressurser å spille på.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ulemper kan være at dersom dette organet blir for stort så kan det bli for lang avstand mellom lokal menighetene/de lokale stabene og dette nye prostifellesrådet. Dette handler både om den fysiske avstanden, men også om at prostifellesrådet blir et fjerntorgan både for lokalmenighetene og ansatte. Vi er også redd for at vi mister lokal ledelse i stab.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det må sikres gode strategier og planer for økonomi på tvers av kommuner, altså interkommunalt samarbeid. Det bør sees på muligheten for i størst mulig grad beholde kontorplasser og staber slik de er i dag, for å unngå lengre reiseavstander for de ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Vi håper dette kan skape større muligheter for samarbeid og ikke minst tverrfaglig samarbeid for alle kirkefaglig ansatte. Samtidig er vi bekymret for det lokale samarbeidet mellom kirke og kommune og hvilke negative konsekvenser dette kan få for det lokale engasjementet i kommunene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2KUFO mener at det er å foretrekke at vi alle er ansatt i rDNK, slik at vi blant annet sikres en arbeidsgiverlinje. På denne måten kan vi få på plass felles plattformer for lønn- og arbeidsvilkår og gode plattformer for ansettelser der tillitsvalgte plasseres. Denne modellen ivaretar best at alle har samme arbeidsgiver og ser ut til å være mest kostnadsbesparende. Vi tror denne modellen også vil sikre de ansattes rettigheter best og at personalansvaret og personaloppfølgingen kan styrkes. Vi vil også lettere kunne kjempe mot alle former for diskriminering ved å ha samme arbeidsgiverlinje.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

KUFO mener at dagens regelverk med involvering av fagforeninger og tillitsvalgte bør fortsatt følges. Videre vil det for oss i KUFO være viktige at tillitsvalgte på samme måte får en plass i

det partssammensatte utvalget. KUFO mener det ikke trenger være noen forskjell på tilsettinger av vigslede og andre ansatte. Vi vil samtidig påpeke at det viktig at kirkefag er representert i tilsettingsråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Nei

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

KUFO er opptatt av at kirken skal stå sterkt lokalt og god ledelse på alle nivå. Vi har diskutert både modell 2 og modell 3 og er usikre på hvilket alternativ som er best. Vi er opptatt av å sikre den kirkefaglige ledelsen, som omhandler både personalledelse og faglig ledelse, og den lokale ledelsen i stab. Samtidig må det være en god personalledelse slik at arbeidstakere blir godt ivaretatt. Dette bør sikres gjennom kirkefaglig ledelse gjennom prostelinjen og videre gjennom en vigslet medarbeider, som prest, kateket, diakon eller kantor, og som er best personlig egnet. På denne måten kan vi også sikre tverrfagligheten i kirken som er viktig for kirkens utvikling. Vi mener at daglig ledelse lokalt må utredes.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>  KUFO har ikke noe annet forslag her annet enn at den daglige lokale ledelsen må fortsatt styrkes.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b> Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1 Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Spesifiser hva:  Det kreves noe kirkefaglig kompetanse slik at daglig leder vet noe om kirkens oppdrag.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør endres  <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>  Det vil være enklere å se endringen dersom disse titlene endres.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

KUFO mener at biskopenes rolle bør arbeides videre med og at det bør utarbeides retningslinjer for hvilke verktøy biskopene bør ha for å kunne utføre sitt tilsyn på en god måte også i fortsettelsen. Tilsynet bør gjelde for alle ansatte i kirken, samtidig som det bør utøves et særskilt tilsyn for de vigslede stillingene.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

KUFO ønsker at biskopen skal være en strategisk og åndelig leder og utøve tilsyn med menighet, sokn og ansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Alle ansatte i kirken bør være under biskopens tilsyn og muligheten for å tenke fellesskap er større ved at biskopen fristilles fra arbeidsgiveransvar og fokuserer på åndelig ledelse.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

KUFO mener biskopene bør ha en rolle inn mot hver enkelt menighet, og visitasene bør fortsatte være et sentralt element i dette. Ideen om kortere visitaser for å ivareta tilsynet bør utredes videre. Biskopen bør legge til rette på en god måte til åndelig og faglig utvikling blant de kirkefaglige ansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	4
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>  Ved å innkalle vil vi kunne sikre alle ansatte kompetanseheving og like muligheter til å videreutvikle seg faglig.	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>  Dette bør utredes videre.	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>  KUFO mener bispedømmerådene kan gjøre det de gjør i dag, bortsett fra ansettelse. Bispedømmene kan følge opp prostifellesråd og sikre et enhetlig mål i DNK.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja



## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
KUFO mener det kunne blitt vurdert fellesråd (som tidligere) eller prostiråd som allerede er en gjeldende ordning.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
KUFO mener at menighetene gjennom dette bør få mulighet til å skape sin egen profil i noe av gudstjenestearbeidet og kan videreutvikle egne og lokale former som kan skape vekst lokalt.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja

KUFO mener det er viktig at MR har en tydelig rolle i ansettelsen av medarbeidere ansatt med tjenestested i soknene. Vi har i denne omgang ikke noen formening om hvordan dette kan/bør gjøres bortsett fra at det bør være tydelige og formaliserte ordninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

KUFO mener at oppgavefordelingen som er i dag er bra og at det ikke er nødvendig med endringer. Viktig at menighetsrådene for holde fast ved oppdraget å vekke og nære det kirkelige liv i soknet.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

KUFO opplever at det er i noen områder vanskelig å få frivillige til å stille til valg. Vi bør ikke legge opp til mer møtevirksomhet enn nødvendig, og tenker det evt. holder med ett møte i perioden de er valgt

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

## 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** På denne måten blir alle menighetsråd inkludert i et samarbeid på tvers av sokn.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Det kan bli for mange møter for de lokalt frivillige som stiller til valg fra hvert sokn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?	Nei
--	-----

KUFO mener hvert bispedømme skal ha lik representasjon. Dette er for å sikre de mindre bispedømmene og for å sikre en rettferdig fordeling av økonomimidler.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Nei
--	-----

KUFO mener det er særlig viktig at ansatte også er representert i Kirkemøtet og kan tale de ansattes sak. Samtidig som de kan gi oppklaring eller innspill for om vedtak er gjennomførbart eller ikke blant de ansatte. Det er viktig å sikre de ansatte slik at kirken skal være et godt sted å jobbe.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Nei
---	-----

KUFO mener det er særlig viktig at ansatte også er representert i Kirkemøtet og kan tale de ansattes sak. Samtidig som de kan gi oppklaring eller innspill for om vedtak er gjennomførbart eller ikke blant de ansatte. Det er viktig å sikre de ansatte slik at kirken skal være et godt sted å jobbe.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	4	<b>Antall sokn</b>	4
<b>Geografisk størrelse</b>	4	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	4
<b>Identitet/naturlig område</b>	4	<b>Antall kommuner</b>	4
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	4	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Verken eller	
I mange av dagens fellesrådsområder er det nokså hensiktsmessige størrelser selv om det noen steder er for små fellesråd og noen få steder noen for store fellesråd pr i dag.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
KUFO mener at dagens ordning bør holde fram.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	



KUFO mener at dette er sikret gjennom at det velges egen samisk representant som i spørsmål 44.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkelig ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi er mest opptatt av at det sikres god lokal ledelse i det daglige, i stab, og at dette bør være en kirkefaglig ansatt som er personlig egnet. Samtidig det er viktig å sikre oss en god felles organisasjon der vi kan stå sammen som en trygg og stor organisasjon der det er attraktivt å jobbe. KUFO finner det beklagelig at Müller-Nilssen-utvalget ikke fant tid til å si noe om daglig ledelse på stabsnivå, all den tid det er der de aller fleste ansatte i kirken har og kommer til å ha sin arbeidshverdag. Dette er et vesentlig spørsmål som bør utredes videre og som høringsinstansene absolutt bør få uttale seg om.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

# Hørings svar fra Creo – forbundet for kunst og kultur

<b>Type høringsinstans:</b> Arbeidstakerorganisasjon		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Anders Hovind, nestleder		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det vil være mulig å få til bedre ressursutnyttelse med flere heltidsstillinger og like rettigheter og plikter for alle ansatte. Vi forutsetter at ledelse av virksomheten vil skje gjennom hele stillinger av personer med høy ledelseskompetanse samt solid kunnskap om kirkefag. Større enheter vil kunne legge til rette for bedre samhandling men krever samtidig en tydelig ledelsesstruktur. Flere ansatte innenfor ett fagfelt kan legge til rette for at ansatte i større grad får muligheten til å gjøre det de er gode til.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Tjenesteområdene vil bli større og fordre mer reising for de ansatte. De ansatte kan sendes på «kryss og tvers» i prostiet og dermed bli fjernere for dem som bor i soknet. Nærheten til kommunen og dennes finansieringsvilje vil stå i fare. Det er usikkert om denne måten å organisere kirken på bidrar til reell besparelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Kommunal representasjon i prostifellesrådet (PFR) vil kunne gi kommunene «eierskap» til den kirkelige virksomheten som de bevilger penger til. Det blir enda viktigere å synliggjøre verdien av kirkens arbeid. De politisk valgte i PFR og MR må dyktiggjøre politisk lobbyarbeid. Der hvor man allerede har kommuneoverskridende fellesråd er det viktig å bygge på erfaringene fra disse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Prostifellesrådenes størrelse og inndeling – både geografisk og i antall ansatte – vil være avgjørende for om arbeidsgiverorganet skal nå målsetningene. En ny organisering av kirken må gi: •mulighet for flere heltidsstillinger •bedre ressursutnyttelse •mulighet for fortsatt god kontakt med kommunen(e)•virke rekrutterende til kirkelige stillinger•god ivaretagelse av de ansatte•et avklart forhold mellom prostifellesrådets ansvar og menighetsrådenes ansvar •en godt fungerende medbestemmelsesstruktur •et bedre utbygd tillitsvalgtapparat. For å sikre dette bør en passende størrelse på en arbeidsgiverenhet være minimum 100 arbeidstakere og maksimum 600 arbeidstakere. Spesielt i våre nordligste fylker vil de eksisterende prostiene bli for små til å kunne fungere godt som arbeidsgiverenhet samtidig som de geografisk er svært store i utstrekning. Det vil da bli et spørsmål om ikke bispedømmet er en bedre egnet størrelse for denne arbeidsgiverenheten. Det er grunn til å spørre om man ikke i noen tilfeller heller bør fravike prostifellesrådsmodellen fordi den ikke er egnet alle steder – selv med justerte prostigrenser.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Modell 1 under tvil. Modellen med prostifellesråd legger opp til at det for fremtiden vil være fire nivåer i kirke (sokn/MR, prosti /PFR, Bispedømme/BDR og Kirkemøte/KM).

<p>Hvorvidt modellen vil kunne fungere godt er avhengig av at man kommer fram til tjenlige grenser og størrelser for prostiene. Modellen er den som tydeligst markerer at kirkelige arbeidstakere arbeider lokalt og har sin tilhørighet der.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p><b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b></p> <p>Tilsetninger bør gjøres i den nye arbeidsgiverenheten med uttalelsesrett for menighetsråd og biskop i fagstillinger/vigslede stillinger.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p><b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b></p>	
<p><b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b></p>	<p>Nei</p>
<p><b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b></p>	<p>Nei</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
<p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</p>	<p>Modell 2</p>
<p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p>	

Vi mener modell 2 med én daglig leder er å foretrekke. Tydelig plassering av ansvar er en av de største utfordringene i dagens kirke. Dette henger sammen med den to-delte arbeidsgiverlinjen og vi mener utydelighet rundt hvem som har ansvaret ikke vil kunne bidra til en nødvendige kulturendring. Modell 2 er den som tydeligst plasserer ansvaret hos én person. Modellen er ikke til hinder for at en prest eller prost eller for den saks skyld annen kirkelig ansatt med de nødvendige kvalifikasjonene kan bli daglig leder, men vedkommendes rolle vil da gå over til å bli daglig leder/kirkeverge i virksomheten.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Med utgangspunkt i modell 2 mener vi prosten vil kunne være leder for prestetjenesten, men at også de andre kirkefaggruppene bør ledes innenfor sine respektive fag. Disse bør sammen med prosten inngå i et team med mellomledere hvor også fagfeltene diakoni, kirkelig undervisning, kirkemusikk, administrasjon osv. er representert. Det er ikke noe til hinder for at mellomlederne kan utøve sitt fag samtidig som de har et koordinerende (leder)ansvar for sine kolleger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Kirkeverge/daglig leder vil bli en svært viktig stilling i kirken og det bør være nasjonale krav i tillegg til forståelse og engasjement for kirken. Utdanning i ledelsesfag og ledererfaring vil være sentralt. Vi ser i dagens fellesråd tendenser til å vektlegge personlig egnethet framfor kvalifikasjoner og mener nasjonale krav vil kunne forhindre uheldige ansettelse uten den nødvendige faglige tyngde som kreves i en slik stilling.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

De nasjonale kravene bør ikke være for rigide, men begrunnet ut fra de kvalifikasjoner man mener er grunnleggende for en lederstilling i kirken. Disse kan være •God kjennskap til lov- og avtaleverk •Økonomistyring •Saksbehandling •Kirkekunnskap •Medlemskap i Dnk •Ledererfaring/utdanning

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen bør gis de nødvendige verktøy for å utøve tilsynsansvaret. Hun/han bør kunne innkalle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger, gi bindene pålegg, vigsle medarbeidere osv. Virkemidlene må avklares arbeidsrettslig mot arbeidsgivers (PFR) ansvar.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen bør ha mulighet for å pålegge innenfor de områder som handler om kirkens lære. Dette må avgrenses mot pålegg som får økonomiske/administrative konsekvenser for PFR. Det samme gjelder mulighet for å innkalle kirkelige medarbeidere. Dette vil nødvendigvis få økonomiske konsekvenser for arbeidsgiver som bør utredes nærmere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

<p>Biskopen bør frikobles fra arbeidsgiveransvaret fordi en langt viktigere oppgave er tilsynet med alle medarbeiderne i kirken, å inspirere og oppmuntre og i tillegg være den som personifiserer og bevarer kirkens enhet. Som arbeidsgiver for alle kirkelige ansatte vil biskopen være i en maktposisjon som vi mener er lite forenelig med biskop-rollen.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>•Tilsyn •Vigsling/tilbakekalling av vigslingsfullmakter •Visitat •Bindende pålegg, •Henstilling til råd •Bruk av kirkebygg/rom, •Godkjenning av liturgisk utstyr/inventar, •Forordning av gudstjenester •Samling for faggrupper, •Godkjenning av fagplaner og liturgier •Kompetanseheving</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p> <p>. Møtepunktene bør være tilpasset graden av samhandling og ikke være et mål i seg selv. Det er en reell fare for unødvendig bruk av tid her.</p>	<p>4</p>
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>. Ja, og denne bør ha fagstillinger innenfor de viktigste kirkefagene.</p>	<p>5</p>
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsetningssaker.</b></p> <p>Biskopens uttalelse til fagstillinger må tillegges vekt.</p>	<p>5</p>
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	<p>5</p>
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p>	<p>Vet ikke</p>

Litt enig – gitt at biskopen ikke skal ha arbeidsgiveransvar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådene oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Bispedømmet bør bevares som et faglig og administrativt nav. •Fortsatt ha ansvar for den faglige utviklingen samt legge til rette for etter- og videreutdanning av kirkelige medarbeidere•Være høringsinstans	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Vi mener prostiråd er et bedre navn. Ordet «felles» kan skape inntrykk av at flere prostier er samlet i et felles råd. Det må også være mulig å tydeliggjøre forskjellen mellom det valgte rådet og prostiets administrasjon.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Hva som menes «ansvaret for gjennomføring» er litt uklart her, men det er naturlig at menighetsrådet har ansvar for oppsett av gudstjenesteplaner i samarbeid med de ansatte og administrasjonen i PFR. De ansattes tilknytning til soknet må være tydelig og ikke inngå i en «pool» av medarbeidere som sendes rundt på oppdrag fra arbeidsgiver.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ja, og det bør være tydelig hva denne rollen er	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Det er naturlig at det er direktevalg til menighetsrådene siden soknet er både rettssubjekt og grunnenheten i kirken. Antallet direkte valg bør begrenses, og da er det naturlig at menighetsrådene velger PFR indirekte .

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med full stemmerett	
Ja, med full stemmerett - forutsatt at vedkommende er medlem av Dnk. Ved flere kommuner innenfor PFR sitt område bør kommunene bli enige om én representant.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ja
---	----

<p>Vi mener det er viktig av hensyn til kirkedemokratiet at bispedømmer med høy medlemstetthet har flere delegater. Bispedømmer med lav medlemstetthet vil uansett (i hht. forslaget i rapporten) ha færre medlemmer bak hver av sine delegater.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Prestene har fram til nå hatt en for dominerende rolle på Kirkemøtet.</p>	<p>Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Som en konsekvens av vårt svar til spørsmål 32</p>	<p>Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Det er et demokratisk problem, gitt kirkemøtets varighet, at yrkesaktive som ikke er ansatt i kirken må ta ulønnet permisjon for å delta på Kirkemøtet. Andelen kirkelige ansatte kan potensielt bli ganske stor med ny valgordning. Det blir derfor viktig at bredden i representasjon på Kirkemøtet sikres.</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, to prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag, men redusert med to prester). Vi mener embetet er godt ivaretatt med tre representanter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	4
<b>Geografisk størrelse</b>	4	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	4
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellestråd?</b>			
Verken eller			
Dette varierer i stor grad med hvilken del av landet det er tale om. Prostigrensene i de store byene og langt i nord kan være svært lite hensiktsmessige. I bynære strøk kan de være hensiktsmessige. Se forøvrig våre kommentarer ovenfor vedr. størrelse på PFR.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Som tidligere anført kan i enkelte tilfeller bispedømmet vise seg å være en egnet størrelse.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja



# Høringsvar fra Søndagsskolen Norge

<b>Type høringsinstans:</b> Barne- og ungdomsorganisasjon		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Gøran Byberg, Generalsekretær		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Å gå bort fra to arbeidsgiverlinjer vil både effektivisere kirken lokalt, bedre forholdene internt i de ulike stabene, samt gjøre det enklere å forholde seg til for instanser utenfra som ønsker samarbeid med Dnk. Eksempelvis oss i Søndagsskolen Norge.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 1	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 1 Begrunnelsen handler om demokrati, og at det menighetsrådsnivå er mulig å bli valgt som repr oppover i systemet. Modellen som velges må i størst mulig grad ta vare på frivilligheten i kirken. Frivilligheten må være en integrert del av helheten i menigheten.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? <span style="float: right;">Modell 1</span></p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen kommentar  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen merknad  Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ivaretar demokratiet på en god måte, og fremmer frivilligheten i kirken.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Fremmer demokratiet og ivaretar hensynet til å fremme frivilligheten i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</li> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</li> </ul>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
**(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			

Ingen merknad	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

# Høringsvar fra Frimodig kirke, nettverk for bekjennelse, disippelskap og fornyelse i Dnk

Type høringsinstans: Interesseorganisasjon		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Sverre Elgvin Lied, Styreleder, Sokneprest A&T bispedømme		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Vi ser ikke fordeler med å etablere et slikt organ, og tror det vil virke byråkratiserende og svekke forbindelsen mellom sokneråd, fellesråd og kommune</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Se ovenfor</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Vi viser til senere utdyping	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 3	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 3 Vi vil primært holde på dagens ordning, som de aller fleste steder fungerer godt. Sekundært svarer Modell 3 best til dette.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Som i dag, se ovenfor.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	



<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Spørsmålet indikerer at vi dermed trosser Kirkemøtet. Men vedtakene om én arbeidsgiverlinje var for mange rene utsettelsesforslag: Man så ikke løsningene da, men håpet at de ville finnes «der framme». Premisset for én arbeidsgiverlinje var også annerledes ved vedtaket i 2005. For det første var prostereformen da ikke implementert alle steder. Tydeliggjøringen av prostens lederfunksjon har styrket muligheten for samhandling mellom de to arbeidsgiverlinjene. For det andre takket man nei til statlig finansiering i forbindelse med arbeidet med ny trossamfunnslov, og det ble vedtatt fortsatt delt finansieringsansvar mellom stat og kommune. Dette veivalget gjør det vanskelig å få til en felles arbeidsgiver med avstand til kommunene. Nærhet til kommunen er en avgjørende faktor i denne modellen.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Ingen merknad
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Vi tror ikke prostifellesrådmodellen gir bedre strategisk ledelse, men heller vil føre til mer byråkrati og mer avstand til menighetene. Den geistlige representasjonen blir svekket ved at du kun får én geistlig representant i et langt større råd enn i nåværende.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p> <p>Vi har mer tro på dagens ordning med kirkeverge og sokneprest/prost som gir nærhet til menighetsråd, kommune og biskop.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Forutsetningene er vidt forskjellige i ulike deler av kirken. Der de ønskede kvalifikasjoner ikke er til stede, bør kurs av teologisk og/eller administrativ oppdatering tilbys etter ansettelse, og finansieres av kirken sentralt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Begge titlene har lange historiske røtter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Det er et stort problem at biskopens rolle er uavklart i høringsdokumentene. Biskopens symbolske funksjon og ideologiske ledelse – som primært kommer primært til uttrykk gjennom forkynnelsen av Ordet, som Lov og Evangelium – bør styrkes.

<p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Ingen merknad</p> <p>Den ordning må finnes som best kan oppfylle det som sies i hhv prestens og biskopens ordinasjonsforpliktelse. Ved evt. konflikt betyr det at biskopen i det minste må ha en eller annen veto- eller godkjenningfunksjon.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Se ovenfor.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p> <p>Går det an å være uenig?</p>	<p>5</p>
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>Forutsatt at det fortsatt vil være bispedømmeråd</p>	<p>5</p>
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b></p>	<p>5</p>

Se ovenfor	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Igjen: Det avhenger av bispedømmerådets status og rolle i kirkeordningen, men i alle fall: Inspirere og gi faglig påfyll til ALLE kirkelige arbeidslag.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:

I "vår" ordning er det fortsatt fellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ingen merknad

Ikke lett å forstå spørsmålet. Et bedre ord enn «ansvar» er her å stimulere til eller initiere, i samarbeid med presten.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Absolutt, og uansett hvilken ordning/modell som velges.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Det er lett å glemme at ALT ansvar ligger til menighetsrådet; derfor er fellesrådets oppgaver begrenset til spesifikke (uttømmende beskrevet) oppgaver. Slik må det fortsatt være.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
---	-----

<p>Det er en styrke for det norske kirkedemokratiet at alle bispedømmer er likt representert. Det kan likevel vurderes om de samiske representantene i de tre nordligste bispedømmene skal inngå i de sju leke repr.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>



## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Ønsker ikke å ta stilling til dette

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Ønsker ikke ta stilling til dette			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Landet og kirken er svært uensartet. Strukturer kan passe et sted, men være helt uinteressante et annet sted.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

1.Høringen mangler en prinsipiell tenkning om HVA KIRKEN ER, som kan legge føringer til hvordan det er sakssvarende å omorganisere kirken. Utvalget bak rapporten kjenner seg tilsynelatende fri til å organisere kirken som en hvilken som helst annen bedrift eller organisasjon. 2.Et av de største ankepunktene mot framlegget til ny kirkeordning er kombinasjonen av et nytt organ og fravær av drøfting av bispedømmerådet (bdr) sine oppgaver, og om det fortsatt er bdr som skal utgjøre største delen av kirkemøtet. Ved dette framlegget står vi i fare for å sementere en todeling i kirken, der det «sentrale» (bdr/km) ikke står til ansvar overfor grunnplanet, samtidig som dette i all hovedsak bærer arbeidet i kirken. For det er lokalt kirken «skjer». 3.Embete og Råd /Embetet i rådet: Kombinasjonen av en arbeidsgiver og ingen refleksjon over embetet sin plass i for eksempel Kirkemøtet er en mangel ved utredningen. Det har vært et særkjenne ved den norske «modellen», egentlig ulik alle andre måter å ordne dette på, at vi ikke bare sier «embete og råd», men også at embetet er «i

rådet». Vi tror denne samvirkemodellen har gagnet kirken. Det har bidratt til at saker som gjelder ledelse ikke blir satt på den prinsipielle spissen, men dette har samtidig hatt to arbeidsgiverlinjer som viktig premis. 4. På noen felter legger høringen for sterke føringer, som at direkte valg skal «vektlegges» (det prinsippet blir forresten forlatt ved valg til den viktigste nyordningen: prostifellesråd). Frimodig kirke vil fortsatt hevde at indirekte valg er en mer sakssvarende ordning, fordi både ivaretar ekklesiologiske og demokratiske hensyn: a. Indirekte valg og gjennomgående representasjon er det vanlige i sivilsamfunnet og var det i Dnk inntil «demokratiseringa» før skillet stat/kirke. b. At valglokalet som oftest var en kirke springer ut av kirkeforståelsen i CA 7, og reflekterer for så vidt det «alle» er enige om, nemlig at soknet er grunnenheten i kirken. Dette har historisk i og for seg basert seg på at alle medlemmer er fullverdige medlemmer, men likevel: disse måtte i det minste møte opp i kirken for å stemme. c. I realiteten er det indirekte valg til sokneråd/fellesråd også i dag (stort sett er det bare én liste). Dette valget kan altså ikke gi legitimitet til ordningen med direkte valg til bispedømmeråd og kirkemøte. d. At framlegget til nytt prostiråd også bygger på indirekte valg/representasjon fra sokneråd, er logisk og egentleg det eneste alternativet. Men det er dermed også en sterk indikasjon på at det «kreves» aktivt engasjement og kirkekunnskap for å representere/lede i kirken. KONKLUSJON: Frimodig Kirke mener at Høringen- bør trekkes tilbake og evt. fremmes sammen med en utredning av andre organ i sin rolle,- sitt framlegg om et stort prostiråd blir ikke støttet, i det vi tror det kan føre til mer byråkrati og for stor avstand til grunnplanet,- undervurderer hva etableringen av eit slikt organ kan få av konsekvenser for forholdet mellom kirke og kommune lokalt. For Frimodig kirke, Sverre Elgvin Lied

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra KABB Kristent Arbeid Blant Blinde og svaksynte

Type høringsinstans: Interesseorganisasjon		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Øyvind Woie, Generalsekretær		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?**

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>	
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Pr i dag er det et stort demokratisk underskudd i Den norske kirke. Kirken har over en halv million medlemmer som lever med ulike funksjonsnedsettelse. Omlag 230.000 lever med synstap. Et eller annet sted i den nye organiseringen må denne målgruppen sikres representasjon på alle nivåer i Den norske kirke. Dette er viktig for å sikre at menighet og prosti oppfyller kravene til universell utforming og tilrettelegging. Det bør vurderes om det skal oppnevnes representasjon koblet til kommunenes råd for funksjonshemmede som er lovpålagte eller om det skal kvoterer inn medlemmer med funksjonsnedsettelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Dagens kirkemøte har av ulike årsaker representasjon fra døve og kirkemedlemmer med samisk etnisk bakgrunn. Men det mangler fullstendig en god og riktig representasjon og tilstedeværelse fra en av de største minoritetene i Den norske kirke; mennesker med nedsatt funksjonsevne. 18 prosent av befolkningen lever med funksjonsnedsettelse - det betyr at over 600.000 kirkemedlemmer lever med funksjonsnedsettelse. Av disse er 250.000 kirkemedlemmer med ulike grader av synstap. Dette er en blindflekk i det kirkelige demokratiet – denne er utelatt i demokratihøringen. FN konvensjonen for funksjonshemmedes rettigheter, likstillings- og diskrimineringsloven, Tros-samfunnsloven og FNs bærekraftsmål er tydelige at demokratisk deltakelse må løftes opp. Å ikke legge til rette for at funksjonshemmede kirkemedlemmer får mulighet til å delta i demokratiske kirkelige prosesser er rett og slett diskriminering. Representasjon og tilstedeværelse i demokratiet gir oppmerksomhet og fokus slik at det også bevilges midler og at ulike stemmer får høres når beslutninger skal tas og ressurser skal fordeles og forvaltes. Døvekirken representerer en språklig minoritet på 15-20.000 personer – KABB representerer en minoritet på om lag 250.000 kirkemedlemmer som lever med synstap. Vi har full respekt for Døvekirkes støtte og tenker de fortjener hvert øre, men KABB driver omfattende tilrettelegging og inkluderingsarbeid innen trosopplæring, rådgivning og tilrettelegging DNK. Tornen i kirkekjødet er at denne store gruppen kirkemedlemmer konstant ekskluderes fra deltakelse i kirkelige

aktiviteter og demokratiske prosesser. Gruppen er mangfoldig og uensartet, men opplever utenforskap og ekskludering på samme måte: «Enten man er kortvokst, har nedsatt syn eller hørsel eller har en diagnosesom griper inn i utviklingshemmet-feltet, er det en del erfaringer som går igjen og noe som man har til felles». Det finnes ingen kvoteringsordninger, vi faller ofte ut når vi kommer til kirkelige valg og vi nomineres heller ikke fordi på grunn av at våre funksjonsnedsettelse forhindrer oss å være del av den lokale menigheten og kirkedemokratiet: på grunn av store bistandsbehov og manglende tilrettelegging av fysiske lokaler og informasjon som er nødvendig for å kunne delta. Så langt vi i KABB erfarer, som er den eneste interesseorganisasjonen som jobber med funksjonshemmedes rettigheter i kristne trossamfunn i Norge, så er det ikke slik. Kirkens øverste organ har et demokratisk underskudd i sin representasjon – og vi vet at dette stikker hele veien ned i alle demokratiske nivåer. Er ikke mennesker som er kronisk syke eller funksjonshemmede like mye verd som «funksjonsfriske» kirkemedlemmer? Norske kommuner og fylker er pålagt ved norsk lov (Kommunelover par 5-12) å opprette råd for personer med funksjonsnedsettelse. Formålet er å bidra til å sikre en bred, åpen og tilgjengelig medvirkning i saker som gjelder personer med funksjonsnedsettelse. Rådene skal uttale seg om alle saker som berører funksjonshemmede. Den norske kirke kunne etablert slike organer for å ivareta det demokratiske underskuddet. Den norske kirke opprettet nylig et faglig forum der funksjonshemmedes organisasjoner kan drøfte og løfte problemstillinger knyttet til kirkelige deltakelse og inkludering. Det har vi bidratt til å få på plass, men det følger ingen midler, representasjon eller fullmakter med forumets arbeid. Kirkerådet har nylig vedtatt en likestillingsstrategi som også favner funksjonshemmede. Der står det at ingen skal ekskluderes eller diskrimineres på grunn av funksjonsnedsettelse. Slik kirkedemokratiet er organisert i dag rammes det trolig av likestillings og diskrimineringslovverket på grunn av manglende tiltak og ordninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**



1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Her gjelder også hensynet til mennesker med nedsatt funksjonsevne. Det må til en fast representasjon som sikrer at vi får være med i de demokratiske prosessene i Kirkerådet. Høringen drøfter kjønnsbalanse, her må man på samme måte drøfte balansen i forholdpeker kirken selv på behovet for at beslutning og demokratiske prosesser skal inkludere mennesker med nedsatt funksjonsevne slik at det blir "Nothing about us, without us" - ingenting skal bestemmes for oss, men vi skal være med å bestemme sammen med alle

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinddeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

På samme måte bør det velges representanter for funksjonshemmede - som finnes i alle prostier og deler av kirkelandet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi har beskrevet få hovedpunkter i spørsmålet vedre kirkemøtet da det illustrerer best problemet med deltakelse og representasjon for de over 600.000 kirkemedlemmene som lever med ulike funksjonsnedsettelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Høringsvar fra Norsk kvinnelig teologforening (NKTF)

<b>Type høringsinstans:</b> Interesseorganisasjon		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Liv Arnhild Romsaas, leder av styret i NKTF		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>
Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>
Med tanke på likestilling og mulighet for gode varslingsrutiner, er vi usikre på om et arbeidsgiverorgan på prostinivå vil kunne inneha nok kompetanse på likestilling over hele landet. Vi mener at det er en risiko for at arbeidet med likestilling vil kunne nedprioriteres dersom det ikke er et nasjonalt organ som sikrer at dette arbeidet prioriteres over hele landet. Vi mener også at det er en risiko for at det vil være krevende å ha gode varslingsrutiner dersom det ikke er noe arbeidsgiverorgan over prostinivået. Det kan være vanskelig å varsle om trakassering eller dårlige arbeidsforhold dersom det er prost eller daglig leder på prostinivå som er den det skal varsles om. Vi mener at distanse er viktig for habilitet og at dette kan være krevende å sikre ved en prostimodell. Vi synes dermed det er et savn ved utredningen at det bare er modellen med prostifellesråd som er utredet.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2Vi mener Modell 2 er den mest hensiktsmessige modellen for arbeidsgiverorganisering da det å være ansatt sentralt i rDnk vil være den beste måten å sikre at arbeid med likestilling og mot diskriminering blir prioritert. Arbeidsmiljøundersøkelsen blant kvinnelige prester viser at det fremdeles er en vei å gå for å sikre gode arbeidsvilkår. Det kommer frem at det er store regionale forskjeller, og en det vil dermed være viktig at det er en sentral arbeidsgiver som har det overordnede ansvaret for arbeidsmiljøet. Så vil den daglige personalledelse med fordel kunne delegeres til bispedømmenivået, men ved at ansvaret ligger sentralt vil det kunne gjøre det enklere å legge til rette for gode varslingsrutiner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
<p>Det å bruke bispedømmene som regionalt organ for personalledelse vil kunne bidra til å sikre en større distanse og dermed bedre habilitet i varslingssaker. Det vil også kunne gjøre det enklere å samle kompetanse på likestilling og diskrimineringsaker slik at dette arbeidet kan fortsette på en god måte.</p>	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p> <p>Da vi mener at rekruttering til kirkelig tjeneste generelt og til prestatetjeneste spesielt må være en prioritert oppgave fremover, er det viktig å sikre gode arbeidsvilkår. NKTF er opptatt av å</p>	

sikre gode varslingsrutiner og at arbeidsmiljøet skal være inkluderende uavhengig av kjønn, funksjonsvariasjon og etnisk bakgrunn. Derfor mener vi at dersom den daglige ledelsen skal ligge på prostnivå, er det viktig at den er delegert dit fra et høyere nivå (se svar på spm. 10A). Vi mener derfor at det er hensiktsmessig at den daglige ledelsen formelt ligger på bispedømmenivå. Vi mener også at det er viktig at ledelsen i kirken har teologisk kompetanse og sikrer et godt arbeidsmiljø for prester. Ifølge våre bekjennelsesskrifter er kirken «forsamlingen av de hellige, der evangeliet blir lært rent og sakramentene forvaltet rett.» (Confessio Augustana artikkel 7). Kirken er dermed avhengig av teologisk kompetanse og ordinerte prester og vi mener derfor at prester/teologer må være en reell del av den daglige ledelsen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Vi mener at arbeidsgiveransvaret bør ligge hos biskopen (jf spm. 12)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

Arbeidsgiveransvaret bør ligge formelt hos biskopen.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Som arbeidsgiver må biskopen ha en rolle i tilsettingssaker, men arbeidet kan delegeres til prosti/menighetsråd der det er hensiktsmessig.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Vi mener at det er en naturlig del av det å være arbeidsgiver.	
<b>V. Det bør være korte prostivisiter for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	

Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur



<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
--	---------------

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
<p>Vi mener at det er viktig å arbeide frem en modell som i best mulig grad sikrer rekruttering til kirkelige stillinger. Prester har en viktig rolle i kirka og det er viktig å lytte til signaler fra prestene for å sikre at det er et sted hvor fremtidige prester av alle kjønn, funksjonsvariasjoner og etnisk bakgrunn ønsker å arbeide. Gud ble menneske, og derfor er alle mulige mennesker viktige i dette fellesskapet, også de av oss som tilhører en eller flere minoriteter. Derfor er det viktig at ansatte i kirka også speiler dette mangfoldet, og derfor er det viktig å sikre seg mot diskriminering.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

# Hørings svar fra Ruijan kvääniliitto - Norske kveners forbund

Type høringsinstans: Interesseorganisasjon		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Kai Petter Johansen, Leder - Johtaja		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknad Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Kvensk kompetanse må etterspørres ved tilsetninger, kvenske miljøer kontaktes.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Kvensk kompetanse må inn i ledelsen i kirka.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Det må stilles krav om kvensk kompetanse

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Det må stilles krav om kvensk kompetanse i ledelsen

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Biskopen må ha som en sentral oppgave å påse at kvensk kompetanse er til stede og at kvenske interesser blir ivaretatt.  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen merknad  Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Biskopen må ivareta kvenske interesser og rapportere utviklingen og ivaretagelse av kvenske interesser til kirkerådet og kirkemøtet årlig.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	4
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ingen merknad

Ingen kommentar



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ingen merknad</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Kvensk representasjon må sikres ved valg til prostifellesråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kvensk representasjon i kirkemøtets sammensetning må sikres.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke

<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p>	5
<p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p> <p>Viktig at kirka bidrar til å løfte det kvenske perspektivet i alle kommuner</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<p><b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b></p>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<p><b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b></p> <p>Hensyn til mulighet for kvensk representasjon i kirka og ivaretagelse av kvenske lokale interesser. Kvensk språk kompetanse og kvensk kulturkompetanse</p>			
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>		Ja	
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen merknad</p> <p>Ingen kommentar</p>			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
<p>Størrelsen på arbeidsgiverorganet må ikke komme til hinder for anledningen til å rekruttere lokale kvenske ressurser og ivareta og kunne bruke disse i styrking av kvensk deltakelse i kirka.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
<p>Vårt fokus ligger i å forsøke å få inn kvenske representanter i prostiene.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
<p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
<p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi konstaterer at kvensk kirkeliv ikke er nevnt noen steder i høringsnotatet om ny kirkelig organisering. Kvenene utgjør en betydelig del av landets kultur mangfold. Kvener har på samme måte som nordmenn og samer, rett å uttrykke sin tro på eget språk, og ut fra egen kultur. Både kvener er beskyttet av FN-konvensjonen av 1966 om sivile og politiske rettigheter, særlig artikkel 27 som omhandler religionsutøvelse på eget språk. NKF-RK anbefaler at det settes i gang konkrete strukturelle prosesser med visjons- og strategiarbeid, slik at et forslag om etableringen av et kvensk kirkeråd kan behandles på kirkemøtet. Kvensk kirkeråd bør få mandat til fremme, verne og samordne kvensk kirkeliv i Den norske kirke, vedta strategiplan for kvensk kirkeliv og dermed legges til rette for at kvensk trosopplæring, kvensk liturgi, kvensk salmebok, kvensk kulturforståelse og annen kvensk tilstedeværelse får plass i kirkerom og strukturelle prosesser. Kvensk kirkeråd bør finansieres av kirkerådet. Kvensk fagmiljø og representasjon må være tydelig involvert i prosessene. Bakgrunn Det kvenske folket er ett av de opprinnelige folkeslagene på nordkalotten. I Norge er de tradisjonelle kvenske bosetningsområdene i store deler av Finnmark, Troms og nordlige deler av Nordland. I dag bor det kvener over hele Norge. Det finnes aktive kvenske miljøer spredt ut fra nord til sør. Kvenene ble anerkjent som en nasjonal minoritet i 1998 da Norge ratifiserte Rammekonvensjonen for Vern av Nasjonale Minoriteter. Norge har forpliktet seg til å beskytte det kvenske folket og kvensk språk og kultur bl.a. gjennom: · Europarådets rammekonvensjon om beskyttelse av nasjonale minoriteter · Den europeiske pakten om regions- eller minoritetsspråk · FN-konvensjonen av 1966 om sivile og politiske rettigheter, særlig art 27 · FN-konvensjonen fra 1966 om økonomiske, sosiale og kulturelle rettigheter · FN's menneskerettskomité's tolkninger av konvensjonene og tilleggsprotokoller · FN's barnekonvensjon, særlig art 30 I Norge gir opplæringsloven og stedsnavnloven rettigheter til kvener og kvensk språk. Egne strategi- og handlingsplaner for bevaring av kvensk språk og kultur er vedtatt av både Troms<sup>1</sup> og Finnmark<sup>2</sup> fylkeskommuner. Regjeringen ved Kommunal- og moderniseringsdepartementet har utarbeidet Målrettet plan innsats for kvensk språk. Stortinget har satt sammen en kommisjon som skal granske fornorskingspolitikken og uretten begått overfor samer og kvener. Kommisjonen skal avgi rapport 2023. Kvener ble utsatt for en planmessig fornorskingspolitikk gjennom lang tid. Det ble blant annet forbudt å tolke til kvensk under gudstjenester. Til tross for kirkens rolle i fornorskningen, var og er religion viktig for kvenene. Kirken er en levende og viktig del av kvensk kultur også i dag, og mange kvener er aktive kirkegjengere. Vi ønsker en kirke som også i praksis lever opp til egne visjoner, slik det er beskrevet i Den norske kirkes visjonsdokument for 2019 – 2021 «Kvensk språk og kultur blir ivaretatt i gudstjenestelivet og trosopplæringen.» I 2015 vedtok Nord-Hålogaland bispedømmeråd å oppnevne et eget utvalg for kvensk kirkeliv. Utvalget har jobbet godt, men opplever å ha begrensede midler og



ressurser. Nord-Hålogaland bispedømmeråd vedtok i 2016 å henstille til Kirkerådet om å overta ansvaret for kvensk kirkeliv, med henvisning til atarbeid for en nasjonal minoritet bør forankres på nasjonalt nivå. Mange store og viktige oppgaver står fremfor oss i arbeidet med å få et fullverdig kvensk kirkeliv. For at dette skal ha mulighet for å komme på plass må kvensk kirkeliv forankres i Den norske kirkes nye kirkeordning. Vi viser forøvrig til NKF-RK sitthøringsinnspill om ny kirkeordning i desember 2017. Her foreslås konkrete formuleringer som implementerer kvenske forhold i kirkeloven. Kvensk er definert som et av Europas mest truede språk. Kirka må ta sitt historiske, kulturelle og etiske ansvar, og sørge for at kvenene får en reell mulighet til å ta plass ved bordet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra VID vitenskapelige høgskole

Type høringsinstans: Utdanningsinstitusjon		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Bård Mæland, Rektor		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

VID ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Vi synes ikke det er gitt tilstrekkelig gode argumenter for å etablere et nytt administrativt nivå på prostinivå. Det er en erkjent utfordring at det er for mange små enheter i Den norske kirke med 1064 sokn og 356 fellesråd. Det er helt klart et behov for større enheter som gir mer profesjonaliserte arbeidsgiverforhold, med mer spesialisert kompetanse som kan redusere dobbeltarbeid og redusere konflikter. I tillegg kan større enheter gi større faglige fellesskap og redusere antall deltidsstillinger, selv om det siste (deltidsstillinger) i mange tilfeller både er praktisk, dynamisk og uttrykk for effektiv ressursutnyttelse. Det følger imidlertid ikke av disse identifiserte behovene at det bør opprettes et felles organ på justert prostinivå. Derimot bør soknesammenslåing vurderes og stimuleres, og tilsvarende for samarbeid mellom fellesråd, for eksempel avtaler om felles administrativ ledelse, samarbeid om og deling av stillinger. Det er grunn til å tro at et prostifellesråd vil skape mer byråkrati, svekke lokalmenighetenes innflytelse og engasjement, og gjøre arbeidsoppgavene til menighetsråd og bispedømmeråd utydelige. Etter VIDs vurdering er det betydelig risiko knyttet til å etablere prostifellesråd som styrings- og administrasjonsnivå, både med hensyn til finansiering fra kommunene, administrativ ekspansjon og avstand til lokalmenighetene. Etter vårt syn vil ordningen verken styrke soknet eller sammenhengen i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Avstanden til lokalmiljø og kommunen blir større og kan gi utslag i manglende finansieringsvilje hos kommunene. Forslaget vil også gi en for svak sammenheng i kirken ved at det skapes en avstand mellom lokalnivå på den ene siden, og bispedømme og nasjonalkirken på den andre siden. Prostifellesrådene står i fare for å utvikle 150 småkirker med betydelig grad av selvstyre, med egen profil, og med for svak tilknytning til et lokalt og et nasjonalt nivå. Dette vil kunne bidra til en oppsplitting av kirkeorganisasjonen. Ressursmessig er det også svært uheldig ettersom bispedømmene og sentralkirkelige organer har blitt bygget opp som kompetansesentra de siste tiårene. Det vil være ressursmessig uheldig å ikke benytte seg av denne kompetanseoppbyggingen, med demuligheter for støtte som finnes. VID vurderer det også som svært positivt at bispedømmene seg i mellom, og i koordinasjon med Bispemøtet og Kirkerådet, har utviklet gode former for matriseorganisering av kompetanseutvikling. Den pågående og økende digitaliseringen, som pandemien har vist til fulle, vil kunne bidra til å styrke samhandlingen mellom nivåene i kirken. Kirken er heller ikke større enn at det bør kunne være god kommunikasjon mellom lokalnivå, bispedømmenivå og nasjonalt nivå, og tilsvarende god ressursutnyttelse. I dette lyset vurderes det som en blindvei å utvikle en oppsamling av administrative kapasiteter i rammen av et prostifellesråd. Prostifellesrådene medfører ikke bare et nytt forvaltningsorgan i kirken, men en vesentlig maktkonsentrasjon. De folkevalgte i prostifellesrådet vil i svært mange tilfeller representere en rekke menigheter fra et forholdsvis stort geografisk område. Avstanden til slike lokalmiljøer og kirkelige fellesskap på lokalplan vil bli lang, selv om det er mulig å tenke seg en dynamisk utforming hvor det differensieres for geografiske forskjeller. Siden folkevalgte i prostifellesrådet vil måtte ivareta en rekke sentrale oppgaver, men skjøtte dette som et fritidsverv, vil mye innflytelse ligge hos administrativt ansatte, og fremfor alt den som fungerer som daglig leder i prostifellesrådet. Selv om en slik maktkonsentrasjon vil muliggjøre strategiske grep og større satsninger, vil den demokratiske legitimiteten formelt være til stede, men i langt mindre grad rent faktisk og praktisk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

VID støtter ikke forslaget om prostiråd, og mener utfordringer med dagens organisering må løses på andre måter, først og fremst ved å gjøre rDnk til felles arbeidsgiver, og med differensiert delegering, både til bispedømme- og fellesrådsnivået. Skulle modellen likevel bli innført, må biskopen sikres nødvendige muligheter for å utøve tilsyn, og til å utvikle kirkefaglig kompetanse hos vigslede medarbeidere. Se for øvrig svar til spørsmål 4.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 VID støtter ikke prostifellesrådsmodellen, men av disse modellene foretrekker vi modell 2, der alle er ansatt i rDnk. Arbeidsgiveransvar for viglede stillinger i bispedømmet delegeres til biskop eller bispedømmeråd, og for øvrige kirkelige tilsatte til fellesråd. Styrken med en slik modell er at den gjør det lettere å ivareta både biskopens tilsynsansvar og felleskirkelige og lokalkirkelige hensyn. Dette er en modell som kan gi en sammenhengende kirke, likebehandling av ansatte, felles ledelse og arbeidsmiljø og bestressursutnyttelse. Hensynet til lokal forankring og tilpasning kan ivaretas gjennom vedtak omdelegasjon og fullmakt. .

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

VID ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men en nasjonal organisering i rDnk. Viglede stillinger bør ansettes på bispedømmerådsnivå, øvrige stillinger tilsettes i fellesråd. Ansettelse kan enten skje i bispedømmeråd eller fellesråd, eller i partssammensatte utvalg hvor biskopen er representert (for eksempel ved prost), sammen med de berørte menighetsråd og representanter for fagforeningene. Berørte menighetsråd bør få en styrket rolle i ansettelsesprosessene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Etter vår oppfatning er det ikke godtgjort at etablering av prostifellesråd er velegnet for å nå dette målet. Ja, det bør være én arbeidsgiverlinje med alle tilsatt i rDNK og med myndighet delegert til bispedømmene, samt at soknene delegerer myndighet til bispedømmet.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
VID støtter ikke prostifellesrådsmodellen. Vi støtter derimot at alle ansettelsesforhold knyttes til rDnk. Vi mener at ledelsesmodell 3 er å foretrekke, hvor samspillet sikres mellom en geistlig leder, en administrativ leder og en folkevalgt leder, slik dette fungerer godt på nasjonalt nivå og på bispedømmenivå. Det er videre svært viktig at god forståelse for egenarten i kirkelig arbeid, og engasjement for dette, sikres i både stillingsinstrukser og ansettelsesprosesser, altså personlige egenskaper.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	

VID ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, og har ingen andre forslag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b> Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>  VID støtter ikke forslaget om prostifellesråd. Skulle en slik organisering bli innført, bør det stilles nasjonale krav til daglig leder. Disse bør imidlertid ikke utformes så detaljert at det skaper utstrakt behov for dispensasjoner.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres  <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>  VID støtter ikke innføring av prostifellesråd, men gitt at dette innføres mener vi at tittelen "kirkeverge" er godt innarbeidet og ikke trenger å endres. Det samme gjelder naturligvis "prost".	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

VID støtter ikke at det opprettes prostifellesråd. Skulle dette likevel skje, bør det sikres at biskopen kan utøve sin tilsynsfunksjon aktivt, og utover hva som ellers oppfattes med tilsynsroller i samfunnet. For eksempel må biskopen kunne samle alle vigslede medarbeidere i bispedømmet til møter, faglige samlinger og samtaler. Det må også tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen hvordan biskopen kan sikres myndighet til å sanksjonere, for eksempel suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling, dersom arbeidsgivermyndigheten endres. Dette er selvsagt mulig, men er enklere dersom biskopen har arbeidsgivermyndighet.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Se ovenfor.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

VID ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men foreslår fellesråd som felles organ både for sokn og rDnk, kombinert med arbeidsgivermodell 2. Spørsmålet om biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar, er misvisende, og kan ikke besvares entydig. Biskopens deltakelse i arbeidsgiveransvaret for vigslede stillinger må løses på en differensiert måte. Utviklingen de siste tiårene har medført en styrking av arbeidsgiveransvaret til biskopen. I praksis vil derimot en rekke arbeidsgiverfunksjoner måtte delegeres og løses lokalt, mens biskop, bispedømmeråd og Kirkerådet vil kunne ivareta ulike overordnede arbeidsgiveroppgaver. I tillegg vil man måtte tydeliggjøre hvordan arbeidsgiverfunksjoner på bispedømmenivå skal fordeles mellom råd og biskop. Dette vil kreve ytterligere utredning, også med tanke på rammer for hvordan tilsynsfunksjonen utføres forvaltningsmessig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

VID mener at biskopen skal være leder, inspirator og og faglig-teologisk rådgiver for prestene og de andre kirkefaglige/vigslede stillingene. Biskopen skal videre bidra til samordning av kirkelig virksomhet, legge til rette for kompetanseutvikling, forordne gudstjenester, visitere

sokn, ordinere og vigsle, gi særskilte dispensasjoner til kirkelig tjeneste og deltakelse og gi bindende pålegg og frata vigslede og ordinerte rettigheter når det er nødvendig.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Helt enig. Det er viktig med gode samarbeidsrelasjoner mellom ledere på ulike nivå og med ulike oppgaver.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Helt enig. Dette må samtidig sees sammen med den matrisebaserte kirkefaglige organisering som har skjedd i senere tid. Målet må være å dempe ekspansjonen i administrative stillinger i Dnk, og sikre god ressursutnyttelse for fremtiden. Man må også kritisere på hvilken kompetanse som skal ligge på lokalt nivå, bispedømmenivå og nasjonalt nivå. Her vil nye former for samhandling også kunne virke både kvalitetshevende og effektiviserende.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Biskopen bør være representert i innstillende organ til alle vigslede stillinger, samt selv sitte i eller være representert i ansettelsesorganet.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Dette er ett av de viktigste tiltakene for å sikre en sammenheng i den kirkelige organisasjonen, forstått som en kirkelig kompetanseorganisasjon..	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Visitasinstrumentet er under utvikling, og biskopens visitas i sokn med svært sjeldne mellomrom bør helt klart kompletteres av hyppigere og mer målrettede visitaser, for eksempel prostivis. Samtidig er det viktig å sikre god dynamikk i slike visitaser, og ikke formalisere dette for sterkt.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja



#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Bispedømmerådet bør etter VIDs oppfatning være det tilsettende organ for alle vigslede stillinger i bispedømmet og fungere som bindeledd mellom menighetsnivået og det nasjonalkirkelige nivået. Bispedømmerådet bør vedta strategier, bidra til samordning, fordele tilskudd, bistå menighetene i å vekke og nære det kirkelige livet, og forvalte avtalte arbeidsgiverfunksjoner på sitt nivå for alle ansatte. Bispedømmerådet bør ha oppgaver som bidrar til reell støtte til soknet/fellesrådet, samtidig som flere støttefunksjoner bør kunne ivaretas av nasjonalt nivå, gjerne i matrise med bispedømmet. Bispedømmerådet bør også ivareta oppgaver som naturlig faller på et regionalt nivå, som kriseberedskap, økumeniske relasjoner, samfunnskontakt, koordinere kirkelig aktivitet rundt større hendelser og jubileer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

VID støtter ikke prostifellesrådsmodellen, men dersom dette styringsnivået opprettes, er det ikke ønskelig med en type formålsparagraf som bidrar til å svekke menighetsrådets kompetanse og egenart. Formålsparagrafen bør i hovedsak være som for fellesråd idag. Det bør ikke være likelydende oppgaver for fellesråd og menighetsråd, disse organene utfyller hverandre på vegne av soknet

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Spørsmålet er høyst uklart.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Ja, det er svært viktig for demokratiet at menighetsrådet får stor innflytelse ved lokale tilsetninger, og større enn i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anbefaler VID at man beholder dagens ansvarsfordeling mellom menighetsråd og fellesråd. Bispedømmerrådet anbefaler samtidig å endre kirkeordningens § 17 første ledd og der legge til «i samarbeid med menighetsrådene» i formularet «utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen». Dette vil styrke sammenhengen i den kirkelige organiseringen.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

VID har ingen kommentar til spørsmålet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

## 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** VID støtter ikke opprettelsen av prostifellesråd, men dersom dette likevel gjøres, bør det være en direkte sammenheng mellom menighetsrådene og prostifellesrådene, jf. dagens valgordning for fellesråd.

Begrunnelse for å være uenig:

### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Nei.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Av praktiske hensyn vil det være nyttig med en representasjon fra aktuelle kommuner, men det vil av prinsipielle årsaker være problematisk å gi full stemmerett ettersom det er snakk om representanter fra en annen organisasjon enn Den norske kirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Et prostifellesråd vil fort få en størrelse som gjør det uegnet for effektiv saksbehandling, i tillegg til at den reelle innflytelsen for enkeltmedlemmer og dermed tilknytningen til enkeltsokn blir tilsvarende mindre. Dette vil være både organisatorisk og demokratisk uheldig, og forskyver makt til administrasjon og eventuelt arbeidsutvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerrådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerrådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ordningen fungerer godt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 10. Kirkemøtet

<p><b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b></p> <p>Nåværende ordning gir en god utjevning av andre forskjeller mellom de ulike bispedømmene, og gir en sammenhengende logikk og struktur i Dnk på alle nivåer.</p>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Dette gir en systematisk kobling mellom embete og råd, som også skal bidra til å sikre teologisk kompetanse i Kirkemøtet. Ordningen fungerer godt, og uttrykker i tillegg ansattes demokratiske rett til representasjon.</p>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Også denne ordningen fungerer godt, og gir et viktig signal om alle ansattes demokratiske rett til representasjon i Dnks øverste organ.</p>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Forholdvalg (listevalg)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. 5
- b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. 5
- c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. 5
- d. Annet; spesifiser i fritekst

VID støtter ikke opprettingen av prostifellesråd, og mener det vil sterkt svekke kirkens relasjon til kommunene, men også til lokalsamfunnet generelt. I mange lokalsamfunn er det et nært og tett samarbeid mellom kirke, skole, kultur og andre institusjoner og vi vurderer at det er

betydelig risiko for at disse båndene vil blir svekket. Man setter den kommunale finansieringen i spill. VID har lest et stort antall av hørings svarene fra kommunene, og et flertall av disse synes å støtte en slik vurdering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	3
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	3	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Ingen kommentar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellestråd?

Verken eller

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

VID støtter ikke prostifellesrådsmodellen. Utover dette er prostiene veldig ulike med hensyn til innbyggertall, areal, geografi, antall sokn, etc. Det er derfor vanskelig å besvare dette spørsmålet. .

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

VID ønsker ikke prostirådsmodellen, men om den blir innført, bør det helt være en egen samisk representant i prostifellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

VID støtter ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, anser vi at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i menighetsråd i forvaltningsområdet for samiske språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i Dnk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

VID støtter ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, anser vi at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i fellesråd i forvaltningsområdet for samisk språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i Dnk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Det teologiske fakultet

Type høringsinstans: Utdanningsinstitusjon		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Tone Vold-Sarnes, Fakultetsdirektør		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Helt innledningsvis vil Det teologiske fakultet (TF) kort redegjøre for den overordnede faglige og ekklesiologiske bakgrunnen for vårt hørings svar. Vi tar utgangspunkt i at Den norske kirke som folkekirke er grunnleggende lokalt forankret. Det gir kirkenstedlighet og motvirker en abstrakt ekklesiologi. I lys av dette perspektivet er det at TF leser forslaget om en prostifellesrådsmodell. Den hermeneutiske nøkkel i vårt hørings svar er derfor om prostifellesrådsmodellen bidrar til å styrke eller svekke soknet. Ifølge Grunnlovens §16 «forbliver» Den norske kirke Norges folkekirke. Den historiske kontinuitet som her poengteres viser til den kirkelige stedlighet, og hvor nettopp soknet er det som har skapt sammenheng i folkekirkens historie og som også må danne grunnlaget for den videre utviklingen av Den norske kirke som folkekirke. Vi viser i den sammenheng også til Kirkeloven av 1996 hvor folkekirkebegrepet for første gang ble en del av den juridiske terminologi som bestemte Den norske kirke. Der ble folkekirkebegrepet knyttet til soknet som den grunnleggende enhet med selvstendige rettigheter og forpliktelser. Ved å knyttes til soknet ble folkekirken forankret nedenfra i stedlig kultur (Tønnessen 2014). Det er slik også §16 i Grunnloven må forstås. Når den viser til folkekirken, viser den til soknet. Som det også står i Kirkemøtets uttalelse, Kirkens identitet og oppdrag (2004): «Som folkekirke ønsker Den norske kirke fortsatt å være til stede i alle lokalsamfunn. Den ønsker med sin virksomhet å være integrert i lokalsamfunnets liv og hendelser, og at kristen tro og livstolkning skal prege både dagligliv og høytid». TF støtter ikke forslaget om etablering av et prostifellesråd og finner at dette som et interkommunalt kirkelig arbeidsgiverorgan vil svekke folkekirken lokalt, regionalt og nasjonalt (se svar på spørsmål 5). Prostifellesrådets mulige fordeler og muligheter, hovedsakelig knyttet til et felles arbeidsgiveransvar, vil overskygges av modellens utfordringer. Fakultetet støtter målsetningen om å gjøre kirken mer «enkel og funksjonell», men kan ikke se at dette innfris i den

foreliggende utredningen. TF mener utfordringene ved prostifellesrådsmodellen kan unngås, og forslaget fordeler og muligheter kan bli realisert på en enklere og mer ressursparende måte, innenfor en annen organisering. For en redegjørelse for dette, se svar på spørsmål 10.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Overordnet vil TF anføre at årets stortingsvalg tydeliggjorde en folkelig reaksjon mot sentralisering av kommune- og fylkesnivåer. For kirken stilles dette i et skarpere lys, da kirken er ufrakommelig lokal. Den norske kirke som folkekirke må bygge på det sted der sammenhengen mellom folk og kirke gir størst mening, nemlig på det lokale nivå, som er soknet. Kirke og folk er ikke overlappende, men en folkekirke har en stedlig forankring. Nyere forskning viser da også at kirkens stedlighet i form av bygg ervesentlig for folks identitet og opplevelse av tilhørighet (Staurheim 2020). Kirkens vesen fordrer derfor lokal ressursbruk og lokalt tilstedeværende personell. Etter TFs vurdering vil prostifellesrådet som arbeidsgiverorgan kunne medføre følgende ulemper: 1) Økte utgifter. Å innføre et nytt fjerde byråkratisk nivå, vil ha høye etableringskostnader på kort sikt. TF frykter at det også på lengre sikt kan føre til økte utgifter som konsekvens av at det ikke erstatter, men kommer i tillegg til kirkens eksisterende nivåer. Disse nivåene kan slankes i en ny ordning, men ikke fjernes. Man bør velge ordninger som bygger på dagens strukturer og gjøre justeringer ut fra dette. 2) Mindre bevilgninger fra kommunene. Som flere kommuner peker på i sine høringsvar, risikerer forslaget at kommunen med dårligst økonomi legger listen for bevilgninger i det interkommunale samarbeidet. I tillegg viser flere av svarene at kommunenes motivasjon for å bevilge penger til virksomhet utenfor egen kommune vil være vesentlig lavere enn for å bevilge penger til interne formål. Slik kan kirken komme i en situasjon hvor kommunene underbyr hverandre, en dynamikk som kan presse bevilgningene nedover. TF vil også poengtere at kirken må ta høyde for at kommuneøkonomien blir trangere. KS skriver i sitt høringsvar at «offentlig sektors finansieringsutfordringer [vil] øke i årene fremover» og at det ikke minst vil utfordre kirkelige tilskudd. 3) TF mener at forslaget vil kunne forverre rekrutteringskrisen blant prester. Prostifellesrådsmodellens vil ikke sikre like gode forutsetninger som i dag for en landsdekkende profesjonalitet og likebehandling i presters tilsetnings- og arbeidsgiverspørsmål. Profesjonelle og gode arbeidsgiverforhold er viktig for rekruttering til alle kirkelige stillinger. 4) TF finner at prostifellesrådsmodellen kan svekke det kirkelige demokratiet. Modellens styringsorganer på mellom 10 og 20 medlemmer vil innebære minimal innflytelse for den enkelte menighet og dens folkevalgte. Når styringsorganet i tillegg foreslås med samme formålsformulering som menighetsrådene, blir veien kort til at prostifellesrådet overtar menighetsrådets oppgaver. En slik utvikling vil etter alle solemerker svekke engasjementet for å delta i det kirkelige lokaldemokratiet. 5) Forbindelsen mellom det lokale (sokne)nivået, det regionale og nasjonale nivået vil brytes. Utvalgsflertallet går inn for at prosten skal være del av daglig leders stab i

prostifellesrådet. Dermed er prosten ikke lenger biskopens representant, og linjen til bispedømme og biskop brytes. Konsekvensen er at sammenhengskraften i kirkeorganisasjonen blir skadelidende. En oppsplitting i mange arbeidsgivere uten forankring til biskopene og det nasjonale nivået vil skape tydeligere forskjeller mellom ulike deler av landet.6)TF vil anføre at prostifellesrådsmodellen er dårlig egnet på steder med store avstander og liten befolkning, da den ikke tar høyde for regionale og demografiske forskjeller i landet. Som flere har påpekt i det offentlige ordskiftet, passer modellen dårlig i grisgrendte strøk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

TF har pekt på en rekke uheldige konsekvenser ved forslaget. Å innføre en organiseringsmodell som nødvendiggjør avbøtende tiltak for å redusere de uheldige konsekvensene av den, er et lite tjenlig utgangspunkt, og det kan øke byråkratiet og komplisere styringsstrukturen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

TF finner grunn til å påpeke at samvirket mellom lokalsamfunn og kirke høyst sannsynlig vil svekkes. Utredningens omtale av det nye prostifellesrådet som det «lokale nivået» er etter TFs oppfatning en tilsløring, da forslaget i realiteten innebærer en regional sentralisering. Når vi i det følgende bruker «lokal», er det i betydningen «soknet». Det er også i tråd med vår grunnleggende forståelse av folkekirken som en lokal og stedlig kirke. Forslagets regionalisering av personell, driftsmyndighet og initiativ vil kunne føre til at kirkelig kontakt går fra lokalt nærvær til punktuelle tjenester. Dette vil gå utover kirkelig ansattes lokalkunnskap og deres kulturelle og sosiale i integrasjon i lokalmiljøet. Dette vil også svekke lokalsamfunnets opplevelse av tilhørighet til og identifisering med lokalkirken. Disse synspunktene har støtte i aktuell forskning, som viser at folkekirkens troverdighet forutsetter kirkelig ansattes nærvær, lokalkunnskap og evne til å representere det lokale stedet (Timmann-Mjaaland 2021 og Dokka 2021).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Ingen merknad

### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen merknad  
Fakultetet støtter ikke etableringen av prostifellesråd, og vil derfor heller ikke anbefale noen av de foreslåtte modellene. Alle modellene, men fremfor alt modell 1 og 3, vil etter TFs syn ha uheldige konsekvenser, jf. vår risikovurdering under spørsmål 5. Modell 2 har som sin fordel at alle vil være ansatt i rDNK, noe som vil ivareta målsetningene om likebehandling, sammenhengende arbeidsgiveroppfølging og rekruttering. For fakultetets forslag til arbeidsgiverorganisering, se spørsmål 10.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

TF vil anbefale at tilsetninger bør skje lokalt, at arbeidsgiveransvaret ivaretas på bispedømmenivå og at alle bør være tilsatt i rDNK. De forskjellige nivåene i kirkeorganisasjonen må henge sammen gjennom representasjon i linje, tilsvarende dagens forhold mellom biskop og prost. Tilsetning i rDNK vil sikre størst mulig grad av likebehandling, forutsigbarhet og profesjonalitet. Samtidig vil en lokal tilsetningsmyndighet sikre soknets og det allmenne prestedømmets innflytelse lokalt. Saksbehandlingskompetanse forblir på bispedømmeplan og disponeres i fellestrådene ved tilsetninger.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

TF er opptatt av sammenhengen i kirkens organisasjon. Den må henge sammen vertikalt (sokn, prosti, bispedømme, nasjonalt). På hvert vertikale nivå må den henge sammen horisontalt (pastoral ledelse, administrasjon og demokratisk styring). Kirken må ha et demokratisk styre på hvert nivå (menighetsråd, bispedømmeråd, kirkemøte), den må ha en fagleder på hvert nivå (prest, prost, biskop) og den må ha administrasjon på hvert nivå (menighetsforvalter, kirkeverge, stiftsdirektør). Fakultetet vil argumentere for at alle blir

ansatt nasjonalt i rDNK, med bispedømmerådet som formell tilsettingsmyndighet og biskop som formell arbeidsgiver. Det daglige arbeidsgiveransvaret bør imidlertid legges til fellesrådet, som også er tilsettingsorgan på vegne av bispedømmerådet, og prost/ ledende sokneprest som utøvende arbeidsgiver på vegne av biskopen. At utøvende arbeidsgiver er så lokalt plassert som mulig, vil sikre effektiv og tydelig ledelse. Prost/ ledende sokneprest i fellesrådet må sikres administrativ støtte og samarbeide med kirkeverge etter modell fra bispedømmet (biskop-stiftsdirektør), samtidig som hovedtyngden av administrasjon og saksbehandlingskompetanse legges til bispedømmerådet. Vi legger til grunn at arbeidstakerorganisasjonene sikres samme rett til medbestemmelse ved ansettelser som gjelder i dag. TF finner at det vil være økonomisk besparende og mer effektivt å samle arbeidsgiver- og tilsynskompetanse i bispedømmene fremfor å spre det ut på en rekke prostifellesråd. Samtidig ivaretar man behovet for en felles arbeidsgiverlinje. Fellesrådet blir et felles organ for soknene og for rDNK, og sammensettes slik at interessene på de ulike nivåene i kirken blir ivaretatt. TF anbefaler at dagens fellesrådsområde i hovedsak beholdes, men ser samtidig at det kan være behov for å slå sammen mindre fellesrådsområder.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

TF støtter ikke etableringen av prostifellesråd. Men skulle det likevel bli en realitet, vil TF særlig fraråde ledelsesmodell 1 og 2. Den første åpner for lokal variasjon av ledelse ved at enten kirkeverge eller prost kan ha rollen som daglig leder. TF finner at dette kan bli unødig kompliserende og uhensiktsmessig. Modell 2 legger til grunn at daglig leder er øverste ansvarlig leder med prost som underordnet i daglig leders stab. Forslaget utydeliggjør og svekker prostens/faglighetens rolle. Modell 3 har den fordel at den bygger på den to-delte ledelsesmodellen man har på de andre nivåene i kirken. Det vil være forenkling og konsekvent at dette gjøres på alle nivåer i kirkens organisasjon. Hvert nivå vil da ha en

kirkefaglig leder og en administrativ leder. For øvrig er en slik ledelsesmodell sammenlignbar med ledelse av andre kunnskapsbaserte organisasjoner og institusjoner, i skolevesenet, universitets- og høyskolesektoren og ledelse av mediebedrifter. En slik modell kan sikre maktbalansen mellom embete og råd i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

TF støtter ikke etableringen av prostifellesråd og har ikke andre forslag til andre modeller for daglig ledelse i tilknytning til dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

TF ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men vil på generelt grunnlag understreke behovet for at DNK som folkekirke har nasjonale og forutsigbare ordninger, som også innebærer nasjonale krav til lederes kvalifikasjoner. På ethvert nivå i den kirkelige ledelsen må det inngå bred kirkelig fagkompetanse og kirkelig forpliktelse for at lederrollen kan understøttes av kirkelig troverdighet og autoritet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**



Uavhengig av modell mener TF at titlene ikke bør endres.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

TF ønsker ikke å samle arbeidsgiveroppgavene i det foreslåtte prostifellesrådet, og foreslår heller å videreutvikle den tilsynsordning biskopen har i dag innenfor en forenklet arbeidsgivermodell, som ivaretar forbindelsen mellom bispedømmenivå og dagens fellesrådsnivå.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

TF ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Vi mener arbeidsgiveransvaret bør samles i bispedømmet og derfra delegeres til fellesrådet. Kirken bør legge seg tettest mulig opp til ledelsesmodeller i sammenlignbare kunnskapsbaserte virksomheter, hvor arbeidsgiveransvar og tilsynsansvar er to sider av samme sak og hvor det er overlapp av virkemidler. Å skille tilsynet ut fra arbeidsgiveransvaret, vil svekke tilsynsansvaret og skape behov for å støtte opp tilsynet gjennom kompenserende og avbøtende ordninger, som i seg selv vil være unødig kompliserende.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

TF støtter ikke prostifellesrådsmodellen, men går inn for at alle som arbeider lokalt blir ansatt i rDNK, og at biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Fakultetet mener at biskopen bør ivareta formelt arbeidsgiveransvar for alle kirkelig ansatte, med ansvaret for alle kirkefaglige stillinger som et minstemål. Det vil ivareta en mest mulig helhetlig ledelse og sikre at arbeidsgiversiden er forankret i teologisk kompetanse og forpliktet på kirkens tro. Samtidig vil det innebære at tilsynets oppgaver har nødvendige virkemidler, og sørge for at arbeidsgivers ansvar for alle ansattes videre- og etterutdanning både er i tråd med arbeidslivets regler for øvrig, og i tråd med kirkens interesser som folkekirke. Samtidig kan arbeidsgiveransvaret i det daglige utøves på fellestrådsnivået, slik at kirken sikres en mest mulig lokal arbeidsplassledelse. Menighetsrådets rolle i tilsetninger bør styrkes. Dette vil kunne berge for kirkelig identitet og tilhørighet, forutsigbarhet og profesjonalitet, for en tydelig sammenheng mellom kirkens lokale og nasjonale nivå, samt balanse mellom embete og råd. Alle disse aspektene er viktige for å kunne oppnå målsetningene som ble lagt til grunn for Müller-Nilssen-utvalgets utredning. TF mener at ordningen skissert over vil innfri disse målsetningene bedre enn prostifellesrådsmodellen. Dette vil særlig ha fordeler for rekruttering til kirkelige stillinger, fordi det skaper forutsigbarhet og gjenkjennelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

TF vil understreke at denne tydelige forbindelsen er avgjørende, og at den ivaretas best gjennom at biskopens arbeidsgiveransvar ikke avvikes, men utvides til andre kirkelige ansatte.

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

TF mener dette selvsagt er viktig uavhengig av modell.

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.** 5

TF har argumentert for at biskopen fortsatt bør ha arbeidsgiveransvar og en rolle i tilsettingssaker gjennom representasjon i tilsettingsorganet. TF går inn for at proster tilsettes i bispedømmerådet, der biskopen er medlem.

<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Dette vil det ligge naturlig til rette for hvis biskopen er arbeidsgiver.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Hvis biskopen er arbeidsgiver, slik TF går inn for, vil denne typen avbøtende og fordyrende tiltak for å sikre biskopen virkemidler være unødvendige.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
<p>TF vil framholde at de sentrale oppgavene for bispedømmet, slik det også framgår av dagens ordning, bør være å bidra til å vekke og nære det kristelige liv i menighetene, og å fremme samarbeid mellom menighetsrådene og andre lokale arbeidsgrupper i bispedømmet. Bispedømmerådet bør ha en strategisk og besluttsende myndighet når det gjelder den kirkelige utviklingen i det enkelte bispedømme. Fakultetet mener bispedømmerådet fortsatt må ha en viktig sammenbindende funksjon mellom lokalt og nasjonalt nivå i kirken. Som det framgår av vårt svar under spørsmål 9 og 10, er fakultetet av den oppfatning at det på bispedømmeplan bør være saksbehandlingskompetanse som disponeres i fellesrådene ved tilsettinger. TF anbefaler at bispedømmerådet tilsetter og ivaretar personalansvaret for proster, spesialprester og ansatte på bispedømmenivået.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	

TF ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Skulle dette likevel bli utfallet, ser vi ikke den foreslåtte formålsparagrafen som hensiktsmessig. Den overlappende formålsformuleringen med menighetsrådene som skisseres, vil kunne innebære at menighetsrådenes funksjon og egenart svekkes. Det er problematisk om et evt. prostifellesråd har ansvarsområder og oppgaver som konkurrerer med menighetsrådenes.

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

TF vil melde en usikkerhet når det gjelder meningen med dette punktet, som jo også tas opp i Müller-Nilssen-utvalgets utredning. Behovet for en utvidelse av rådernes ansvar for gudstjenester og kirkelige handlinger synes ikke å være begrunnet i utredningen. Derfor er det også vanskelig å ta stilling til spørsmålet. I utgangspunktet er det fakultetets syn at menighetsrådenes ansvar på dette området er tilfredsstillende slik det er i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

TF vil anbefale en tydeliggjøring og videreutvikling av menighetsrådets rolle i tilsetninger i soknet. Vi ser det som rimelig at hvert menighetsråd tiltrer tilsettingsorganet med en representant ved tilsetninger i stillinger som gjelder det aktuelle soknet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Etter TFs mening bør dagens fordeling av oppgaver mellom menighetsråd og fellesråd beholdes. Skulle det etableres et prostifellesråd, synes det ikke rimelig å overføre oppgaver fra menighetsrådene til det nye organet. Det vil gi en ytterligere svekkelse av menighetsrådene som soknenes organ.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Etter TFs mening bør dagens fordeling av oppgaver mellom menighetsråd og fellesråd beholdes. Skulle det etableres et prostifellesråd, synes det ikke rimelig å overføre oppgaver fra menighetsrådene til det nye organet. Det vil gi en ytterligere svekkelse av menighetsrådene som soknenes organ.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

TF går ikke inn for prostifellesrådsmodellen. I en kirkeordning uten prostifellesråd vil et årlig prostimøte kunne bidra til kontakt og samordning mellom menighetene i prostiet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** TF ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men dersom en slik modell innføres, mener vi at prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene for å sikre organisatorisk sammenheng.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

TF går ikke inn for prostifellesråd, men om et slik organ blir innført, vil det være hensiktsmessig med kommunal representasjon for å sikre interaksjonen mellom kommunenivået og det nye kirkelige organet. Med tanke på det totale antallet representanter vil det trolig være uhensiktsmessig med representasjon fra hver enkelt kommune. Det bør være en eller to kommunale representanter valgt etter nærmere regler og med full stemmerett.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

TF anbefaler ikke prostifellesrådsmodellen, og ser en klar utfordring i at det eventuelt nye organet vil kunne få en god del flere medlemmer enn det som er tilfelle i dagens fellesråd. Dette vil for eksempel bidra til å komplisere gjennomføringen av møtene. Fra kommunenes side uttrykkes liten interesse i å prioritere tid til prostifellesrådsmøter når man har liten innflytelse. Store prostifellesråd vil avgjort bidra til å svekke lokalnivået i folkekirken, og vil kunne føre til at betydelig makt flyttes fra lokaldemokratiet til prostifellesrådets byråkrati.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)  
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd  
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Uavhengig av kirkelig organisering anbefaler TF at sammensetningen av bispedømmerådet blir som i dag, dvs. at bispedømmerådet består av kirkemøtemedlemmene fra bispedømmet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

TF ser det ikke hensiktsmessig å vekte antall kirkemøte-medlemmer i forhold til medlemstallet i hvert bispedømme. Vi frykter at en slik ordning vil fungere unødig kompliserende når det gjelder utregningsmåten for å fastslå representasjon, og det vil medføre en systemisk skjevfordeling mellom mer og mindre folkerike bispedømmer. Med tanke på å fastholde det kirkelige demokratiet, anser TF det som sentralt at hvert bispedømme i tråd med dagens ordning har samme antall representanter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Uavhengig av om prostifellesrådet blir innført som nytt organ i kirken, går TF inn for å avvikle ordningen med valg av prest til Kirkemøtet. Prester kan stille til valg på linje med øvrige kirkemedlemmer. Kirkemøtet som organ representerer det teologiske prinsippet om alle troendes rolle i å uttrykke den kristne tros sannheter, og gjennom dette ivaretaelsen av kirkelig enhet.</p>	Ja	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>		Ja
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Uavhengig av om prostifellesrådet blir vedtatt, støtter fakultetet også å avvikle ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet. Som prestene kan også disse stille til valg på linje med øvrige kirkemedlemmer, jf. vårt svar på spørsmål 32.</p>	Ja	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>		Ja
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>		
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>		Ja
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>		
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>		Ja



## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Svaret på spørsmål C er avhengig av hva som forstås med «samskapingsaktør». Uavhengig av prostifellesrådsmodellen vil fakultetet understreke viktigheten av at kirken bidrar i samarbeid om tilbud og prosjekter i lokalt. Dette handler om et viktig kjennetegn ved folkekirken, nemlig at den er integrert i lokalsamfunnet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrensener.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
TF ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, og behovet for å fastsette nye prostigrenser er i første rekke knyttet til denne. Med dette som utgangspunkt anser fakultetet hensynene som er pekt på som relevante.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Verken eller			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
TF støtter ikke prostifellesrådsmodellen. Med en kirkelig organisering som ligger tettere opp til dagens ordninger, slik fakultetet foreslår, vil en omfattende og ressurskrevende endring i prostistrukturen ikke være nødvendig.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
--	----

TF går ikke inn for prostifellesrådsmodellen. Skulle den eventuelt bli en realitet, bør det velges en samisk representant i prostifellesrådet i de prostier som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

TF ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Uavhengig av kirkeordning mener vi at menighetsråd, fellesråd og kirkelig ansatte må ta ansvar for å inkludere samisk kirkeliv i gudstjenester og øvrige aktiviteter i lokalkirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

TF ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, støtter vi at prostifellesrådet får et ansvar for kirkelige tjenester på samisk språk i sokn innenfor samisk språkforvaltningsområde. Dette innebærer at det må utvikles tilstrekkelig samiskspråklig kompetanse blant tilsatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

rkemøtet, og ved at Samisk kirkeråd deltar i den forberedende rådsbehandlingen av kirkemøtesaker. Leder av Samisk kirkeråd er fortsatt fullverdig medlem av Kirkemøtet og har møterett i Kirkerådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

TFs utgangspunkt er at Den norske kirke som folkekirke springer ut av soknet. At Den norske kirke «forbliver» Norges folkekirke (Grunnloven §16), er et utsagn som knytter folkekirken til soknet og kirkens lokale stedlighet. Soknet fortolker folkekirken, og gjør at folkekirke ikke er abstrakt ekklesiologi. Derfor har vårt svar vært opptatt av om den foreslåtte ordning med et prostifellesråd kan sies å styrke soknet og dermed folkekirken. Det mener vi ikke er tilfelle. I stedet finner vi at prostifellesrådsmodellen på vesentlige områder innebærer en svekkelse av soknet, noe som er et problem for Den norske kirke som folkekirke. TF vil i tillegg anføre at fremstillingen av forslaget på sentrale punkter fremstår tendensiøs samt at prosessen har uheldige sider: For det første finner TF det kritikkverdig at bare prostifellesrådsmodellen er utredet og sendt på høring. Riktignok foreligger den i tre uforminger, men disse er variasjoner av den samme modellen. I realiteten har høringsinstansene ikke reelle alternativer å forholde seg til, noe som fakultetet mener representerer et demokratisk problem. Det oppleves som en høring «med påholden penn». For det andre er det problematisk at utredningen av denne grunnmodellen begrunnes med at andre mulige organisasjonsmodeller allerede har vært utredet, når et fullverdig sammenligningsgrunnlag til Müller-Nilssen-utredningen ikke finnes. I utredningen gis det samtidig inntrykk av at prostifellesrådsmodellen tidligere ikke har vært utredet. Saken er imidlertid at lignende modeller har sirkulert i kirken i bortimot 20 år, men uten så langt å ha fått bred demokratisk oppslutning (Westly 2021). Hensikten har i stor grad vært den samme som i den Müller-Nilssen-utredningen, nemlig å samordne arbeidsgiveransvaret, sikre mer robuste enheter for å forvalte dette så nær soknet som mulig, og å oppnå mer effektiv organisering og ressursbruk. Dette er en viktig bakgrunn som burde vært kommunisert til høringsinstansene. For det tredje vil vi påpeke at tituleringen av prostifellesrådet som «kirkens lokalnivå» fungerer tilslørende, når det som foreslås er å sentralisere organer bort fra sokn og menigheter til et nyopprettet regionalt nivå. For det fjerde svekkes høringen av at den finner sted uten at sentrale spørsmål knyttet til den kirkelige organiseringen er avklart. Det pågår flere utredninger som vil foreligge først etter at fristen for denne høringen er gått ut, som inndelingen av prostier og sokn, bispedømmenivåets rolle og oppgaver, organisering og ledelse av lokalmenigheten. Flere avhøringsspørsmålene er relatert til disse og andre temaområder som ikke foreligger utredet. Dermed har en heller ikke grunnlag for å bidra med kvalifiserte svar, noe som framstår som svært lite tilfredsstillende. Dessuten vil vi anføre som uheldig dersom sentrale saksforhold knyttet til den kirkelige organiseringen ikke er tenkt inkludert i en bred høringsprosess. Til slutt vil vi takke Kirkerådet for muligheten til å la oss høre i en så viktig sak for Den norske kirke som folkekirke. Vi vil også gi det rådat i det videre arbeid med å fornye og forenkle kirkens struktur søkes løsninger som skaper en god balanse mellom råd og embete og ivaretar hensyn til maktfordeling. Grunnlovens § 16 legger vekt på at Den norske kirke «forbliver» Norges folkekirke, noe som peker på en historisk kontinuitet. Denne kontinuiteten er forankret i soknet. Derfor er det vesentlig at soknet som uttrykk for folkekirkens stedlighet sikres og styrkes, ikke svekkes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringssvar fra Dronning Mauds Minne høgskole for barnehagelærerutdanning

Type høringsinstans: Utdanningsinstitusjon		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Marianne Uri Øverland, styreleder		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?**

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |



<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p> <p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p>	Vet ikke
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	

### 13. En ny prostistruktur

<p><b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b></p>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<p>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</p>			
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>			
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen merknad</p> <p>Ingen kommentar</p>			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Dronning Mauds Minne høgskole mener at ingen prostiområder bør være mindre enn en kommune. I større kommuner er også mobiliteten større, dette gjelder ikke minst for studenter, og det vil ikke fremme det kirkelige samarbeidet om organiseringen blir for oppstykket.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Dronning Mauds Minne Høgskole (DMMH) er tilknyttet Den norske kirke gjennom sine vedtekter og ved styrerepresentasjon. Høgskolen er den eneste i landet som har utdanning av barnehagelærer som hovedoppgave, med 1400 studenter og 160 ansatte. Høgskolen arbeidet aktivt for å ivareta barns behov og rettigheter, samt å synliggjøre barns perspektiv i samfunnet. DMMH står ikke på lista over høringsinstanser denne gangen, men vil knytte kommentarer til noen få punkter i rapporten. Vi ber om at Kirkerådet ved senere anledninger setter DMMH på lista over høringsinstanser der dette er naturlig. Debattene og diskusjonene om den nye kirkelige organiseringen tar mye plass og energi. Det er derfor viktig å holde hensikten med ny organisering høyt. DMMHs perspektiv er barnet. Barn er ikke bare mennesker på vei til å bli voksne, men er i seg selv fullverdige mennesker med sine eksistensielle og intellektuelle spørsmål. Barn trenger budskap og fortellinger om trygghet, verdighet og nåde. Og de trenger gode fellesskap der de får utvikle seg, også som åndsmennesker. Ingen organiseringsdebatt må ta fokuset bort fra kirkens egentlige oppdrag. Utvalget har ikke gjort noen anbefalinger om studentprestene skal organiseres på lokalt eller nasjonalt nivå, men at dette bør vurderes nærmere i dialog med fagmiljøene. Det er klok tilnærming. De fleste studentprestene er tilknyttet høyskoler og universitet i de store byene. Dersom prinsippet om at intet prostirområde er mindre enn en kommune går igjennom vil det være mye som taler for at prostiet vil være et godt organisasjonsområde for studentprestene. De vil da ha et teologisk fellesskap med prestene i prostiet og det vil være enklere å organisere vikarer ved sykdom og lignende.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

# Høringsvar fra MF Vitenskapelig høyskole

Type høringsinstans: Utdanningsinstitusjon		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Vidar L. Haanes, Rektor		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Spørsmålsstillingen sammenholder tre modeller med vesentlige ulikheter seg imellom, noe som gjør det vanskelig å svare generelt. Eventuelle gevinster vil blant annet være avhengige av hvilke løsninger som velges av arbeidsgiverorganisering og ledelsesmodeller. Kirken trenger av flere grunner et nivå mellom soknet og bispedømmet som kan utøve støttefunksjoner for det lokale soknet når det gjelder administrasjon, økonomi og personalforvaltning. Det er også behov for bedre samordning av arbeidsgiveransvaret i kirken. Modeller knyttet til prostinivået inngår blant flere mulige alternativer her. Samordning av arbeidsgiveransvaret på prostinivå gir mulighet til økt faglig samarbeid, strategiske satsinger og koordinering mellom grupper av fagansatte på tvers av flere sokn. En samling av kompetanse og ressurser i administrative enheter på prostinivå kan også gi bedre ressursutnyttelse og oppgaveløsning enn det som lar seg gjøre innenfor flere av dagens små fellesråd. I en del områder i landet kan prostiet være egnet enhet for å samle flere typer faglige og administrative funksjoner. Det betyr likevel ikke at et felles kirkelig organ på et justert prostinivå vil gi en egnet mal for en organisasjonsmodell som skal gjelde for hele lande

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

MF mener at etablering av et nytt felles arbeidsgiverorgan på prostinivå har flere uheldige sider. I vårt svar vektlegges momenter vi mener er vesentlige ut fra hensynet til faglighet, rekruttering og for realiseringen av kirkens oppdrag og egenart som kirke. Som vi kommenterer i vår utfyllende uttalelse, må en modell for organisering fremfor alt vurderes på hvordan den bygger opp under samhandling, tilhørighet, engasjement og ledelse i det lokale soknet. I en luthersk kirkeforståelse står lokalmenighetensentralt. Fordi kirken blir til når ordet forkynnes og sakramentene forvaltes - og når mennesker samlet om dette - er kirken etter sitt vesen lokal. I vår kirkeordning kommer dette til uttrykk ved at det er soknet som er grunnenheten i organiseringen av kirken. Sentralkirkelige og regionalkirkelige organer må derfor stå til tjeneste for menigheten lokalt. Når kirken er lokal, betyr det også at det er her, lokalt, at gudstjenester feires og nestekjærlighet blir praktisert, at kirkebyggene skaper identitet, og kirken samarbeider med andre lokale aktører. At kirken utfolder seg som fellesskap lokalt, forutsetter også at det også finnes en ledelse med tilstrekkelig ledelsesmandat og tilstedeværelse til å ivareta dette fellesskapet. Et springende punkt er derfor spørsmålet om hvilke enheter den lokale ledelsen skal utøves innenfor. Vi mener utredningsarbeidet undervurderer de innebygde spenningene som finnes mellom en menighetsforankret og en prostiforankret ledelse på dette punktet. Rollekonflikten som allerede eksisterer mellom sokn og nåværende fellesråd i kirkeorganisasjonen, er godt dokumentert, både gjennom høringsprosessene som ble initiert av Kirkerådet i 2012 og 2015, og gjennom IRIS-rapporten som evaluerte kirkeordningen av 1996 og som ble fremlagt i 2014. Når prostifellesrådet i tillegg gis en formålsformulering med å «bistå menighetsrådene i deres arbeid for å vekke og nære det kristelige liv» (s. 367), ligger det an til at man forsterker uklarheten og ytterligere svekker ledelsesmandatet under menighetsrådenes ansvarsområde. Det er primært i soknet og ikke på et forstørret mellomnivå at det kollegiale samarbeidet og kirkens strategiske funksjoner må utvikles. Vi mener at en organisasjonsmodell som skaper uklare premisser for det lokale soknet, ikke gir gode vilkår for utviklingen av en vital, lokal kirke i tiden som kommer. Prostiorganisasjonen er generelt sett utfordrende ved at makt, ansvar og ressurser samles på et administrativt mellomnivå på bekostning av andre nivå i kirkeorganisasjonen. Itillegg til ledelsesmandatet under menighetsrådenes ansvarsområde trenger kirken også strukturer som går ut over det lokale, som fører tilsyn med lokalkirken, og ser til at kirken lokalt ikke blir seg selv nok. Kirken finner sin form i dynamikken mellom det felleskirkelige og det lokale, mellom biskopen og lokalmenigheten. En organisasjonsmodell som løsriver det strategiske ansvaret og handlekraften fra disse to nivåene og etablerer prostinivået som et nytt «nav», vil trekke kraft og vitalitet ut både av lokalmenigheten og biskop/bispedømmeråd som strategiske organ. Dersom arbeidsgiveransvaret legges til prostienhetene, blir enhetene for ivaretagelse av dette langt mindre robuste enn tilfelle er om det legges til bispedømmenivå. Det gir mindre ressurssterke enheter for ivaretagelse av kompetanseutvikling, konfliktløsning, likestillingsspørsmål, etc. Vi vurderer dette som særlig uheldig i en tid der kirken har åpenbare utfordringer med å rekruttere nye og unge medarbeidere til sine stillinger

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Hvis det skal etableres en struktur med prostifellesråd, bør funksjonen være å avlaste og støtte menighetsrådet. Der hvor soknene er så små at de vanskelig kan dekke ansvaret som etter kirkens ordninger skal ligge til menighetsrådene, bør man gjennomgå soknestrukturen eller utvikle samarbeidsløsninger mellom flere sokn.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

MF stiller seg kritisk til premisene for det foreliggende utredningsarbeid (jf. KR sak 37/19) hvor det kun er prostimodeller som legges ut til høring. Mens en prostimodell har vært inngående utredet tidligere, særlig gjennom utredningen «Kjent inventar inytt hus» fra 2011, er alternative modeller i liten grad blitt undersøkt. En prostimodell synes å ha liten støtte i refleksjonsprosessen Kirkerådet initierte i 2012 og under stemmegivningen i «Veivalgssaken» under kirkemøtet i 2016. I et krevende spørsmål som dette blir det desto mer viktig at prosessen fremstår som transparent og tillitsvekkende slik at man legger et godt grunnlag for det organisasjonsbyggende arbeid som vil følge i tiden som kommer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Ut fra premisset om et samlet arbeidsgiveransvar lagt til prostinivå, antar vi at Modell 2 vil være å foretrekke fordi det gir en felles arbeidsgiver for alle ansatte i store enheter. Det vil gi større og mer kompetente enhet i arbeidsgivers oppfølging avkonfliktløsning, fagutvikling, kompetanseutvikling, likestillingsspørsmål, m.m.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Framfor å etablere et nytt organisatorisk mellomnivå på prostiplan, mener vi bør man vurdere løsninger som i større grad samordner arbeidsgiveransvaret med utgangspunkt i nåværende sokne, fellesråds- og bispedømmestruktur. Gode arbeidsforhold, høy faglighet og rekruttering til kirkelige stillinger, bør sikres gjennom utvikling av store, kompetente enheter og funksjonelle strukturer i forvaltning av arbeidsgiveransvaret. Det bør tilstrebes et mest mulig enhetlig arbeidsgiveransvar slik at alle tilsatte fortrinnsvis knyttes til det nasjonale rettssubjektet. Ledelsesmandatet under menighetsrådets ansvarsområde må tydeliggjøres slik at både strategisk og relasjonell ledelse på soknenivå kan styrkes. En fremtidig organisering må samtidig styrke sammenhengen iden vertikale linjen fra lokalt til nasjonalt nivå i kirken slik at det gjennomgående finnes overordnede nivå som kan gripe inn dersom konflikter og problemer ikke lar seg løse på lavere nivå. Dette blir særlig aktuelt dersom det er i relasjon til leder på ett gitt nivå at en krevende situasjon oppstår. I stedet for å la prostienheten utgjøre grunnstrukturen i en fremtidig organisering vil anbefale at mellomnivået mellom soknet og bispedømme utformes fleksibelt slik at man i større grad kan finne rasjonelle enheter for koordinering og sammenslåinger som er tilpasset lokale forhold.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## **2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

MF utdanner diakoner, kateketer, prester og ikke-vigslede fagarbeidere i Den norske kirke. I lys av dette vil vi understreke betydningen av at Den norske kirke fremstår som en attraktiv arbeidsplass å utdanne seg til, og som et sted der ansatte kan utvikle seg gjennom et langt yrkesliv. God ledelse i kirken vil omfatte både de generelle og spesifikt faglige sider. Ledelse handler ikke bare om fag i snever forstand, men inkluderer kunnskapsfelt som administrasjon, personal, økonomi, eiendoms- og gravferdsforvaltning. I en stor institusjon vil ulike lederroller være i samspill, og det bør stilles forskjellige kvalifikasjonskrav til disse. Generelt vil vi argumentere for at det på alle nivåer bør være én leder, og at denne har en tydelig kirkeligfaglig forankring. Ved utvikling av lederroller i en kirkelig kontekst, vil det ikke være likegyldig hva slags helhetlig struktur rollene inngår i. I den grad den daglige lederen inntar rollen som en overordnet leder som kun er underlagt et styre, må den faglige og kirkelige ledelsesdimensjonen ivaretas ved at slike ledere på prostinivå må være proster eller ha annen kirkefaglig kompetanse og være forpliktet på kirkens oppdrag, f.eks. gjennom vigsling. Om dette ikke skulle la seg gjennomføre i alle prostier, vil vi anbefale dette som en normalordning, og i stedet gi muligheter for å gjøre unntak ved ansettelse etter bestemte kriterier. Ledere må i tillegg besitte ledelsesfaglig kompetanse og personlige egenskaper som gjør dem egnet til stillingene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Gitt en ledelsesmodell der daglig leder kun er underlagt et prostistyre og representerer virksomheten og ledelsen av den i det daglige, bør vedkommende leder ha teologisk eller



<p>kirkefaglig utdanning på mastergradsnivå, være ordinert/vigslet til tjeneste i kirken. I tillegg bør vedkommende inneha, eller forplikte seg på å tilegne seg ledelsesfaglig kompetanse på et nærmere spesifisert nivå.</p>
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>
<p>Ingen merknad</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

En løsning hvor arbeidsgiveroppgavene samles i et prostifellesråd, kopler bisperollen bort fra viktige strategiske ledelsesfunksjoner i kirken som vi mener er uheldig og som bryter med viktige premisser i den innarbeidete «samvirkemodellen» (Jf. «Kirkensembete og råd», 1987). Det er vanskelig å se for seg effektive mekanismer for å styrke tilsynsansvaret som ikke implisitt også vil forsterke det reaktive kontroll-elementet i biskopenes funksjoner. Det vil være lite heldig for utvikling av bisperollen og for samspillet i kirken som organisasjon. Slik arbeidsgiverrollen generelt har utviklet seg i vår tid, er det vanskelig å trekke et prinsipielt skille mellom tilsyns- og arbeidsgiveransvar. Dette er ikke minst tydelig innenfor kunnskapsorganisasjoner, hvor ledelse vil handle om et helhetlig ansvar for medarbeidernes faglighet, utvikling, oppgaveutførelse, motivasjon, etc. – funksjoner man tradisjonelt forbinder med biskopenes tilsyn. Det er derfor vanskelig å se for seg at biskopene kan

oppretholde og utvikle en proaktiv rolle uten at dette skjer i et nært og organisk samvirke med de organer som har arbeidsgiveransvaret – primært for alle medarbeidere, eventuelt kun for vigslete og kirkefaglige medarbeidere. Grunnleggende for tilsynsfunksjonen er den tjenesten biskopene utøver gjennom ord og sakrament, gjennom ansvaret for vigslinger og visitaser, og ved muligheten til å gi bindende pålegg. Med utgangspunkt i tilsynets oppgave med «å se», vil dette også innebære å oppmuntre, motivere og veilede medarbeidere og menigheter og bidra til faglig utvikling. Konkret vil dette innebære at biskopene bør ha myndighet og økonomiske ressurser til å legge til rette for studier og permisjoner, faglige samlinger, kompetanseutviklingstiltak som fremmer livslang læring, veiledning og retreatter for alle kirkefaglige / vigslete stillinger. Biskopene bør også ha mulighet til å initiere ulike typer personaltiltak som individuell veiledning, stabsveiledning, konflikthåndtering, o.l. når situasjonen taler for det.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

•Biskopene bør være en del av et valgt organ med arbeidsgiveransvar, fortrinnsvis for alle tilsatte i den lokale kirken. Det valgte organet må foreta direkte tilsetninger av proster, kirkeverger og eventuelt daglige ledere på prostnivå. •Det bør etableres tydelig linje mellom prost og biskop som sikrer prostens rolle som biskopens medhjelper, samt etableres andre ordningen som kommentert til punkt 18. •Biskopen bør få ansvar og økonomiske ressurser til å ivareta ansvaret for faglig oppfølging, livslang læring og kompetanseutviklingstiltak for alle kirkefaglige / vigslete stillinger. I den grad man i fremtiden vil ansette medarbeidere uten formell kompetanse til de aktuelle stillingene, bør biskopene få et særlig ansvar for at det gis kompetanseheving til disse. Biskopens generelle ansvar for veiledning og kompetanseutvikling vil være vesentlig for faglighet, rekruttering og for å kunne holde på medarbeidere i disse stillingene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Det krysses her av for "ingen merknad" fordi det synes noe uklart hva legges i øvrige alternativ. I tillegg til denne kommentaren, vises det til separat utdypende uttalelse fra MF. Biskopene bør ha myndighet og økonomiske ressurser til å legge til rette for studier og permisjoner, faglige samlinger, kompetanseutviklingstiltak som fremmer livslang læring, veiledning og retreatter for alle kirkefaglige / vigslete stillinger. Biskopene bør også ha mulighet til å initiere ulike typer personaltiltak som individuell veiledning, stabsveiledning, konflikthåndtering, o.l. når situasjonen taler for det. I den grad man i fremtiden vil ansette

medarbeidere uten formell kompetanse til de aktuelle stillingene, bør biskopene få et særlig ansvar for at det gis kompetanseheving til disse. Biskopens generelle ansvar for veiledning og kompetanseutvikling vil være vesentlig for faglighet, rekruttering og for å kunne holde på medarbeidere i disse stillingene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopen utøver sin ledelse gjennom tjenesten med ord og sakrament, gjennom ansvaret for vigslinger og visitaser, ved å se til at medarbeidere får del i faglig utvikling, veiledning og etter- og videreutdanning. I tillegg bør biskopen medvirke i organisatoriske og strategiske beslutningsprosesser og slik bidra til at kirkens virksomhet utformes i tråd med dens oppdrag. Biskopene bør kunne gi bindende pålegg til personer og organer og ved å kunne initiere prosesser med stabsutvikling og konfliktløsning i situasjoner hvor enhet og samarbeid i kirken blir utfordret. Videre bør biskopene inneha funksjoner som i dag også regnes som en del av arbeidsgiveransvaret – som myndighet og økonomiske ressurser til å legge til rette for studier og permisjoner, faglige samlinger, kompetanseutviklingstiltak som fremmer livslang læring, veiledning og retreat for alle kirkefaglige / vigslete stillinger. Biskopene bør også ha mulighet til å initiere ulike typer personaltiltak som individuell veiledning, stabsveiledning, konflikthåndtering, o.l. når situasjonen taler for det. I den grad man i fremtiden vil ansette medarbeidere uten formell kompetanse til de aktuelle stillingene, bør biskopene få et særlig ansvar for at det gis kompetanseheving til disse. Biskopens generelle ansvar for veiledning og kompetanseutvikling vil være vesentlig for faglighet, rekruttering og for å kunne holde på medarbeidere i disse stillingene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsetningsaker.</b>  Ved å ha sete i det organet som har overordnet arbeidsgiveransvar..	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>  De bør ha et strategisk ansvar for å vekke og nære det kristelige liv i bispedømmet ved å støtte og bistå menighetene i utførelsen av det samme oppdraget. Bispedømmerådene bør ha arbeidsgiveransvar, fortrinnsvis for alle kirkelig tilsatte.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>  Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>  Dersom det opprettes prostifellesråd, bør disse tydeliggjøres gjennom et ansvar for administrative og personalmessige støttefunksjoner.	

<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
I tilsettingssaker må både lokale og helhetskirkelige hensyn spille inn. Om de endelige avgjørelsene fattes på andre nivå, bør menighetsrådets rolle tydeliggjøres og være klart definert.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Siden nåværende kirkeordning gir en uklarhet i rolleforståelse og balanse mellom menighetsråd og fellesråd (Jf. Iris-rapporten fra 2014), bør menighetsrådets ansvar for å «vekke og nære» tydeliggjøres i fremtidige ordninger. Det betyr blant annet at det må finnes ansatte som har et tydelig ledelsesmandat på vegne av menighetsrådet, og at prostiets rolle	

som støttefunksjon blir tydeliggjort. Med utgangspunkt i de store lokale og regionale forskjeller i landet, er det vesentlig oppgaver, roller og samarbeidsmodeller utformes med fleksibilitet for å møte de varierende geografiske og sosiologiske forhold.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **9. Bispedømmerådet**

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?



**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ingen merknad

Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>
Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>
Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>
Vi viser til vår utfyllende uttalelse som oversendes som vedlegg til epost til Kirkerådet
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

# Høringsvar fra NLA Høgskolen

<b>Type høringsinstans:</b> Utdanningsinstitusjon		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Gunnar Innerdal, Avdelingsleder Teologi, religion og filosofi		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

NLA Høgskolen stør ikkje opprettinga av eit prostifellesråd som arbeidsgjevarorgan for alle dei som arbeider lokalt i Den norske kyrkja. Vi meiner at dette ikkje hastar og at alternativa må få tid til å modnast før endeleg vedtak. For det første framstår det å gjera eit mellomnivå med mykje svakare historisk og lokal forankring enn soknet til «nav» i kyrkjeorganisasjonen som eit stykke strategisk og ekklesiologisk risikosport. Den norske kyrkjas store «pre» er hennar lokale forankring og opplevde tilhøyrsløse i store delar av folket – til eit gudstenestefeirande og livsritemarkering, lokalt fellesskap. Det er vanskeleg å sjå korleis etableringa av eit felles arbeidsgjevarorgan på justert prostinivå bidrar til å utvikla og styrka dette bandet til folket og kyrkja si primærverksemd. Tvert i mot. Den framlagte modellen drar heller i retning av å gjera soknet til filial for eit prostinivå som administrerer konsulentbasert tenesteproduksjon. Modellen undervurderer også heilt det økonomiske handlingsrommet som kan skapast lokalt gjennom eigeninnsamla midlar som ofring og givarteneste. Det er også underleg at Samhandling i liten grad reflekterer den reserverte haldninga til mellomnivået som kom fram i høyringa om mellomnivået i 2013, sjå dokumentet Kirkeordning etter 2013. Sammendrag av innspill: «Samlet sett har innføring av prosti som ny mellommenhet i Den norske kirke, som eventuelt overtar oppgaver fra dagens fellesråd og bispedømmeråd, liten støtte i innspillene etter refleksjonsprosessen.» (s.5) For det andreser det ut til at høyringa vidarefører eit, i beste fall, uavklart premiss om at det må vera éi arbeidsgjevarlinje i kyrkja for å samla arbeidsgjevaransvar og verksemdsansvar. Her viser vi til notatet frå advokatfirmaet Wiersholm i 2014: «I kirken har det utviklet seg et terminologisk skille mellom arbeidsgiveransvaret og et såkalt virksomhetsansvar. Det har underveis i endringsprosessen i kirken vært hevdet at samtlige arbeidsgiverfunksjoner må legges til ett organ i kirken, og at disse ikke kan deles opp. Her foreligger det etter vår mening en grunnleggende misforståelse. Arbeidsgiveransvaret er

klart definert i lov og tariffavtaler, mens det såkalte virksomhetsansvaret overhodet ikke er noe rettslig begrep. Det kan uansett ikke sluttes noe ut fra begrepene.» (s. 30) Det synest også som om høyringa undervurderer at argumenta for éi arbeidsgjevarlinje (i Kyrkjemøtet) i stor grad har handla om å «samla troppene» i påvente av at det skal koma ei mirakelløysing. På Kyrkjemøtet i 2016 vart det også understreka at modell C med eit fortsett delt arbeidsgjevaransvar mellom biskop/bispedømeråd og fellesråd samordna gjennom lokal leiing «fremstår som det mest samlende alternativet» (KM 08/16, Komitèens merknader). Vi meiner på bakgrunn av dette at det ikkje er grunnlag for å føre historia som så sterkt argument for éi arbeidsgjevarlinje og plassering av denne på prostinivå som det denne høyringa samla sett gjer. For det tredje er det grunnleggjande problematisk at denne høyringa bed høyringsinstansane ta stilling til fleire modellar for arbeidsgjevarorganisering, men der det i røynda berre er ein modell som er utgreia breitt og med omsyn til det nye lovgrunnlaget for Den norske kyrkja. Det er difor mykje som tyder på at høyringa burde vore utsett i påvente av eibreiare utgreiing der også andre modellar vert gjeve skikkeleg merksemd. NLA Høgskolen vil difor argumentera for at det i dagens situasjon er betre å arbeida for ei justert og pragmatisk tillemping av dagens modell for arbeidsgjevarorganisering i Den norske kyrkja. Subsidiært vil vi argumentera for modell 3 (sjå under).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Sjå svar på spørsmål 4. Eit tilleggsmoment: Å innføre eit nytt forvaltnings/administrasjonsorgan på (justert) prostinivå kan lett få den ulempa/risikoen at det fører til samla sett auka ressursbruk til administrasjon og byråkrati i kyrkja, noko som vil kunne få kostnader for det samla kyrkjelege aktivitetsnivået på grasrota i kyrkjelydane. Ved ei større omlegging av den kyrkjelege organiseringa (uavhengig av kva løysing som vert vald) må ein sjå til at dei administrative og leiarmessige arbeidsoppgåvene som vert flytta på, faktisk fører til redusert ressursbruk der dei blir flytta frå (sjå KM 08/16, Vedtak 1a). Jf. høyrings spørsmål 18.II: Biskopen må sjølvstøtt ha ein kompetent stab, men kva kompetanse og i kva omfang må tilpassast dei oppgåvene biskopen (og bispedømenivået elles) har. Alle styrings- og administrasjonsfunksjonar må være tilpassa det kyrkjelege oppdraget dei har fått.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Sjå svar spørsmål 4.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Langt frå alle sider ved dagens fellesrådsstruktur fungerer ideelt, men vi ser ikkje at det framlagte forslaget gir betre løysingar på dei «tekniske» problema som finnest. Det er heller slik at framlegget til prostifellesråd skapar ei rekkje nye «tekniske» utfordringar, som inndeling av prosti, og fører med seg mange vidtrekkande strategiske og ekklesiologiske problem som ikkje er tilstrekkeleg avklara. Det framstår difor som ei betre løysing å justera dagens fellesrådsstruktur. Den framlagte løysinga står også i fare for å framstå som noko tvangsmessig – utan naudsynt lokal forankring.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
NLA Høgskolens primære syn er altså å gjennomføra ein pragmatisk revisjon av dagens modell. Subsidiært vil vi tilrå ein delegasjonsmodell som liknar modell 3 i framlegget, med det unntaket at alle vert tilsett i bispedømerådet. Ei av fordelane med tilsetjing i bispedømmerådet handlar også om å sikra lokalt sjølvstende. Det er lettare å sikra lokal fridom og kreativitet når arbeidsgjevaransvaret er plassert på eit nivå som ikkje er for «tett på.»  
Utfordringa med prostinivået, særleg med dagens ordningar for tidsregistrering og anna styring, er at freistinga til å utøva kontroll lett vert for stor. Vi vil samstundes argumentera sterkt for at hovudleiar i kyrkja må vera ein fagleg leiar, slik også rektor er det ved universitet og høgskolar. Det bør difor setjast krav om kyrkjefagleg/teologifagleg utdanning på eit visst nivå. Den kyrkjefagleg/teologifagleg kyndige leiaren skal syta for at heile organisasjonen er innretta mot å oppfylla målet. For kyrkja sin del handlar dette om at kyrkja, i følgje CA, vert tilgjennom forkynning av Ordet og forvaltning av sakramenta. Difor trengst det teologifagleg leining for å sikra «evangeliets frie løp». Vi vil her også peika på eit uavklart moment i høyringsmaterialet som omhandlar embetets plass i råda (sokneråd, prostifellesråd,

bispedømmeråd): Dersom prest-prost-biskop ikkje er ordinære medlem i råda, så må det opprettast eit fleirkammersystem i Kyrkjemøtet for å sikra at det oppdraget og den tenesta som ligg til embetet vert sikra plass i Kyrkjemøtet og innflyting i handsaming av sentrale kyrkjelege spørsmål der.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Sjå svara over, der vi går inn for ein pragmatisk revisjon av dagens modell som vårt primære ønskje. Subsidiært ønskjer vi at alle blir tilsett i bispedømmerådet, og dermed i rettssubjektet Den norske kyrkja, altså ein justert variant av modell 3. Vi trur og at tilsetjing av alle i eit (justert) fellesrådsnivå er å føretrekke framfor eit nytt arbeidsgjevarorgan på prostnivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Vi er ikkje samd i premisset om at målet om ei arbeidsgjevarline skal styra debatten (sjå over). Som vi har peika på i tidlegare svar, så er det grunn til at dette framstod som ei samlande løysing (i Kyrkjemøtet) i håp om at nokon skulle koma fram til ei«one size fits all»-løysing. Når det er no er tydeleg at utvalet sitt framlegg til organisering ikkje er overtydande og langt mindre samlande, framstår premisset om ei arbeidsgjevarlinje heller splittande.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Ja, vi ønskjer å oppretthalde dagens ordning med to arbeidsgjevarlinjer, slik vi har argumentert for over. Vi vil elles protestera mot måten spørsmålet er sett opp på. Det legg for sterke føringar og tar alle tidlegare vedtak til inntekt for ei bestemt løysing, utan at det



framstår overtydande at det er grunnlag for det utifrå intensjonane i Kyrkjemøtevedtaka frå tidlegare (sjå over).

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Sjå svar over. Vi ønskjer altså ei pragmatisk tillempling av dagens modell, subsidiært ein variant av modell 3 med tilsetjing i bispedømmerådet, også med omsyn til leiarorganisering. Modell 1 har sin styrke i at han tar omsyn til lokal variasjon og den menneskelege faktor, og i beste fall kan omtalast som tillitsbasert. Modell 2 framstår som den mest risikable modellen som i sterkast grad står i fare for å underminera kyrkjias lokale forankring og det som gjer kyrkja til kyrkje.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Sjå svar over.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Det er tilstrekkeleg at dagleg leiar er medlem i Den norske kyrkja og har eit engasjement for kyrkja sin budskap. Dette gjeve at den kyrkjefaglege/teologifaglege er sikra gjennom ein leiarfunksjon forankra i desse faga, jf. pkt. 8. Å setje nasjonale kravtil særskilte utdanningar kan være kompliserande for rekrutteringa i distrikta, men ein må også sørge for at det faktisk

vert stilt tilstrekkeleg høge kompetansekrav der det geografisk er grunnlag for det. Elles meiner vi at Kyrkjerådet bør bidra til kompetanseheving ved å finansiera relevant vidareutdanning knytt til fagfelte teologi, leiarskap, økonomi og administrasjon. Fleire utdanningsinstitusjonar, NLA Høgskolen inkludert, har relevant fagkompetanse som kan bidra til dette. Kyrkjeleg leiarskap og økonomi og administrasjon bør være sentralt i dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Titlane bør ikkje bli endra. Begge titlane har lange historiske røter. Gjennom bruken av prost sikrar ein og krav til kyrkjefagleg/teologifagleg leiing.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Vi ønskjer ikkje ein modell der arbeidsgjevaroppgåvene vert samla i prostifellesrådet. Det avgjerande er, alt etter kva slags arbeidsgjevarmodell som blir valt, at ein vurderer nøye kva slags verkemiddel biskopen bør ha for å ivareta si leiar- og tilsynsrolle. Vi går altså inn for at dette bør vera ordna som i dag.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ut frå premissa vi har lag til grunn tidlegare, er ikkje arbeidsgjevarmodell 2 aktuell. Slik vi vurderer det, framstår dette som den desidert mest risikable og uheldige modellen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopen spelar ei avgjerande rolle som symbolbærer for Den norske kyrkja. Denne rolla er både historisk, teologisk og retorisk «forankra.» Vi ønskjer at biskopens oppgåver skal vera som i dag, jf tjenesteordning for biskopar: [https://lovdata.no/dokument/INS/forskrift/2016-04-11-1812/KAPITTEL\\_2#§9](https://lovdata.no/dokument/INS/forskrift/2016-04-11-1812/KAPITTEL_2#§9)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

Ein kan godt byggja vidare på dagens modell med prostemøter.

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

Heilt enig. Staben må være tilpassa dei oppgåvene som skal løysast i omfang og innhald.

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** 5

Heilt enig. Som i dag, ev. med større ansvar for dei tilsetjingane som i dag ligg i fellesrådslinja.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
<p>Med denne høringa står vi ved eit vegval, der bispedømmerådet anten blir meir sentralt eller at det blir avvikla. Det spørsmålet heng tett saman med samansetjinga av Kyrkjemøtet. Slik soknerådet vel representantar til fellesrådet, slik sender/utpeiker bispedømmerådet representantar til Kyrkjemøtet. Vi ønskjer at dette tilhøvet skal vera organisert som i dag. Bispedømmerådets primære opp er difor å støtta kyrkjelydane i deira diakonale, kateketiske, forkynnande og misjonale oppdrag.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<p><b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b></p> <p>Slik spørsmålet er stilt er det vanskeleg å gje eit klart svar (vi er mellom anna usikre på kva forståing av soknerådet sitt mynde i dag som ligg til grunn). Vi vil understreke soknet sin sjølvråderett som grunneining i kyrkja.</p>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p> <p>Ja. Soknet er kyrkjas grunneining og ei tydeleggjering av dette vil få betre fram kyrkjelydens kallsrett.</p>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>Vi støttar alt som kan styrka det at soknet er grunneininga i kyrkja.</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Nei, det bidrar til auka byråkratisering. Men om modell 2 vert lagt til grunn, som vi ikkje støttar, så kan det tvinga seg fram.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Nei, ikkje anna enn at det er viktig å ta omsyn til lokale variasjonar.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
---	-----

Dersom ein skal vurdere innføring av vekta representasjon i Kyrkjemøtet, bør fleire tilhøve utgreiast skikkeleg. Vi vil ikkje anbefale ein rein matematisk modell, da det tar for lite omsyn til nasjonale tilhøve og distrikta. Ein bør også reise spørsmåla om det er mest ekklesiologisk sakssvarande å vekte ut frå «flatt» medlemstal i kyrkja, kva andel av befolkninga som er kyrkjemedlemer eller gudstenestedeltaking.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Det er viktig at embetslinja er tydeleg representert i Kyrkjemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Ja

Den prinsipielle, ekklesiologiske argumentasjonen for denne ordninga er uklar. Leke kyrkjelege tilsette bør være valføre som ordinære leke medlemmer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Vi vil igjen understreka soknet som kyrkjas grunneining. Som nemnt i tidlegare, dersom det blir ei ny organisering som tek vare på forvaltinga av (preste-)embetets oppdrag og ansvar i rådsstrukturen, må ein vurdera ein fleirkammermodell for Kyrkjemøtet. Poenget er at embetet må sikrast innflyting i rådsstrukturen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**11. Kirkerådet****36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b> Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten  Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

-

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså hensiktsmessig

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Prostistrukturen og fellesrådsstrukturen er like mangfoldig som kommune-Noreg er mangfoldig, med bygd og by og ulike konstellasjoner mellom disse. Poenget her må vera ei pragmatisk grunnhaldning tilpassa dei lokale tilhøva.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

--

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>
Vi har to hovudsynspunkt på prosessen:1.Det er uheldig at ei så stor høyring vert sendt ut med berre eitt reelt alternativ utgreidd. Dei mange høyringsinstansane som ikkje har kompetanse og ressursar til å setje i verk store prosessar for å gjere reelle utgreiingar av andre alternativ,

vert i stor grad teke frå sine moglegheiter til å påverke prosessen i måten den er sett opp på. 2. Rapporten, høyringsnotatet og høyringsspørsmåla reflekterer slik vi les den samla pakken i for liten grad over dei grunnleggande spørsmåla om kva kyrkja er, kva som er målet for hennar verksemd og kva kyrkja si primærverksemda er. Dette handlar ikkje berre om mengde eller nivå på teologifagleg refleksjon, men også om grunnforståinga av kyrkja som kyrkje, jf. m.a. Den augsburgskevedkjenninga art. VII og V.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høyringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Bønnelista

Type høringsinstans: Valgliste		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Jo Hedberg, leder		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er en fordel at alle har felles arbeidsgiver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Vi vil få store enheter som krever enda mer administrasjon enn i dagens kirke. Den enkelte menighet og menighetsråd vil få liten påvirkning på egen virksomhet da de bare vil ha en representant i prostifellesrådet. Dette vil svekke de frivilliges initiativ og interesse for å gjøre en innsats i egen menighet og i kirken generelt. Vi vil få stor avstand mellom den enkelte kommune og de fleste prostifellesråd. Det vil trolig føre til mindre tilskudd over tid.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

For å motvirke de uheldige konsekvensene som er nevnt i svaret på spørsmål 5, er det etter vårt skjønn viktig å la den enkelte menighet være herre i eget hus. Bla ved at de ansetter og er arbeidsgiver for alle menighetens ansatte. At menigheten er herre i eget hus, vil gjøre at det er en hensikt å være med å lede menigheten. Mange flere vil få reell innflytelse i kirken, og den enkelte menighet har mulighet til å utforme og utfolde sin lokale egenart innenfor Den norske kirkes ramme. Dette er samtidig en mer sårbar modell, der vi vil ha bruk for et kompetent presteskap og biskoper som oppmuntrer og støtter både ansatte og frivillige, særlig i de menighetene som sliter. Denne modellen vil også gi rom for, og i større grad enn nå, ha bruk for de medlemmer i menigheten som driver små og store bedrifter. Dette vil gi mindre behov for administrasjon regionalt og nasjonalt i kirken, mens menighetens administrasjon vil styrkes. Denne modellen vil styrke felleskapet mellom ansatte og frivillige, da menigheten kanskje etter ansatte som vil arbeide for målene menigheten har satt, og den vil ligge til rette for et stort og godt samarbeide med kommunen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ved at menigheten er arbeidsgiver selv, gis det mulighet til at alle mulige konflikter kan løses lokalt på et tidlig stadium, og en kan i stor grad unngå konflikter ved å ansette en stab som går godt sammen og som samstemmer med menighetens mål og drømmer

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad Vi ønsker at ansettelse av menighetens arbeidere skal skje så nær brukerne som mulig. Derfor ønsker vi at menighetsrådet, evt med menighetsmøtets samtykke eller uttalelse, skal ansette, slik det foregår for eksempel i Den danske folkekirke. Med erfaringene fra Den danske folkekirke vil vi også anbefale at menigheten er arbeidsgiver for sine ansatte

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Dette spørsmålet må det enkelte menighetsråd ta stilling til selv, men vi tror det er best at hele rådet er med på ansettelsene, slik at de kan bli best mulig. Her kan vi se for oss flere modeller. Fra det praktiseres i Den danske folkekirken der menighetsrådet ansetter prestene og hos oss; at MR også er arbeidsgiver, til at flere menighetsråd går sammen om å ansette og være arbeidsgiver for sine ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Vi tror at demokrati/menighetsmodellen er en langt bedre modell i forhold til de foreslåtte. Denne modellen vil henge mye bedre sammen lokalt, regionalt og nasjonalt enn både nåværende struktur og prostifellesrådsmodellen. Dette fordi Demokrati modellen foreslår at Kirkemøtet avholdes hvert 3. år, og at delegatene er utsendinger fra menighetene og ikke mennesker som er valgt helt uavhengig av menighetene, slik som nå. Prostene foreslås å velges på åremål blant prostiets prester, og biskopene vil få en merveiledende funksjon. På denne måten vil vi unngå at bispedømmene og også Kirkes nasjonale administrasjon driver sin «egen virksomhet» løsrevet fra menighetene i kirken. Målet om at alle som arbeider sammen vil ha samme arbeidsgiver vil bli oppnådd. Det vil også bli mulig for den enkelte menighet å ha en strategisk ledelse noe de andre modellene vanskeliggjør. Fordi det alltid vil være noen utenfor menighetene som lager strategi, og anviser ansatte til menighetene. Ansatte som går godt sammen vil være et godt utgangspunkt for en arbeidsplass med god arbeidsledelse.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**



## 2. Daglig ledelse i prostifellerådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Kirken er et trossamfunn. Derfor er det viktig at det er en med teologisk kompetanse som utøver daglig ledelse og er arbeidsgivers representant i det daglige. Vi er derfor ikke heller enige i modell 1, men det gis ingen andre alternativ til utfylling av skjemaet. Oppgavene med daglig ledelse må derfor tillegges soknepresten. Dette betyr ikke at soknepresten skal gjøre alt selv, men den enkelte sokneprest i samarbeid med menighetsrådet kan delegere dette ansvaret til andre i staben. Menighetenes administrasjon må styrkes, men ikke på bekostning av menighetens åndelig kall og fokus. Presten må også få dette aspektet inn i sin utdanning og kursene til et godt kompetansenivå. Særlig de små menighetene bør nytte seg av forskjellige organisasjoner som KA og Knif, hvis de ikke innehar medlemmer med arbeidsgiver kompetanse i menighetsrådet. Om det ikke er soknepresten som utfører daglig ledelse i soknet, bør alltid soknepresten ha siste ordet i saker som omhandler daglige prioriteringer og økonomi i soknet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Se svar på spørsmål 11.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Soknepresten bør være menighetens daglige leder, som igjen deligere dette til en i staben.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Vi bør ikke videreføre kirkeverge tittelen knyttet til menighetene. Kirkevergen bør ha ansvar for den praktiske gravplassforvaltningen og kirkebyggene, hvis menighetsrådet ønsker dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen bør besøke menighetene oftere enn nå. Kanskje over kortere tidsrom.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen kan fremdeles nekte å ordinere/vigsle medarbeider, og det biskopen uttaler vil ha vekt. Utover dette bør ikke biskopen ha noen virkemidler.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

<p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopen bør ikke ha arbeidsgiveransvar for de ansatte i menighetene, kun for ansatte på eget kontor. Menighetene må ansette og arbeidsgiveransvaret for sine ansatte. Dette vil gi en enhetlig menighetsledelse, som igjen vil styrke menighetens iver og arbeid.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Biskopen bør ha en veiledende, opplærende og oppmuntrende oppgave. Biskopen bør også ha ansvar for å inspirere til menighetsplanting og hjelpe der menighetene sliter. Biskopen bør ha et særlig ansvar for at Den norske kirke forblir en landsdekkende kirke.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p>	3
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>Biskopen bør ha en begrenset, kompetent stab, enten med flere rådgivere i deltidstillinger eller totalt 3 hele stillinger i tillegg til biskopen selv. Korte visitaser bør vektlegges. I den Anglikanske kirke ser biskopene det som en prioritert oppgave åkanalisere ressurser til der de «ser Gud arbeide». Kanskje dette kunne være en ide også for vår kirkens biskoper.</p>	4
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b></p> <p>Kun ved anbefaling og ordinasjon/vigsling.</p>	2
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	5

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Det bør være opptil den enkelte biskop om han ønsker et bispedømmeråd ved sin side. Den enkelte biskop kan fritt velge hvem som skal sitte i bispedømmerådet. Bispedømmerådets oppgave må være å gi råd til biskopen og støtte biskopen i tjenesten.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Ja. Menighetsrådet med godkjenning av menighetsmøtet kan avholde flere enn de forordnede gudstjenester og må selv godkjenne menighetens liturgier. Dette begrunnes i det allmenne prestedømme. I tillegg må det legges til at den enkelte menighet må ha vetorett overfor beslutninger som gjelder dem.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Som beskrevet over mener vi den eneste farbare vei er at menighetsrådet både ansetter og er arbeidsgiver for sine ansatte. Alle andre modeller fører til mindre engasjement i kirken som bevirker at vi ikke klarer å opprettholde en landsdekkende kirke	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Vi mener at fellesrådets oppgaver må tilbakeføres til menighetsrådet.	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

---

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett	
ja, med møte- og talerett. I Demokratimodellen bør kommunen få referat og bli invitert for eksempel en gang i året for orientering om menighetsarbeidet ellers mener vi det må være opptil det enkelte menighetsråd. Menighetene har ingen representanter i kommunestyret, så det er kanskje ikke så naturlig omvendt heller, selv om stat og kommune samler inn medlemsavgiften for kirken.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Ingen merknad	
Som nevnt over bør bispedømmerådet være en støtte for biskopens tjeneste og settes sammen av biskopen, hvis biskopen ønsker et slikt råd	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
Representasjonen bør vektlegges i forhold til medlemmenes gudstjeneste fremmøte.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Det bør være mulig å velge en prest og en lekmann fra hver prosti til Kirkemøtet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Det bør være mulig å velge en prest og en lekmann fra hver prosti til Kirkemøtet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Annet, spesifiser	
Det bør være mulig å velge en prest og en lekmann fra hver prosti til Kirkemøtet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Vi ønsker at KM skal bestå av 2 leke, en ansatt og en prest fra hvert prosti. Bare leke med fast plass i et menighetsråd er valgbare. Dessuten biskopene og reps fra døvekirke og samiske reps.	



Dette gir et Kirkemøte med ca 452 deltakere. KM arrangeres kunhvert 3. år, slik at det blir mindre saksbehandling nasjonalt og regional. Da kan disse resursene overføres til de enkelte sokn, for å styrke deres mulighet til å være en kompetent arbeidsgiver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 11. Kirkerådet

### 36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Vi bør ikke ha listevalg, men at 2 leke menighetsrådsmedlemmer, en ansatt og en prest fra hvert prosti velges til Kirkemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### 37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Kirkerådet må bestå av minst 50% med teologisk kompetanse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### 38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b> Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten  Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	4
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	4
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	4
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Hvor mye den enkelte menighet arbeider sammen med kommunene må være opptil den enkelte menighets opplevelse av eget kall, oppdrag og strategi.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Vi bør satse på å utvikle den utøvende kirke, dvs menighetene og ikke skape enda et byråkratisk nivå i kirken.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>
<p>Vi ønsker at Demokratimodellen, som er den mest utprøvde av de fremlagte modellene til kirkelig organisering, vedtas. I og med at 136 menigheter/fellesråd har brukt denne modellen fra 1/1-97, altså i 24 år med unntak at de ikke har ansatt prestene, vet vi hvordan denne</p>

fungerer, og at den fungerer. Se vår undersøkelse blant disse soknene som ligger på <https://www.bonnelista.no/kirkelig-organisering/>.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Åpen folkekirke

Type høringsinstans: Valgliste		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Gard Sandaker-Nielsen, leder		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Se punkt 7.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Selve grepet med å innføre prostifellesråd vil mange steder skape avstand mellom kirkens forvaltningsnivå og de enkelte kommunene. Vi ser at en slik ordning muligens kan svekke kirkens plass i lokalsamfunnet og engasjementet i det kirkelige lokaldemokratiet. Det kan dessuten sette kirkens finansiering fra kommunen under press. Disse utfordringene bør kunne avhjelpest ved en prosessutforming som sikrer lokalt initiativ og eierskap til nye løsninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det er fordeler og ulemper med alle de ulike modellene som er foreslått av Müller-Nilsen-utvalget. Ingen av modellene vil være mulig å realisere, uten vesentlige justeringer. Geografien og demografien vil være avgjørende for hvilke behov de ulike menigheter, prostier og bispedømmer vil ha. Uavhengig av modellvalg, mener vi at det er behov for å finne egne løsninger for de store byene. Dette gjelder spesielt Oslo, som både har funksjon som kommune og fylke, og er inndelt i 15 bydeler med selvstendig ansvar, men kan også være nødvendig for andre av de større byene. Åpen folkekirke mener at mange av dagens fellesråd er for små til å kunne ivareta fullt arbeidsgiveransvar for alle ansatte, fra begge linjer, på en god måte. Prostiet er en kjent kirkelig størrelse og kan være et hensiktsmessig sted å plassere mye av ansvaret fra dagens fellesråd og bispedømmeråd. Samtidig er vi usikre på om dette grepet vil gjøre styringen av kirken så mye mer effektiv. I Åpen folkekirke er det delte meninger om prostifellesrådpå et justert prostinivå er et hensiktsmessig grep for å løse utfordringene. Vi håper diskusjonen det neste året først og fremst vi dreie seg om hvordan oppgavene som løses av dagens menighetsråd, fellesråd og bispedømmeråd best kan organiseres og løses framover. Det bør jobbes videre med modeller som det er rom for variasjoner innenfor.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Modell 1 for arbeidsgiverorganisering vil sikre at alle blir ansatt på prostinivå i et organ for soknene og slik sett styrker soknets ansvar for hele den kirkelige virksomheten. En fare ved denne modellen er at Den norske kirke kan fremstå mindre som én kirke, men utvikle seg i ulik retning alt etter hvilket prosti en bor i. Ikke minst kan det være at prostiene får ulik tilsetningspraksis og det kan være utfordrende for ansatte å flytte mellom ulike deler av landet. En slik modell forutsetter etter vår mening at Kirkemøtet vedtar en felles arbeidsgiverpolitikk

for hele trossamfunnet Den norske kirke, inkludert hvordan Den norske kirke skal forholde seg til likestillings- og diskrimineringslovverket. Det er også usikkert hvor mye en slik organisering, som forutsetter rundt 150 mindre kirkeenheter med fullt arbeidsgiveransvar for alle ansatte i lokalkirken og som vil kreve personaladministrativ bemanning, faktisk vil innebære av innsparing. Forslaget kan også bidra til dårligere sammenheng i kirken om den lokale prestedtjenesten ikke lenger er nasjonalt forankret. Med modell 2 vil man oppnå at alle ansatte, også ansatte i Kirkeråd, bispedømmeråd og spesialtjenester, får samme arbeidsgiver. Arbeidsgiveransvaret blir forankret i kirken nasjonalt, men arbeidsgiverfunksjoner kan fordeles til forskjellige nivåer. Soknet vil ikke lenger inneha den overordnede formelle arbeidsgivermyndigheten, men styringsorganet vil være sammensatt i hovedsak av representanter for soknene. Denne måten å organisere arbeidsgiverfunksjoner på vil likne det man finner andre steder i samfunnet. Den norske kirke har samlet sett omkring 7600 ansatte, omkring det samme om Stavanger universitetssykehus. Styrken med denne modellen er at den vil samle arbeidsgiveransvaret i én linje forankret nasjonalt. KA har vært tvilende til at Kirkemøtet har kompetanse til å vedta en slik organisering. Vi forutsetter at dette spørsmålet blir avklart og opplyst, slik at Kirkemøtet får innsikt i sitt reelle politiske og juridiske handlingsrom. Slik vi forstår trossamfunnsloven og intensjonen bak lovendringene, må Kirkemøtet som synode ha mulighet til å treffe vedtak om en slik organisering på vegne av trossamfunnet Den norske kirke. Modell 3 er en mellomposisjon, hvor prostifellesrådet utfører oppgaver både på vegne av soknet og kirken nasjonalt. Prostifellesrådet er her et organ for soknet og er øverste arbeidsgiverorgan for de som i dag er tilsatt i fellesrådene. Prestene opprettholder arbeidsgiverforankring i rDnk, men prostifellesrådet får delegert arbeidsgiveroppgaver på vegne av kirken nasjonalt for denne gruppen. Forslaget har slik vi oppfatter det ikke tydeliggjort hva det i praksis vil bety at prestene beholder arbeidsgivertilknytning til rDnk. Vi har merket oss at Kirkerådet har spurt om høringsinstansene ser andre modeller som kan være aktuelle, og flere i Åpen folkekirke har arbeidet med dette spørsmålet. Et alternativ som er forsøkt tegnet ut, er en modell der dagens kommunebaserte fellesråd gjøres til fellesorgan for både soknene og rDnk og slik kan være styringsorgan for en samlet stab i lokalkirken. Slik kan alle ansatte i lokalkirken knyttes sammen i felles arbeidsmiljø under felles ledelse/felles arbeidsgiverstyring. I arbeidet med å tegne ut en egnet kirkeorganisasjon kan et egnet utgangspunkt være der det er sammenfall mellom kommune- og prostigrensener og det kan gis frihet til organisering der to eller tre fellesråd i et prosti vil samarbeide. En modell med vertsfellesråd med alt arbeidsgiveransvar kan også vurderes der etablering av et justert prostifellesråd ikke passer. En bør søke å finne løsninger som ser kirken fra menighetens perspektiv og gir denne tillit, ansvar og myndighet. Landsstyret i Åpen folkekirke har foreløpig ikke tatt endelig stilling til hvordan arbeidsgiveransvaret bør forankres, men ønsker at selve tilsettingsarbeidet for de som skal arbeide i lokalkirken, inkludert prestene, skal gjennomføres lokalt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Foreløpig ikke tatt stilling til dette.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Åpen folkekirke er usikker på dette, og noen refleksjoner er skrevet under punkt 8.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Om en modell med et prostifellesråd skulle bli valgt, mener landsstyret i Åpen folkekirke at det ikke er mulig å se for seg at prost skal være i kirkevergens/daglig leders stab. Vi har mer tro på en modell med delt ledelse, med en prost og daglig leder med ulike ansvarsområder. Ved en eventuell arbeidskonflikt, bør det være bispedømmenivået som har ansvar for å gripe inn.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Foreløpig ikke tatt stilling til dette.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Foreløpig ikke tatt stilling til dette.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Se punkt 16.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Se punkt 16.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Vi tror ikke biskopens sentrale rolle er avhengig av å ha arbeidsgiveransvar, men mener at biskopens tilsynsrolle og rolle som (kirkefaglig) leder i kirken bør tydeliggjøres og bevisstgjøres. Samtidig er vi opptatt av at det må jobbes med å tydeliggjøre hva som faktisk ligger av myndighet og ansvar i biskopens tilsyn, og det bør arbeides med saksbehandlingsregler også for slike funksjoner slik at de ikke framstår som tilfeldig håndtert.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Åpen folkekirke har foreløpig ikke tatt stilling til dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

Vet ikke

Det vedtatte høringssvaret til ÅF berører ikke dette spørsmålet.

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Biskop og bispedømmeråd må sikres en faglig kompetent stab.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	Vet ikke
Det vedtatte høringsvaret til ÅF berører ikke dette spørsmålet.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	Vet ikke
Det vedtatte høringsvaret til ÅF berører ikke dette spørsmålet.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Det vedtatte høringsvaret til ÅF berører ikke dette spørsmålet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Åpen folkekirke mener at enkelte arbeidsgiverfunksjoner med fordel kan løses på bispedømmenivå. Overordnet ansvar for kompetanseutvikling, samt ansvar knyttet til løsning av konfliktsaker og disiplinærsaker er forhold der bispedømmenivået kan egne seg. Det bør arbeides videre med hvordan ansvarsfordelingen mellom biskop og bispedømmeråd bør være. Vi tror det er riktig at det er de folkevalgte rådene som skal ha arbeidsgiveransvaret, men utelukker ikke at det i noen situasjoner kan være fordelaktig at biskopen ivaretar noen arbeidsgiverfunksjoner. Bispedømmerådet bør fortsatt ha ansvar for å tilsette proster.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Et eventuelt prostifellesråd bør, som dagens fellesråd, ikke ha en formålsbestemmelse om å «vekke og nære», som de andre kirkelige organene. Det bør ha oppmerksomhet på og ansvar for at forvaltningen og driften av menighetene skal fungere så god som mulig.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Høringssvaret til Åpen folkekirke berører ikke dette spørsmålet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Åpen folkekirke er negative til valgordninger som bidrar til mindre direktedemokrati i Den norske kirke. Der det legges makt, bør rådene være direktevalgt av medlemmene. Det sikrer legitimitet og at medlemmene av rådene står ansvarlig overfor kirkemedlemmene. Noen beslutningsorganer er det likevel naturlig velges indirekte, feks der ett råd står direkte ansvarlig overfor et annet, som forholdet mellom Kirkerådet og Kirkemøtet.

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Når det gjelder valget til et eventuelt prostifellesråd, mener vi at det i utgangspunktet bør gjennomføres som et direktevalg med egen stemmeseddel. I Svenska kyrkan bruker velgerne tre stemmesedler under kirkevalget, og det er ingen grunn til at det ikkeogså kan la seg gjennomføre i Den norske kirke. Vi stiller oss spørrende til at Müller-Nilsen-utvalget så kjapt konkluderte med at tre valg er ett for mye. Om vi skal klare oss med to stemmesedler som i dag, mener vi at valget av soknets medlem i prostifellesrådet kan gjennomføres som direktevalg, på samme stemmeseddel som MR. Den som velges, blir også medlem av MR. En slik ordning sikrer at prostifellesrådet er direkte valgt fra kirkemedlemmene i soknet og at vedkommende står ansvarlig overfor alle medlemmene, ikke bare overfor menighetsrådet (som i dagens valg til fellesråd). Det vil også sikre at den som blir valgt til prostifellesrådet, faktisk er innforstått med hva ansvaret innebærer. En slik ordning vil også gi mulighet for ulike nomineringsgrupper å stille med liste/kandidat til dette vervet. En utfordring ved dagens valgordning til fellesråd, er at det kan være utfordrende å sikre god forankring og eierskap til fellesrådets virke og beslutninger i soknet. Ingen av menighetsrådets medlemmer blir valgt for å ha dette ansvaret og utføre denne viktige jobben i fellesrådet på vegne av menigheten. Om et råd skal ivareta ansvar for flere kommuner, blir det ekstra viktig å sikre ansvarlighet overfor menighetens medlemmer og synliggjøre dette grunnleggende forvaltningsansvaret i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Se over i punkt 26. Et eventuelt prostifellesråd bør ha ett medlem fra hvert sokn, som også er medlem i MR.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Når det gjelder kommunal representasjon i prostifellesrådet, er det argumenter som både taler for og imot dette. Vi mener at kommunenes synspunkter i høringen bør veie tungt, og vi mener at en det kan være andre måter å sikre dialog og samhandling med kommunen enn en kommunal representant i rådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Vi foreslår at folkevalgte som blir valgt til Kirkemøtet/bispedømmeråd, også vil få plass i sitt lokale menighetsråd, se argumentasjon under «valg til bispedømmeråd». Åpen folkekirke støtter at valget til menighetsråd (MR) gjennomføres som direktevalg (somi dag). Det må være mulighet for å stille lister.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Åpen folkekirke har foreløpig ikke konkludert med hva som vil være en god sammensetning av bispedømmerådet. Om prostifellesråd blir en realitet, er det gode argumenter for å endre sammensetningen i tråd med flertallsforslaget fra Müller-Nilsen-utvalget, slik at rådet består av bispedømmets medlemmer i KM, i tillegg til ett medlem fra hvert prostifellesråd. Skal bispedømmeråd være mer strategisk organ, kan det være et godt grep å gjøre bispedømmerådet til møtestedet mellom folkevalgte i prostiet og i Kirkemøtet. Det kobler nivåene sammen på en måte som vi ikke har i dag og som kanskje vil bidra at prostifellesråd og MR i enda større grad er forpliktet på strategier og vedtak i BDR. Samtidig vil det utydeliggjøre ansvarsforholdet overfor kirkemedlemmene, ved at det både er direkte og indirekte valgte medlemmer av rådet. En slik ordning vil gjøre innflytelsen til kirkemedlemmene mindre, ved at medlemmene som er valgt i kirkevalget får mindre innflytelse i styringen av rådet. De ulike medlemmene av rådet vil også ha ulikt utgangspunkt, ved at de som er valgt av prostifellesråd ikke vil ha takket ja og fått tillit til å utføre dette vervet i kirkevalget. Et spørsmål som det blir nødvendig å avklare i en slik ordning, er om leder av bispedømmerådet skal kunne velges blant alle rådsmedlemmene, eller kun de som er



direkte valgt. En løsning kan være at de indirekte valgte medlemmene ikke har stemmerett ved konstitueringen av rådet. En måte å sikre kobling mellom bispedømmenivået og soknet, er at de som blir direktevalgt som medlemmer av Kirkemøtet/bispedømmeråd samtidig får delta i sitt lokale menighetsråd. Det må diskuteres om medlemmet i så fall skal ha fulle rettigheter, eller ha møte, tale- og forslagsrett. Dette vil sikre at alle folkevalgte i kirken vil ha ansvar i lokalkirken, samtidig som de har ansvar regionalt og nasjonalt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ja

Vi mener det er gode grunner til at bispedømmenes representasjon i KM bør justeres noe etter medlemstall. Samtidig vil vi peke på at kirkens oppgave som landsdekkende folkekirke innebærer et ansvar for hele landet som krever forståelse for og tilstedeværende deltakelse også fra områder med mindre folketall og store avstander. Det bør jobbes videre med en fast fordelingsnøkkel som ivaretar disse hensynene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Ingen merknad

Det er argumenter som både taler for og imot å fjerne dagens kvoter for prester og lek kirkelig tilsatte. En ordning hvor det kun er biskopene som ikke er valgt av kirkemedlemmene, vil forenkle valgordningen og tydeliggjøre at det er kirkemedlemmene som bestemmer sammensetningen av Kirkemøtet. Da vil ansatte kunne stille til valg og velges som folkevalgte som alle andre kirkemedlemmer. Samtidig er dagens ordning en måte å sikre kirkefaglig kompetanse i kirkens styrende organer og sikre at flere representanter for den særskilte tjenesten med å forvalte ord og sakrament har sete i Kirkemøtet. Om denne ordningen skal bestå, bør det jobbes for å få høyere valgoppslutning blant ansattegruppene. ÅF har foreløpig ikke konkludert hva som vil være best for kirkensamlet sett.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Ingen merknad

Det er argumenter som både taler for og imot å fjerne dagens kvoter for prester og lek kirkelig tilsatte. En ordning hvor det kun er biskopene som ikke er valgt av kirkemedlemmene, vil forenkle valgordningen og tydeliggjøre at det er kirkemedlemmene som bestemmer sammensetningen av Kirkemøtet. Da vil ansatte kunne stille til valg og velges som folkevalgte som alle andre kirkemedlemmer. Samtidig er dagens ordning en måte å sikre kirkefaglig kompetanse i kirkens styrende organer og sikre at flere representanter for den særskilte tjenesten med å forvalte ord og sakrament har sete i Kirkemøtet. Om denne ordningen skal bestå, bør det jobbes for å få høyere valgoppslutning blant ansattegruppene. ÅF har foreløpig ikke konkludert hva som vil være best for kirkensamlet sett.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kirkemøtet (KM) bør velges direkte av medlemmene i kirkevalget som i dag, med bispedømmet som valgkrets. Det bør kun være listevalg – ikke noe nominasjonskomité nedsatt av valgstyret/bispedømmet, bortsett fra hvis det ikke fremmes andre lister. Kirkemøtet bør som i dag også bestå av tre samiske representanter, én representant fra døvekirken, samt leder av ungdomsdemokratiet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
<p>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</p> <p>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</p>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Høringssvaret til Åpen folkekirke berører ikke flere av spørsmålene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke

Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<p><b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b></p> <p>Åpen folkekirke har foreløpig ikke vurdert viktigheten av de ulike faktorene for hvordan nye prostigrener skal fastsettes.</p>			
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>			Ja
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Verken eller</p> <p>Vi legger til grunn at det ikke er dagens prostier som vil være utgangspunktet for en slik organisering, men justerte prostier. Noen av dagens prostier vil måtte gjøres større og noen må kanskje deles opp for å få en hensiktsmessig geografisk størrelse.</p>			
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>			Ja
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>			
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<p><b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b></p> <p>Høringssvaret til Åpen folkekirke berører ikke dette spørsmålet.</p>	Ingen merknad	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>		Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Medlemmene av landsstyret synes det er utfordrende å svare spesifikt på høringen, både fordi så mange av spørsmålene knytter seg kun til valg mellom de framlagte modellene, og fordi det er vanskelig å si hvor mye de ulike modellene vil koste – og hvor myeresurser som dermed kan bli spart og brukt direkte i menighetene og aktiviteten der. Dette er noe vi forventer blir synliggjort i beslutningsgrunnlaget til Kirkerådet og Kirkemøtet. Vi håper det utarbeides en matrise over de ulike modellene og forslagene, med sine styrker og svakheter. Det er viktig å tydeliggjøre konsekvensene av de ulike valgene og hva en taper og vinner på de ulike måtene å organisere kirken på. Det er viktig for oss å understreke at arbeidet med ny kirkelig organisering må legge til grunn at Kirkemøtet som synode, rettssubjektet Den norske kirke, fellesrådene og menighetsrådene ikke er motstandere, men viktige organer med selvstendig ansvar og oppgaver. Sammen utgjør vi én og samme kirke. Etter ønske fra høringsrunden og Kirkemøtet ble den delte finansieringsmodellen for kirkelig virksomhet, mellom stat og kommune, opprettholdt i trossamfunnsloven. Dette får konsekvenser for hvilke modeller kirken kan utvikle, samtidig som man ønsker å fastholde og sikre kommunenes ansvar for å finansiere lokal kirkelig virksomhet. Medbestemmelse Uavhengig av hvilken modell Kirkemøtet

til slutt vedtar, er Åpen folkekirke opptatt av at alle arbeidstakerorganisasjonene sikres medbestemmelse i den nye organisasjonen på nivå med det de i dag har i rettssubjektet Den norske kirke. Kirkedemokrati og folkevalgtrollen Åpen folkekirke ønsker å løfte fram betydningen av folkevalgtrollen. Organiseringen av styring og ledelse gjennom et embete og råd, som er gjensidig forpliktet på hverandre, har sikret oss en sunn maktfordeling i Den norske kirke. Men vilkårene for å utøve denne demokratiske rollen gjennom ledelsen av rådene er ikke god nok. I realiteten er det derfor fortsatt et solid demokratisk underskudd i styringen av kirken. For at prinsippet om likeverdigheten mellom embete og råd skal fungere bedre, må vi styrke vilkårene for folkevalgtrollen i rådene. For at kirkedemokratiet skal bevares, må det institusjonaliseres og befestes tydeligere i strukturen. Vi erfarer at rammevilkårene for å utøve lederskapet er begrenset. Folkevalgt ledelse i Den norske kirke er i all hovedsak et frivillig arbeid som gjøres i tillegg til annen fulltidsjobb. I en organisasjon med 3,7 millioner medlemmer og over 7000 ansatte, som er landsdekkende og som ønsker å være tilgjengelig for hele befolkningen, byr dette på utfordringer. De mangler både tid og kapasitet til å nyttiggjøre seg eksisterende administrativ støtte og samtidig etablere demokratisk kontroll med den samme. I løpet av de siste ti årene har Den norske kirke gått fra å være en statskirke, med Kongen som overhode, til å bli en selvstendig folkekirke, hvor Kirkemøtet har erstattet Storting og regjering i kirkestyret og fått større ansvar og makt. Da må folkevalgte i kirken få rammebetingelser som gjør dem i stand til å ivareta dette store ansvaret. Men overføringen av ansvaret fra staten til kirken selv, har ikke ført til tilsvarende styrking av rammene for å utføre rollen som folkevalgt og ta dette store ansvaret. Folkevalgtutvalget vil gi oss viktige anbefalinger til dette viktige arbeidet på alle nivåer i kirken. Men helt uavhengig av det, trenger vi å styrke rammebetingelsene for systematisk kompetanseheving, diskusjoner, samordning og politikkutvikling i Den norske kirkes øverste organ. I tillegg til å legge til rette for økonomiske tilskudd til grupperingene som får medlemmer innvalgt gjennom kirkevalget, betyr dette at noen av rollene i Kirkemøtet/ Kirkerådet/ bispedømmeråd blir fulltidsverv. Det er helt avgjørende å sikre at folkevalgte får rom til å forvalte ansvaret sitt, opprettholde kontakt med andre folkevalgte og rådsorganer, både i kirken og i stat/kommune, kirkemedlemmer, sivilsamfunnet og myndighetene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Nasjonalt Hovedverneombud Dnk

<b>Type høringsinstans:</b> Vernetjeneste		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Hilde Fylling, NHVO		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Fordelene ved et felles organ som ivaretar arbeidsgiverfunksjoner, er at alle ansatte i framtiden vil forholde seg til samme formelle struktur, til samme ledelse, felles AMU og samme forventninger og tiltak for utvikling av gode arbeidsmiljø. Til dette hører felles og forutsigbar HR-strategi, felles praktisering av gode rutiner som f.eks. medarbeidersamtaler, arbeidsmiljøundersøkelser, konfliktløsning, avvik og varslinger. Jeg vil samtidig påpeke at mange har erfaring fra at det fungerer slik i dag også, på tross av to formelle arbeidsgiverlinjer. I mange kommuner er det godt samarbeid mellom prost og kirkeverge, eller sokneprest og kirkeverge, og man har felles personaldager, felles HMS-dager, felles ledermøter med daglig ledere og sokneprester. Alle steder er det også felles stabsmøter, hvor man evaluerer tiltak og planlegger arbeidet sammen, uavhengig av hvilken formell arbeidsgiver den enkelte har. En spissformulert beskrivelse av dagens situasjon, hvor presten omtales som «gjestearbeider» i soknet, bidrar etter mitt syn til å fortegne virkelighetsbildet på en måte som devaluerer godt lokalt arbeid fra både prester og daglig ledere. Arbeidsmiljøloven bruker heller ikke begrepet «gjestearbeider» i § 2.2, hvor ansvaret for andre enn egne arbeidstakere omtales. Slike spissformuleringer bør etter mitt syn unngås nå som vi er i en prosess med å endre strukturer for mer og bedre felles løsninger som alle skal se seg tjent med. Det er i denne fasen nødvendig å nettopp underbygge de lokale erfaringene av at vi er en felles kirke og drar lasset sammen. For ansatte i små fellesråd kan det også være en fordel å bli integrert i større fagmiljøer, med hele stillinger og større muligheter for fagutvikling. Samtidig kan det oppleves som en uvelkommen sentralisering, og det er vanskelig å forutsi om det vil øke trivsel og jobbtilfredshet, eller øke frustrasjon og opplevelse av meningsløshet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Jeg ser særlig to mulige risikoer med å etablere prostifellesråd. Den ene handler om økonomi, og henger sammen med i hvor stor grad prostifellesrådene skal være selvstendige virksomheter eller regionale enheter i en helhetlig nasjonal kirke. Hvis prostifellesrådene skal være selvstendige virksomheter, som skal oppfylle alle krav til velfungerende arbeidsgivere, vil det bli en kostbar reform. Mange prostier i Norge omfatter store geografiske områder, og det kan bety at man vil måtte beholde et kirkekontori tillegg til å bygge opp et stort prostikontor, med god ledelse, HR-kompetanse og teknisk kompetanse på kirker og gravplasser. Det innebærer en risiko for kirken må bruke mer penger på administrasjon enn den gjør i dag, og få mindre penger til å drive kirke for. Den andre risikoen jeg ser, er arbeidsmiljømessig. Hvis reformen oppleves meningsfull av ansatte, og prosessene framover blir mer samlende og mindre polariserende, kan det være positivt for arbeidsmiljøet og gi større trivsel. Hvis reformen oppleves negativ, sentraliserende og reduserer fellesskapet man hadde som stab i den lokale menigheten, kan det skade arbeidsmiljøet og føre til at kirken mister verdifulle medarbeidere. En av målsetningene med reformen, er å få slått sammen deltidsstillinger i fellesrådene til hele stillinger i prostiet. Det kan bety at ansatte skal gjøre tjeneste i flere sokn, med til dels store avstander. Skal ansatte f.eks. drive trosopplæring eller diakoni i sokn som ligger langt fra hverandre, må det legges opp til sværtryddige og forutsigbare avtaler, for å unngå at ansatte blir stående i uheldig krysspress mellom menigheter som vil ha mest mulig av tjenesten. Mange har i dag erfaringer med å gjøre tjeneste i flere sokn, og det kan føre til at man opplever kryssende forventninger eller oppleve seg som en tjenesteleverandør mer enn en menighetsarbeider.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

I utmeislingen av modeller og ordninger, må det sikres at Den norske kirke fortsatt framstår som ett nasjonalt, felles arbeidsmarked. Det er viktig for faglig utvikling og for at fagpersonell ser muligheten for en livslang tjeneste i kirken. Utvikling av gode kollegarelasjoner skjer ikke bare innad i prostiene, men også ved fagsamlinger i bispedømmet, i fagforeninger eller i ulike nasjonale etterutdanningsmiljø, uavhengig av lokal presset økonomi. Dette er en viktig del av vedlikeholdet av yrkesidentiteten, tilhørigheten til «lauget» og opplevelsen av å være i en større sammenheng som gir mening. Et større arbeidsmarked er også viktig der man trenger å løse situasjoner hvor det lokale arbeidsmiljøet oppleves anstrengende. Da kan ansatte søke seg til et annet sted, eller en regional aktør kan legge til rette for en forflytting, til beste både for lokalmenigheten og den ansatte selv. Alle ordninger og modeller som svekker det nasjonale arbeidsmarkedet, vil også sannsynligvis svekke rekrutteringsevnen, og dasærlig virksomhetens evne til å utvikle og beholde ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

#### **8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

#### **Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 gir en tydelig vertikal arbeidsgiverlinje, fra Kirkerådet som leder for kirkens virksomhet, via bispedømmet og til prostiet. Vi har arbeidet de senere årene med å få mest mulig lik HMS-forståelse og -praksis mellom kirkerådet og bispedømmene, og en samkjørt arbeidsgiver-linje gir en trygghet for både arbeidsgiver og arbeidstakerne. Modell 2 innebærer at Kirken er en virksomhet i Arbeidsmiljølovens forståelse, og det er tydelige ansvarslinjer når det gjelder HMS, med føringer fra sentralt til lokalt nivå, og tilhørende rapporteringslinje tilbake. Dette mener jeg er avgjørende for å sikre et fullt forsvarlig arbeidsmiljø i hele kirken, i tråd med kravene i AML § 2. En oppsplitting av arbeidsgiveransvaret til mange selvstendige enheter, som alle har samme lovkrav på seg når det gjelder HMS-standard, vil innebære at ansatte får arbeidsmiljø og -ordninger med ulik standard rundt om i landet. Erfaringene fra korona, kvinneprest-undersøkelsen og «Å være en sak» - om ansatte med LHBT+-identitet, viser at vi trenger sterkere fokus på arbeidsmiljøet i kirken, og utvikle kirken i hele landet som en bedre arbeidsplass. Det er usikkert i hvilken grad Kirkemøtets organiseringskompetanse innebærer myndighet til å fastsette HMS-rutiner og -regler for alle prostiene, hvis disse er etablert som selvstendige virksomheter. Det er heller ikke gitt at selvstendige prostifellesråd vil ønske nasjonale reguleringer på HMS-feltet velkommen, og frivillig ønske å slutte seg til disse. Det innebærer f.eks. at en «Handlingsplan for likestilling, inkludering og mangfold», som er vedtatt av Kirkerådet og i dag forplikter alle bispedømmene, ikke nødvendigvis vil være forpliktende i framtidens kirkeordning hvis man velger Modell 1 eller 3. Med prostifellesråd

som selvstendige virksomheter, vil det bare være likestillingslovens bestemmelser som begrenser fellesrådets mulighet til å diskriminere f.eks. kvinner og personer med LHBT+-identitet, og erfart diskriminering kan bare innklages til diskrimineringsnemnda. En etablering av helt selvstendige virksomheter på prostinivå, vil kunne sette likestillingen i kirken langt tilbake mange steder. Aktivitets- og redegjøringsplikten i likestillingsloven gjelder dessuten bare delvis i virksomheter med 20-50 ansatte, og det betyr at lovens krav ikke fullt ut vil gjelde for flere av prostifellesrådene. Et inkluderende arbeidsliv for mennesker med funksjonsnedsettelse, vil forutsette ulike former for økonomisk kostbar tilrettelegging, og vil kunne tape i tøffe prioriteringer i sårbare lokale økonomier. I Arbeidsmiljøloven § 6 er Verneombudet og vernetjenesten gitt en sentral funksjon og oppgave i å påse at lovens krav til et fullt forsvarlig arbeidsmiljø oppfylles. Loven fastsetter verneombudets oppgaver, og at verneombudet både skal ha opplæring og nødvendig tid og mulighet til å utføre sitt verv. For muligheten til en fortsatt utvikling av en god vernetjeneste i kirken, er modell 2 den beste modellen. Slik vernetjenesten er organisert i DnK R i dag, har nasjonalt hovedverneombud ansvar for å samordne hele vernetjenesten. Det innebærer å følge opp de regionale hovedverneombudene, være rådgiver og samle de regionale hovedverneombudene til årlig konferanse med aktuelle, faglige tema for å styrke vernetjenesten. De regionale hovedverneombudene samordner vernetjenesten i bispedømmet og i kirkerådet, med jevnlig fagsamlinger, opplæring i rutiner og ordninger og nødvendig kompetanseutvikling. Vernetjenesten skal bidra til at kirken er en best mulig arbeidsgiver, at ansattes medvirkningsplikt ivaretas, og at arbeidsmiljøutfordringer avdekkes og rettes opp. Vi har også erfaringer med at ved fastlåste situasjoner f.eks. i prostiet, kan HVO komme inn som rådgiver med et utenfra-blikk, og bidra til å peke på mulige løsninger. Dette er et gode for arbeidstakernes sikkerhet og ivaretagelse ved dagens organisering av prestedtjenesten, som bør videreføres for alle ansatte i Den norske kirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Det er viktig at det er felles nasjonale ordninger for tilsetting. I dag er det både forskjell på tilsetting av prester og annet fagpersonell, og det er forskjeller mellom fellesrådene, fra de som har ansettelse i selve fellesrådsmøtet til de som kun har administrative tilsettinger v. kirkevergen alene. Det bør etableres felles, forutsigbare tilsettingsprosedyrer for alle ansatte, hvor både fagforeninger, lokale menighetsråd og prost/biskop har en plass i tilsettingene, og hvor søkere kan forvente å bli likt behandlet. Dette er ikke minst viktig når det gjelder oppdragsstillingene, hvor man fortsatt må tenke et nasjonalt arbeidsmarked, med en del mobilitet hvor ansatte forventer at ordninger og rutiner er felles i trossamfunnet. Det viktigste for å rekruttere, utvikle og beholde arbeidstakere som vi i dag har rekrutteringsproblemer med, er at tilsettingene er profesjonelle og like i hele landet. Det er også viktig at det settes skranker for utvikling av praksis på tilsettinger som er diskriminerende. Dette skal særlig ivareta grupper som i kirken er og har vært gjenstand for diskriminering, som kvinner,

personer med LHBT+- identitet, eller mennesker med annen etnisk bakgrunn enn norsk eller mennesker med funksjonsnedsettelse. Her må en ny organisering løfte bevissthet og praksis på feltet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Det er et alternativ at alle formelt er ansatt i DnKr, og at daglig arbeidsgiveroppgaver legges til dagens fellesråd, med kirkeverge og sokneprest eller kirkeverge og prost som delt ledelse. Det vil bidra til at vi får en felles arbeidsgiverlinje og en felles ledelse lokalt, i lokale arbeidsmiljø som allerede er etablert i dag, uten å måtte gjennomføre en storstilt sentralisering. De minste fellesrådene kan søke samarbeid med et større «verts-fellesråd», for faglig bistand til bygg, gravplasser o.a. En slik modell vil også sikre at fellesrådet har nær kontakt med kommunen, for budsjett og samarbeid om kirker og gravplasser, og samtidig sikre en felles arbeidsgiverlinje, med klare nasjonale linjer og bistand fra bispedømmet til konfliktløsning og håndtering av krevende personalsaker lokalt. De lokalt finansierte stillingene kan finansieres ved tilskuddsordning fra fellesrådet til DnKr, og kirken vil unngå utbygging av store, mulig kostnadskreven administrative enheter i alle prostier.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Hvis prostifellesrådet blir en realitet, vil jeg anbefale ledelse etter modell 3, en delt ledelse hvor kirkefaglig og administrativ ledelse må samarbeide for å nå virksomhetens mål og ivareta medarbeiderne og det felles arbeidsmiljøet. Denne modellen er allerede i funksjon på bispedømmenivå og sentralt i kirken, og en modell som ivaretar både kirkens oppdrag og kirkens administrasjon. Jeg tror også det er viktig at omorganiseringen ivaretar alle og at ingen opplever at «den andre linjen har tatt over styringen». Det kan være avgjørende for hvordan arbeidsmiljøet og klimaet i endringsprosessen blir.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

I dagens ordning er ett av de elementene som skaper irritasjon og opplevelse av mindreverd hos ansatte, at tilsynet så sterkt knyttes til biskopens rolle som arbeidsgiver for prestene. Det har medført at andre vigslede medarbeidere (diakoner, kateketer og kantorer) har opplevd seg mindre verdt og mange ganger glemt av biskopen. Jeg mener at det er viktig for en ny ordning å motvirke den slags unødvendige motsetninger mellom ansatte på samme arbeidsplass.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopens rolle som tilsyn er viktig for alle medarbeiderne, og særlig de vigslede. Biskopen bør derfor ha de verktøy og den økonomien hun/han trenger for jevnlig å samle, oppmuntre og stake ut kursen og prioriteringene for kirken i bispedømmet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<p>Noen av signalene fra Arbeidsmiljøundersøkelsene de siste årene, er at medarbeiderne ikke alltid ser sammenhengen mellom sin egen tjeneste og den regionale/nasjonale kirkens mål, og i hvilken grad man selv bidrar til måloppnåelsen. En tydelighet og sammenheng fra nasjonale og regionale styringsorganer til den lokale virksomheten er viktig for å øke medarbeidernes opplevelse av å være en del av «laget» som skal oppnå noe.</p>	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<p>En del medarbeidere i menighetene mangler kvalifisering, og opplever å være overlatt til seg selv med å få til gode faglige opplegg. Rekrutteringssituasjonen vil sannsynligvis ikke endre dette med det første, og den faglige staben på bispedømmenivå, med mulighet for å arrangere fagdager, følge opp medarbeidere og skape nettverk, kan være avgjørende for å utvikle og beholde disse medarbeiderne.</p>	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	3
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<p>Mange staber og fellesråd er små virksomheter, og det å høre til i et faglig fellesskap og få utviklingsmuligheter i en større sammenheng i bispedømmet kan bidra til økt trivsel og utvikling. Ved en ordning hvor alle har DnKr som felles arbeidsgiver, vil ikke økonomi være et problem fordi bispedømmet vil selv finansiere disse samlingene. Ved desentralisert arbeidsgiveransvar og økonomi, kan dette bli krevende, som det er mange steder i dag. Da må biskopen kunne ha innkallingsrett til fagdager.</p>	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens

Nei



**forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Premissene for dette spørsmålet er for utydelig formulert til at jeg kan svare positivt. Hvilke avgjørelser og hvilken myndighet er det man ønsker å legge til menighetsrådet? I dag har presten og kantoren en betydelig selvstendighet som faglig ansvarlig for seremonier og i utøvelsen av myndighet i de kirkelige handlingene, i samarbeid med pårørende og brudepar, f.eks., og menighetsråd og prest/kantor samarbeider om hvilke gudstjenester det skal være i soknet og lokal grunnordning. Ut fra et arbeidsmiljøperspektiv er det vanskelig for meg å anbefale at en ikke presisert myndighet over presters/kantorers tjeneste uten videre legges til et folkevalgt organ.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</li> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</li> </ul>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

## 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
<p>Svaret på dette spørsmålet avhenger i stor grad av i hvilken grad et evt. prostifellesråd skal være en selvstendig virksomhet, med egen HR, eget HMS-ansvar i tråd med Arbeidsmiljøloven og forskrifter, egen økonomistyring og selvstendig ansvar for medarbeidernes kompetanseutvikling. Skal prostifellesrådet ha en slik selvstendighet, bør enhetene være større enn de fleste dagens prostier. Samtidig er jo Norges geografi slik at de minst folkerike prostiene har de største geografiske utfordringene, og det blir krevende å få til nærhet til soknene samtidig som enhetene skal være gode for medarbeiderne og arbeidsmiljøet.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
<p>Kirkemøtets ønske om en arbeidsgiverlinje har vært kommunisert ut til enheter og ansatte i ganske mange år. Ansatte og råd har vært med på ulike høringsprosesser, og ulike aktører har argumentert for sin løsning på arbeidsgiverspørsmålet. Denne prosessen har i seg selv skapt uro i arbeidsmiljøene, gitt energi-lekkasje og kan ha bidratt til at mennesker med kirkelig utdannelse har valgt å slutte eller ikke å søke arbeid i kirken. Språkbruken hos sentrale aktører har etter mitt syn ikke alltid vært respektfull eller bidratt til brobygging mellom posisjoner, og har heller ikke styrket forståelsen av at vi uansett deler et felles oppdrag og utgjør et felles arbeidsmiljø lokalt. Det påhviler særlig arbeidsgiverne i begge linjer å bidra til denne nødvendige brobyggingen. Ut fra hensynet til å sikre et fullt ut forsvarlig arbeidsmiljø, mener jeg derfor at det nå bør tas en avgjørelse om framtidig organisering, og at alle parter bidrar til å skape ro og til å finne gode løsninger sammen.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja