

Høring om ny  
kirkeleg organisering:  
Müller-Nilssen-utvalgets utredning

Fra Fellesråd i  
Nord-Hålogaland bispedømme

Mottatt via  
elektronisk høringsskjema  
pr. 1. desember 2021

Alle bidrag er sortert etter betegnelsen høringsinstansen selv brukte i innsendingen.  
Det kan derfor finnes høringssvar fra samme type  
instanser i andre av de utlagte dokumentene.

# Innhold

Nesseby kirkelig fellesråd.....	3
Senja kirkelige fellesråd .....	18
Målselv kirkelige fellesråd .....	34
Karlsøy menighet.....	48
Tjeldsund kirkelige fellesråd .....	64
Lebesby Sokn .....	79
Alta kirkelige fellesråd.....	97
Gamvik sokn .....	112
Hammerfest kirkelige fellesråd.....	130
Karasjok fellesråd .....	145
Tana kirkelig fellesråd .....	159
Kautokeino kirkelige fellesråd .....	173
Skjervøy kirkelige fellesråd .....	191
Kvænangen sokn .....	207
Kåfjord Kirkelige fellesråd .....	223
Nordreisa kirkelige fellesråd .....	241
Dyrøy kirkelige fellesråd .....	257
Sørreisa kirkelige fellesråd .....	271
Lavangen kirkelige fellesråd.....	285
Salangen kirkelige fellesråd .....	299
Gratangen kirkelige fellesråd .....	312
Kvæfjord kirkelige fellesråd .....	326
Ibestad kirkelige fellesråd .....	340
Båtsfjord kirkelige fellesråd .....	354
Tromsø kirkelige fellesråd.....	369

# Hørings svar fra Nesseby kirkelig fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Indre Finnmark	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 5	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Katharina Bartsch, kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Én arbeidsgiverlinje sikrer alle ansatte lik behandling, bl.a. i personalsaker, lønnsaker etc. dermed kan det gis bedre rekrutteringsmuligheter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er stor fare for å miste kontakten til kommunal forvaltning som finansierer driften. I tillegg blir det vanskeligere å samle prostifellesråd, det blir mye mer kostbar å samle alle medlemmer pga reise og overnattinger. Avstander utgjør en stor problematikk hvis man beholder dagens prostier. Det er også stor fare for at mindre enheter blir enda mindre sett og hørt. Saksbehandling og vedtak tar lengre tid og medfører fare for stort merarbeid for tillitsvalgte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det bør være representanter fra alle kommuner og menighetsråd. Menighetsråd bør være høringsinstanser i saker som har en effekt på deres virksomhet. Det må stilles midler til rådighet bl.a. for økte møtekostnader. Menighetsråd må bli referansegruppe til prostifellesrådet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ulempen er miste godt etablerte regnskapsrutiner, arbeidsrutiner, nærhet og forståelsen fra kommunen. Det kan føre til at kommunen mister interesse for å støtte arbeidet, ansvarsfølelse blir borte siden administrasjon blir for distansert. Kommunen blir spilt ut på sidelinje. Større enheter, som t esk prostifelleskap bidra ikke til større kompetanse eller bedre fagmiljø. Per dags dato er det ingen hindring for at små kommunen/ små enheter kan samarbeide over kommunegrenser, prostigrenser slik som nå. Det bør mer satses på å styrke de små enheter og mer styrking på lokalt nivå. Prostifellesråd passer ikke for oss. Det er for mange ulemper i forhold til ev fordeler. Prostifellesråd som ny kirkelig struktur avises. Men vi ønsker å svare på noen av spørsmål for å vektlegge det samiske perspektiv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Tilsetting bør foregå med lokal forankring og medvirkning.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Det mangler utredning av andre modeller.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Spørsmålet er om det skal finnes fortsatt ledere på lokalt nivå. Lokal ledelse er en forutsetning.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	

Lokalt ledelse med rådgivning og veiledning fra kirkefaglig hold. Med faste ansatte i øvre ledelse som kjenner distriktene, utfordringene etc	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b> Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1 Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Spesifiser hva: Det bør være et krav om kompetanse innen administrasjon samt at man kjenner til kirkelig særegenheter. Det må være krav om kompetanse innen IKT, økonomi og administrasjon.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad  <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>  Innhold bør avklares først før man spesifiserer tittel.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Det er ønskelig med økt åndelig ledelse faglig ledelse og bedre kommunikasjon.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Bruke digitale virkemidler til å ha bedre kontakt med menigheter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

De oppgaver som biskop har per nå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b></p> <p>i tilsettingsaker som gjelder vigslede tjenester</p>	4
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	4
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?</b></p> <p>Det bør videreføres samme oppgaver, i tillegg til at biskopen bør ha i ansettelsesprosesser.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p><b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b></p>	Ingen merknad
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Ja</p>	
<p><b>Spesifiser hva som ønskes endret</b></p>	



**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

Ja, det følges forordningsbrevet fra biskopen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Det må være klare linjer og rutiner som er nedfelt skriftlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **9. Bispedømmerådet**

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| a. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| c. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Svært lite hensiktsmessig

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **14. Samisk kirkeliv**

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ja. Det er viktig for å styrke og ivareta de samiske kirkeutrykk og kulturforståelse. Indre Finnmark prosti har en annen kirkekultur enn andre steder, pluss at det er store forskjellen i samisk kirkeliv internt i prostiet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Styrke samisk kirkeliv gjennom flere samiskspråklige stillinger	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Det bør være representanter i prostifelleskap, fra hver samisk kommune. Det bør bevares eksisterende eller opprettes flere samisk prosti.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
menigheter. Det kreves mer synlighet og mer kontakt samt mer initiativ fra samisk kirkeråd. Det er ønskelig med mer støtte til de lokale menigheter.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>
Det kreves mer informasjon blant alle prostiene, bedre og mer effektiv bruk av digitale virkemidler, økte kontaktflater og bedre samarbeidsmiljø på tvers av prosti( kommune), Det trengs ikke nødvendigvis endringer i arbeidsgiverlinjer etc, men det må være mulig å jobbe på



tvers av prostigrenser også for prester. PFR har ev fordeler, men vi ser enda flere ulemper og mener at PFR bør avvises som ny kirkelig struktur. Den lokale medvirkning blir truet. De kirke-demokratiske prinsipper blir svekket.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Senja kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Senja	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 4	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 21	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 8
<b>Ansvarlig innsender:</b> Rachel Vangen Hoholm, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Senja kirkelige fellesråd ser viktigheten av å få til felles arbeidsgiver for fellesrådsansatte og prester, men mener binding mellom kommune og fellesråd er viktigere enn felles arbeidsgiver. Ulemper med storprostifellesråd er følgende:-Umulig å få til gode økonomiprosesser med de ulike kommunene som inngår i et storprostifellesråd-Usikkerhet ved presteforeningens agering når denne løsningen er så til de grader uønsket for prestene-Motstand til ny organisering kan ta år å lykkes med å få til en god organisasjon-Uavklart om virksomhetsoverdragelse vil bli lagt til grunn ved overtallighetFordeler-Felles arbeidsgiver-Små menigheter med få ansatte kan bli ivaretatt av storstaben i fellesrådet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ulemper-Store avstander gir utfordringer for kostnader, arbeidstid, arbeidsfellesskap, distanseledelse blir krevende,-Små sogn blir borte i demokratiet og får mindre mulighet til å påvirkeRisiko-Mulig større avmakt, mindre engasjement, kanskje også utmeldinger fra kirken

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Mulige tiltak som kan redusere uheldige konsekvenser ved kommuneoverskridende fellesråd:- Felles standard for bemanning og tilbud i hver menighet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Vi er kjent med at bispemøtet og presteforeningen har anlagt leder - og økonomiutdanning for prester og proster som skal dyktiggjøre dem innen økonomi-, personal- og saksbehandlingsforvaltning i forkant av omorganiseringen. Dette oppfatter fellesrådet er et forsøk på å posisjonere seg og på den måten forsøke å kuppe omorganiseringen i Dnk. Dette kan gi utfordringer med å sikre troverdige og likevedige prosesser for alle kirkelige ansatte. Det er viktig å gi alle like muligheter i en omorganiseringsprosess som kan føre til overtallighet og svekke motivasjon for endringer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1I utgangspunktet opprettholdes vårt svar om å opprettholde dagens fellesrådsnivå, dersom man blir påtvunget en ny ordning er modell 1 å foretrekke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Dersom det blir storprosti må virksomhetsoverdragelse legges til grunn. Deretter må ansiennitetsprinsippet legges til grunn, når de ulike posisjonene skal fordeles. Alle må tilbys

<p>jobb i ny organisasjon, og evt. bemanningsreduksjoner må basere seg på at noen slutter, naturlig avgang eller sluttpakker.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	<p>Nei</p>
<p><b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b></p>	
<p><b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b></p> <p>Usikker!</p>	<p>Ja</p>
<p><b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Det er ikke ønskelig med to arbeidsgiverlinjer, men ordningen med sammenfallende fellesrådsgrense mellom fellesråd og kommune må gå foran alt.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
<p><b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b></p>	<p>Modell 1</p>
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Senja kirkelige fellesråd mener at Modell 1 med en daglig leder som ansvarlig for organisasjonen. Med det mener også organet at kirkelige formkrav til daglig leder kun skal være at leder er medlem av kirken og ha et engasjement for kirkens budskap. Teologisk bakgrunn er med det ikke nødvendig men skal heller ikke være et hinder. Bakgrunn; Ledelse er både et fag og en kompetanse som ikke bygges i dagens kirkeorganisasjon. Kirkelig ledelse slik den er beskrevet i prestens tjenesteordning, dreier seg om praktisk ledelse av kirkelige handlinger. Denne diskuterer vi ikke i denne sammenhengen. Ledelse som fag og kompetanse må ivaretas av den med beste generelle lederkompetanse. Det er empiri fra mange andre bransjer og organisasjoner på at toppleder ikke trenger kjernefaglig bakgrunn så lenge</p>	

<p>vedkommende har nødvendig basis forutsetninger for å lede en kompleks organisasjon. Sånn sett er kirken ingen unntak. Så må fagkompetanse ivaretas av dyktige ledere i organisasjonen for øvrig. En annen sak er det om det skal tilrettelegges en mindre kirkelig utdanning for kirkeledere uten teologisk bakgrunn. Dette kunne være en basisutdanning på for eksempel 30 studiepoeng.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	<p>Nei</p>
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Senja kirkelige fellesråd mener at delt ledelse, som i dag, ikke er måten å bygge den moderne norske kirke. Vi ser heller ikke behovet for at daglig leder skal være vigslet eller at stillingen skal ha krav om kirkelig utdanning.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	<p>Nei</p>
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Senja kirkelige fellesråd mener at prinsipielt bør det være Alternativ 1: «Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap».</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	<p>Nei</p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Titlene kan beholdes</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Mot en stemme

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Gitt at arbeidsgiveroppgavene flyttes til prostifellesråd får det som konsekvens at biskopen tappes for oppgaver og da synes det unaturlig at det skal konstrueres nye oppgaver for biskopen.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopens virkemidler må følge av arbeidsoppgavene som tillegges biskopens institusjon, og evt. fullmakter bør sikres gjennom nasjonale føringer/regler

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Mot en stemme

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Uavhengig av modell ønskes ikke at arbeidsgiveransvaret skal ligge hos biskopen

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Mot en stemme

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

•Veiledning•Tilsyn•Strategisk kirkearbeid•Rekruttering oMedvirkning i tilsettingssaker knyttet til prester og øvrig vigslet personell gjennom prosten oRekrutteringsansvar på et overordnet plan•Visitat – i ny form•Myndighetskontakt regionalt og evt. lokaltArbeidet med

biskopens gudstjenesteforordning bør gjennomgå i samarbeid med menighetene. Mer makt bør tillegges menigheten i dette spørsmålet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Mot en stemme	
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Helt enig, dette vil i så fall ikke være noe nytt.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	4
Biskopen må sikres en funksjonell stab i hht de oppgaver som legges til stillingen.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Enig når det gjelder geistlige stillinger Biskop eller biskopens representant bør enten sitte i intervjuorgan eller være deltakende i selve tilsettingsavgjørelse	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	2
Litt uenig. Biskopen kan invitere til fagsamlinger, men ikke innkalle. Slike samlinger bør finansieres av biskopen.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Litt usikker på om dette er nødvendig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Mot en stemme	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Gitt at det opprettes prostifellesråd forventes det at bispedømmerådets oppgaver endres betraktelig. Oppgavene for bispedømmerådet må utgå fra det som knyttes til biskopens forvaltningsområde.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei  
Mot en stemme

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

Ja  
Det oppfattes at menighetsrådene som kjenner sin menighet vil være den som best kan bestemme og tilpasse det lokale kirkelige tilbudet.



<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	<p>Nei</p>
<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p> <p>Ja. Annet kirkelig regelverk. Menighetsrådet kjenner sitt behov og bør være delaktig i og ha tyngde i utvelgelse av medarbeidere til menighetens virkeområde. Dersom medarbeider skal arbeide i flere sogn bør regelverket tilpasses slik at de menighetene som skal ha medarbeideren involveres likt i utvelgelse.</p>	<p>Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	<p>Nei</p>
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>Oppgavefordelingen mellom dagens menighetsråd og kirkelig fellesråd oppfattes å være tjenlig. Gitt ny organisering med prostifellesråd bør ny oppgavefordeling utarbeides i hht den bemanning en tenker å legge til sognene. Det er derfor vanskelig å gi eksempler.</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Gitt ny organisering med prostifellesråd bør ny oppgavefordeling utarbeides i hht den bemanning en tenker å legge til sognene. Det er derfor vanskelig å gi eksempler.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

- Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
- Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
- Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Gitt etablering av prostifellesråd svarer høringsinstansen: Nei. Etablering av et prostimøte som kan vedta omforente strategiske planer som binder prostifellesråd kan være tjenlig, men kostnadene ved et slikt møte må vurderes opp mot nytteverdien. Et prostifellesråd vil først og

fremst være bundet av det økonomiske handlingsrommet, og det svares mot bevilgning fra de kommunene som inngår i prostifellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Gitt at vi får et prostifellesråd ønsker vi at fellesrådet skal velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Gitt at vi får et prostifellesråd så ønsker vi at det skal være en representant fra hvert menighetsråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Mot en stemme

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Gitt at vi får et prostifellesråd MÅ kommunene være representert, med fulle rettigheter, da det er kommunene som finansierer fellesrådet. Dog synes dette svært vanskelig å få til da en kommunal representant ikke kan svare for eller bindes i saker på vegne av kommunene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Mot en stemme

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Det er svært vanskelig å se for seg at det skal være mulig å få til en sammensetning i et prostifellesråd som skal klare å virke på tvers av kommunegrensene og sikre økonomien fra hver kommune i en felles pott. Det er viktig å ikke gi økonomien på båten til fordel for å til en felles arbeidsgiver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Mot en stemme

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Gitt at det etableres prostifellesråd oppfattes bispedømmerådet å få endret sine oppgaver. Rådet vil ha et mindre ansvarsområde knyttet til kirkelig virksomhet enn prostifellesrådet og det oppfattes at prostifellesrådet bør ha en markert andel stemmebrettigede på kirkemøtet. Derfor bør det gå en tråd fra sognet via prostifellesrådet/regionkirkerådet til bispedømmerådet og helt til kirkemøtet. Det kan være en løsning at prostifellesrådene/regionkirkerådene velger 1/3 av medlemmene til bispedømmerådet blant sine medlemmer, 1/3 av medlemmene velges blant ansatte på prostinivå og bispedømmerådsnivå og 1/3 velges fra politiske grupperinger i Dnk som finnes i de ulike bispedømmene. Alternativ har bare biskopene sete i kirkemøtet sammen med representanter fra prostifellesrådene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Mot en stemme

## 10. Kirkemøtet

<p><b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b></p> <p>Nei Det oppfattes å bli for komplisert å få til utjevning? Lik tyngde fra hver region og landsdel oppfattes å være viktig for å sikre folkekirken selv om medlemstallene i en region er lavere enn i en annen.</p>	Nei
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	Nei
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	Ja
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	Nei
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	Ja
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	Nei
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Mot en stemme</p>	Nei

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kirkemøtet bør være sammensatt av representanter nedenifra i lokalkirken og oppover, fra sogn/ prostifellesråd/ bispedømmeråd/osv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Mot en stemme

**11. Kirkerådet****36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Flertallsvalg

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Mot en stemme

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Mot en stemme

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Mot en stemme	
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Mot en stemme	

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? (1 = uviktig, 5= veldig viktig)</b>	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	4
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Kommunal representant fra kommunalt regionråd kan ha sete i prostifellesrådet, men det er usikkert om det har betydning for vilje hos den enkelte kommune til å bevilge midler.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Mot en stemme	

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Gitt at det vedtas prostifellesråd så har utvalget pekt på relevante hensyn, og høringsinstansen gir 5 på skalaen. Samtidig legges det til at sammenfallende avgrensinger mellom prostifellesråd og kommunale regionråd kan være nøkkel til felles kommunal forståelse for bevilgning. En kjent geografisk størrelse som kommunene kjenner og er en del av.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Nei
Mot en stemme			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Svært lite hensiktsmessig			
Gitt at det skal etableres prostifellesråd er ikke dagens prostigrenser hensiktsmessige			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Nei
Mot en stemme			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Gitt at det skal etableres prostifellesråd bør egnet størrelse på prostifellesrådsområdet tilpasses et egnet geografisk område med håndterbare interne avstander.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Nei

Mot en stemme

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Mot en stemme	
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Mot en stemme	
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ved å legge til rette for samisk representasjon i de områdene det er aktuelt	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Mot en stemme	
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Mot en stemme	

#### 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Høringsinstansen oppfatter at den vanskeligste utfordringen ved etablering av prostifellesråd er organisering av tjenesteytingsavtaler og økonomi. «Tjenesteyting mellom kirke og kommune» og «kommunal bevilgning til kirkedrift» er helt sentralt i dagens kirkelige drift og



organisering. Gitt at det etableres et prostifellesråd på tvers av kommunegrensene hvordan tenker en at tjenesteyting mellom den enkelte kommune og den lokale kirke skal arbeides fram og hvordan skal arbeidet med finansiering foregå? Dagens fellesrådsorganisering forutsetter at arbeid knyttet til «arbeidsgiveriet», bygg-, gravplass- og økonomiforvaltning mv realiseres ved tjenesteyting både på administrativt og praktisk nivå. Det ytes eksempelvis kommunal tjenesteyting knyttet regnskap, bank, nav, skatteetaten, rapportering, revisjon osv.. Tenkes det at et prostifellesråd skal være «selvgående» på alle slike forhold vil det kreve kompetent og forholdsvis kostbar bemanning. Alternativt tenker man at en kommune skal forespørres om å yte slike tjenester til prostifellesrådet. I så fall må noen kommuner kutte i sin bemanning når tjenester til dagens kirkelige fellesråd opphører, mens den kommunen som blir foretrukket til å gi tjeneste til prostifellesrådet mest sannsynlig vil måtte øke sin bemanning? Det samme gjelder for gravplasztjenestene. Skal prostifellesrådet kjøpe egne maskiner og tilsette egne gravere som skal utføre gravetjenester i prostifellesrådesområdet eller skal en, flere eller alle kommunene yte denne tjenesten? Videre kan det være sårbart for den kirkelige økonomien at en kommune enklere sier nei til økt bevilgning til en omreisende daglig leder enn til en daglig leder på samme nivå tilhørende samme kommune? Høringsinstansen er også opptatt av hvordan en slik omorganisering kan komme til å påvirke den lokale kirke, menighetslivet og kjenner seg usikker på om en slik omorganisering er riktig vei for Den norske kirke. Kan en slik omorganisering medføre en sakte forskyvning av makt slik at det over tid gis utslag for rekruttering og ettervekst. Høringsinstansen oppfatter at ny kirkelig organisering uroer folk. Høringsinstansen vil derfor presisere at det foreligger et iboende ønske om å være positiv, innovativ og nyskapende for en ny kirkelig organisering i Norge, men at svareneok bærer preg av at man er usikker på om prostifellesråd kan medføre f.eks. svakere kommunal bevilgning til kirke drift. Det blir et spørsmål om en ofrer lokalkirkelig økonomi til fordel for etablering av f.eks. felles arbeidsgiver?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Mot en stemme

# Hørings svar fra Måselv kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Senja	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 2	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 7	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 2
<b>Ansvarlig innsender:</b> Roald Wikran, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

-dagens fellesrådsordning, innebærer mange små kommuner med små enheter som sitter med arbeidsgiveransvar. En slik skissert løsning med justerte prostifellesråd, KAN heve kompetanse og kvalitet/profesjonalitet, mtp arbeidsgiverrollen. -Større bredde medde du samarbeider med.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

-Mister nærheten til din lokale sjef, som arbeidstaker. En risikerer å ikke bli sett i den større mengden. Fare for å være brikke i et større spill.-Man risikerer lokal fremmedgjøring, som igjen påvirker engasjementet til det lokale kirkelige arbeidet. Det er en ulempe med den geografiske avstanden som er i vårt prosti, Senja. Størrelsesorden på prostiet er like stort som Rogaland fylke, det er for store lokale forskjeller og avstander innad i prostiet, eksempelvis fra Finnsnes til Torsken eller Øverbygd. -Man mister leder som lokal motivator og støttespiller, med kjennskap til den lokale kontekst

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

-Den beste løsningen er å ikke opprette kommuneoverskridende prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

-Nei. Vi ønsker ikke å anbefale å opprette prostifellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadVi opplever at ingen av disse modellene gir tilfredsstillende løsninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

- lokal forankring er viktig, mtp tilsettinger i kirka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
- Ja prestene må gi slipp på og skal ledes fra et overordnet organ.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	

<p>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>-Kirkeverge er et utgående begrep, man burde erstatte denne tittelen med daglig leder.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p>	

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Nei, spesifiser andre forslag:

Er i mot prostifellesråd

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens

Ingen merknad

forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Det må velges representanter fra menighetsrådene til kirkemøte, og redusere representanter fra bispedømme rådene.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Svært lite hensiktsmessig	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
<p>Konklusjon: Måselv kirkelige fellesråd har følgende hovedmomenter: Vi ønsker ikke prostifellesråd. Imidlertid vil én arbeidsgiverlinje være en fordel, vi ser for oss at dette kan være en modell som er mulig, uten å gå via prostifellesrådet. Vi stiller oss kritisk til modellforslagene som foreligger, det mangler andre alternativ og det foreligger ingen tydelig konsekvens. Et prostifellesråd vil dessuten utarme kirka økonomisk, spesielt kirka lokalt i utkantstrøkene.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

# Hørings svar fra Karlsøy menighet

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nord-Hålogaland	Prosti: Tromsø	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 1	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 9	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Annie Aune, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det ble på kirkemøte ingen flertall for hverken bispedømmerådsmodellen eller storprostimodellen. Et flertall i Karlsøy menighetsråd mener derfor at det er for stor usikkerhet knyttet til bare en modell. Det er urimelig at det derfor kun skal utredes en modell med tilsvarende 3 like alternativer. Siden det finnes andre modeller for organisering av kirken som har markert tilslutning, men som aldri er utredet på tilsvarende måte, føles prosessen uryddig. Blir prosessen slik, fremstår den som så ubalansert og forsert at den kan svekke den tilliten en slik prosess er avhengig av. Karlsøy menighetsråd er kritiske til at prostifellesrådsmodellen fremstilles som eneste farbare vei, da andre modeller ikke er gitt samme oppmerksomhet eller blitt gjenstand for utredning. Det er flere grunner til at bispedømmemodellen må få en ny og grundigere vurdering. Med utgangspunkt i den plassen en slik modell har hatt i den kirkelige debatten nå og tidligere, bør den for det første tas på alvor av demokratiske grunner. Utredningsmandatet fra Kirkerådet i 2019 ble gitt under forutsetning av at man den gang ikke konkluderte med prostiet som modellvalg. For det andre er modellen ikke utredet innenfor rammen av den nye tros- og livssynsloven. Og til sist, den er aldri blitt utredet med en tilsvarende løsningsorientert interesse og grundighet som vi nå har vært vitne til for prostimodellene. En ryddig og god prosess må blant annet bety at de ulike hovedalternativer som har vært fremme i prosessen, blir godt belyst og får en likeverdig behandling. Prosessen må ikke fremstå som et forsøk på en snarvei i en utpreget viktig og omdiskutert sak. Flertallet i Karlsøy menighetsråd mener derfor i spørsmål 4, at det ikke er noen fordeler eller muligheter knyttet til storprostimodellen som er fremlagt og begrunner dette med det forannenvnte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja



**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En storprostimodell er for stor, fordi geografi, logistikk og værforhold gjør at ikke alle fellesrådsoppgaver kan løses på prostinivå. Modellen vil kreve for mye tid og ressurser til reising, med høye kostnader og dårlig ressursutnyttelse som resultat. Kirken er gode på digitale hjelpemidler, men ser man på arbeidsoppgaver til kirkegårdsarbeidere og kirketjenere, så kan ikke den arbeidsgruppen jobbe på plattformer som f.eks Teams. Der er mange og fysiske arbeidsoppgaver lagt til uteområder. Modellen er også for liten siden man har en spredd bebodd befolkning, Karlsøy kommune er en øykommune. Dette gjør det utfordrende å få store nok fagmiljøer i distriktene. Derfor er det nødvendig å opprettholde et sterkt fagmiljø på bispedømmenivå. Det er forskjell på antallet sogn og fellesråd i hvert prosti og reiseavstanden varierer også mye fra sted til sted. Flere steder i bispedømmet er man små med tanke på å bygge opp kompetansen og man trenger derfor en styrking av kompetansemiljøet på bispedømmenivå framfor å opprette et nytt mellomnivå. Det vil være bedre for sognene å få faglig bistand fra sterke fagmiljøer sentralt i bispedømmet enn fra svakere fagmiljøer i prostiet og Karlsøy menighetsråd tror ikke det er mulig å styrke fagmiljøene på begge nivåer. Et eksempel vil være hvordan en diakon jobber. Det er kjempeviktig å få diakonale innspill fra bispedømmenivået, for det typiske er at du er den eneste diakonen i prostiet. Menighetene er derfor avhengige av at bispedømmekontoret er sterk nok til at de kan hjelpe des små sognene. Den generelle prestemangelen er også utfordrende, og da er ikke løsningen at hvert prostifellesråd skal ha ansvar for rekrutteringen. Karlsøy menighetsråd ser også at med denne modellen, vil det være en betydelig svekkelse av menighetsrådets myndighet. Det vil også være slik at den staben som er tilstede i dag, er en minimumsstab og den kan ikke bli færre. Med en storprostimodell, vil dette forringes ytterligere. Det er naturlig at det er rådene som er tungt representert i ansettelsesprosesser. Det samme må også staben være. Slik modellen er lagt opp, vil det være en sterk svekkelse av prestens rolle og det vil medføre også en svekkelse av linjeorganiseringen biskop-prost-prest. Økonomisk sett, har kommunene i Norge erfaring fra å finansiere interkommunalt samarbeid, men det er ingen tradisjon for å overføre midler til organer lenger borte enn det (jf. Bispedømmenivå). Det er et viktig moment å ta med. Denne utfordringen gjelder også for storprostimodellen. Flertallet i Karlsøy menighetsråd mener derfor i spørsmål 5, at modellen gjenspeiler ikke de utfordringene det er med at menigheten er en øykommune. Geografisk har man lange avstander som medfører reiseutfordringer. Den tar heller ikke høyde for de økonomiske utfordringene dette vil medføre.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>
Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>
Modell 3 Karlsøy menighetsråd mener at modell 3 er den beste og begrunner dette med at, i den modellen henter prostifellesrådet sin rettslige handleevne både fra soknet og RDNK.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b> Ja

Flertallet i Karlsøy menighetsråd mener at det er en svakhet i at det ikke er lagt til grunn både bispedømmeråds- og storprostimodellen. Det er ingen modeller å sammenligne med, kun en modell som er justert med tre alternativer. Karlsøy menighetsråd synes det derfor er krevende å ta stilling til den fremlagte modellen. Det er ikke avklart biskopens funksjon, ei heller hvordan kirken skal styres fra et lokalt plan. Dette er utfordringer og avklaringer som burde ha ligget til grunn før menighetsrådet blir bedt om å komme med sine svar eller betraktninger. For å kunne besvare spørsmål A, må bispesrådsmodellen også utredes. Karlsøy menighetsråds klare anbefaling er at storprostimodellen underkjennes, da utvalget etter vårt syn, ikke har gjort det som har vært mandatet.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Slik det er lagt opp i modellen som er sendt ut til høring, oppfattes det som bedre å ha dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer. Dette med særlig vekt på at biskopens rolle ikke er avklart og det er heller ikke lagt inn hvordan kirken vil kunne bli styrt på et lokalt plan. Hvis det skulle være aktuelt med en arbeidsgiverlinje, tenker Karlsøy menighetsråd følgende: Linjeorganisasjon med biskop på topp, med prost og daglig leder/ kirkeverge som nærmeste underordnede. Prost og daglig leder/ kirkeverge samstilles, men med ulike arbeidsoppgaver. Prost og daglig leder/ kirkeverge er nærmeste overordnede for prester, kantorer, diakoner, kateketer, trosopplærere, kirketjenere og kirkegårdsarbeidere.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?** Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Karlsøy menighetsråd mener at den modellen som vil være å foretrekke i dette høringsutkastet er modell 3. Den vil gi et storprosti hvor prost og kirkeverge leder hver sin avdeling med sine oppgaver. Videre er det viktig at det er sammenheng mellom biskop-prost og den vigslede tjeneste. Kirkefaget og kirkens innhold må styrkes. Det ville være helt unaturlig at det ikke er en vigslet som er den øverste leder i en kirke. Praktiske ledelsesoppgaver kan settes til andre som daglig leder eller kirkeverge. En ulempe vil være at

hvis ikke faglig ledelse er til stede i den øverste ledelsen av kirken, kan man komme i en situasjon hvor man får en arbeidsplass som er lite attraktiv. Den som skal være øverste leder i RDNK må inneha teologi som fag og være vigslet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Karlsøy menighetsråd mener at i RDNK må en kunne stille krav om at den som er i toppledelsen er en vigslet person. Videre burde det vært sett på om det på mellomledernivå, kunne vært utredet om det skulle være støttefunksjoner i form av ulike administrative tiltak, eller om mellomledernivå bør deles med både en vigslet og en sivil del. Ser man på hvordan ulike profesjoner er bygd opp, som f.eks forsvaret, politi eller kriminalomsorgen, så burde også en slik modell vært foreslått eller utredet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Flertallet i Karlsøy menighetsråd mener i dette spørsmålet at biskopen fortsatt skal ha et selvstendig arbeidsgiveransvar. Det er en styrke at biskopene har både arbeidsgiver og tilsynsmyndighet. Det har gitt tilsynet kraftfulle verktøy både til å støtte og styre de ansatte. Karlsøy menighetsråd mener det er naturlig at biskopen får en arbeidsgiverrolle overfor flere ansatte enn i dag. Dette kan gjøres på ulike måter, men biskopens rolle bør som et minimum utvides fra å lede prestatjenesten til å lede det kirkefaglige arbeidet i bispedømmet. Dette vil også bidra positivt til likebehandling av ansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Et møtefora hvor ulike fag – og profesjoner møtes er Karlsøy menighetsråd helt enig i at må legges til rette for. Samarbeid og samhandling gir forståelse for hvordan man på ulike plattformer jobber mot samme mål.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Helt enig. Det må være faglige ressurser til stede i en stab som kan se og utføre både det pastorale og det menighetsrelaterte slik at de oppgaver som er lagt til et bispedømme og fellesråd/ menigheter kan utføres.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Helt enig. Biskopen eller en representant for biskopen bør være med i et intervjuorgan og også være deltagende i tilsettingsavgjørelser.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Helt enig. Det bør være biskopen som innkaller til fagsamlinger. Fagsamlinger bør være et tilbud som gis ansatte hvert år hvor ulike temaer er tiltenkt å være kompetansefremmende.	
<b>V. Det bør være korte prostivisiter for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Enig. Tilsynet bør være av en slik art, at de ulike arbeidsgrupper/ medarbeidere får komme med sine syn på ulike utfordringer/ problemstillinger. Det vil være ulike oppgaver i hvert enkelt ledd i en organisasjon, som ser med ulike øye på hvordan disse best kan løses. Biskopen bør være den som får førstehåndsinformasjon fra hver enkelt gruppe. Det er også en fordel om biskopen på slike visitaser legger opp til samtale med alle medarbeiderne.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens

Ingen merknad

forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

# Høringsvar fra Tjeldsund kirkelige fellestråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellestråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Trondenes	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 4	<b>Antall ansatte i fellestråd (hel og deltid):</b> 9	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 3
<b>Ansvarlig innsender:</b> Elin-Mari Nikolaisen, Kirkeverge/daglig leder		

## Del 1. Etablering av prostifellestråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellestråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

-Større, felles, mer profesjonell og mindre sårbar administrasjon-Felles arbeidsgiver-Større fleksibilitet til å bruke arbeidstakere over et større område

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

-Det vil virke byråkratiserende og svekke forbindelsen mellom sokneråd, fellestråd og kommune. Løfter om at lokalkirken skal styrkes har vi ikke tro på.-STOR RISIKO for mindre vilje fra kommunene til å finansiere en mer sentralisert kirke. En uoverkommelig oppgave for ledelsen i prostifellestrådet å forhandle økonomi med mange kommuner samtidig. Hvordan skal man løse fordelingsnøkkelen fra kommunene til prostifellestrådet?-Den todelte finansieringsløsningen som er vedtatt, vil fortsatt kunne gi ulike lønns- og tilsetningsvilkår, selv om man har samme arbeidsgiver. Tildelingen fra stat og kommune kan komme til å bli svært ulik.-En kan ikke forutse hva som vil skje med kirkegårdsforvaltningen. Noen kommuner vil sikkert heller ta hånd om det sjøl enn å la kirken sentralisere denne oppgaven. Og for prostifellestrådet vil det være en vanskelig oppgave å forvalte dette bare for noen kommuner, men ikke alle. Med tanke på investeringer i utstyr og ansettelse av folk vil det være utfordrende med liten forutsigbarhet.



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

En fordelingsnøkkel fra sentralt hold, som sikrer at tildelinger fra den enkelte kommunen baserer seg på de samme vilkår og forutsetninger. Det må også sikres fortsatt kommunal representasjon i tilstrekkelig grad i prostifellesrådet, med stemmerett. Vi konkluderer imidlertid med at risikoen og usikkerhetsmomentene er for store til å gå inn på modellen med prostifellesråd i det hele tatt. Om en skulle gå videre med denne idéen, måtte en i hvert fall først endre finansieringsordningen for kirken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

For mange små fellesråd vil dette kunne være en god løsning for å kunne ivareta arbeidsgiveransvaret på en bedre og mer profesjonell måte enn hva som er mulig i dag. Det er imidlertid veldig mange fallgruver som gjør dette til en langt mer komplisert prosess enn hva det ser ut til i starten. Jo mer man jobber seg inn i saken, jo flere utfordringer dukker opp. Disse må i størst mulig grad løses på nasjonalt nivå, og ikke lages ulike lokale løsninger på. Slik modellen foreligger i dag, innehar den for storesvakheter og vi anbefaler ikke at den blir innført.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Modell 1 er den eneste farbare veien dersom prostifellesråd skal velges. Modell 2 innehar for stor risiko for å miste relasjonen til kommunene. Modell 3 er jo tilnærmet den samme som dagens løsning med to arbeidsgiverlinjer. Om denne modellen blir valgt, vil jo hele

prosessen rundt omstrukturering framstå som bortkastet tid og ressurser. Det henvises for øvrig til KA's svar på dette spørsmålet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Tilsetninger bør foregå i prostifellesrådet ved sine utvalg og organer. Det bør sikres god medvirkning fra menighetsrådene der en tilsatt skal arbeide. Biskopen bør delta på intervju av vigslede stillinger, og ha uttalelsesrett i disse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Arbeidsgiveransvaret kan heves til prostnivå fra fellesrådene, og senkes fra bispenivå til prostnivå. Administrative stillinger flyttes fra fellesråd og bispedømmeadministrasjon og ut i prostiene for å styrke denne administrasjonen til å klare de nye oppgavene. Fellesråd må alltid medvirke i tilsetting til sine respektive områder. Dette kan gjennomføres uten å avvikle de lokale fellesråd og erstatte de med prostifellesråd.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

11. Modell 2 er det fellesrådet går for. Dette vil gjøre at en daglig leder har det øverste ansvaret for all drift, samtidig som prosten gis en tydelig rolle som ansvarlig for det rent kirkefaglige og fortsatt kan være det viktige bindeleddet mellom de lokale prester og biskopen, som en daglig leder uten teologisk kompetanse ikke kan være. Viktige områder som personalledelse, internkontroll, brannvern, HMS, abml, arkivlov, ferielov, tariffoppgjør, lov om offentlig anskaffelser, osv inngår ikke i en teologisk utdanning. En teolog har ikke den formalkompetanse som må kreves for å lede en virksomhet av den størrelse som et prostifellesråd vil bli. En daglig leder for et prostifellesråd må ha mest av formalkompetanse på profesjonell ledelse slik at denne blir styrket slik det er tenkt i utredningen, og må kunne støtte seg på en prost som har ansvar for det kirkefaglige. Dette vil gi en størst mulig trygghet for både ansatte i vigslede stillinger og ansatte i mer praktisk rettede stillinger. For ansatte som kun skal jobbe på kirkegårdene, er det ikke krav om medlemskap i Dnk, og det kan dermed oppleves som urimelig for dem å forholde seg til en leder som er teolog. Den henvises for øvrig til KA's svar på dette spørsmålet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Det er vanskelig å svare på uten å først ha jobbet lenge og grundig med akkurat dette temaet. Det er for komplekst til å bare svare på i en høring.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Alternativ 1 kan være tilstrekkelig, dersom man velger modell 2 for daglig ledelse. Imidlertid er ikke spørsmålet dekkende for realiteten, og det henvises derfor også her til KA's generelle svar på dette spørsmålet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Titlene kan med fordel beholdes, ganske enkelt fordi noe bør være gjenkjennbart i en stor endringsprosess.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopens tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Det er et stort problem at biskopens rolle er uavklart i høringsdokumentene. Biskopens symbolske funksjon og ideologiske ledelse bør styrkes.</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Arbeidsgivermodell 2 bør først og fremst unngås, jfr spm 8. Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar. Dette fordi arbeidsgiveransvaret i dag</p>	

kan forvaltes utfra biskopens personlige syn på ting, og ikke uhildet etter norsk lov om blant annet likestilling og diskriminering. (dermed ikke sagt at det gjør det, men muligheten er der, som en del saker de siste årene med stor tydelighet har vist) Videre er ikke biskopen en juridisk enhet, men en ansatt i RDNK, og kan følgelig ikke ivareta den juridiske forpliktelsen som et arbeidsgiveransvar forutsetter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Åndelig veileder og inspirator. Gjerne for alle kirkelig tilsatte. En som med teologisk fagkompetanse kan belyse kirkelige saker i det offentlige rom.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

Ingen.

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 4

Biskopens stab bør reduseres, som følge av et trolig sterkt redusert behov om arbeidsgiveransvaret fjernes. De som blir i staben, må selvsagt være faglig kompetent

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** 5

Ingen.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

Ingen.

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Ingen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Et mellomledd mellom de lokale folkevalgte og Kirkemøter. Lokalt forankrede delegater til Kirkemøtet, slik at lokalkirkelig demokrati ivaretas videre.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

For tungvint. Enten bare «Fellesråd» eller «Prostiråd»

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Skjønte ikke spørsmålet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Dersom menighetsrådet i praksis skal styrkes, er dette en sentral sak. Menighetsrådet har allerede en rolle i tilsetning av prester. En slik rolle bør det ha for alle som arbeider i soknet. En selvfølge at menighetsrådet i det minste bør kunne uttale seg.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Nei, men det bør være tydeligere rolleavklaring.	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Nei, men det bør være tydeligere rolleavklaring.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Dette er et unødvendig og fordyrende organ. Når en klarer seg uten et tilsvarende organ på dagens fellesrådsnivå, bør en klare seg uten på prostinivå også. Er også tvilende til om de som kommer til å sitte i et slikt prostimøte, vil se på det som et viktig møte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ja, med møte og talerett. Eventuelt med stemmerett i saker som har med gravferdsforvaltningen (siden denne gjøres på vegne av storsamfunnet.)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ved kommunal representasjon må kommunene gå sammen om én representant.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Nei. Det er en styrke for kirke demokratiet at alle bispedømmene er likt representert.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Nei. Ordningen både sikrer en viss geistlig representasjon, samt sikrer at den ikke blir for stor.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Nei. Ordningen både sikrer en viss ansatt-representasjon, samt sikrer at den ikke blir for stor.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
<p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p> <p>De bør ikke være valgbare</p> <p>Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
Ingen merknad

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	2
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	2

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså hensiktsmessig			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
En må ta høyde for at en ikke slavisk må følge de samme prinsippene for prostiinndeling i hele landet, men ta hensyn til lokale forhold. F.eks. kan en ikke legge for stor vekt på befolkningstall i svært spredtbodde strøk.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Samisk kirkeliv er sårbart, og en samisk representant kan være til hjelp for å sikre dette.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	

Biskopen må ha myndighet til å forplikte prostifellesrådene og soknene gjennom strategi og planarbeid. Også en del av biskopens tilsynsansvar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkelig ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Biskopen må ha myndighet til å forplikte prostifellesrådene gjennom strategi og planarbeid. Også en del av biskopens tilsynsansvar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkelig ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vårt hovedsynspunkt er at prostirådsmodellen har for store svakheter og derfor ikke bør innføres. Viktigste grunn er at med fortsatt kommunal finansiering er det for stor risiko for at mange kommuner ikke vil være med på dette spleiselaget på en måte somer nødvendig for å fortsatt sikre en landsdekkende folkekirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

# Høringsvar fra Lebesby Sokn

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Liv Wassrud, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Lebesby Menighetsråd (MR) og Fellesråd (FR) ønsker ikke prostifellesrådsmodellen! Vi ser ingen fordeler med å etablere et prostifellesråd som skal være arbeidsgiver for alle som arbeider lokalt. Både en arbeidsgiverlinje og målet om samarbeid om større stillinger, samt målet om å bygge bedre kompetanse kan oppnås uten å etablere prostifellesråd. De muligheter og fordeler som noen ser i prostifellesrådsmodellen er vel så gode argumenter for å legge arbeidsgiveransvaret et steg opp, til bispedømmenivået og BdR. Vi trenger ikke 102 ulike tilsettingsorganer i kirken. Når kirken legger opp til en ny kirkelig organisering, bør det ligge til grunn noen grunnleggende prinsipper som her antydes punktvis: -Nyordningen bør støtte og styrke soknet som kirkens grunnenhet! -Den bør garantere for nære relasjoner og lokalt engasjement! o Dette er helt avgjørende for kirkens oppdrag! o Det er avgjørende for folkekirken! o Og det er avgjørende for å beholde nærheten til kommunene og folk lokalt! - Nyorganiseringen bør være lik for hele kirken, både i bygd og by, og fra nord til sør.- Nyorganiseringen som skal ivareta en landsdekkende kirken bør ha 4 nivåer; soknet, prostiet, bispedømmet, og sentralnivået med kirkemøtet og kirkerådet. Men alle disse nivåer og organer er der for å støtte om den lokale kirkens tjeneste og virksomhet!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Som kirke er vi ikke tjent med å gå inn i en organisering som er dårligere enn den vi forlater! Lebesby MR og FR mener forslaget om et prostifellesråd innebærer mange ulemper. Punktvis kan vi nevne følgende:-Modellen svekker det lokale engasjementet i kirken.-Den svekker relasjonen mellom kommune og kirke.oSærlig mht. den økonomiske støtten fra kommunene, så risikerer man for mye når bruk av midler skal forvaltes på tvers av kommunegrenser.-Den styrker tendensen til mer byråkratisering og sentralisering.oVi trenger ikke 2 tunge og sentrale administrasjoner, både på prostinivå og bispedømmenivå!oDet blir et stort økonomisk løft mange steder å bygge ut organiseringen rundt et prostifellesråd. En organisering som de fleste prostier ikke har i dag. Dette gjelder mht. kontorer, ansatte, osv.-Prostifellesrådet, slik det er tenkt, svekker også bispedømmets mulighet til å være et sentralt styringsorgan for alle og et faglig kompetent utviklingsmiljø.ol neste omgang kan man spørre seg: hvis prostifellesrådsnivået blir sterkt, trenger vi da strengt tatt bispedømmenivået?oEller for den saks skyld: Trenger vi et MR lokalt, når prostifellesrådet likevel skal styre og ha ansvar for det meste?-En sterkere organisering i kirken, som tar ansvar og oppgaver, og økonomi bort fra den lokale menigheten, kan være første steg til nedtrapping og utfasing av lokale aktiviteter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Lebesby MR og FR anser at den beste måten å avverge uheldige konsekvenser på er å IKKE etablere kommuneoverskridende prostifellesråd!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Lebesby MR og FR ønsker ikke et prostifellesråd som et nytt kirkelig styringsorgan.-En slik ordning vil ikke styrke soknet eller sammenhengene i kirken, og vil dermed svekke folkekirken i mange distrikter.-Ordnningen vil medføre at de som styrer kirkens ressurser vil komme på for stor avstand til mange lokalsamfunn.-I prostier med store avstander vil man vanskelig kunne oppnå samme lokaldemokratiske engasjement som i dagens ordning.-Vi mener også, i tråd med mye som allerede er sagt, at forslaget svekker MR's ansvar og stilling. Tvert imot bør soknet med sitt MR/Menighetsmøte få tilbake det helhetlige ansvaret for kirke og menighet som man definitivt mistet ved opprettelsen av FR i 1996. ol Finnmark har man allerede en modell på vei inn i dette, siden både MR (tidligere flere) og FR er slått sammen til et MR-FR, dog ved at de ulike representanter behandler og kun har stemmerett i sine respektive saker. Nå er tiden inne for slå dette helt sammen til ett solid MR, der alle representantene har



stemmerett i alle saker, både når det gjelder menighetsvekst og forvaltning av kirker og kirkegårder. Med solid menes ikke at rådet trenger å bli større. Det holder med det antallet et MR normalt har. I kommuner med bare et sokn er det naturlig å kalle daglig leder for kirkeverge.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

#### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Ingen merknad

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen merknad Lebesby MR og FR ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, og ser derfor ingen grunn til å velge en av modellene som er nevnt i spørsmål 8. Mht. modell er dette gjort rede for under spørsmål 12.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Lebesby MR og FR ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men ønsker at alle tilsetninger i DnK skjer som følger:-Alle bør være ansatt i rDnK (rettssubjektet Den norske kirke).-I praksis bør bispedømmerådene være arbeidsgiver for alle, utenom biskopene, og ivareta alle oppgaver knyttet til HR, konflikthåndtering, disiplinærsaker, samt ha overordnet ansvar for kompetanseutvikling.-Den lokale menighet bør få mer å si ved ansettelse! Dette bør være mer en teori og luftige ord.-Man bør utrede mye mer direkte modeller for tilsetninger! Her finnes det mange ideer og modeller å hente frem i den verdensvide kirke. En modell som styrker både den lokale menighet og biskopens rolle ved ansettelse har man f.eks. i ELCA, Den evangelisk-lutherske kirke i USA. Ved ansettelse av ny prest mottar menigheten søknadene via biskopen, og velger først ut opptil 3 prester som får prøve seg i menigheten i ca 1 uke hver. Deretter velger de ut den presten de ønsker. Biskopen kan gjennom sitt hyrdeansvar og gjennom dialog overprøve valget, særlig hvis han/hun ser at noen blir gående for lenge uten stilling. Da kan menigheten bli bedt om begrunnelse for ikke å ta imot biskopens forslag. I vår sammenheng vil fagforeningene være en viktig del av denne prosessen.-Den lokale menighet bør, som nevnt over, spille sentral rolle ved alle tilsetninger i stillinger som skal gjøre tjeneste i soknet. Et eget innstillingsråd, utenom MR, er helt unødvendig!-Det behøver ikke være noen

motsetning mellom at BdR ivaretar de administrative oppgavene rundt arbeidsgiveransvaret, og MR's medbestemmelse.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Ja! -Den kirkelige organiseringen bør inneholde 4 nivåer. Det er naturlig i en kirke som skal være landsdekkende.-Vi støtter målet om en arbeidsgiverlinje.I forhold til dette nevner vi noen aktuelle punkt her: 1.Soknet – MR/Menighetsmøtet. oMR bør få ansvaret for alle oppgaver i soknet, både de kirkebyggende og de forvaltningsmessige/administrative! Det forutsetter at Fellesrådene blir lagt ned. Daglig leder bør likevel beholde tittelen kirkeverge, samt få stemmerett. oMenighetene bør, ved sine MR, forvalte de tilskudd som kommer fra kommunene.2.Prostiet – Prostiråd (PR). oFR'ene bør oppheves. oI stedet opprettes et Prostiråd (PR) oI PR bør både prost og daglig leder ha stemmerett. Prostiverge kan være et saksvarende navn på daglig leder i prostiet. Prostiet bør ikke være for stort eller for vanskelig å sammenkalle. Det trenger ikke ha representasjon fra alle sokn. Noen representanter velges inn som ved BdR-valg. oPR bør ikke ha arbeidsgiveransvar. oProstiet bør fremdeles spille en betydelig rolle for de strategiske føringene i prostiet (på vegne av biskopen) og bidra til at fellesutfordringer ivaretas på en god måte. oMht. større by-kommuner med flere sokn, bør alternativer utredes: Om Prostivået er bedre egnet til å forvalte kommunens tilskudd på vegne av soknene? Om det mht. økonomi og tilskudd skal være forskjell på forvaltningen i by og land?3.Biskopen – BdR. oNivået bør spille en sentral rolle i kirken, både faglig, teologisk og administrativt. oArbeidsgiveransvaret bør ligge på dette nivået for alle ansatte i kirken, utenom biskopene. Det bør arbeides mer med hva som ligger under biskopens tilsyn4.Kirkemøtet – KR. oKirkerådets og Kirkemøtet kan være som i dag. oMht. til arbeidsgiveransvaret/ansettelser burde dette nivået ha eller være et organ som ivaretar en helhetlig tenkning for kirken, mht. rekruttering, behov, strategier oI tillegg til ansvaret for tilsettinger av biskop. oEn nærmere tilknytning til Preses eller Bispemøtet bør utredes mht til lederskap for det som er kirkens overordnede mål.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Lebesby MR og FR ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Dermed gir vi heller ikke noe direkte svar på spørsmålet her. Et annet valg er i stedet gjort under spørsmål 12!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Modell nr. 2 under forrige spørsmål kan danne utgangspunkt for Lebesby MR og FR sitt svar her. Men med en vesentlig forskjell!! Fra alle hold i kirken bedyres det hele tiden at det overordnede målet er å vekke og nære det kristelige liv i menighetene. Når det er tilfelle, bør dette også gjenspeiles i hvordan kirken blir organisert og ledet. Den øverste teologiske kompetansen på hvert av nivåene bør også være øverste leder eller myndighet på nivået. M.a.o.: Biskopen for bispedømmet, prosten for prostiet, ogsoknepresten for soknet! - Her ligger hovedansvaret for at kirken formidler evangeliet! Og alle nivåer, råd og funksjoner ellers er til for nettopp å støtte kirken (les: den lokale kirken) i å nå sitt viktigste og overordnede mål! At hvert nivå likevel har en god daglig administrativ ledelse er både viktig og helt nødvendig! Men det er ingen motsetning i at kirken ledes slik det er foreslått her, og at kirken har en daglig administrativ ledelse gjennom daglig leder/kirkeverge lokalt, prostiverge på mellomnivået, og stiftsdirektør for bispedømmet. Leke personer forblir som i dag ledere av MR/PR og BdR. En lignende rollefordeling bør utredes mht. kirkerådet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Alternativ 2:-Daglig leder bør selvsagt være medlem av DnK!-Ethvert oppgående tilsettingsorgan vil også etterspørre et solid engasjement for kirken.-Videre bør man kunne kreve økonomisk og administrativ kompetanse, og kompetanse på ledelse og kirkeforståelse. Men det må fortsatt være opptil de enkelte råd å stille kvalifikasjonskravene i en utlysning for å imøtekommer de behov det enkelte råd har, og for å ikke komme i uføre med å søke unntak fra regelverket.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Lebesby MR og FR ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men vil likevel beholde tittel i tråd med det vi allerede har nevnt: Dvs. «Kirkeverge» for soknet.«Prostiverge» på prostiplanet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Lebesby MR og FR ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men biskopen bør tildeles alle verktøy for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle. Og det må følge økonomi for å ivareta dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Lebesby MR og FR ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Vi går heller ikke inn for arbeidsgivermodell 2, men mener at biskopen absolutt må ha et arbeidsgiveransvar; både sammen med BdR, MR, og i noen grad prostenivået. En løsning hvor alle er tilsatt nasjonalt, gir samlet den beste løsningen for kirken, med en god sammenheng i hele arbeidsgiverlinjen. I praksis bør en rekke arbeidsgiverfunksjoner løses lokalt på soknenivå, men biskop, bispedømmeråd og kirkeråd vil måtte ivareta ulike overordnede oppgaver. Og i dette er det naturlig at biskopen ivaretar enkelte arbeidsgiverfunksjoner. Begrepet «selvstendig arbeidsgiveransvar» er ikke dekkende for de arbeidsgiverfunksjoner biskopen bør ivareta. Det bør ses nærmere på arbeidsfordelingen mellom råd og biskop, og det bør også utredes nærmere hva som skal ligge i biskopens tilsyn.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Lebesby MR og FR mener biskopen skal føre tilsyn, veilede og inspirere, føre en daglig teologisk ledelse av den vigslede og ordinerte tjenesten, bidra til samordning av kirkelig virksomhet, legge til rette for kompetanseutvikling, forordne gudstjenester, visitere sokn, ordinere og vigsle, etc.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>  (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p> <p>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</p> <p style="text-align: right;">5</p>	

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Helt enig. Som antydnet i svaret på spørsmål 9.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Her er vi ikke enig! Biskopen bør utøve sitt tilsyn gjennom visitaser. Og så lenge soknet er kirkens grunnenhet, bør ikke dette begrenses til korte prostivisitaser. I såfall må det komme som et supplement til eksisterende ordning med visitas til sokn. og visitaser. Og så lenge soknet er kirkens grunnenhet, bør ikke dette begrenses til korte prostivisitaser. I såfall må det komme som et supplement til eksisterende ordning med visitas til sokn.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Alle nivåer og råd i kirken, fra MR til KR, er primært til for å støtte den lokale kirkens tjeneste og virksomhet! Bispedømmets oppgaver er derfor, slik det også fremkommer av dagens kirkeordning; -å bidra til å vekke og nære det kristelige liv i menighetene, og samtidig fremme samarbeid mellom råd og andre grupper i bispedømme. -Videre skal BdR arbeide strategisk med utvikling av bispedømmet, ivareta de oppgaver man gjennom kirkeordningen er pålagt, samt støtte, veilede og rådgi soknene etter hov, både innen kirkefaglige, økonomiske, personalpolitiske og juridiske spørsmål. -Rådet bør bidra til kompetanseutvikling og sterk faglig kompetanse i kirken. -BdR bør også ivareta tilsettings- og det personalmessige ansvaret for alle ansatte i bispedømmet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Lebesby MR og FR ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle dette bli en realitet, hvilket vil være en tragedie for kirken, er det ikke ønskelig med den type formålsparagraf som er skissert. Dette bidrar til å svekke MR's kompetanse og egenart.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Man bør uansett modell ta ut ordet «fellesråd» i navnet! Det holder med Prostiråd (PR), som er den beste betegnelsen på nivået, på linje med MR eller sokneråd og BdR. Beholdes prostirådet som et «fellesråd», kunne man like gjerne også beholdt den organiseringen man har i dag!	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Hovedsakelig mener vi at MR's ansvar inn mot gudstjenesteliv og kirkelige handlinger bør være som i dag, og være underlagt biskopens forordning! Det er ellers noe uklart hva som er bakgrunnen for dette høringsspørsmålet??	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Uansett syn på modeller for kirkelig organisering, bør menighetens innflytelse ved tilsetninger i alle kirkelige stillinger utvikles, og bli noe mer enn løst snakk. Gamvik/Lebesby MR og FR mener at:-Arbeidsgiveransvaret for alle kirkelige stillinger bør ligge i rDnK, i praksis håndtert av biskoper og BdR'ene, unntagen for biskopene der KR er arbeidsgiver.-MR bør være innstillingsråd for de stillinger de skal ha, og biskop/BdR bør i stor grad etterkomme deres ønsker. oBiskopen/BdR bør ha anledning til å utøve et hyrdeansvar overfor de ansatte sammen med fagforeninger, som nevnt under spørsmål 9. Det bør utarbeides regelverk for dette.-Kirken kunne med fordel også ha et sentralt utvalg, under KR, som ivaretar helheten i kirken, når det er behov for spesielle tiltak ol., geografisk og annet, og kunne komme med direkte innspill til biskop/BdR.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Lebesby MR og FR går inn for å avvikle Fellesrådene slik disse er i dag, og erstatte disse med et styrket MR og et Prostiråd.-Dette betyr at MR får tilbakeført betydelig større ansvar for kirker og kirkegårder enn hva tilfellet er i dag. -Det inkluderer også betydelig større innflytelse ved tilsetninger.-Det nye prostirådet bør ikke ha arbeidsgiveransvar, men fortsatt utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomheten lokalt i soknene/i kommunene og lede denne, samt fremme samarbeid mellom MR'ene og ivareta soknenes interesser.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor



Ikke nødvendigvis. Men gjerne noen årlige inspirasjonssamlinger.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Uenig, prostifellesrådet bør ikke velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

Lebesby MR og FR ønsker ikke et prostifellesråd, men et Prostiråd på nivået, som har tilsvarende oppgaver som FR og Prosten har i dag i dag hva gjelder felles strategier for det kirkelige arbeidet i prostiet. Rådet har ikke arbeidsgiveransvar. Men kan få delegert ansvar fra biskop eller Dette rådet trenger ikke nødvendigvis ha representanter fra alle sokn/MR, men et visst antall leke som velges inn slik som for BdR.

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring  
Jmfr. svaret på spørsmål 26.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Kommunen bør ha mulighet for en representant i MR. I byer med mange MR, bør kommunens representant sitte i Prostirådet!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Begge nivåer må ikke, men kan ha et Arbeidsutvalg for effektiv drift, når man finner dette tjenlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Som i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Dagens fordelingsordning bør fortsatt gjelde. Den fungerer godt og reflekterer også DnK som grunnlovsfestet folkekirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Vi ønsker også å videreføre dagens ordning med at prestene velger en representant til både BdR og Kirkemøtet. Det ivaretar balansen mellom embete og råd i kirken.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Vi ønsker å videreføre dagens ordning. Da er alle representert.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
De bør ikke være valgbare	
Annet, spesifiser	
Annet, spesifiser	
Lebesby MR og FR ønsker ikke å avvikle dagens ordning!	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Nei!	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Kirkerådet bør velges etter forholdsvalg (listevalg) for å speile KM's sammensetning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Vi ønsker ikke at dagens ordning her avvikles. Men rent hypotetisk bør sammensetningen i såfall følge forslag 2.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

1, som i dag, men med forholdsvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Hvem gir noe annet her enn 5 på a,b og c? Dessverre er vi sikre på at en ordning med Prostifellesråd, som bl.a. skal ha fullt arbeidsgiveransvar ved tilsettinger, vil være lite egnet for å ivareta nettopp den lokale menighetens og kommunenes anliggende, og vil svekke den viktige relasjonen til kommunen og til lokalsamfunnet! I mange lokalsamfunn er det et svært nært samarbeid mellom kirke, skole, kultur og andre ulike institusjoner, og vurderer forslaget om et Prostifellesråd som en betydelig risiko for at disse båndene blir svekket! Man setter hele den kommunale finansieringen på spill! Men også det folkekirkelige felleskapet vil bli svakere. Kirken bør heller styrke sin lokale forankring!!!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	1	<b>Antall sokn</b>	1
<b>Geografisk størrelse</b>	1	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	1
<b>Identitet/naturlig område</b>	1	<b>Antall kommuner</b>	1
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	1	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	1

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Her vil vi ikke gi noe svar. Lebesby MR og FR ønsker IKKE Prostifellesrådsmodellen. Man får en fornemmelse av at de fleste hensynene som er omtalt i høringen, er mer relevante, i den grad de er det, for bykommuner/prostier med flere sokn.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Ingen merknad

Se neste spørsmål.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Lebesby MR of FR ønsker ikke Prostifellesrådsmodellen! Uansett er prostiene veldig forskjellige i størrelser mht. innbyggertall, areal, geografi, antall sokn osv. Og vi erkjenner at det å etablere en standard for prostiene som passer hele landet er krevende. Men ikke umulig. Slik vi har fått tegnet opp Prostifellesrådsmodellen, så passer den nok aller best i byene, eller i sentrale strøk med mange sokn i et prosti. Modellen er svært sentraliserende, og dermed svært svekkende for kommuner med ett sokn. I arbeidet med en ny organisering bør kirken legge tungt innover seg: -At soknet blir, ikke bare blir videreført, men kommer styrket ut som grunnenhet i kirken!-

At alle kirkens nivåer og organer støtter den lokale kirkens tjeneste og virksomhet!-At det ikke skapes usikkerhet for kommunene i deres engasjement for kirken!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Vi ønsker ikke Prostifellesrådsmodellen, men et Prostiråd med andre betingelser. Her bør det velges egen samisk representant i prostier som har minst et sokn innenfor forvaltningsområdet for samisk språk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Vi ønsker ikke Prostifellesrådsmodellen, men et Prostiråd med andre betingelser. Her bør det velges egen samisk representant i prostier som har minst et sokn innenfor forvaltningsområdet for samisk språk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Det bør også bli samisk representasjon i MR som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi håper at Prostifellesrådsmodellen ikke blir vedtatt! Den har åpenbare svakheter på sider som er helt grunnleggende for kirken! Vi er også svært kritiske til hvordan høringsprosessen ble lagt opp.-Det er svært uheldig at ikke andre utredninger om sentraletemaer knyttet til kirkelige organisering ikke kommer ut på bred høring.-Vi er også svært kritiske til at høringen så ensidig handler om en modell; kun prostifellesrådsmodellen!? At det ikke foreligger flere alternative modeller i en så viktig sak?? – Samt også en god evaluering av dagens modell!-For flere av høringsspørsmålene, bl.a knyttet til biskopens og MR's rolle, foreligger ikke utredningsgrunnlag for hverken spørsmålene eller mulighetene for å gi svar.-De fleste prostier har ikke en slik organisering pr. i dag, som et prostifellesråd vil kreve. Den vil måtte bygges ut, med den økonomi som da vil kreves! oVi er også svært usikre på hvor nødvendig og hensiktsmessig det er for kirken å sitte med 2 så sentrale og ressurskrevende nivåer som den foreslåtte prostiadministrasjonen og bispedømmeadministrasjonen vil utgjøre. Høringen hadde også for altfor korte frister. I særdeleshet for kommunene. Det gjenspeiler vel hvorfor så få av kommunene som har svart.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



# Hørings svar fra Alta kirkelige fellestråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellestråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Alta	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 2	<b>Antall ansatte i fellestråd (hel og deltid):</b> 22	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 6
<b>Ansvarlig innsender:</b> Gunnar Tangvik, kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellestråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellestråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- ledelse og styring på lavest mulige nivå- store nok enheter til å drive både profesjonelt og kostnadseffektivt- bedre muligheter til å redusere bruk av deltid - ordningen vil gi en rimelig nærhet mellom administrativ ledelse og de folkevalgte organ-levelige fysiske avstander for de fleste - lettere å finne naturlige kommunale samarbeidsforum (eks. regionråd) å forholde seg til- større fagmiljø enn i dagens fellestråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Samarbeidet med og forholdet til kommunen i de tilfellene der prostifellestrådene blir kommune- overskridende- Kommunene kan velge å overta gravplassforvaltningen- Stedvis store geografiske avstander- Dårligere regional styring av knappe ressurser (prestemangel, vikarstyring)- Indre ulikheter i velferdsordninger innenfor samme arbeidsgiver

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Gjennomgå prosti-inndelingen på nytt- Viktig med god lokal medvirkning- Ansette gode ledere med de riktige kvalifikasjoner- Skille mellom drift og investering i regnskap/tilskudd, slik at hver kommune kan være trygge på at deres bevilgning til investeringer ikke går til andre kommuners prosjekter

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Viktig å få med seg grasrota (lokalkirken) på dette, slik at en ikke får mange reverseringskamper, jfr enkelte fylkessammenslåinger! - Avklare mest mulig om usikre økonomiske forhold på forhånd, eks. momskompensasjonsordningen, pensjonsspørsmål- Utrede om vertsfellesråd kan være en god alternativ løsning- Framstår som det minst dårlige alternativet!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1Fremstår som det beste alternativet for å få en styrket lokalkirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

- Tilsettingene bør skje i prostifellesrådet- Innstillingsrådets sammensetning bør varieres ut fra hvilken stilling det skal ansettes i- Gode, sentralt initierte tilsettingsreglement	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Vi mener bruk av vertsfellesråd er en frivillig og mer fleksibel løsning, som likevel kan gi stordriftsfordeler.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.	
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 2
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
- Modell 2 med en daglig leder som øverste ansvarlige leder. I tillegg, prost i daglig leders stab. Prosten vil på vegne av daglig leder ha det over- ordnede ansvar for den kirkefaglige virksomhet i prostiet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei

<p>4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.</p>	
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p>	
<p>Nei</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Nei</span></p>	
<p>4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.</p>	
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Stillingene bør gjøres så attraktive at en kan få et godt utvalg med kompetente søkere å velge blant.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Nei</span></p>	
<p>4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.</p>	
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Titlene har en lang historie og er godt innarbeidet.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Nei</span></p>	
<p>4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.</p>	

---

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

- Biskopen vil få mer tid til å drive aktivt tilsyn. I tillegg til de omfattende og krevende visitasene bør det legges inn hyppigere (og kortere) besøk som kan ha en tilsynsfunksjon med ansatte og råd. I tillegg kan alle kirkelige ansatte (ikke bare vigslede stillinger) inviteres til felles samlinger (stiftsdager) i regi av biskopen og BDR

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen må gis tilsynsrett og rapporteringsplikt til prostifellesrådet, evt aktuelt sokn.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

• Visitas og tilsyn • Profilering (media) og strategisk kirkearbeid • Rådgivning i teologiske- og kirkeordnings-spørsmål • Rekruttering • Myndighetskontakt gjennom visitasene og ved lokalt behov for assistanse

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>  Ikke for stor stab.	4
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>  Forutsetter langsiktig planlegging slik at kostnadene kan budsjetteres, og en rimelig kostnadsfordeling.	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>  Kortere og oftere enn før.	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>  4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.	Nei

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
- kirkefaglige oppgaver, inkl. rådgivning- regionale kurs/kompetanseheving- fordeling av udkmidler, etc.- samisk kirkeliv- støttefunksjoner for biskopen- visitasforberedelser- myndighetskontakt	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>  4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.	Nei

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>  Nei4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>  4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.	Nei

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>  4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.	Nei
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet



**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Samme som for dagens fellesråd

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Delvis enig, men det bør vurderes en form for vekting av representasjonen der det er stor forskjell på størrelsen av de ulike menighetsråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Kommunene må knyttes så tett som mulig til prostifellesrådet. Uten stemmerett er vi redd de ikke kommer til å stille med noen representant i det hele tatt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Prostifellesrådet må velges av OG BLANT menighetsrådets medlemmer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Selv om dette gir et stort råd så er det viktig at soknene får en representasjon. Det trenger ikke være mange møter i året i dette organet, når de ikke lenger har arbeidsgiveroppgaver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Viktig at også "grisgrendte" strøk får representasjon for å sikre en viss legitimitet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Antall medlemmer i kirkemøtet bør reduseres når ansattes representanter utgår. De trenger ikke erstattes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)  2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet  3. På annet hvis; spesifiser</p> <p>Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b></p> <p>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)  2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet  3. På annet hvis; spesifiser</p> <p>Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b></p> <p>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</p> <p>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.</p>	<p>Nei</p>

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	4

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Nei	
4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså hensiktsmessig			
Bør tilpasse seg enda mer de kommunale regionrådene			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Nei	
4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Nei	
4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.			

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>		Nei	
Kan ivaretas på andre måter			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Nei	
4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.			

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Som i dag

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Eget fast utvalg for samisk kirkeliv

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

4-2, der to representanter avsto fra å stemme fordi de ikke var ferdige med behandlingen i menighetsrådet.

# Høringsvar fra Gamvik sokn

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Hammerfest	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 6	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Tonje- Marie Kristoffersen, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Gamvik Menighetsråd (MR), Fellesråd (FR) og stab ønsker ikke prostifellesrådsmodellen! Vi ser ingen fordeler med å etablere et prostifellesråd som skal være arbeidsgiver for alle som arbeider lokalt. Både en arbeidsgiverlinje og målet om samarbeid om større stillinger, samt målet om å bygge bedre kompetanse kan oppnås uten å etablere prostifellesråd. De muligheter og fordeler som noen ser i prostifellesrådsmodellen er vel så gode argumenter for å legge arbeidsgiveransvaret et steg opp, til bispedømmenivået og BdR. Vi trenger ikke 102 ulike tilsettingsorganer i kirken. Når kirken legger opp til en ny kirkelig organisering, bør det ligge til grunn noen grunnleggende prinsipper som her antydes punktvis: -Nyordningen bør støtte og styrke soknet som kirkens grunnhet! -Den bør garantere for nære relasjoner og lokalt engasjement! o Dette er helt avgjørende for kirkens oppdrag! o Det er avgjørende for folkekirken! o Og det er avgjørende for å beholde nærheten til kommunene og folk lokalt! - Nyorganiseringen bør være lik for hele kirken, både i bygd og by, og fra nord til sør.- Nyorganiseringen som skal ivareta en landsdekkende kirke bør ha 4 nivåer; soknet, prostiet, bispedømmet, og sentralnivået med kirkemøtet og kirkerådet. Men alle disse nivåer og organer er der for å støtte om den lokale kirkens tjeneste og virksomhet!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**



Som kirke er vi ikke tjent med å gå inn i en organisering som er dårligere enn den vi forlater! Gamvik MR, FR og stab mener forslaget om et prostifellesråd innebærer mange ulemper. Punktvis kan vi nevne følgende:-Modellen svekker det lokale engasjementet i kirken.-Den svekker relasjonen mellom kommune og kirke.oSærlig mht. den økonomiske støtten fra kommunene, så risikerer man for mye når bruk av midler skal forvaltes på tvers av kommunegrenser.-Den styrker tendensen til mer byråkratisering og sentralisering.oVi trenger ikke 2 tunge og sentrale administrasjoner, både på prostinivå og bispedømmenivå!oDet blir et stort økonomisk løft mange steder å bygge ut organiseringen rundt et prostifellesråd. En organisering som de fleste prostier ikke har i dag. Dette gjelder mht. kontorer, ansatte, osv.- Prostifellesrådet, slik det er tenkt, svekker også bispedømmets mulighet til å være et sentralt styringsorgan for alle og et faglig kompetent utviklingsmiljø.ol neste omgang kan man spørre seg: hvis prostifellesrådsnivået blir sterkt, trenger vi da strengt tatt bispedømmenivået?oEller for den saks skyld: Trenger vi et MR lokalt, når prostifellesrådet likevel skal styre og ha ansvar for det meste?-En sterkere organisering i kirken, som tar ansvar og oppgaver, og økonomi bort fra den lokale menigheten, kan være første steg til nedtrapping og utfasing av lokale aktiviteter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Gamvik MR, FR og stab anser at den beste måten å avverge uheldige konsekvenser på er å IKKE etablere kommuneoverskridende prostifellesråd!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Gamvik MR, FR og stab ønsker ikke et prostifellesråd som et nytt kirkelig styringsorgan.-En slik ordning vil ikke styrke soknet eller sammenhengene i kirken, og vil dermed svekke folkekirken i mange distrikter.-Ordnningen vil medføre at de som styrer kirkens ressurser vil komme på for stor avstand til mange lokalsamfunn.-I prostier med store avstander vil man vanskelig kunne oppnå samme lokaldemokratiske engasjement som i dagens ordning.-Vi mener også, i tråd med mye som allerede er sagt, at forslaget svekker MR's ansvar og stilling. Tvert imot bør soknet med sitt MR/Menighetsmøte få tilbake det helhetlige ansvaret for kirke og menighet som man definitivt mistet ved opprettelsen av FR i 1996. ol Finnmark har man allerede en modell på vei inn i dette, siden både MR (tidligere flere) og FR er slått sammen til et MR-FR, dog ved at de ulike representanter behandler og kun har stemmerett i sine respektive saker.

Nå er tiden inne for slå dette helt sammen til ett solid MR, der alle representantene har stemmerett i alle saker, både når det gjelder menighetsvekst og forvaltning av kirker og kirkegårder. Med solid menes ikke at rådet trenger å bli større. Det holder med det antallet et MR normalt har. I kommuner med bare et sokn er det naturlig å kalle daglig leder for kirkeverge. Man bør absolutt vurdere å gi daglig leder/kirkevergen stemmerett.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

#### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Ingen merknad

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen merknad  
Gamvik MR,FR og stab ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, og ser derfor ingen grunn til å velge en av modellene som er nevnt i spørsmål 8. Mht. modell er dette gjort rede for under spørsmål 12.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Gamvik MR,FR og stab ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men ønsker at alle tilsetninger i DnK skjer som følger:-Alle bør være ansatt i rDnK (rettssubjektet Den norske kirke).-I praksis bør bispedømmerådene være arbeidsgiver for alle, utenom biskopene, og ivareta alle oppgaver knyttet til HR, konflikthåndtering, disiplinærsaker, samt ha overordnet ansvar for kompetanseutvikling.-Den lokale menighet bør få mer å si ved ansettelse! Dette bør være mer en teori og luftige ord.-Man bør utrede mye mer direkte modeller for tilsetninger! Her finnes det mange ideer og modeller å hente frem i den verdensvide kirke. En modell som styrker både den lokale menighet og biskopens rolle ved ansettelse har man f.eks. i ELCA, Den evangelisk-lutherske kirke i USA. Ved ansettelse av ny prest mottar menigheten søknadene via biskopen, og velger først ut opptil 3 prester som får prøve seg i menigheten i ca 1 uke hver. Deretter velger de ut den presten de ønsker. Biskopen kan gjennom sitt hyrdeansvar og gjennom dialog overprøvevalget, særlig hvis han/hun ser at noen blir gående for lenge uten stilling. Da kan menigheten bli bedt om begrunnelse for ikke å ta imot biskopens forslag. I vår sammenheng vil fagforeningene være en viktig del av denne prosessen.-Den lokale menighet bør, som nevnt over, spille sentral rolle ved alle tilsetninger i stillinger som skal gjøre tjeneste i soknet. Et eget innstillingsråd, utenom MR, er helt unødvendig!-Det behøver ikke være noen

motsetning mellom at BdR ivaretar de administrative oppgavene rundt arbeidsgiveransvaret, og MR's medbestemmelse.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Ja! -Den kirkelige organiseringen bør inneholde 4 nivåer. Det er naturlig i en kirke som skal være landsdekkende.-Vi støtter målet om en arbeidsgiverlinje.I forhold til dette nevner vi noen aktuelle punkt her: 1.Soknet – MR/Menighetsmøtet. oMR bør få ansvaret for alle oppgaver i soknet, både de kirkebyggende og de forvaltningsmessige/administrative!oDet forutsetter at Fellesrådene blir lagt ned.oDaglig leder bør likevel beholde tittelen kirkeverge, samt få stemmerett. oMenighetene bør, ved sine MR, forvalte de tilskudd som kommer fra kommunene.2.Prostiet – Prostiråd (PR). oFR'ene bør oppheves.ol stedet opprettes et Prostiråd (PR)ol PR bør både prost og daglig leder ha stemmerett.oProstiverge kan være et saksvarende navn på daglig leder i prostiet.oProstiet bør ikke være for stort eller for vanskelig å sammenkalle. Det trenger ikke ha representasjon fra alle sokn. Noen representanter velges inn som ved BdR-valg.oPR bør ikke ha arbeidsgiveransvar. oProstiet bør fremdeles spille en betydelig rolle for de strategiske føringene i prostiet (på vegne av biskopen) og bidra til at fellesutfordringer ivaretas på en god måte.oMht. større by-kommuner med flere sokn, bør alternativer utredes: Om Prostinivået er bedre egnet til å forvalte kommunens tilskudd på vegne av soknene? Om det mht. økonomi og tilskudd skal være forskjell på forvaltningen i by og land?3.Biskopen – BdR.oNivået bør spille en sentral rolle i kirken, både faglig, teologisk og administrativt.oArbeidsgiveransvaret bør ligge på dette nivået for alle ansatte i kirken, utenom biskopene. oDet bør arbeides mer med hva som ligger under biskopens tilsyn4.Kirkemøtet – KR.oKirkerådets og Kirkemøtet kan være som i dag.oMht. til arbeidsgiveransvaret/ansettelser burde dette nivået ha eller være et organ som ivaretar en helhetlig tenkning for kirken, mht. rekruttering, behov, strategier ol, i tillegg til ansvaret for tilsettinger av biskop.oEn nærmere tilknytning til Preses eller Bispemøtet bør utredes mht til lederskap for det som er kirkens overordnede mål.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Gamvik MR,FR og stab ønsker ikke prostifellesrådsmodellen.Dermed gir vi heller ikke noe direkte svar på spørsmålet her.Et annet valg er i stedet gjort under spørsmål 12!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Modell nr. 2 under forrige spørsmål kan danne utgangspunkt for Gamvik MR, FR og stab sitt svar her. Men med en vesentlig forskjell!!Fra alle hold i kirken bedyres det hele tiden at det overordnede målet er å vekke og nære det kristelige liv i menighetene.Når det er tilfelle, bør dette også gjenspeiles i hvordan kirken blir organisert og ledet.Den øverste teologiske kompetansen på hvert av nivåene bør også være øverste leder eller myndighet på nivået. M.a.o.: Biskopen for bispedømmet, prosten for prostiet, og soknepresten for soknet!-Her ligger hovedansvaret for at kirken formidler evangeliet! Og alle nivåer, råd og funksjoner ellers er til for nettopp å støtte kirken (les: den lokale kirken) i å nå sitt viktigste og overordnede mål!At hvert nivå likevelhar en god daglig administrativ ledelse er både viktig og helt nødvendig! Men det er ingen motsetning i at kirken ledes slik det er foreslått her, og at kirken har en daglig administrativ ledelse gjennom daglig leder/kirkeverge lokalt, prostiverge på mellomnivået, og stiftsdirektør for bispedømmet.Leke personer forblir som i dag ledere av MR/PR og BdR.En lignende rollefordeling bør utredes mht. kirkerådet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Alternativ 2:-Daglig leder bør selvsagt være medlem av DnK!-Ethvert oppgående tilsettingsorgan vil også etterspørre et solid engasjement for kirken.-Videre bør man kunne kreve økonomisk og administrativ kompetanse, og kompetanse på ledelse og kirkeforståelse. Men det må fortsatt være opptil de enkelte råd å stille kvalifikasjonskravene i en utlysning for å imøtekommer de behov det enkelte råd har, og for å ikke komme i uføre med å søke unntak fra regelverket.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Gamvik MR, FR og stab ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men vil likevel beholde tittel i tråd med det vi allerede har nevnt: Dvs. «Kirkeverge» for soknet.«Prostiverge» på prostiplanet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Gamvik MR, FR og stab ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men biskopen bør tildeles alle verktøy for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle. Og det må følge økonomi for å ivareta dette.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Ingen merknad</p> <p>Gamvik MR,FR og stab ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Vi går heller ikke inn for arbeidsgivermodell 2, men mener at biskopen absolutt må ha et arbeidsgiveransvar; både sammen med BdR, MR, og i noen grad prostenivået. En løsning hvor alle er tilsatt nasjonalt, gir samlet den beste løsningen for kirken, med en god sammenheng i hele arbeidsgiverlinjen. I praksis bør en rekke arbeidsgiverfunksjoner løses lokalt på soknenivå, men biskop, bispedømmeråd og kirkeråd vil måtte ivareta ulike overordnede oppgaver. Og i dette er det naturlig at biskopen ivaretar enkelte arbeidsgiverfunksjoner. Begrepet «selvstendig arbeidsgiveransvar» er ikke dekkende for de arbeidsgiverfunksjoner biskopen bør ivareta. Det bør ses nærmere på arbeidsfordelingen mellom råd og biskop, og det bør også utredes nærmere hva som skal ligge i biskopens tilsyn.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Gamvik MR, FR og stab mener biskopen skal føre tilsyn, veilede og inspirere, føre en daglig teologisk ledelse av den vigslede og ordinerte tjenesten, bidra til samordning av kirkelig virksomhet, legge til rette for kompetanseutvikling, forordne gudstjenester, visitere sokn, ordinere og vigsle, etc.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>  (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p> <p>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</p>	
	5

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Som antydnet i spørsmål 9	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	4
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Biskopen bør utøve sitt tilsyn gjennom visitaser. Og så lenge soknet er kirkens grunnenhet, bør ikke dette begrenses til korte prostivisitaser. I såfall må det komme som et supplement til eksisterende ordning med visitas til sokn.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Alle nivåer og råd i kirken, fra MR til KR, er primært til for å støtte den lokale kirkens tjeneste og virksomhet! Bispedømmets oppgaver er derfor, slik det også fremkommer av dagens kirkeordning; -å bidra til å vekke og nære det kristelige liv i menighetene, og samtidig fremme samarbeid mellom råd og andre grupper i bispedømme. -Videre skal BdR arbeide strategisk med utvikling av bispedømmet, ivareta de oppgaver man gjennom kirkeordningen er pålagt, samt støtte, veilede og rådgi soknene etter hov, både innen kirkefaglige, økonomiske, personalpolitiske og juridiske spørsmål. -Rådet bør bidra til kompetanseutvikling og sterk faglig kompetanse i kirken. -BdR bør også ivareta tilsettings- og det personalmessige ansvaret for alle ansatte i bispedømmet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Gamvik MR,FR og stab ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle dette bli en realitet, hvilket vil være en tragedie for kirken, er det ikke ønskelig med den type formålsparagraf som er skissert. Dette bidrar til å svekke MR's kompetanse og egenart.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Man bør uansett modell ta ut ordet «fellesråd» i navnet! Det holder med Prostiråd (PR), som er den beste betegnelsen på nivået, på linje med MR eller sokneråd og BdR. Beholdes prostirådet som et «fellesråd», kunne man like gjerne også beholdt den organiseringen man har i dag!	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Hovedsakelig mener vi at MR's ansvar inn mot gudstjenesteliv og kirkelige handlinger bør være som i dag, og være underlagt biskopens forordning! Det er ellers noe uklart hva som er bakgrunnen for dette høringsspørsmålet??	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja



**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet**

Ja

**tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Uansett syn på modeller for kirkelig organisering, bør menighetens innflytelse ved tilsetninger i alle kirkelige stillinger utvikles, og bli noe mer enn løst snakk. Gamvik MR, FR og stab mener at: Arbeidsgiveransvaret for alle kirkelige stillinger bør ligge i rDnK, i praksis håndtert av biskoper og BdR'ene, unntagen for biskopene der KR er arbeidsgiver. -MR bør være innstillingsråd for de stillinger de skal ha, og biskop/BdR bør i stor grad etterkomme deres ønsker. oBiskopen/BdR bør ha anledning til å utøve et hyrdeansvar overfor de ansatte sammen med fagforeninger, som nevnt under spørsmål 9. Det bør utarbeides regelverk for dette. -Kirken kunne med fordel også ha et sentralt utvalg, under KR, som ivaretar helheten i kirken, når det er behov for spesielle tiltak ol., geografisk og annet, og kunne komme med direkte innspill til biskop/BdR.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Gamvik MR, FR og stab går inn for å avvikle Fellesrådene slik disse er i dag, og erstatte disse med et styrket MR og et Prostiråd. -Dette betyr at MR får tilbakeført betydelig større ansvar for kirker og kirkegårder enn hva tilfellet er i dag. -Det inkluderer også betydelig større innflytelse ved tilsetninger.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

-Det nye prostirådet bør ikke ha arbeidsgiveransvar, men fortsatt utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomheten lokalt i soknene/i kommunene og lede denne, samt fremme samarbeid mellom MR'ene og ivareta soknenes interesser.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Gamvik MR, FR og stab ønsker ikke et prostifellesråd, men et Prostiråd på nivået, som har tilsvarende oppgaver som FR og Prosten har i dag i dag hva gjelder felles strategier for det kirkelige arbeidet i prostiet. Rådet har ikke arbeidsgiveransvar. Men kan få delegert ansvar fra biskop eller Dette rådet trenger ikke nødvendigvis ha representanter fra alle sokn/MR, men et visst antall leke som velges inn slik som for BdR.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring  
Jamf spørsmål 26

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Nei

Kommunen bør ha mulighet for en representant i MR. I byer med mange MR, bør kommunens representant sitte i Prostirådet!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Begge nivåer må ikke, men kan ha et Arbeidsutvalg for effektiv drift, når man finner dette tjenlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Dagens fordelingsordning bør fortsatt gjelde. Den fungerer godt og reflekterer også DnK som grunnlovsfestet folkekirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Vi ønsker også å videreføre dagens ordning med at prestene velger en representant til både BdR og Kirkemøtet. Det ivaretar balansen mellom embete og råd i kirken.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Vi ønsker å videreføre dagens ordning. Da er alle representert.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
De bør ikke være valgbare	
Annet, spesifiser	
Annet, spesifiser	
Gamvik MR, FR og stab ønsker ikke å avvikle dagens ordning!	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

1, som i dag, men med forholdvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Hvem gir noe annet her enn 5 på a,b og c? Dessverre er vi sikre på at en ordning med Prostifellesråd, som bl.a. skal ha fullt arbeidsgiveransvar ved tilsetninger, vil være lite egnet for å ivareta nettopp den lokale menighetens og kommunenes anliggende, og vil svekke den viktige relasjonen til kommunen og til lokalsamfunnet! I mange lokalsamfunn er det et svært nært samarbeid mellom kirke, skole, kultur og andre ulike institusjoner, og vurderer forslaget om et Prostifellesråd som en betydelig risiko for at disse båndene blir svekket! Man setter hele den kommunale finansieringen på spill! Men også det folkekirkelige felleskapet vil bli svakere. Kirken bør heller styrke sin lokale forankring!!!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>  Her vil vi ikke gi noe svar. Gamvik/Lebesby MR og FR ønsker IKKE Prostifellesrådsmodellen. Man får en fornemmelse av at de fleste hensynene som er omtalt i høringen, er mer relevante, i den grad de er det, for bykommuner/prostier med flere sokn.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>  Ingen merknad  Se spørsmål 43			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>  Gamvik MR, FR og stab ønsker ikke Prostifellesrådsmodellen! Uansett er prostiene veldig forskjellige i størrelser mht. innbyggertall, areal, geografi, antall sokn osv. Og vi erkjenner at det å etablere en standard for prostiene som passer hele landet er krevende. Men ikke umulig. Slik vi har fått tegnet opp Prostifellesrådsmodellen, så passer den nok aller best i byene, eller i sentrale strøk med mange sokn i et prosti. Modellen er svært sentraliserende, og dermed svært svekkende for kommuner med ett sokn. I arbeidet med en ny organisering bør kirken legge tungt innover seg: -At soknet blir, ikke bare blir videreført, men kommer styrket ut			

som grunnenhet i kirken!-At alle kirkens nivåer og organer støtter den lokale kirkens tjeneste og virksomhet!-At det ikke skapes usikkerhet for kommunene i deres engasjement for kirken!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ingen merknad

Vi ønsker ikke Prostifellesrådsmodellen, men et Prostiråd med andre betingelser. Her bør det velges egen samisk representant i prostier som har minst et sokn innenfor forvaltningsområdet for samisk språk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Det bør også bli samisk representasjon i MR som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Jmfr. Svaret på spørsmål 44.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 15. Andre innspill eller synspunkter



**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi håper at Prostifellesrådsmodellen ikke blir vedtatt! Den har åpenbare svakheter på sider som er helt grunnleggende for kirken! Vi er også svært kritiske til hvordan høringsprosessen ble lagt opp.-Det er svært uheldig at ikke andre utredninger om sentraletemaer knyttet til kirkelige organisering ikke kommer ut på bred høring.-Vi er også svært kritiske til at høringen så ensidig handler om en modell; kun prostifellesrådsmodellen!? At det ikke foreligger flere alternative modeller i en så viktig sak?? – Samt også en god evaluering av dagens modell!-For flere av høringsspørsmålene, bl.a knyttet til biskopens og MR's rolle, foreligger ikke utredningsgrunnlag for hverken spørsmålene eller mulighetene for å gi svar.-De fleste prostier har ikke en slik organisering pr. i dag, som et prostifellesråd vil kreve. Den vil måtte bygges ut, med den økonomi som da vil kreves! Vi er også svært usikre på hvor nødvendig og hensiktsmessig det er for kirken å sitte med 2 så sentrale og ressurskrevende nivåer som den foreslåtte prostiadministrasjonen og bispedømmeadministrasjonen vil utgjøre. Høringen hadde også for altfor korte frister. I særdeleshet for kommunene. Det gjenspeiler vel hvorfor så få av kommunene som har svart.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Hørings svar fra Hammerfest kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Hammerfest prosti	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 3	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 15	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 3
<b>Ansvarlig innsender:</b> Ellen Birgitta Johansen, Kirkeverge		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Styrke kommunikasjon utad, f.eks. mulighet til å gi ut menighetsblad- Mulighet for mer effektiv administrasjon- Gevinst optimalisere kirkevergefunksjon- Styrke fagmiljøer som gravforvaltning, kirkebygg- Mulighet for smidigere ferieavvikling mellom kontorer- Øke mulighetene for å ha flere ansatte med fagkompetanse som kan ha fullmakt ved vakanser og annet fravær

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

-Lange avstander både geografisk og tjenestevei for medarbeidere. Lengere vei mellom kommunen som bevilgende myndighet og til fellesrådet, og mellom fellesråd og kommunen. - Vanskeligere å rekruttere når prostifellesråd kan konkurrere om lønn. Spesielt prester.-Fortsatt 2 finansieringsmodeller. Kommune og stat.-Økt desentralisert administrasjon 3. Vi mener det er en risiko for at relasjonen mellom kommune og kirke svekkes ved innføring av et prostiråd. Våre kommuner har tidvis krevende økonomi, og vi anser det for svært krevende å videreutvikle lokalkirkelig finansieringsvilje hos kommunene når beslutningsnivået i den kirkelige forvaltning flyttes opp til et prostinivå. Det lokalkirkelige kommune-kirke samarbeidet er ofte bygd på lange linjer og et finmas

ket samarbeid, som er til begge parters fordel, særlig i mindre kommuner. Vi anser det også som en risiko at kommunene vil erfare det som en kompliserende faktor at gravferdsforvaltningen i egen kommune flyttes ut av kommunen. Vi frykter at i tilfelle forde steder hvor prostiadministrasjonen vil ligge flere titalls mil unna soknet, så vil kommunene se det mer hensiktsmessig å ta tilbake gravferdsforvaltningen, som den nye tros og livslysnen åpner for.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

-Viktig at det er klare avtaler om økonomi og ansvar ved oppstart av prostifellesråd mellom de enkelte kommuner og prostifellesrådet. -Klar avtale om tjenesteytingsavtale og andre avtaler, og at avtalene ikke kan endes uten flertall/enighet mellom kommunene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

-En felles ledelse vil gi muligheter for bedre konflikthåndtering lokalt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Viktig å sikre reel arbeidsgiveransvar til prostifellesrådene. Alle har samme arbeidsgiver og samme ledelse noe som gir forutsigbarhet i ansettelsesforholdet, samt gir menighetene mulighet til reelt å påvirke ansettelsene. Her må det sikres at menighetsrådene gis reel innflytelse over ansettelse til vigslede stillinger.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Menighetsrådene skal ha en reell innflytelse ved ansettelse av leder og andre stillinger i menighetsrådets område.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Bispedømmerådsmodellen er ikke utredet og bør utredes før Kirkemøtet tar beslutning om omorganisering av kirken.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 2
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Nei	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	
Økonomisk og administrativ kompetanse på minst bachelornivå.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Det må være en sterk ledelse i prostifellesrådet med kompetanse både i kirkefag og administrative fag for å kunne sikre at menighetsrådene får utført sine oppgaver.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Prost og prostidirektør	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen må gis «verktøy» nok til å kunne utøve tilsynet. Med mulighet til å innkalle medarbeidere/råd til samtaler/møter/veiledning/opplæring

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen må gis «verktøy» nok til å kunne utøve tilsynet. Med mulighet til å innkalle medarbeidere/råd til samtaler/møter/veiledning/opplæring

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopen som person må fortsatt være den som vigsler til tjeneste, utøver tilsyn og er «øverste geistlige» i bispedømmet. Biskopen som organ bør fortsatt ha en fagstab som kan bidra til å utvikle kirkefaget i bispedømmet. Sammen bør «biskopen» fortsatt hamuligheten til å la være å godkjenne lokale planer og forordninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.  Ved tilsetting av vigslede stillinger	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.  Ja forutsatt at Biskopen gis midler til å gjennomføre fagsamlinger og kompetansehevende tiltak	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?  Bispedømmerådet bør ha samme formålsparagraf som menighetsrådene har, så lenge Biskopen ikke får arbeidsgiveransvar.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ja
---	----

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Menigheten bør ha de oppgavene som er foreslått av utvalget. Det er viktig at menighetsrådene selv kan bestemme hvordan gudstjenesteforordninger, kirkemusikk, diakoni og trosopplæring skal være i den lokale menighet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Menighetsrådene skal ha en reell innflytelse ved ansettelse av leder og andre stillinger i menighetsrådets område.	



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
-Menighetsrådene må ha stemmerett i prostimøte, samt ha reell påvirkningskraft i prostifellesrådets økonomiprosess. -Menighetsrådene må ha reell innflytelse ved ansettelse av stillinger som jobber i menigheten.	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>	
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet	
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap	
Nei	
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>	
Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene	

**Begrunnelse for å være enig:** Det er behov for et prostimøte hvor menighetsråd, ansattes representanter, kommunene og geistlige som kan fatte formelle vedtak som budsjett og økonomiplan. I tillegg godkjenne regnskap og eventuelt overordnede planer som berører både kommunale overføringer og overføringer fra stat/kirken.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

I prostifellesråd hvor mer enn 1 kommune er representert må kommunene velge 1 medlem til prostifellesrådet i prostimøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Kommunal representasjon er viktig så lenge mye av finansieringen til fellesrådet kanaliseres via kommunene. I prostifellesråd hvor det er flere enn 1 kommune representert i prostifellesrådet, velger kommunene sin representant til prostifellesrådet på prostimøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd. Det må utbetales honorarer etter innsats og gis dekning for tap av arbeidsfortjeneste.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Nei

Det er viktig at distriktene i Norge er representert i Kirkemøtet. Vurdere samme ordning som for beregning av representasjon på Stortinget med arealbruks beregning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Nei

Prestene må ha en representasjon i Kirkemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Nei

Ansatte må være representert med fast representasjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Ansatte må uansett ha egen representasjon i Kirkemøtet. Hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt avvikles, må det oppnevnes en representasjon fra ansatte. Ingen bør ha mer enn en måte å bli valgt inn i Kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Kirkemøtet må velges av representasjon som er valgt ved menighetsrådsvalg. Det sikrer at menighetene har reell påvirkning lokalt, regionalt og sentralt. Kirkemøtet har de siste årene fått stor innflytelse over det som skjer lokalt i menighetene. Og da må Kirkemøtets representasjon gjenspeile den makten som er gitt

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

**(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Det må ligge en lovformulering som klargjør kommunenes ansvar for finansiering av lokalkirken og prostifellesrådet. Både med hensyn til drift og investering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	3	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	1
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	4	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Prostifellesrådet må oppleves som relevant for det området det skal dekke. Det må ikke blir for stor avstand mellom menighetsråd/ansatte og prostifellesrådet. Samtidig må prostifellesrådet være stort nok til at det er en robust organisasjon

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Verken eller</p> <p>Dagens prostistruktur er laget for lenge siden da det var annen kommunikasjon mellom sokn og kommunene. F.eks. ble det benyttet båt i stedet for bil for å komme seg mellom kystkommunene i Finnmark.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <p>Dagens prostistruktur for f.eks. Hammerfest prosti geografisk stort. De geografiske avstandene blir store både med hensyn til demokrati og personaloppfølging. Når det gjelder demokrati vil et prostifellesråd med dagens geografi kreve lang reisevei for å delta i møter. Flere av representantene må sannsynligvis ha overnatting. Det vil kreve at folkevalgte har muligheten for å reise. Videre kan store geografiske avstander i et prostifellesråd være utfordrende for å ha en god personaloppfølging. For eksempel har flere av kirkekontorene i dagens Hammerfest prosti en lav bemanning. Det er usikkert om alle kontorer vil kunne opprettholdes. Samtidig har alle steder behov for tilstedeværelse av personell. En leder som plasseres f.eks. i Hammerfest vil ha lang vei for å følge opp de ansatte. De ansatte får lang vei for å få sin daglige/ukentlige kontakt med sin nærmeste leder.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<p><b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b></p> <p>Samisk representasjon er en naturlig del av demokratiet i menigheter og fellesråd.</p>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Alle prostifellesråd skal ha en plan for samisk kirkeliv uansett om kommunen er en del av forvaltningsområdet for samisk språk. Alle kommuner i bl.a. Hammerfest prosti har mange innbyggere med samisk bakgrunn. Kommunene er ikke en del av forvaltningsområdet for samisk språk. Menighetene og prostifellesrådet må allikevel ha det samiske i perspektivet i sitt arbeid. De lokale folkevalgte er valgt blant sine egne og har både samisk og annen bakgrunn. De har best kunnskap om det samiske i sin region.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

-Mange prostifellesråd utenfor forvaltningsområdet for samisk språk har en befolkning med samisk bakgrunn. Prostifellesrådene må utarbeide en virksomhetsplan som definerer samisk tilstedeværelse. I plan må det fremkomme hvordan den samiske befolkningen kan ivaretas.- Alle menigheter må gis muligheter for tolking av kirkelige handlinger ved behov. Også menigheter utenfor forvaltningsområdet for samisk språk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Hammerfest kirkelige fellesråd vil anmerke at modellen for prostifellesråd ble fremlagt som eneste modell for tidlig i prosessen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



# Høringsvar fra Karasjok fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Indre Finnmark prosti	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 7	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 2
<b>Ansvarlig innsender:</b> Åsmund Samuelsen, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ingen fordeler og ingen nye muligheter. Nåværende organisering fungerer godt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Prostifellesråd er av-demokratiserende, sentraliserende, byråkratiserende, fremmedgjørende og et risikofylt økonomisk eksperiment. Prostifellesråd innebærer at makten sentraliseres fra dagens 348 fellesråd, til 94 prostiråd. Sentraliserende. Sentralisering av makt. De lokale menighetsrådene/fellesrådene mister all myndighet ved ansettelse, forvaltning av kirkebygg, gravplassforvaltning og økonomistyring. Sentralisering av innkjøp, regnskapsføring og arbeidsplasser.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Beholde dagens ordning for organisering av DNK.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>  Beholde dagens ordning for organisering av DNK.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>  Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>  Ingen merknad Ingen av modellene. Vi ønsker ikke at utøvelsen av arbeidsgiveransvaret skjer fra et prostifellesråd.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>  Ikke aktuelt.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b> Ja

Beholde dagens organisering av DNK.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Ja. DNKs grunnmur er sterke lokalstyrte menigheter som har en nær og tett samhandling med medlemmene og kommunen. Når denne grunnmuren ødelegges, er det stor fare for at mye annet også kollapse.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad</p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ingen av modellene, da vi ikke støtter tanken om et prostifellesråd.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen av modellene, da vi ikke støtter tanken om et prostifellesråd.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.</p> <p>Spesifiser hva:</p>	

Uavhengig av kirkelig organisering bør det utarbeides nasjonale kvalifikasjonskrav til daglig leder.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Uavhengig av kirkelig organisering bør titlene beholdes.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingenting kan gjøres fordi arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet og dermed fratras biskopen styringsretten av ansatte.	
<b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Ingenting kan gjøres fordi arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet og dermed fratras biskopen styringsretten av ansatte.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen formening.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Samme oppgaver som i dagens organisering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** Vet ikke

Vi støtter ikke prostimodellen, og ønsker derfor ikke å rangere tiltakene I -V.

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** Vet ikke

Vi støtter ikke prostimodellen, og ønsker derfor ikke å rangere tiltakene I -V.

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.** Vet ikke

Vi støtter ikke prostimodellen, og ønsker derfor ikke å rangere tiltakene I -V.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** Vet ikke

Vi støtter ikke prostimodellen, og ønsker derfor ikke å rangere tiltakene I -V.

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Vi støtter ikke prostimodellen, og ønsker derfor ikke å rangere tiltakene I -V.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Beholde dagens ordning for organisering av DNK.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Vi ønsker å beholde dagens organisering av DNK.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Beholde dagens ordning for organisering av DNK.	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Beholde dagens ordning for organisering av DNK.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Vu støtter ikke prostifellesråds modellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Støtter ikke prostifellesråds modellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Støtter ikke prostifellesråds modellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**



**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Støtter ikke prostifellesråds modellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Støtter ikke prostifellesråds modellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Uavhengig av kirkelig organisering bør ikke antall kirkemøte-medlemmer fastsettes i forhold til medlemstall.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Nei, fordi den geistelige representasjonen blir svekket.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Nei, det er viktig at fellesråds ansatte er representert.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser  Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
---

En annen ordning. Forklar i fritekst.	
Støtter ikke prostifellesråds modellen. Ønsker å beholde dagens ordning.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
På annet vis, spesifiser	
Støtter ikke prostifellesråds modellen. Ønsker å beholde dagens ordning.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
På annet vis, spesifiser	
Støtter ikke prostifellesråds modellen. Ønsker å beholde dagens ordning.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Det er stor sannsynlighet for at prostirådsmodellen vil skape avstand mellom lokalkirken og kommunen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Støtter ikke prostifellesråds modellen. Ønsker å beholde dagens prostigrenser. For oss er det spesielt viktig for å ivareta det samiske.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Støtter ikke prostifellesråds modellen.			

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Støtter ikke prostifellesråds modellen. Små fellesråd kan også løse oppgaver på en god måte.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Støtter ikke prostifellesråds modellen. I dagens ordning er det samiske godt representert i sokn som ligger i forvaltningsområdet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Støtter ikke prostifellesråds modellen. I de sokn hvor det bor sameer, men som ligger utenfor forvaltningsområdet for samisk språk, må samisk kirkeliv styrkes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Støtter ikke prostifellesråds modellen. I de sokn hvor det bor sameer, men som ligger utenfor forvaltningsområdet for samisk språk, må samisk kirkeliv styrkes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi er sterkt i mot Kirkerådets ønsker om en sentralisering av DNK. Hvis det er behov for reform eller endring i organiseringen av DNK vil et slikt ønske komme fra medlemmene og de ansatte. Årets medarbeiderundersøkelse viser også at dagens DNK er en god arbeidsplass. Det er heller ikke noe argument at det er bedre med en felles arbeidsgiver. Flere arbeidsgivere på en arbeidsplass er vanlig ellers i samfunnet, og fungerer godt. Det har heller ikke vært et krav fra kirkelig ansatte om en arbeidsgiver. Karasjok menighetsråds vedtak i møte 25.11.2021: Karasjok menighetsråd er mot prostifellesråds modellen, og støtter ingen av forslagene i høringsnotatet. Vi ønsker å beholde dagens organisering av DNK. Enst.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Tana kirkelig fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Indre-Finnmark	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 8	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Geir-Are Andersen, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknad Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Ønsker organisering som i dag, uten noen spesielle justeringer. Nærhet til og samarbeid med lokale kommunepolitikere og kommuneadministrasjon er viktige faktorer bak vår beslutning</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p>	
Ingen merknad	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p>	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad  <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen kommentar  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Ingen merknad  Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ingen merknad</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

---

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  (1 = uviktig, 5= veldig viktig)</b>	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke

b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Kautokeino kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Indre-Finnmark prosti	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 7	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Ravdna Turi Henriksen, Leder Menighetsråd/ Fellesråd		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Fordeler: Store enheter vil på sikt kunne drive kostnadseffektivt og ha en rasjonell organisering. Ulemper: En rasjonell organisering kan bety at menighetsrådet mister selvstendighet på prioriteringene lokalt. Det vil kunne føre til at menighetsrådet ikke i tilstrekkelig grad kan videreutvikle menighetsarbeidet. Vil kunne føre til en følelse av at beslutninger fattes på et overordnet nivå. Fysiske avstander er klart en ulempe. Dette gjelder særlig i Finnmark, med lange avstander. Menighetsrådet vil ikke i tilstrekkelig grad kunne ivareta lokale tradisjoner. Kommunene har erfaring med interkommunalt samarbeid, men geografiske avstander begrenser samarbeid.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ulemper/risiko: I Finnmark vil geografiske avstander være en ulempe. I tillegg vil menigheter med samisk språk i daglig bruk, få svekket mulighet til å snakke samisk i møtesammenheng. Indirektevalgt storprosti vil kunne føre til mindre interesse for kirkelig virksomhet i menigheten, og det vil være en uklar myndighet. En slik organisering vil svekke folks tilhørighet til kirken lokalt, tilknytningen mellom kommunen og kirken svekkes med hensyn til oppgaveløsning og finansiering. Hvis det blir endring av prostier og prostigrenser, er det viktig

at en eller to prostier i Finnmark får spesielt ansvar for samisk kirkeliv, hvor det ressursmessig får en styrking av bemanningen for å ivareta det særskilte ansvaret.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Møter vil kunne avholdes digitalt, som under covid har vist seg å være mulig. En slik organisering kan kombineres med fysiske møter. Eventuelt nye prostigrenser må sikre at menighetene som inngår i prostiet har noenlunde lik menighetstradisjon, felles språk hvor samisk har like stor vektning som norsk, og at det ikke blir større avstand mellom menighetene enn at folk kan møtes ofte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

En ny organisering må vektlegge at lokal og folkekirkelig tilknytning ikke svekkes og at kommunal finansieringsvilje opprettholdes. De samiske lokalsamfunnene er ulike, med forskjellig kirkelig tradisjoner. Med for store enheter vil vektning av samisk språk kunne bli svekket. Dette gjelder særlig i menigheter der den største delen av befolkningen er samiskspråklig. (Kautokeinosamfunnet er i hovedsak samiskspråklig og dermed skjer all møtevirksomhet på samisk.) Lokalt styre på lavest mulig nivå vil være mest hensiktsmessig for å holde oppe aktiviteten i menigheten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Kautokeino kirkelige fellesråd har motforestillinger mot et prostifellesråd og alle de 3 skisserte modellene. Årsaken er at det er stor risiko for økt avstand mellom prostifellesrådet og det enkelte sokn, kommune og lokalsamfunnet forøvrig. Med flere sokni et fellesråd, kreves det mer arbeid for å sikre bred forankring og samhandling mellom menighetsrådene og fellesrådet. Kommunene er hovedfinansierer av menighetens arbeid. Derfor er det avgjørende at kommunene ser fordelene med ny kirkelig organisering etter de skisserte modellene 1, 2 og 3. Det er høyst usikkert hvordan modellene vil frigjøre midler fra kommunene for aktivt menighetsliv. Derfor må modellene gjennomtenkes, og det må også vurderes nøye om det kan etableres en tilpasset modell for menigheter der det er store avstander. Det er tre forhold som må vurderes spesielt; a.) geografisk avstand, b.) tradisjoner for bruk av samisk som hovedspråk og c.) gudstjenestetradisjoner, bruk av samiske salmebøker og samiske liturgier. Det må være fleksibilitet i kommuner og menigheter med lange avstander til nærmeste nabomenigheter. Kautokeino menighetsråd/ fellesråd støtter KA's uttalelse vedr valg av modell og går inn for modell 1 med tilpasninger. Vær oppmerksom på at vi ikke støtter modellen uten tilpasninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Tilsetting, uansett modell, må sikre en selvstendighet i arbeidet som prest, diakon, trosopplærer, slik det er i dag. Gravlundsarbeid kan ikke sentraliseres, men skjer lokalt med lokal selvstendighet innenfor rammene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Tradisjonelt bevilger ikke kommunene midler som skal brukes i andre kommuner. I kommunene finnes det interkommunalt samarbeid med definerte oppgaver som skal løses. Kommuneloven regulerer samarbeidsformer. For å sikre demokratisk styring fra alle involverte sokn av den felles oppgaveløsningen som er bestemt, kan det etableres et modell som er innenfor kommunelovens rammer, et interkommunalt samarbeid, f eks en vertskommunemodell, slik KA har beskrevet i sin høring, jf. Punkt 5. Kautokeino kirkelige fellesråd mener at vårt fellesråd må inngå i en egen modell hvor vi bevarer et fellesråd på kommunenivå. Årsaken er det vi allerede har nevnt under spørsmål 8.

<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Vi mener at rekruttering av prester vil bli enklere hvis vi beholder to arbeidsgiverlinjer i denne fasen av organiseringen. Bispedømmet har bedre oversikt over tilgjengelige prester og har rekrutteringsressurs i administrasjonen. Prester som tjenestegjør hos oss, er forpliktet til å lære seg samisk (nordsamisk). Dette vil best kunne gjennomføres med to arbeidsgiverlinjer.</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Det er viktig å skille mellom ulike oppgaver. Oppgavene må være godt definert og det må avklares hva som er kirkevergens oppgaver og hva som er kirkefaglige oppgaver. For at det kirkefaglige skal fungere tilfredsstillende, må det administrative fungere på en god måte. Det er særlig viktig å påpeke at kirkefaglig ledelse skal opprettholdes og ivaretas.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p> <p>Beholde lokalt kirkelig fellesråd der geografiske avstander og samisk språk tilsier det.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p>	



Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.  
Spesifiser hva:  
se fritekst

#### **Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

For å ivareta kirkens behov for god administrativ ledelse, er det viktig å etablere en utdanning som ivaretar dette. I denne utdanningen må det være et innhold som i tillegg til det administrative også gir kunnskap om kirkens organisering og budskap. Denne utdanningen må være på minst 30 stp og kommer som et tillegg til annen relevant utdanning som fremkommer i utlysning. Dette er viktig for å ivareta og ha forståelse for kirkens hovedoppgave og kirkelige behov.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

#### **Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ikke nødvendig å endre. Kirkeverge er godt innarbeidet og tittelen viser at oppgavene er å verne om kirkens oppgaver og ære en tilrettelegger for god drift.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopens tilsynsrolle er viktig. Kontinuitet er viktig. Det er viktig å vurdere biskopens rolle. I denne vurderingen bør det vurderes hvor fritt en biskop kan vurdere saker.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Utfordringen ligger i at det ikke er klare regler og retningsutøvelse.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Arbeidsgiveransvar henger nøye sammen med tilsyn og veiledning. En kirkeleders oppgave må være tredelt; ha veilederansvar, tilsynsansvar, men også kunne veilede om lokal tilpasning avhengig av menighet.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>•Veiledning•Tilsyn•Strategisk kirkearbeid•Rekruttering oMedvirkning i tilsettingssaker knyttet til prester og øvrig vigslet personell gjennom prosten oRekrutteringsansvar på et overordnet plan•Visitat – i ny form•Myndighetskontakt regionalt og evt. lokaltAnsvar for å samordne og ivareta at materiell finnes på samisk til samisk kirkeliv, herunder liturgier, trosopplæringsmateriell, salmebøker, lydbøker mm.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>  (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p> <p>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</p>	
	5
<p>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</p>	
	5

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?</b>	
Arbeidsoppgavene for bispedømmerrådet må videreføres og videreutvikles, med særlig vekt på strategisk arbeid. Tilsetting av prester/proster bør ikke tilligge bispedømmerrådet, men flyttes til et tilsettingsråd, som har gode, profesjonelle retningslinjer for tilsetting. Altså; et tilsettingsorgan som ledes av biskopen og som foretar intervju og referansesjekk mm.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Spesifiser hva som ønskes endret	

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

Fordeling av roller mellom menighetsråd og prostifellesråd kan gjerne gå under overskriftene «Innhold» for menighetsrådenes rolle, og «Rammer» for prostifellesråd, slik det i stor grad er i dag i forholdet mellom menighetsråd og fellesrådene. Se utredningen s 46. Menighetenes ansvar er knyttet til deres ulike hovedplaner; liturgi, økonomi, kirkemusikk, trosopplæring, diakoni mm. Fellesrådet har ansvar for at bygg, personell, drift og at økonomi er under kontroll. Når biskopens rolle løses opp og får rett fokus på veiledning og tilsyn, kan menighetsrådet gjerne få et større ansvar for «innholdet». Det vil øke menighetens innflytelse på egen virksomhet, og gi en myndighet de bør ha, men som i mindre grad er der i praksis i dag. Arbeidet med biskopens gudstjenesteforordning bør gjennomgås i samarbeid med menighetene. Mer makt bør tillegges menigheten i dette spørsmålet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Ja, men det er viktig at det utarbeides gode regler og rutiner for tilsetting. Rådet må profesjonaliseres til tilsettingsoppgaver. Det bør lager felles regler for alle menighetsråd, bl.a med tottrinns behandling.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Dagens organisering fungerer godt og det er skille mellom ulike oppgaver. Egen modell med lokalt fellesråd er nødvendig for vår kirke med lange avstander.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Enig. Medlemmer til prostifellesrådet velges blant menighetsrådene. Men fortsatt er vårt primære forslag å ha eget direktevalgt fellesråd lokalt.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Enig, men har et tillegg: I tillegg må det velges noen som spesielt representerer det samiske innholdet/behovet i fellesskapet i forvaltningsområdet for samisk språk og i områder der menighetene har fått ansvar for samisk kirkeliv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ja, for å opprettholde kontakten med kommunene. Alle kommuner bør ha møte- og talerett, mens den velger en representant med stemmerett.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Prostifellesrådet er indirektevalgt. Det er viktig å ta hensyn til at i dagens organisering er noen ettsoknsMenigheter (Menighetsråd og fellesråd består av samme råd) og noen flersokns menigheter (flere menighetsråd som har en representant hver i fellesrådet), og hvis disse menighetene skal danne et felles prostifellesråd, vil det fra flersokns menigheter være flere representanter i prostifellesrådet. Det vil automatisk kunne føre til at representanter fra ettsokns menigheter alltid er i mindretall ved stemmegivning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Dette må drøftes nærmere i Kirkerådet før det endelig tas stilling til dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Ja

Ja, men det må lages en ordning med utjevning, slik at bispedømmer med liten befolkning har like muligheter. Dette blir spesielt viktig i og for distriktene for å beholde engasjementet hos folk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Ja

Prester kan stille til valg og velges direkte som andre.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Ja

Alle kan stille til valg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5

- c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.

5

- d. Annet; spesifiser i fritekst

Kommunen må i hht til kommuneloven ha reell medinnflytelse i saker som gjelder økonomiske forhold. Kommuneloven gir adgang til å inngå avtale om samarbeid med en annen kommune, jf. § 28: "En kommune (samarbeidskommune) kan avtale med en annen kommune (vertskommune)<sup>1</sup> at vertskommunen skal utføre oppgaver og treffe avgjørelser etter delegert myndighet fra samarbeidskommunen i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning." Vi går inn for å etablere en vertsfellesråd med en andre menigheter. Vertsfellesrådet er en ren administrativ enhet. Det som menighetsrådet kan delegere til kirkevergen, kan i prinsippet delegeres vertsfellesrådet. Dette vil sikre hver kommune oversikt over det som kommer til gode for deres egen menighet/egne menigheter i kommunen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Det er viktig å ta utgangspunkt i kjente enheter og erfaringer kommunene har for interkommunalt samarbeid. Geografisk avstand skaper avstand og mindre fysisk kontakt. Dette må vektlegges. I tillegg er det for vår menighet helt avgjørende at samisk språkbenyttes i administrative enheter så vel som i gudstjenestelivet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Svært lite hensiktsmessig</p> <p>Dagens prosti har nesten ingen menighetsoverskridende arbeid. Det er 130 km avstand til prostisetet for oss. Det betyr at geografisk avstand skaper avstand også kulturelt og språklig. Siden vi ikke kjenner andre strukturer, vil kjente enheter være å foretrekke, dvs, er hensiktsmessige.</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <p>Kommunepolitikere må kjenne forpliktelse overfor egen lokale menighet. Derfor vil vi fastholde en egen modell for vårt sokn der vi etablerer et interkommunalt samarbeidsorgan for merkantile oppgaver, et organ som ikke har et selvstendig oppdrag.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<p><b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b></p> <p>Det er ikke tilstrekkelig at det er en samisk representant i et eventuelt prostifellesråd. Prostifellesrådet som skal ivareta samisk kirkeliv innenfor forvaltningsområdet for samisk språk, skal ha flertallet av representantene med samisk bakgrunn. Dettefor å forhindre at det samiske kun blir et perspektiv. Det samiske skal være utgangspunktet, og det skjer bare dersom flertallet av medlemmene har samisk bakgrunn og erfaring. Dette har også sammenheng med rekruttering på sikt; barn og unge som sitter i kirkebenkene under gudstjenesten, skal oppleve at samisk språk er likeverdig i kirken, at samisk vri på gudstjenesten er likeverdig med norsk kirkeliv. Dette skjer sjeldent idag, og det må rettes opp.</p>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Der kommunen i vesentlighet er samisk vil dette være helt avgjørende viktig. Innlemming av samiske tjenester, liturgi, musikk og historie er viktig. De samme utfordringer og forhold som gjelder mulige ulemper ved fysisk avstand nevnt andre steder i høringen, vil også gjelde for de samiske områdene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Å ivareta samisk kirkeliv på lokalt nivå, forutsetter at det på de andre forvaltningsnivåene i kirken finnes veiledningsressurser for samisk kirkeliv, på samme måten som det er opprettet egne stillinger for trosopplæringsreformen. Fortsatt finnes det ikkeveiledningsressurser for samisk kirkeliv på bispedømmenivå. Utvikling av samisk kirkeliv lokalt skjer idag kun utfra lokale forhold, og det betyr at kirkelivet utvikler seg fritt i forskjellige retninger, både språklig og kulturelt. For samisk kirkeliv er fremtidig rekruttering et viktig punkt. Samer skal kunne ha en reell deltakelse ut fra sitt språk og sin kultur. Det betyr at samisk kirkeliv skal være en institusjonalisert del av kirkelivet, spesielt i forvaltningsområdet for samisk språk. Det er ikketilstrekkelig med at samisk kirkeliv plasseres som ett perspektiv som kirken synliggjør ved behov. Utdanningsinstitusjonene som utdanner prester må ha samiske emner, blant annet samiske liturgier, også 1920-liturgien med sitt slitesterke samiske språk, samt emner om flerkulturelle menigheter som de samiske jo er. Najonale og overnasjonale arrangementer er viktige for å skape en felles kirkelig tradisjon på samisk for det samiske. En eksempel på det er samiske kirkedager som skal arrangeres hvert fjerde år. Vær oppmerksom på at samiske språk ikke følger bispedømmegrense og riksgrenser.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

enesten og annen kirkelig aktivitet. Det største ansvaret for å bruke samisk i kirken, både administrativt og i gudstjenestelivet er i dag opptil den enkelte ansatte å ivareta dette. Det finnes ikke innenfor Den norske kirke noen nivåer som er etablert med utgangspunkt i samisk tenkning, også Samisk kirkeråd er en avdeling i Kirkerådet hvor nasjonalkirkelige saker prioriteres. Hos enkeltmennesker er det forventninger til ivaretakelsen av det samiske i kirkerommet med utgangspunkt i evangeliet. Samisk språk er ett av de feltene som er viktigst for at forkynnelsen skal tale til hjertet hos den enkelte. Derfor er det ikke holdbart kun å satse

på kirketolker, mens resten av arrangementet skjer på norsk. Da samisk er lite brukt i kirken, det finnes to liturgier f. eks på nordsamisk, er det avgjørende at de liturgiene som finnes på samisk, fortsatt kan brukes. F eks er 1920-liturgien en innarbeidet liturgi språklig som fungerer. Samtidig må det sikres økonomi til å utarbeide nye på samisk, med samisk språk og uttryksmåter som utgangspunkt, ikke bare oversette direkte. Forskning på samiske emner er viktig, samtidig er det viktig at de midler som utlyses med offentlige tilskuddsmidler fra OVF og andre fond, har kriterier som er med på å synliggjøre samiske emner i de prosjektene disse midlene utleder.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ett av bærebjelkene i samisk kirkeliv er samisk språk og kulturforankring. Derfor må det være tydelig ansvarsdefinisjon for denne oppgaven i ny kirkelig organisering. Kautokeino kirkelige fellesråd tilhører nordsamisk språkområde, men vi vil likevel nevne at Norge har tre offisielle samiske språk; sørsamisk, lulesamisk og nordsamisk. Den norske kirke har underskudd på samiskspråklige ressurser lokalt i menighetene og i regionale og sentrale råd. Derfor må aktiv bruk av samisk i samiske menigheter være en prioritert satsing på kompetanse, ressurser og organisering. Dette fordi tilfeldig bruk av samisk i menighetene, er en form for strukturell usynliggjøring av det samiske i kirken. Kautokeino kirkelige fellesråd ber om at Den norske kirke har en skriftlig og tydelig samisk språkpolitikk som kan operasjonaliseres i lokale kirker. Dette fordi bruk av samisk i gudstjenesten og andre fellesskapshandlinger i regi av menigheten kan komme til å legge den største byrden for å ivareta samisk språk, på den enkelte liturg eller medarbeider. Samelovens språkregler har fokus på offentlige enkelttjenester og enkeltindividers rett til bruk av samisk i kontakten med det offentlige, mens menighetens fellesskap handler om det fellesskapet som f.eks gudstjenesten med alle dens innhold er, og det er ikke godt nok presisert i samelovens språkregler. Her må kirken gå foran og gi samisk språk en tydelig forankring i virksomheten. Eksempler på menighetens fellesskap som samiske gudstjenester og kirkelige handlinger er, der bruken av samisk språk er avgjørende viktig:- Dåpshandling i vanlig gudstjeneste -Konfirmasjon, konfirmasjonsundervisningsmaterieell, og forbønner på samisk for konfirmanter -Vielser og ritualer for vielse -Minneord, tekstlesing og preken i begravelser -Skriftemålog nattverd i vanlig gudstjeneste -Andre trosopplæringshandlinger i gudstjeneste; forbønn og salmesang for 0-18 år-Materieell til bruk til ulike trosopplæringsfaser, som allerede drives med etter trosopplæringsreformen fra 2003. Samisk kirkeliv skal ikke først og fremst berike Den norske kirke, men å gi samiskspråklige og samiske enkeltmennesker muligheten til å lytte til forkynnelse på eget språk, synge salmer på eget språk, delta i gudstjenester og andre arrangementer i regi av kirken hvor deres kultur og språk speiles. Indre-Finnmark prosti ble etablert i 1992 for å utvikle samisk kirkeliv i

prostiet. Det er likevel aldri bevilget ekstra menneskelige ressurser til dette prostiet for å ivareta oppgaven, selv om prostiet faktisk betjener både samiskspråklige og norskspråklige. Det har medført at prostiet ikke har blitt den ressursen det var tiltenkt. Det har ikke skjedd aktiv rekruttering i prostiet. Rekruttering av samiskspråklige fra de største samiske områdene Kautokeino og Karasjok til presteyrket og andre kirkelige yrker har vist seg å være vanskelig. Ingen søker seg til kirkelige utdanninger eller anbefaler sine barn til å ta den utdanningen. Det har flere årsaker og ett av dem kan være mangel på forbilder. En annen side er at kirken aldri har tatt i hva samiske kristendomsforståelser er. Det har riktignok vært enkeltprosjekter, f.eks. artikler og trosopplæringstiltak, men ikke en helhetlig utredning og problembeskrivelse. Uten et grunnlagsarbeid om dette vil vi slite med rekruttering av samer fra Indre-Finnmark til blant annet presteyrket. Til sammenligning kan nevnes at Samisk høgskole gjennomfører studiet Tro og livssyn i Sápmi med god rekruttering til studiet. Dette studiet har Samisk kirkeliv initiert. Men studiet er på dette tidspunktet kun et årsstudium. Vi vil vise til to forskningsarbeid som beskriver samisk kristendomsforståelse og som kan danne grunnlag for en betenkning om samiske kristendomsforståelser. Sjöberg, Mienna Lovisa 2019 og Johnsen, Tore 2020

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Skjervøy kirkelige fellestråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellestråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Nord-Troms	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellestråd (hel og deltid):</b> 5	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Magnar Solbakken, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellestråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellestråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Vi kan oppnå redusert sårbarhet for fravær gjennom å ha større enheter med flere ansatte og i større grad mulighet for profesjonalisering i de ulike roller. I små fellestråd er det utfordrende når kirkevergen blir sykmeldt, og det er ikke uten videre slikat man spør nabosoknet om hjelp. Innenfor samme organisasjon (som prostifellestråd) er det lettere å omdisponere ressurser.
- På papiret tenker man at man kan redusere deltidsstillinger gjennom større enheter. Vi har mange små stillinger, og deler målet om større stillinger og mer heltid. Imidlertid, samarbeid over soknegrenser betyr i Nord-Troms at en stor del av arbeidstiden går til reisetid, så som fast turnus vil det ikke være effektivt eller hensiktsmessig. Unntaksvis ift ferie og annet fravær vil det naturligvis være noe annet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Redusert finansieringsvilje fra kommunene når pengene sendes ut fra kommunen. Kommuner kan også komme til å ønske å overta gravferdsforvaltningen selv. Vi betviler innsparingspotensial: •Lite realistisk å kutte personalkostnader siden vi uansett trenger stedlig ledelse / administrasjon i hvert sokn. •Lange avstander gjør at samvirke med ressurser over soknegrenser vil bety at en stor del av arbeidstiden går med til reising. - Med forslaget vil vi øke den opplevde avstanden mellom folket og kirkas ledelse. Kirka blir dermed mer fjern for

folk. - Ansatte «på gulvet» i kirka vil måtte forholde seg til en ledelse langt unna. Det kan redusere tilhørighet, lojalitet og dermed også motivasjon. Det kan også gå ut over det frivillige arbeidet. Resultatet frykter vier en kirke som oppleves som ovenfra-og-ned, og ikke en grasrotkirke. •I vårt prosti er vi ett-sokns-kommuner. I våre menighetsråd behandler vi flere fellesrådssaker enn menighetsrådssaker. Det vil bli mindre attraktivt å sitte i menighetsråd uten fellesrådssaker, så rekruttering kan bli utfordrende. •I små fellesråd er kirkevergen arbeidsgiver for de fellesrådstilsatte, og man kan oppleve seg alene med utfordringene knyttet til arbeidsgiverrollen. Siden soknepresten er uavhengig kirkevergen kan denne være en nyttig rådgiver og sparringspartner i slike spørsmål. Den muligheten vil man miste med alle i samme arbeidsgiverlinje.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

•Det bør uansett bli mulighet for lokale tilpasninger utfra lokale kulturelle forhold, reiseavstander og topografi (ferge, fjelloverganger mm)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

•Vår oppfatning er at prosjektet baserer seg på en kunstig konflikt med to arbeidsgiverlinjer. Vi opplever ikke det som problematisk. Konflikter kan oppstå uansett organisering, vi har ikke erfaring med at to arbeidsgiverlinjer er konflikt-drivende. •Det formidles fra sentralt hold at dagens organisering svekker omdømmet, og at vi bruker for mye tid og penger på byråkrati. I vår hverdag kjenner vi oss ikke igjen i dette. Slik det også fremgår av rapporten vil den nye organiseringen også kreve betydelige formelle og byråkratiske ordninger som også vil kreve ressurser. Vi erkjenner at dagens struktur er en hybrid med svakheter, men det har tross alt gått seg til og fungerer i praksis. Vi tjener ikke noe på å erstatte en halvgod innkjørt modell som reelt sett fungerer med en annen halvgod modell som ikke er prøvd i praksis. •«Mer kirke for pengene» er uttalt mål, altså implisitt mål om effektivisering. Dette betyr ofte sentralisering. Den norske kirke har landet over gjennom århundrene funnet et utall av former og arbeidsmåter basert på lokale forhold, kultur og frivillighet. Kirka bør derfor få vokse nedenfra og opp - grasrot-basert – og da trenger vi strukturer som er forankret lokalt. •Vi ser ikke potensial for forbedring som oppveier de negative konsekvensene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 3

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 3 Det er krevende å få god oppslutning om kirkevalg, men tross alt lettere på lokalt nivå enn regionalt og høyere nivå. Vi ønsker derfor primært direkte valg på sokn-nivå og indirekte valg til prostifellesråd. Det er fornuftig med økt delegasjon til det lokale nivået, jfr det vi har sagt over om grasrot-kirke som har stor handlefrihet til å velge arbeidsformer lokalt. Samtidig muliggjør modell 3 (og modell 1) at bispedømmenivået har en reell rolle som arbeidsgiver. Prestene vil gjennom delegasjon i praksis være ansatt lokalt og slik naturlig inngå i det lokale arbeidsfellesskapet. Presterollen er likevel så særegen at det er riktig at de samtidig har faglige og formelle bånd til prost og biskop og et apparat å støtte seg på hos biskopen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

- I hovedsak lokalt, men det er naturlig med noe medvirkning fra biskop ved tilsetting i vigslede stillinger. Dette kan løses ved uttalerett ifm saksbehandlingen, samt talerett og stemmerett i behandlingen av tilsettingsaken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Nei

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

oKirkemøtets mål om en felles arbeidsgiverlinje var basert på gode intensjoner og hadde mye for seg. Utredningen har imidlertid vist at det er mange kryssende hensyn å forholde seg til, og det alternativet som foreligger har store svakheter som dermed totalt sett ikke er bedre. oBeslutningen om å opprettholde dagens ordning med delvis kommunal finansiering har vist seg å legge sterkere føringer på prosessen enn man kanskje først tok inn over seg. Enhver omorganisering som flytter kirkas organer og virksomhet bort fra den enkelte kommune vil undergrave viljen til kommunal medfinansiering.

## **2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

•Vi foretrekker modell 3. Det er viktig med tydelighet på hvem som er daglig leder, derfor er modell 1 uaktuell. Vi liker også mye ved modell 2, hvor en kirkeverge forestår det administrative og byråkratiske slik at prosten (i stab) kan fokusere på ledelsen av det kirkefaglige. Modell 2 ivaretar også det uttalte ønsket om en tydelig og enkel organisasjon med tydelig ledelse. Likevel, at kirkevergen tilrettelegger for at prosten kan lede det kirkefaglige iht embetstankegangen er en fin tanke, men i realiteten vil prosten være prisgitt sin sjef kirkevergens prioriteringer. Maktbalansen mellom merkantile og kirkelige oppgaver vil dermed ikke støtte opp om embetstankegangen. •Vi tror at modell 3 med tilsvarende arbeidsfordeling som mellom stiftsdirektør og biskop best sikrer embetstankegangen. Her vil kirkevergens rolle være tydelig som daglig leder for merkantile oppgaver, men prosten vil likevel være overordnet denne og lede kirken på teologisk og kirkefaglig basis. Embetstankegangen er viktig for å sikre at kirken skal få være kirke i ordets egentlige betydning. •Selv om modell 3 intuitivt ikke virker å oppfylle kravet om tydelighet og enkelhet rent organisatorisk, mener vi bildet fra bispedømmeledelsen er beskrivende – de fleste vil mene at det er biskop som leder bispedømmet sitt. Videre kan man si; biskopen har stiftsdirektøren med stab for å ta seg av det byråkratiske. På samme måte blir prosten kirkelig leder i prostifellesrådet men har kirkevergen med stab for å forestå det merkantile. Utvalget beskriver viktigheten av daglig leder-rollen og stiller opp det brede ansvarsområdet og dertil behovet for bredde og tyngde i kompetanse denne personen bør ha. Vi er enige i at daglig leder bør ha god og bred kompetanse på høyskolenivå, gjerne også ledererfaring. Det fremgår av punktene over, men til diskusjonen om daglig leder skal være teolog svarer vi et klart NEI. Hvis en prost (eller prest) er daglig leder vil denne reelt sett ikke ha tid til å ivareta det

kirkefaglige fokuset, verken teologisk eller oppfølging av prester. I lys av den tiltakende prestemangelen i Norge er det merkelig at man fra prestelig hold ønsker å binde opp hundrevis av prester i byråkrat-rollen. En prost som daglig leder vil reelt sett bli daglig leder og ikke prost i embets-forstand. Vi vil sterkt forsvare embetstankegangen, og ser på rollen som daglig leder som tilrettelegger for det kirkefaglige arbeidet i soknene. Selvfølgelig står prester fritt til å søke på daglig leder-stillinger, men da uten hvit snipp i skjortekragen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

•Alternativ 1.Vi liker formuleringen «og har et engasjement for kirkens budskap». Imidlertid bør dette konkretiseres for eksempel med at daglig leder bør ha erfaring med, eller har hatt en aktiv rolle, i menighetsarbeid. Det er viktig at daglig leder harkjenenskap med arbeidet «på gulvet», spesielt i små fellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Titlene bør ikke endres. Prost og kirkeverger er godt innarbeidede og tradisjonstunge titler som vi bør videreføre.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

• Biskopens bør ha arbeidsgivers styringsrett overfor prestene. Vi mener presterollen er så særegen at det er riktig å ha en egen ordning for disse. Uten styringsrett blir biskopens rolle vesentlig undergravet. Kantor, diakon og kateket kan ha sin arbeidsgiver lokalt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Vi ser av rapporten at biskopens tilsynsoppgave kan løses uten arbeidsgiverrollen, men at «arbeidsgiverrollen er et nyttig verktøy». Vi er skeptiske til å frikoble tilsynsrollen fra arbeidsgiveransvaret, nettopp fordi tilsynsrollen trenger verktøy for å kunne utøves i praksis. En arbeidsgiverrolle vil også sørge for at biskopen kan kalle inn til kurs, samt bruke styringsretten til å løse bemanningsutfordringer rundt om.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Helt enig – for vigslede stillinger. Både gjennom en uttalelse på samme måte som menighetsråd idag uttaler seg ifm presteutsetting, og representasjon (fx ved prosten) med tale- og stemmerett i tilsettingsrådet.</li> </ul>	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Helt enig. Vi bør videreføre fagdager hvert år slik prester og kantorer har idag.</li> </ul>	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Litt enig. Det er riktig intensjon med at biskopen jevnlig skal besøke prostiene, men det er krevende rent ressursmessig med en slik ambisjon.</li> </ul>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>
--

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ja
•Ja, innholdsmessig ansvar på lik linje med kirkemusikk og diakoni kan være greit og virke mobiliserende og motiverende.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

	<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b> <span style="float: right;">Ja</span></p> <p>Ja, menighetsrådet bør ha en rolle i tilsettingsaker for stillinger i soknet.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Ja</span></p>	<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>•Der hvor et menighetsråd er en kommune bør menighetsrådet få økonomiansvar (budsjett og regnskap) for bevilgningen som kommer fra kommunen. Slik kan man sikre at kommunens bevilgning blir brukt lokalt. (Men naturlig med et bidrag til felleskassa på PFR-nivået)</p>
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p>	<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Ja</span></p>
---	--

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** •Enig. Størst oppslutning om lokale valg hvor man i større grad kjenner kandidatene.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

•Ja, men uten stemmerett. Med stemmerett vil prostesetet favoriseres ved at dette soknet får to faste representanter i rådet..

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

•Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd. Valg til bispedømmeråd har i dag svært lav oppslutning. Et kirkevalg bør være tilstrekkelig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

•Nei – for å sikre mangfoldet fra kirke-Norge. Bispedømmer med mye folk vil uansett være mer enn godt nok representert på Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

•Nei. Det er viktig med bred geistlig representasjon på Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

•Ja. Valgordningen er altfor komplisert pr i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	1
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>  Utfordringen er å balansere hensynene mot hverandre. Vi bør definere et tak på antall medlemmer i PFR			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså hensiktsmessig

For mange sokn gjør et PFR uhåndterlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

•Prosti med mer enn 12-15 sokn vil gi prostifellesråd med uhensiktsmessig mange medlemmer. Her bør man kanskje justere soknegrenser. MEN, ved å opprette flere sokn vil vi øke byråkratigraden i DNK, og det er jo mot intensjonen med arbeidet. Men om det bare gir moderate endringer er det vel akseptabelt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Nei

•Nei. La oss ikke gjøre sammensettingen av PFR for omfattende.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

•Menighetsrådets ansvar - de som er nærmest er de beste til å finne gode arbeidsformer for dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

- Egne utvalg for samiske kirkeliv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Høringsvar fra Kvæningen sokn

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Nord-Troms	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 3	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Christin Røde, Kirkeverge		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Vi kan oppnå redusert sårbarhet for fravær gjennom å ha større enheter med flere ansatte og i større grad mulighet for profesjonalisering i de ulike roller. I små fellesråd er det utfordrende når kirkevergen blir sykmeldt, og det er ikke uten videre slikat man spør nabosoknet om hjelp. Innenfor samme organisasjon (som prostifellesråd) er det lettere å omdisponere ressurser.
- På papiret tenker man at man kan redusere deltidsstillinger gjennom større enheter. Vi har mange små stillinger, og deler målet om større stillinger og mer heltid. Imidlertid, samarbeid over soknegrenser betyr i Nord-Troms at en stor del av arbeidstiden går til reisetid, så som fast turnus vil det ikke være effektivt eller hensiktsmessig. Unntaksvis ift ferie og annet fravær vil det naturligvis være noe annet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Redusert finansieringsvilje fra kommunene når pengene sendes ut fra kommunen
- Betviler innsparingspotensial:
- Lite realistisk å kutte personalkostnader siden vi uansett trenger stedlig ledelse / administrasjon i hvert sokn.
- Lange avstander gjør at samvirke med ressurser over soknegrenser vil bety at en stor del av arbeidstiden går med til reising.
- Med forslaget vil vi øke den opplevde avstanden mellom folket og kirkas ledelse. Kirka blir dermed mer fjern for folk. Ansatte «på gulvet» i kirka vil måtte forholde seg til en ledelse langt unna. Det kan

redusere tilhørighet, lojalitet og dermed også motivasjon. Det kan også gå ut over det frivillige arbeidet. Resultatet frykter vi er en kirke som oppleves som ovenfra-og-ned, og ikke en grasrot-kirke. •I vårt prosti er vi ett-sokns-kommuner. I våre menighetsråd behandler vi flere fellesrådssaker enn menighetsrådssaker. Det vil bli mindre attraktivt å sitte i menighetsråd uten fellesrådssaker, så rekruttering kan bli utfordrende. •I små fellesråd er kirkevergen arbeidsgiver for de fellesrådstilsatte, og man kan oppleve seg alene med utfordringene knyttet til arbeidsgiverrollen. Siden soknepresten er uavhengig kirkevergen kan denne være en nyttig rådgiver og sparringspartner i slike spørsmål. Den muligheten vil man miste med alle i samme arbeidsgiverlinje.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

•Det bør uansett bli mulighet for lokale tilpasninger utfra lokale kulturelle forhold, reiseavstander og topografi (ferge, fjelloverganger mm)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

•Vår oppfatning er at prosjektet baserer seg på en kunstig konflikt med to arbeidsgiverlinjer. Vi opplever ikke det som problematisk. Konflikter kan oppstå uansett organisering, vi har ikke erfaring med at to arbeidsgiverlinjer er konflikt-drivende. •Det formidles fra sentralt hold at dagens organisering svekker omdømmet, og at vi bruker for mye tid og penger på byråkrati. I vår hverdag kjenner vi oss ikke igjen i dette. Slik det også fremgår av rapporten vil den nye organiseringen også kreve betydelige formelle og byråkratiske ordninger som også vil kreve ressurser. Vi erkjenner at dagens struktur er en hybrid med svakheter, men det har tross alt gått seg til og fungerer i praksis. Vi tjener ikke noe på å erstatte en halvgod innkjørt modell som reelt sett fungerer med en annen halvgod modell som ikke er prøvd i praksis. •«Mer kirke for pengene» er uttalt mål, altså implisitt mål om effektivisering. Dette betyr ofte sentralisering. Den norske kirke har landet over gjennom århundrene funnet et utall av former og arbeidsmåter basert på lokale forhold, kultur og frivillighet. Kirka bør derfor få vokse nedenfra og opp - grasrot-basert – og da trenger vi strukturer som er forankret lokalt. •Vi ser ikke potensial for forbedring som oppveier de negative konsekvensene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 3

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 3 Det er krevende å få god oppslutning om kirkevalg, men tross alt lettere på lokalt nivå enn regionalt og høyere nivå. Vi ønsker derfor primært direkte valg på sokn-nivå og indirekte valg til prostifellesråd. Det er fornuftig med økt delegasjon til det lokale nivået, jfr det vi har sagt over om grasrot-kirke som har stor handlefrihet til å velge arbeidsformer lokalt. Samtidig muliggjør modell 3 (og modell 1) at bispedømmenivået har en reell rolle som arbeidsgiver. Prestene vil gjennom delegasjon i praksis være ansatt lokalt og slik naturlig inngå i det lokale arbeidsfellesskapet. Presterollen er likevel så særegen at det er riktig at de samtidig har faglige og formelle bånd til prost og biskop og et apparat å støtte seg på hos biskopen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

- I hovedsak lokalt, men det er naturlig med noe medvirkning fra biskop ved tilsetting i vigslede stillinger. Dette kan løses ved uttalerett ifm saksbehandlingen, samt talerett og stemmerett i behandlingen av tilsettingsaken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Nei

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

oKirkemøtets mål om en felles arbeidsgiverlinje var basert på gode intensjoner og hadde mye for seg. Utredningen har imidlertid vist at det er mange kryssende hensyn å forholde seg til, og det alternativet som foreligger har store svakheter som dermed totalt sett ikke er bedre. oBeslutningen om å opprettholde dagens ordning med delvis kommunal finansiering har vist seg å legge sterkere føringer på prosessen enn man kanskje først tok inn over seg. Enhver omorganisering som flytter kirkas organer og virksomhet bort fra den enkelte kommune vil undergrave viljen til kommunal medfinansiering.

## **2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

•Vi foretrekker modell 3. Det er viktig med tydelighet på hvem som er daglig leder, derfor er modell 1 uaktuell. Vi liker også mye ved modell 2, hvor en kirkeverge forestår det administrative og byråkratiske slik at prosten (i stab) kan fokusere på ledelsen av det kirkefaglige. Modell 2 ivaretar også det uttalte ønsket om en tydelig og enkel organisasjon med tydelig ledelse. Likevel, at kirkevergen tilrettelegger for at prosten kan lede det kirkefaglige iht embetstankegangen er en fin tanke, men i realiteten vil prosten være prisgitt sin sjef kirkevergens prioriteringer. Maktbalansen mellom merkantile og kirkelige oppgaver vil dermed ikke støtte opp om embetstankegangen. •Vi tror at modell 3 med tilsvarende arbeidsfordeling som mellom stiftsdirektør og biskop best sikrer embetstankegangen. Her vil kirkevergens rolle være tydelig som daglig leder for merkantile oppgaver, men prosten vil likevel være overordnet denne og lede kirken på teologisk og kirkefaglig basis. Embetstankegangen er viktig for å sikre at kirken skal få være kirke i ordets egentlige betydning. •Selv om modell 3 intuitivt ikke virker å oppfylle kravet om tydelighet og enkelhet rent organisatorisk, mener vi bildet fra bispedømmeledelsen er beskrivende – de fleste vil mene at det er biskop som leder bispedømmet sitt. Videre kan man si; biskopen har stiftsdirektøren med stab for å ta seg av det byråkratiske. På samme måte blir prosten kirkelig leder i prostifellesrådet men har kirkevergen med stab for å forestå det merkantile. Utvalget beskriver viktigheten av daglig leder-rollen og stiller opp det brede ansvarsområdet og dertil behovet for bredde og tyngde i kompetanse denne personen bør ha. Vi er enige i at daglig leder bør ha god og bred kompetanse på høyskolenivå, gjerne også ledererfaring. Det fremgår av punktene over, men til diskusjonen om daglig leder skal være teolog svarer vi et klart NEI. Hvis en prost (eller prest) er daglig leder vil denne reelt sett ikke ha tid til å ivareta det

kirkefaglige fokuset, verken teologisk eller oppfølging av prester. I lys av den tiltakende prestemangelen i Norge er det merkelig at man fra prestelig hold ønsker å binde opp hundrevis av prester i byråkrat-rollen. En prost som daglig leder vil reelt sett bli daglig leder og ikke prost i embets-forstand. Vi vil sterkt forsvare embetstankegangen, og ser på rollen som daglig leder som tilrettelegger for det kirkefaglige arbeidet i soknene. Selvfølgelig står prester fritt til å søke på daglig leder-stillinger, men da uten hvit snipp i skjortekragen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

dagens ordning

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

.Vi liker formuleringen «og har et engasjement for kirkens budskap». Imidlertid bør dette konkretiseres for eksempel med at daglig leder bør ha erfaring med, eller har hatt en aktiv rolle, i menighetsarbeid. Det er viktig at daglig leder har kjennskap medarbeidet «på gulvet», spesielt i små fellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Prost og kirkeverger er godt innarbeidede og tradisjonstunge titler som vi bør videreføre

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

• Biskopen bør ha arbeidsgivers styringsrett overfor prestene. Vi mener presterollen er så særegen at det er riktig å ha en egen ordning for disse. Uten styringsrett blir biskopens rolle vesentlig undergravet. Kantor, diakon og kateket kan ha sin arbeidsgiver lokalt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Vi ser av rapporten at biskopens tilsynsoppgave kan løses uten arbeidsgiverrollen, men at «arbeidsgiverrollen er et nyttig verktøy». Vi er skeptiske til å frikoble tilsynsrollen fra arbeidsgiveransvaret, nettopp fordi tilsynsrollen trenger verktøy for å kunne utøves i praksis. En arbeidsgiverrolle vil også sørge for at biskopen kan kalle inn til kurs, samt bruke styringsretten til å løse bemanningsutfordringer rundt om.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Helt enig – for vigslede stillinger. Både gjennom en uttalelse på samme måte som menighetsråd idag uttaler seg ifm prestatilsettinge, og representasjon (fx ved prosten) med tale- og stemmerett i tilsettingsrådet.</li> </ul>	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Vi bør videreføre fagdager hvert år slik prester og kantorer har idag.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Litt enig. Det er riktig intensjon med at biskopen jevnlig skal besøke prostiene, men det er krevende rent ressursmessig med en slik ambisjon</li> </ul>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

---

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

innholdsmessig ansvar på lik linje med kirkemusikk og diakoni kan være greit og virke mobiliserende og motiverende.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Nei

Menighetsrådet bør fortsatt tilsette daglig leder og vigslede stillinger. Andre stillinger bør ansattes om i dag

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

• Der hvor et menighetsråd er en kommune bør menighetsrådet få økonomiansvar (budsjett og regnskap) for bevilgningen som kommer fra kommunen. Slik kan man sikre at kommunens bevilgning blir brukt lokalt. (Men naturlig med et bidrag til felleskassa på PFR-nivået)

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Størst oppslutning om lokale valg hvor man i større grad kjenner kandidatene.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Med stemmerett vil prostesetet favoriseres ved at dette soknet får to faste representanter i rådet..

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Valg til bispedømmeråd har i dag svært lav oppslutning. Et kirkevalg bør være tilstrekkelig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

for å sikre mangfoldet fra kirke-Norge. Bispedømmer med mye folk vil uansett være mer enn godt nok representert på Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Det er viktig med bred geistlig representasjon på Kirkemøtet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Valgordningen er altfor komplisert pr i dag	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
<p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p> <p>De bør ikke være valgbare</p> <p>Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
---

Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
På annet vis, spesifiser	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 1 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke

Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<p><b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b></p> <p>Utfordringen er å balansere hensynene mot hverandre. Vi bør definere et tak på antall medlemmer i PFR.</p>			
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>			<p>Ja</p>
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Nokså hensiktsmessig</p> <p>For mange sokn gjør et PFR uhåndterlig.</p>			
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>			<p>Ja</p>
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Prosti med mer enn 12-15 sokn vil gi prostifellesråd med uhensiktsmessig mange medlemmer. Her bør man kanskje justere soknegrenser. MEN, ved å opprette flere sokn vil vi øke byråkratigraden i DNK, og det er jo mot intensjonen med arbeidet. Men om det bare gir moderate endringer er det vel akseptabelt.</li> </ul>			
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>			<p>Ja</p>

## 14. Samisk kirkeliv

<p><b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b></p> <p>La oss ikke gjøre sammensettingen av PFR for omfattende.</p>	<p>Nei</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>		<p>Ja</p>

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Menighetsrådets ansvar - de som er nærmest er de beste til å finne gode arbeidsformer for dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

- Egne utvalg for samiske kirkeliv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Vi ønsker dagens organisering

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

# Hørings svar fra Kåfjord Kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Nord-Troms	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 6	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 6	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Torbjørn Karlsen, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Vi kan oppnå redusert sårbarhet for fravær gjennom å ha større enheter med flere ansatte og i større grad mulighet for profesjonalisering i de ulike roller. I små fellesråd er det utfordrende når kirkevergen blir sykmeldt, og det er ikke uten videre slikat man spør nabosoknet om hjelp. Innenfor samme organisasjon (som prostifellesråd) er det lettere å omdisponere ressurser.
- På papiret tenker man at man kan redusere deltidsstillinger gjennom større enheter. Vi har mange små stillinger, og deler målet om større stillinger og mer heltid. Imidlertid, samarbeid over soknegrenser betyr i Nord-Troms at en stor del av arbeidstiden går til reisetid, så som fast turnus vil det ikke være effektivt eller hensiktsmessig. Unntaksvis ift ferie og annet fravær vil det naturligvis være noe annet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Redusert finansieringsvilje fra kommunene når pengene sendes ut fra kommunen
- Betviler innsparingspotensial:
- Lite realistisk å kutte personalkostnader siden vi uansett trenger stedlig ledelse / administrasjon i hvert sokn.
- Lange avstander gjør at samvirke med ressurser over soknegrenser vil bety at en stor del av arbeidstiden går med til reising.
- Med forslaget vil vi øke den opplevde avstanden mellom folket og kirkas ledelse. Kirka blir dermed mer fjern for folk. Ansatte «på gulvet» i kirka vil måtte forholde seg til en ledelse langt unna. Det kan

redusere tilhørighet, lojalitet og dermed også motivasjon. Det kan også gå ut over det frivillige arbeidet. Resultatet frykter vi er en kirke som oppleves som ovenfra-og-ned, og ikke en grasrot-kirke. •I vårt prosti er vi ett-sokns-kommuner. I våre menighetsråd behandler vi flere fellesrådssaker enn menighetsrådssaker. Det vil bli mindre attraktivt å sitte i menighetsråd uten fellesrådssaker, så rekruttering kan bli utfordrende. •I små fellesråd er kirkevergen arbeidsgiver for de fellesrådstilsatte, og man kan oppleve seg alene med utfordringene knyttet til arbeidsgiverrollen. Siden soknepresten er uavhengig av kirkevergen, kan denne være en nyttig rådgiver og sparringspartner i slike spørsmål. Den mulighetenvil man miste med alle i samme arbeidsgiverlinje.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

•Det bør uansett bli mulighet for lokale tilpasninger utfra lokale kulturelle forhold, reiseavstander og topografi (ferge, fjelloverganger mm)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

•Vår oppfatning er at prosjektet baserer seg på en kunstig konflikt med to arbeidsgiverlinjer. Vi opplever ikke det som problematisk. Konflikter kan oppstå uansett organisering, vi har ikke erfaring med at to arbeidsgiverlinjer er konflikt-drivende. •Det formidles fra sentralt hold at dagens organisering svekker omdømmet, og at vi bruker for mye tid og penger på byråkrati. I vår hverdag kjenner vi oss ikke igjen i dette. Slik det også fremgår av rapporten vil den nye organiseringen også kreve betydelige formelle og byråkratiske ordninger som også vil kreve ressurser. Vi erkjenner at dagens struktur er en hybrid med svakheter, men det har tross alt gått seg til og fungerer i praksis. Vi tjener ikke noe på å erstatte en halvgod innkjørt modell som reelt sett fungerer med en annen halvgod modell som ikke er prøvd i praksis. •«Mer kirke for pengene» er uttalt mål, altså implisitt mål om effektivisering. Dette betyr ofte sentralisering. Den norske kirke har landet over gjennom århundrene funnet et utall av former og arbeidsmåter basert på lokale forhold, kultur og frivillighet. Kirka bør derfor få vokse nedenfra og opp - grasrot-basert – og da trenger vi strukturer som er forankret lokalt. •Vi ser ikke potensial for forbedring som oppveier de negative konsekvensene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 3

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 3 Det er krevende å få god oppslutning om kirkevalg, men tross alt lettere på lokalt nivå enn regionalt og høyere nivå. Vi ønsker derfor primært direkte valg på sokn-nivå og indirekte valg til prostifellesråd. Det er fornuftig med økt delegasjon til det lokale nivået, jfr det vi har sagt over om grasrot-kirke som har stor handlefrihet til å velge arbeidsformer lokalt. Samtidig muliggjør modell 3 (og modell 1) at bispedømmenivået har en reell rolle som arbeidsgiver. Prestene vil gjennom delegasjon i praksis være ansatt lokalt og slik naturlig inngå i det lokale arbeidsfellesskapet. Presterollen er likevel så særegen at det er riktig at de samtidig har faglige og formelle bånd til prost og biskop og et apparat å støtte seg på hos biskopen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

• I hovedsak lokalt, men det er naturlig med noe medvirkning fra biskop ved tilsetting i viglede stillinger. Dette kan løses ved uttalerett ifm saksbehandlingen, samt talerett og stemmerett i behandlingen av tilsettingsaken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Ja

• Ja. Dagens modell med to arbeidsgiverlinjer fungerer, etter vår mening, bra i små distriktssokn. Som en alternativ modell kan prester ansettes direkte av fellesråd i det lokale soknet og flytte prostifellesrådmodellen ned til lokalt fellesråd i hver kommune.

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

oKirkemøtets mål om en felles arbeidsgiverlinje var basert på gode intensjoner og hadde mye for seg. Utredningen har imidlertid vist at det er mange kryssende hensyn å forholde seg til, og det alternativet som foreligger har store svakheter som dermed totalt sett ikke er bedre. oBeslutningen om å opprettholde dagens ordning med delvis kommunal finansiering har vist seg å legge sterkere føringer på prosessen enn man kanskje først tok inn over seg. Enhver omorganisering som flytter kirkas organer og virksomhet bort fra den enkelte kommune vil undergrave viljen til kommunal medfinansiering. oNord-Troms prosti har ett godt samarbeid internt mellom kirkevergene gjennom kirkevergelaget. De samhandler godt med prosten og prestene

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

•Vi foretrekker modell 3. Det er viktig med tydelighet på hvem som er daglig leder, derfor er modell 1 uaktuell. Vi liker også mye ved modell 2, hvor en kirkeverge forestår det administrative og byråkratiske slik at prosten (i stab) kan fokusere på ledelsen av det kirkefaglige. Modell 2 ivaretar også det uttalte ønsket om en tydelig og enkel organisasjon med tydelig ledelse. Likevel, at kirkevergen tilrettelegger for at prosten kan lede det kirkefaglige iht embetstankegangen er en fin tanke, men i realiteten vil prosten være prisgitt sin sjef kirkevergens prioriteringer. Maktbalansen mellom merkantile og kirkelige oppgaver vil dermed ikke støtte opp om embetstankegangen. •Vi tror at modell 3 med tilsvarende arbeidsfordeling som mellom stiftsdirektør og biskop best sikrer embetstankegangen. Her vil kirkevergens rolle være tydelig som daglig leder for merkantile oppgaver, men prosten vil likevel være overordnet denne og lede kirken på teologisk og kirkefaglig basis. Embetstankegangen er viktig for å sikre at kirken skal få være kirke i ordets egentlige betydning. •Selv om modell 3 intuitivt ikke virker å oppfylle kravet om tydelighet og enkelhet rent organisatorisk, mener vi bildet fra bispedømmeledelsen er beskrivende – de fleste vil mene at det er biskopensom leder bispedømmet sitt. Videre kan man si; biskopen har stiftsdirektøren med stab for å ta seg av det byråkratiske. På samme måte blir prosten kirkelig leder i prostifellesrådet men har kirkevergen med stab for å forestå det merkantile. Utvalget

beskriver viktigheten av daglig leder-rollen og stiller opp det brede ansvarsområdet og dertil behovet for bredde og tyngde i kompetanse denne personen bør ha. Vi er enige i at daglig leder bør ha god og bred kompetanse på høyskolenivå, gjerne også ledererfaring. Det fremgår av punktene over, men til diskusjonen om daglig leder skal være teolog svarer vi et klart NEI. Hvis en prost (eller prest) er daglig leder vil denne reelt sett ikke ha tid til å ivareta det kirkefaglige fokuset, verken teologisk eller oppfølging av prester. I lys av den tiltakende prestemangelen i Norge er det merkelig at man fra prestelig hold ønsker å binde opp hundrevis av prester i byråkrat-rollen. En prost som daglig leder vil reelt sett bli daglig leder og ikke prost i embets-forstand. Vi vil sterkt forsvare embetstankegangen, og ser på rollen som daglig leder som tilrettelegger for det kirkefaglige arbeidet i soknene. Selvfølgelig står prester fritt til å søke på daglig leder-stillinger, men da uten hvit snipp i skjortekragen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

- Alternativ 1.Vi liker formuleringen «og har et engasjement for kirkens budskap». Imidlertid bør dette konkretiseres for eksempel med at daglig leder bør ha erfaring med, eller har hatt en aktiv rolle, i menighetsarbeid. Det er viktig at daglig leder harkjenenskap med arbeidet «på gulvet», spesielt i små fellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Prost og kirkeverger er godt innarbeidede og tradisjonstunge titler som vi bør videreføre.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

- Vi mener at biskopen har kompetanse til å være teologisk rådgiver/tilsynsmann for prestene og kirka lokalt.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

- Biskopen bør ikke ha arbeidsgivers styringsrett overfor prestene

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

•Se pkt. 15	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
•Helt enig – for vigslede stillinger. Både gjennom en uttalelse på samme måte som menighetsråd idag uttaler seg ifm prestatilsettinge, og representasjon (fx ved prosten) med tale- og stemmerett i tilsettingsrådet.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
•Helt enig. Vi bør videreføre fagdager hvert år slik prester og kantorer har idag.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
•Litt enig. Det er riktig intensjon med at biskopen jevnlig skal besøke prostiene, men det er krevende rent ressursmessig med en slik ambisjon.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

•Bispedømmerådets formål og oppgaver bør i hovedsak være det samme som i dag, men uten ansvaret for å ansette menighetsprester.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? Nei

•Nei. Menighetsrådet bør fortsatt tilsette daglig leder og vigslede stillinger. Andre stillinger bør ansattes om i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p> <p>•Nei. Menighetsrådet bør fortsatt tilsette daglig leder og vigslede stillinger. Andre stillinger bør ansattes om i dag.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>•Der hvor et menighetsråd er en kommune bør menighetsrådet få økonomiansvar (budsjett og regnskap) for bevilgningen som kommer fra kommunen. Slik kan man sikre at kommunens bevilgning blir brukt lokalt. (Men naturlig med et bidrag til felleskassa på PFR-nivået)</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Størst oppslutning om lokale valg hvor man i større grad kjenner kandidatene

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

•Ja, men uten stemmerett. Med stemmerett vil prostesetet favoriseres ved at dette soknet får to faste representanter i rådet..

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd. Valg til bispedømmeråd har i dag svært lav oppslutning. Et kirkevalg bør være tilstrekkelig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

for å sikre mangfoldet fra kirke-Norge. Bispedømmer med mye folk vil uansett være mer enn godt nok representert på Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Det er viktig med bred geistlig representasjon på Kirkemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Valgordningen er altfor komplisert pr i dag	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	1
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14. Samisk kirkeliv</b>	
<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
•Menighetsrådets ansvar - de som er nærmest er de beste til å finne gode arbeidsformer for dette.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	

- Egne utvalg for samiske kirkeliv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

- Noe tilsvarende samisk kirkeråd bør videreføres.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

- Kåfjord kirkelige fellesråd mener at dagens kirkeordning fungerer veldig bra i vårt prosti. Men med noen små justeringer kan gjøres for å bli mer samkjørt på tvers av prostiet. •Det er beklagelig at biskopens rolle, er så lite utredet i denne rapporten. •Ved å gå med på å innføre prostifellesrådsmodellen, vil lokaldemokratiet svekkes i kirken og makt blir flyttet ut fra soknet. •Konklusjonen med rapporten er at det blir ett ekstra ledd ved at prostifellesrådsmodellen innføres. Dette medfører at makt flyttes fra soknenivå til prostinivå. •Det vil bli mindre betalingsvilje fra kommunene, siden kommune og sokn ikke samsvarer. •Det vil bli en drakamp i forbindelse med budsjettforhandlingene på prostinivå på grunn av skjevhet på antall kirkegårder/kirkebygg i hver sokn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## **13. En ny prostistruktur**

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	4	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	2	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	2
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Svært hensiktsmessig			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
--	----

<ul style="list-style-type: none"> <li>•Menighetsrådets ansvar - de som er nærmest er de beste til å finne gode arbeidsformer for dette.</li> </ul>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Egne utvalg for samiske kirkeliv.</li> </ul>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Noe tilsvarende samisk kirkeråd bør videreføres.</li> </ul>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

- Kåfjord kirkelige fellesråd mener at dagens kirkeordning fungerer veldig bra i vårt prosti. Men med noen små justeringer kan gjøres for å bli mer samkjørt på tvers av prostiet.
- Det er beklagelig at biskopens rolle, er så lite utredet i denne rapporten.
- Ved å gå med på å innføre prostifellesrådsmodellen, vil lokaldemokratiet svekkes i kirken og makt blir flyttet ut fra soknet.
- Konklusjonen med rapporten er at det blir ett ekstra ledd ved at prostifellesrådsmodellen innføres. Dette medfører at makt flyttes fra soknenivå til prostinivå.
- Det vil bli mindre betalingsvilje fra kommunene, siden kommune og sokn ikke

samsvarer. •Det vil bli en drakamp i forbindelse med budsjettforhandlingene på prostinivå på grunn av skjevhet på antall kirkegårder/kirkebygg i hver sokn.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



## Hørings svar fra Nordreisa kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Nord-Troms	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 6	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 6	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 2
<b>Ansvarlig innsender:</b> Annveig Jenssen, Kirkeverge		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

•Vi kan oppnå redusert sårbarhet for fravær gjennom å ha større enheter med flere ansatte og i større grad mulighet for profesjonalisering i de ulike roller. I små fellesråd er det utfordrende når kirkevergen blir sykmeldt, og det er ikke uten videre slikat man spør nabosoknet om hjelp. Innenfor samme organisasjon (som prostifellesråd) er det lettere å omdisponere ressurser. •På papiret tenker man at man kan redusere deltidsstillinger gjennom større enheter. Vi har mange små stillinger, og deler målet om større stillinger og mer heltid. Imidlertid, samarbeid over soknegrenser betyr i Nord-Troms at en stor del av arbeidsdagen går til reisetid, så som fast turnus vil det ikke være effektivt eller hensiktsmessig. Unntaksvis ift ferie og annet fravær vil det naturligvis være noe annet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

•Redusert finansieringsvilje fra kommunene når pengene sendes ut fra kommunen •Betviler innsparingspotensial: •Lite realistisk å kutte personalkostnader siden vi uansett trenger stedlig ledelse / administrasjon i hvert sokn. •Lange avstander gjør at samvirke med ressurser over soknegrenser vil bety at en stor del av arbeidstiden går med til reising. •Med forslaget vil vi øke den opplevde avstanden mellom folket og kirkas ledelse. Kirka blir dermed mer fjern for folk. Ansatte «på gulvet» i kirka vil måtte forholde seg til en ledelse langt unna. Det kan

redusere tilhørighet, lojalitet og dermed også motivasjon. Det kan også gå ut over det frivillige arbeidet. Resultatet frykter vi er en kirke som oppleves som ovenfra-og-ned, og ikke en grasrot-kirke. •I vårt prosti er vi ett-sokns-kommuner. I våre menighetsråd behandler vi flere fellesrådssaker enn menighetsrådssaker. Det vil bli mindre attraktivt å sitte i menighetsråd uten fellesrådssaker, så rekruttering kan bli utfordrende. •I små fellesråd er kirkevergen arbeidsgiver for de fellesrådstilsatte, og man kan oppleve seg alene med utfordringene knyttet til arbeidsgiverrollen. Siden soknepresten er uavhengig kirkevergen kan denne være en nyttig rådgiver og sparringspartner i slike spørsmål. Den muligheten vil man miste med alle i samme arbeidsgiverlinje.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det bør uansett bli mulighet for lokale tilpasninger utfra lokale kulturelle forhold, reiseavstander og topografi (ferge, fjelloverganger mm).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

•Vår oppfatning er at prosjektet baserer seg på en kunstig konflikt med to arbeidsgiverlinjer. Vi opplever ikke det som problematisk. Konflikter kan oppstå uansett organisering, vi har ikke erfaring med at to arbeidsgiverlinjer er konflikt-drivende. •Det formidles fra sentralt hold at dagens organisering svekker omdømmet, og at vi bruker for mye tid og penger på byråkrati. I vår hverdag kjenner vi oss ikke igjen i dette. Slik det også fremgår av rapporten vil den nye organiseringen også kreve betydelige formelle og byråkratiske ordninger som også vil kreve ressurser. Vi erkjenner at dagens struktur er en hybrid med svakheter, men det har tross alt gått seg til og fungerer i praksis. Vi tjener ikke noe på å erstatte en halvgod innkjørt modell som reelt sett fungerer med en annen halvgod modell som ikke er prøvd i praksis. •«Mer kirke for pengene» er uttalt mål, altså implisitt mål om effektivisering. Dette betyr ofte sentralisering. Den norske kirke har landet over gjennom århundrene funnet et utall av former og arbeidsmåter basert på lokale forhold, kultur og frivillighet. Kirka bør derfor få vokse nedenfra og opp - grasrot-basert – og da trenger vi strukturer som er forankret lokalt. •Vi ser ikke potensial for forbedring som oppveier de negative konsekvensene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 3

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 3 Det er krevende å få god oppslutning om kirkevalg, men tross alt lettere på lokalt nivå enn regionalt og høyere nivå. Vi ønsker derfor primært direkte valg på sokn-nivå og indirekte valg til prostifellesråd. Det er fornuftig med økt delegasjon til det lokale nivået, jfr det vi har sagt over om grasrot-kirke som har stor handlefrihet til å velge arbeidsformer lokalt. Samtidig muliggjør modell 3 (og modell 1) at bispedømmenivået har en reell rolle som arbeidsgiver. Prestene vil gjennom delegasjon i praksis være ansatt lokalt og slik naturlig inngå i det lokale arbeidsfellesskapet. Presterollen er likevel så særegen at det er riktig at de samtidig har faglige og formelle bånd til prost og biskop og et apparat å støtte seg på hos biskopen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

I hovedsak lokalt, men det er naturlig med noe medvirkning fra biskop ved tilsetting i vigslede stillinger. Dette kan løses ved uttalerett ifm saksbehandlingen, samt talerett og stemmerett i behandlingen av tilsettingsaken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Nei

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Kirkemøtets mål om en felles arbeidsgiverlinje var basert på gode intensjoner og hadde mye for seg. Utredningen har imidlertid vist at det er mange kryssende hensyn å forholde seg til, og det alternativet som foreligger har store svakheter som dermed totalt sett ikke er bedre. Beslutningen om å opprettholde dagens ordning med delvis kommunal finansiering har vist seg å legge sterkere føringer på prosessen enn man kanskje først tok inn over seg. Enhver omorganisering som flytter kirkas organer og virksomhet bort fra den enkelte kommune vil undergrave viljen til kommunal medfinansiering.

## **2. Daglig ledelse i prostifellesrådet**

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Det er viktig med tydelighet på hvem som er daglig leder, derfor er modell 1 uaktuell. Vi liker også mye ved modell 2, hvor en kirkeverge forestår det administrative og byråkratiske slik at prostens (i stab) kan fokusere på ledelsen av det kirkefaglige. Modell 2 ivaretar også det uttalte ønsket om en tydelig og enkel organisasjon med tydelig ledelse. Likevel, at kirkevergen tilrettelegger for at prostens kan lede det kirkefaglige iht embetstankegangen er en fin tanke, men i realiteten vil prostens være prisgitt sin sjefs kirkevergens prioriteringer. Maktbalansen mellom merkantile og kirkelige oppgaver vil dermed ikke støtte opp om embetstankegangen. Vi tror at modell 3 med tilsvarende arbeidsfordeling som mellom stiftsdirektør og biskop best sikrer embetstankegangen. Her vil kirkevergens rolle være tydelig som daglig leder for merkantile oppgaver, men prostens vil likevel være overordnet denne og lede kirken på teologisk og kirkefaglig basis. Embetstankegangen er viktig for å sikre at kirken skal få være kirkei ordets egentlige betydning. Selv om modell 3 intuitivt ikke virker å oppfylle kravet om tydelighet og enkelhet rent organisatorisk, mener vi bildet fra bispedømmeledelsen er beskrivende – de fleste vil mene at det er biskopen som leder bispedømmet sitt. Videre kan man si; biskopen har stiftsdirektøren med stab for å ta seg av det byråkratiske. På samme måte blir prostens kirkelig leder i prostifellesrådet men har kirkevergen med stab for å forestå det merkantile. Utvalget beskriver viktigheten av dagligleder-rollen og stiller opp det brede ansvarsområdet og dertil behovet for bredde og tyngde i kompetanse denne personen bør ha. Vi er enige i at daglig leder bør ha god og bred kompetanse på høyskolenivå, gjerne også ledererfaring. Det fremgår av punktene over, men til diskusjonen om daglig leder skal være teolog svarer vi et klart NEI. Hvis en prost (eller prest) er daglig leder vil denne reelt sett ikke ha tid til å ivareta det kirkefaglige fokuset, verken teologisk eller oppfølging av prester. I lys av

den tiltakende prestemangelen i Norge er det merkelig at man fra prestelig hold ønsker å binde opp hundrevis av prester i byråkrat-rollen. En prost som daglig leder vil reelt sett bli daglig leder og ikke prost i embets-forstand. Vi vil sterkt forsvare embetsforstand, og ser på rollen som daglig leder som tilrettelegger for det kirkefaglige arbeidet i soknene. Selvfølgelig står prester fritt til å søke på daglig leder-stillinger, men da uten hvit snipp i skjortekragen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Vi liker formuleringen «og har et engasjement for kirkens budskap». Imidlertid bør dette konkretiseres for eksempel med at daglig leder bør ha erfaring med, eller har hatt en aktiv rolle, i menighetsarbeid. Det er viktig at daglig leder har kjennskap med arbeidet «på gulvet», spesielt i små fellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Prost og kirkeverger er godt innarbeidede og tradisjonstunge titler som vi bør videreføre.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopens bør ha arbeidsgivers styringsrett overfor prestene. Vi mener presterollen er så særegen at det er riktig å ha en egen ordning for disse. Uten styringsrett blir biskopens rolle vesentlig undergravet. Kantor, diakon og kateket kan ha sin arbeidsgiver lokalt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Vi ser av rapporten at biskopens tilsynsoppgave kan løses uten arbeidsgiverrollen, men at «arbeidsgiverrollen er et nyttig verktøy». Vi er skeptiske til å frikoble tilsynsrollen fra arbeidsgiveransvaret, nettopp fordi tilsynsrollen trenger verktøy for å kunne utøves i praksis. En arbeidsgiverrolle vil også sørge for at biskopen kan kalle inn til kurs, samt bruke styringsretten til å løse bemanningsutfordringer rundt om.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Helt enig – for vigslede stillinger. Både gjennom en uttalelse på samme måte som menighetsråd idag uttaler seg ifm prestetilsettinge, og representasjon (fx ved prosten) med tale- og stemmerett i tilsettingsrådet.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Vi bør videreføre fagdager hvert år slik prester og kantorer har idag.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Det er riktig intensjon med at biskopen jevnlig skal besøke prostiene, men det er krevende rent ressursmessig med en slik ambisjon.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ja
Innholdsmessig ansvar på lik linje med kirkemusikk og diakoni kan være greit og virke mobiliserende og motiverende.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p> <p>Menighetsrådet bør fortsatt tilsette daglig leder og vigslede stillinger. Andre stillinger bør ansattes om i dag.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>Der hvor et menighetsråd er en kommune bør menighetsrådet få økonomiansvar (budsjett og regnskap) for bevilgningen som kommer fra kommunen. Slik kan man sikre at kommunens bevilgning blir brukt lokalt. (Men naturlig med et bidrag til felleskassa på PFR-nivået.)</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Nei.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p>	<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>
---	---

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Størst oppslutning om lokale valg hvor man i større grad kjenner kandidatene.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Nei.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Med stemmerett vil prostesetet favoriseres ved at dette soknet får to faste representanter i rådet..

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen innspill.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Valg til bispedømmeråd har i dag svært lav oppslutning. Et kirkevalg bør være tilstrekkelig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

For å sikre mangfoldet fra kirke-Norge. Bispedømmer med mye folk vil uansett være mer enn godt nok representert på Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Det er viktig med bred geistlig representasjon på Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Valgordningen er altfor komplisert pr i dag.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen innspill.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	1
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Utfordringen er å balansere hensynene mot hverandre. Vi bør definere et tak på antall medlemmer i PFR.			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså hensiktsmessig

For mange sokn gjør et PFR uhåndterlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Prosti med mer enn 12-15 sokn vil gi prostifellesråd med uhensiktsmessig mange medlemmer. Her bør man kanskje justere soknegrenser. MEN, ved å opprette flere sokn vil vi øke byråkratigraden i DNK, og det er jo mot intensjonen med arbeidet. Men om det bare gir moderate endringer er det vel akseptabelt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Nei

Det kan gjøre sammensettingen av PFR for omfattende.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Menighetsrådets ansvar - de som er nærmest er de beste til å finne gode arbeidsformer for dette.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Egne utvalg for samiske kirkeliv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



# Hørings svar fra Dyrøy kirkelige fellestråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellestråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Senja	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellestråd (hel og deltid):</b> 4	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Anne Lise Skadal, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellestråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellestråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen fordeler.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  - Større byråkrati- Mister nærheten til kommuneadm.- Mindre demokratisk, mer sentralstyrt
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellestråd?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ønsker ny utredning på felles arbeidsgiverlinje, f.eks. delegering til menighetsråd og bispedømme, men at det er DNK som er som er rettssubjekt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadIngen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Ønsker ny utredning av hele organiseringa, der vi benytter oss av de instansene vi allerede har. Opprettelse av prostinivå betyr økt byråkratisering, mindre demokrati og økt avstand til kommunen. Vi stiller oss undrende til at det bare er prostinivåmodellen som er utredet.

<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad	
Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen kommentar	
Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar	
Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen merknad	

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	Vet ikke
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	Vet ikke
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	Vet ikke
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	Vet ikke
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

---

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ingen merknad

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p>
Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**



**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</li> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</li> </ul>	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
**(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	Vet ikke
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	Vet ikke
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			

Ingen merknad	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Grunnen til at fellesrådet ikke har svart på spørsmålene er at FR ikke er enig i prostifellesrådsmodellen. Spørsmålene forutsetter at vi sier oss enig i denne modellen. Og vi undrer oss over at det ikke er utarbeidet andre modeller som kan ligge til grunn for høring.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

# Hørings svar fra Sørreisa kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nord-Hålogaland	Prosti: Senja	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 1	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 5	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Anne Lise Skadal, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ingen fordeler, vi ønsker at det utredes et nytt forslag.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Ulemper og risikoer: større geografisk avstand. Mindre nærhet til sokn og kommune. Mindre engasjement.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknadIngen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Vi ønsker en arbeidsgiver på bispedømmenivå, og at fellesrådene får delegert myndighet.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? <span style="float: right;">Ingen merknad</span></p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen kommentar  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen merknad  Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ingen merknad</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Sørreisa kirkelige fellesråd ønsker at det utredes en ny modell for en felles arbeidsgiverlinje.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

# Hørings svar fra Lavangen kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Senja	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 8	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 3	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Tonje Østvik, kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Samle fagmiljø og få større stillingermindre sårbart for personalsituasjoner, konflikterMer kvalifiserte ledere, bedre kontinuitet i den daglige driftenLettere planlegging, med felles arbeidsgiverBedre/enklere for mindre interessegrupper, å samarbeide oggjøre ting sammen, bedre tilbud

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

DistansenMuliggjør vanskelig dialog med kommuneRisiko med rekruttering til de vigslede stillingene, behovet er «større» i byene og der er det også mer folk, fare for at det blir mindre tilbud til de mindre kommuneneFare for at de minste gudstjenestestedene får dårligere tilbud, der det er lite folk som kommer.Den lokale forankringer blir utvannet over tid, dialogen med kommunene blir satt under press, Upopulære vedtak kan bli kilde til konflikt, eks noen slår av lysene for å spare penger mens andre får halys på, blir ikke populært, forskjellsbehandlingBlir vanskeligere å være kirkeeier, når vi ikke har kontroll på alt lokalt lengre

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ikke tillate kommuneoverskredene soknegrenserVerne om de kirkene vi har, i Sverige har de slått sammen til store sokn, og dette går ut over de kirkebygg på små steder som eks blir stengt om vinteren for å spare strømSikre årlig dialog med kommunene og involvere lokal stab i dialogenStedfeste stillinger - Gi flere kirkelige stillinger enn prestestillinger tjenestested og tjenestedistrikt slik at stillingene blir direkte knyttet til en menighet.Holde investeringsbudsjettet utenom, la de ulike kommunene fortsatt ha direkte ansvar for investeringer i egen kommune, forankre deler av tilskuddet lokalt, muligens også for drift og vedlikehold av bygg og anlegg.La det i størst mulig grad være lesbart hva som gjelder hvilken kommune, særlig i forhold til investeringer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Mandatet er for smalt. Utvalget startet med å peke på løsningen, uten å utrede flere muligheter. Burde holdt soknet og bispedømmet åpent og utredet flere modeller, ikke bare antatt at prostinivå var et egnet nivå. Kunne dagens fellesrådsnivå fungert, medfelles arbeidsgiver?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1Modell 1, fordi den tar utgangspunkt i soknet som enhet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Mest mulig Lokal forankring	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Ja, vi ber om en bredere utredning	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	
Ja, dersom alternativet er prostinivå	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Skeptisk til at prostene skal drive enda mer med administrasjon, pga prestemangel	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Et mindretall i rådet mener modell 2	
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	

Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p>
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Titlene kan beholdes, trenger ikke endres bare for å endres. De er godt innarbeidet. Evt kunne kirkeverge vært endret til daglig leder</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
--



Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 3

Litt enig, men alle trenger ikke å være prester. Hva med de andre yrkesgruppene

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker. 3

I hvert fall må biskopen få uttale seg i forhold til vigslede stillinger

<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p> <p>Ja, gitt likebehandling av alle medarbeidere (finansiering)</p>	4
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p> <p>Kall de korte møtene for arbeidsmøter og behold visitasen som høytidelig besøk til soknet</p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p><b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b></p>	Ja
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Ja</p>	
<p><b>Spesifiser hva som ønskes endret</b></p>	
<p><b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b></p> <p>Prostiråd er et bedre ord, begrepet fellesråd trenger ikke tas med et nivå opp</p>	Nei, spesifiser andre forslag:

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Ja

Menighetene bør ha et innholdsmessig ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger som ikke ligger hos et annet organ.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Nei

Det er tilstrekkelig nedfelt i dagens regelverk

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Man bør styrke menighetsrådene sin rolle i tilsettingssaker for de som jobber i soknet.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Vi ønsker ikke prostifellesråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Nei

Dersom den kommunale representanten skal tale saken for flere kommuner vil det bli vanskelig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Bispedømmerådet bør velges direkte fra menighetsrådene

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Vi ønsker ikke at bispedømmer med færre medlemmer skal få færre medlemmer i kirkemøte enn et bispedømme med flere kirkemedlemmer

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Alle bør ha en lik mulighet til å stemme og bli valgt til kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5



<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Svært hensiktsmessig			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Maks 2 eller 3 kommuner, dette pga store avstander			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Alle prosti som har en kommune som tilhører samisk forvaltningsområde bør ha en egen samisk representant.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	

Det bør være en samisk representant på alle nivå	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Det bør være en samisk representant på alle nivå	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Vi er imot prostifellesråd. Dersom denne ordningen likevel blir til virkelighet, har vi uttrykt våre bekymringer i flere av høringsspørsmålene.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

# Hørings svar fra Salangen kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Senja	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 8	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 6	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Tonje Østvik, kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Samle fagmiljø og få større stilling mindre sårbart for personalsituasjoner, konflikter Mer kvalifiserte ledere, bedre kontinuitet i den daglige driften Lettere planlegging, med felles arbeidsgiver Bedre/enklere for mindre interessegrupper, å samarbeide og gjøre ting sammen, bedre tilbud

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Distansen Muliggjør vanskelig dialog med kommune Risiko med rekruttering til de vigslede stillingene, behovet er «større» i byene og der er det også mer folk, fare for at det blir mindre tilbud til de mindre kommunene Fare for at de minste gudstjenestestedene får dårligere tilbud, der det er lite folk som kommer. Den lokale forankring blir utvannet over tid, dialogen med kommunene blir satt under press, Upopulære vedtak kan bli kilde til konflikt, eks noen slår av lysene for å spare penger mens andre får halys på, blir ikke populært, forskjellsbehandling Blir vanskeligere å være kirkeeier, når vi ikke har kontroll på alt lokalt lengre

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ikke tillate kommuneoverskredene soknegrenserVerne om de kirkene vi har, i Sverige har de slått sammen til store sokn, og dette går ut over de kirkebygg på små steder som eks blir stengt om vinteren for å spare strømSikre årlig dialog med kommunene og involvere lokal stab i dialogenStedfeste stillinger - Gi flere kirkelige stillinger enn prestestillinger tjenestested og tjenestedistrikt slik at stillingene blir direkte knyttet til en menighet.Holde investeringsbudsjettet utenom, la de ulike kommunene fortsatt ha direkte ansvar for investeringer i egen kommune, forankre deler av tilskuddet lokalt, muligens også for drift og vedlikehold av bygg og anlegg.La det i størst mulig grad være lesbart hva som gjelder hvilken kommune, særlig i forhold til investeringer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Mandatet er for smalt. Utvalget startet med å peke på løsningen, uten å utrede flere muligheter. Burde holdt soknet og bispedømmet åpent og utredet flere modeller, ikke bare antatt at prostinivå var et egnet nivå. Kunne dagens fellesrådsnivå fungert, medfelles arbeidsgiver?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1Modell 1, fordi den tar utgangspunkt i soknet som enhet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Mest mulig Lokal forankring	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Ja, vi ber om en bredere utredning	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	
Ja, dersom alternativet er prostinivå	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Skeptisk til at prostene skal drive enda mer med administrasjon, pga prestemangel	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Et mindretall mener modell 2.	
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	

Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p>
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Titlene kan beholdes, trenger ikke endres bare for å endres. De er godt innarbeidet. Evt kunne kirkeverge vært endret til daglig leder</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
--

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 3

Litt enig, men alle trenger ikke å være prester. Hva med de andre yrkesgruppene

<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	3
I hvert fall må biskopen få uttale seg i forhold til vigslede stillinger	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevede tiltak.</b>	5
Ja, gitt likebehandling av alle medarbeidere (finansiering)	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Kall de korte møtene for arbeidsmøter og behold visitasen som høytidelig besøk til soknet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?</b>
Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	



**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Nei, spesifiser andre forslag:

Prostiråd er et bedre ord, begrepet fellesråd trenger ikke tas med et nivå opp

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

Ja, menighetene bør ha et innholdsmessig ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger som ikke ligger hos et annet organ.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Nei

Det er tilstrekkelig nedfelt i dagens regelverk

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Man bør styrke menighetsrådene sin rolle i tilsettingssaker for de som jobber i soknet og ikke tillegges prostifellesrådet.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Uenig, vi ønsker ikke prostifellesråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	5
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært lite hensiktsmessig

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Maks 2 eller 3 kommuner, dette pga store avstander

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

---

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Egentlig ønsket vi en utredning som ikke var begrenset kun til prostnivå. Men siden prosessen er kommet så langt ønsker vi at oppsummeringen av denne høringen kommer som en runde 2. Da er også flere sider av saken utredet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Gratangen kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Trondenes	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 3	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Tom Cato Amundsen, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Kvaliteten på en del tjenester kan gå opp. HR/HMS. Felles lønningskontor. Men dette kunne sikkert også vært organisert på nasjonalt nivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Vi mener at forslaget ikke gagnar små menigheter i distriktene. Trondenes prosti har store avstander, og det er prostier med enda større avstand. Det er områder der lokalkunnskap er viktig. Noen stillingstyper kan vanskelig sentraliseres. De må finnes lokalt ute i prostiet. En trosopplærers årsverk vil fort spises opp av kjøring hvis det kreves 4 timer kjøring for en enkelt klubbaktivitet. Redusert finansieringsvilje fra kommunene hvis pengene sendes ut av kommunen. Dette problemet hadde vært mindre hvis finansieringen av Den norske kirke kom direkte fra staten. Vi tror at det er lite realistisk at det vil kutte personalkostnader. Administrasjonen i prostifellesrådet vil måtte økes. Økt avstand mellom kirkens administrasjon og den lokale menigheten svekker det lokale engasjementet. Det er vanskelig å se hva som vil skje med gravferdsforvaltningen. I vårt prosti er det noen fellesråd som står for drift av kirkegårdene, mens i andre er det kommunen som gjør det.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Finn på noe som reduserer knivingen om penger mellom kommunene. Leder i et prostifellesråd med 5 kommuner vil ha et vanskelig budsjettarbeide.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Vår oppfatning er at prosjektet baserer seg på en kunstig konflikt med to arbeidsgiverlinjer. Vi opplever ikke det som problematisk. Konflikter kan oppstå uansett organisering, vi har ikke erfaring med at to arbeidsgiverlinjer er konflikt-drivende. Det formidles fra sentralt hold at dagens organisering svekker omdømmet, og at vi bruker for mye tid og penger på byråkrati. I vår hverdag kjenner vi oss ikke igjen i dette. Slik det også fremgår av rapporten vil den nye organiseringen også kreve betydelige formelle og byråkratiske ordninger som også vil kreve ressurser. Vi erkjenner at dagens struktur er en hybrid med svakheter, men det har tross alt gått seg til og fungerer i praksis. Vi tjener ikke noe på å erstatte en halvgod innkjørt modell som reelt sett fungerer med en annen halvgod modell som ikke er prøvd i praksis. «Mer kirke for pengene» er uttalt mål, altså implisitt mål om effektivisering. Dette betyr ofte sentralisering. Den norske kirke har landet over gjennom århundrene funnet et utall av former og arbeidsmåter basert på lokale forhold, kultur og frivillighet. Kirka bør derfor få vokse nedena og opp - grasrot-basert – og da trenger vi strukturer som er forankret lokalt. Vi ser ikke potensial for forbedring som oppveier de negative konsekvensene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Alle tilsetninger gjøres i prostifellesrådet. Både biskop og menighetsråd å få uttale seg.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Ja
Muligens. Hvis prostifellesrådets midler kommer fra ett sted, dvs én sentral bevilgning. Vi antar her at penger som bevilges via kirken sentralt fortsatt bare skal brukes til lønn til de som i dag lønnes av bispedømmet.	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	
En arbeidsgiverlinje gir en likere behandling av ansatte. Per i dag, så er inntrykket at det er deltidsstillinger som er normen hos ansatte i fellesrådet, mens de som er ansatt via bispedømmet har hele stillinger. Arbeidet med høringen gir likevel mange flere spørsmål enn svar, særlig om økonomi. Så vi er usikker på om høringsforslaget løser flere problemer enn det skaper.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 2

<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Det viktige er faglig dyktighet på ledelse og økonomistyring. Daglig leder trenger ikke være teolog. Det er viktig at det er tydelig hvem som er øverste leder. Vi klarer ikke helt å se forskjellen på modell 2 og 3, men vi tenker at modell 1 ikke er aktuell.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilsen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.  Biskopen bistår prosten i tilsetting av prester.	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Hvis det blir ett fellesråd i prostiet, så bør det hete "fellesråd".	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Menighetsrådets representant i prostifellesrådet bør sitte i tilsettingsutvalget hvis den som ansettes skal ha soknet som hovedarbeidssted.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## **9. Bispedømmerådet**

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>  Ingen kommentar	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>  Ingen kommentar	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>  Ingen kommentar	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>  De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser  Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**11. Kirkerådet**

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså hensiktsmessig

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

# Hørings svar fra Kvæfjord kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Trondenes	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 5	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Eli-Annie Marthinussen, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Felles retningslinjer, mindre sårbarhet ved sykdom og feriefravær og ansettelsesprosesser forenkles.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Prostifellesrådet vil ha begrenset kunnskap om lokale forhold, noe som vi er redd skal svekke lokal påvirkning, forståelse og beslutninger. Det vil også utfordre samspillet/relasjonen til kommunen slik at nærheten og "eierforholdet" til kirka svekkes.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Det må sikres at alle menighetsråd er representert i prostirådet. Alle kommuner må være representert. Lokal plassering av ansatte må opprettholdes.</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b></p> <p>Vi frykter at bymenighetene får for stor plass i forhold til de små menighetene, og at noen problemstillinger som er viktig for dem, kan få uheldige konsekvenser for mindre menigheter.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b></p>	
<p><b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b></p> <p>Modell 1</p>	
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Modell 1 Vi mener at det er viktig å ha en forankring både i soknet og i RDNK.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b></p> <p>Gjennom intervju som i dag, og at personlig egnethet vektlegges ved tilsetting.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b></p>	
<p><b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b></p>	Nei

<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Ne
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 2
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ledelse av vår organisasjon krever kompetanse innen flere felt (økonomi, personalhåndtering, ivaretagelse av bygg og grunn, kirkefag/teologi etc.) Vi synes derfor det er naturlig med en overordnet leder ivaretar det administrative og har prostens i staben med ansvar for det kirkefaglige.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	
Det bør være nasjonale krav til daglig leder, og det må legges vekt på personlig egnethet. I tillegg må arbeidsgiver formulere kvalifikasjonskrav som er ønsket.	



<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Vi foreslår at begrepet kirkeverge endres til kirkeforvalter eller rett og slett daglig leder.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Biskopen bør sikres å fortsatt ha tilsynsansvar med kirkas virksomhet.</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p>	

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Biskopen bør ha det overordnede teologiske ansvaret med oppfølging av prester og menighetsrådets virksomhet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	1
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Bispedømmerådets formål og oppgaver bør i hovedsak være det samme som i dag, men uten ansvaret for å ansette menighetsprester.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens**

Ja

forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Menighetsrådet ønsker fortsatt å kunne påvirke i tilsettingsaker.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Nei

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Vi synes det er viktig at alle menighetsråd har en stemme inn i prostifellesrådet for å fremme lokaldemokratiet.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Vi mener det er viktig at kommunene er representert da det er her vi henter mesteparten av økonomien fra. Det er derfor av betydning begge veier at kommunene er med.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Det må sikres at alle sokn er representert i prostifellesrådet. Noen sokn har flere MR og dermed flere stemmer enn ettsoknskommuner. Her må det vurderes om det skal være med 1 fra hvert menighetsråd eller 1 fra hver sokn.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
Medlemstallet er uviktig. Det er samme interessesaker som diskuteres uavhengig av medlemsmassen.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
I alle kirkelige organer bør det finnes medlemmer med teologisk bakgrunn.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Vi mener at det er uviktig om den ansatte stiller til valg som ansatt eller folkevalgt representant.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
De bør ikke være valgbare	
Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene



**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	4	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Nokså hensiktsmessig	
Det er store avstander, men overkommelig.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Geografisk plassering av prostifellesrådet er viktigere enn størrelsen på prostistrukturen.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Det er av stor betydning at det i samisk forvaltningsområde er valgt inn en samisk representant som kan tale deres interesse.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### **15. Andre innspill eller synspunkter**

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

# Høringsvar fra Ibestad kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nord-Hålogaland	Prosti: Trondenes prosti	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 2	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 3	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Stig Åge Steen, Kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Gir økt kompetanse hos arbeidsgiver, særlig i forhold til dagens små fellesråd.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Lokal virksomhet (sokn) kan bli for små i forhold til den større enheten og drukne. Kan miste lokal tilknytning.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  Stor nok lokal representasjon i prostifellesråd.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Modell 2	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Modell 2Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? <span style="float: right;">Modell 2</span></p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ivaretar både det merkantile og det geistelige, med et tydelig arbeidslederansvar.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad  <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
Ingen kommentar  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Ingen merknad  Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver



**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet**

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Det bør være som i dag	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Det bør være som i dag	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

<p><b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b></p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  Nei</p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Flertallsvalg

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5

b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>	
Medlemsstørrelse	3
Geografisk størrelse	5
Identitet/naturlig område	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5
Antall sokn	4
Antall prostier i bispedømmet	4
Antall kommuner	4
Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>  Svært hensiktsmessig  Vi har svært ut fra eget prosti pr dags dato.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ibestad kirkelige Fellesråd stiller seg positiv til en ny organisering av Den norske kirke som gir et større forvaltningsområde enn dagens fellesrådsområde.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

# Høringsvar fra Båtsfjord kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Varanger	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 1	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 4	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 1
<b>Ansvarlig innsender:</b> Solfrid Hammer, Daglig leder/kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

•Sårbarhet ved sykdom/ferie reduseres med en større stab, det medfører ivaretagelse av daglig leders ansvarsoppgaver ovenfor menighetsrådet. Det kan bidra til økt profesjonalisering i de ulike stillinger/roller. Innenfor samme organisasjon (som prostifellesråd) kan det bli lettere å omdisponere ressurser. Kirkevergen fungerer som arbeidsgiver for de fellesrådstilsatte, det kan oppleves som ensomt med utfordringene knyttet til arbeidsgiverrollen

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

•Det kan medføre redusert finansieringsvilje fra kommunene. •Tvilstomt innsparingspotensial. Lite realistisk å kutte personalkostnader siden det er behov for stedlig ledelse / administrasjon i hvert sokn. Økning av reise og oppholdsutgifter. Effektiv arbeidstid i hvert sokn reduseres. •Varanger prosti består av ett sokns kommuner hvor flere har små staber/deltidsstillinger slik at målet om større stillinger/heltidsstillinger deles. Samarbeid over soknegrenser medfører at en stor del av arbeidsdagen bindes opp i reisetid, fast turnus vil ikke være hverken effektivt eller hensiktsmessig. Det er sannsynlig at dette kan føre til utfordring ved rekruttering til stillinger. Det sies for lite om betydningen/konsekvensen av «justert prosti» og hva det kan medfører for hvert enkelt sogn. •Ansatte kan måtte forholde seg til en ledelse lengre unna. Det er ikke sagt noe om delegert ansvar til lokale mellomledere i hvert sogn. Det

kan redusere tilhørighet, lojalitet og dermed også motivasjon. Utfordrende med ledelse på «avstand» ift. kunnskap og hensyn til lokale forhold/sedvaner. Sammenslåing av stillinger på tvers av sokn ansees å være uaktuelt og ikke hensiktsmessig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

•Det bør uansett bli mulighet for lokale tilpasninger utfra lokale kulturelle forhold, reiseavstander og topografi (fjelloverganger m.m).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det formidles fra sentralt hold at dagens organisering svekker omdømmet, og at vi bruker for mye ressurser (tid og penger) på byråkrati. Slik det også kommer frem av rapporten vil den nye organiseringen også kreve betydelige formelle og byråkratiske ordninger som vil kreve ressurser. Vi mener omdømme også utfordres med PFR da det assosieres med sentralisering og ikke styrking av det lokale sokn. •Lokal forankring er viktig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadMenighetsrådet mener ingen er bra. At mye enda skal utredes gjør hele prosessen vanskelig. Hvordan skal fleksibiliteten komme fram? Ingen av de foreslåtte modellene er tilstrekkelig utredet og tilpasset de geografiske forhold vi har.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Justert prosti – nær eller fjern ledelse? Mindre ressurser til lokal ledelse i sognet kan medføre dårlig bemanning av kontor/ kontakt mot innbyggere. Ledelse av PFR og det enkelte sokn er ikke tilstrekkelig utredet og må sees i sammenheng.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Nei, ikke hvis formålet skal oppfylles

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Hvis daglig leder kun skal lede administrativt (økonomi, personell, gravplass m.m.) Så lenge det ikke sies noe om hvilket ansvar/oppgaver daglig leder skal ha er det vanskelig å svare konkret. Daglig leder bør ha en god og bred kompetanse på høyskolenivå med ledererfaring. Hvis prost er daglig leder, kan det bli en utfordring å samtidig ha et kirkefaglig, administrativt og økonomisk ansvar. Prostifellesråd som ansettelsesorgan bør ha mulighet for å vurdere nødvendige kvalifikasjoner for å ivareta regionale/lokale tradisjoner/språk (samisk/kvensk).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Tittel som kirkeverge og prost videreføres. Spørsmålet er vanskelig å besvare da det ikke er gitt hvilken funksjon/innhold stillingen som daglig leder skal ha.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Bl.a. endre reglement for visitas slik at det blir mulig med oftere og noe kortere tilsynsbesøk. Med visitas hvert 4. år vil de folkevalgte i hver valgperiode få mulighet til kontakt for råd og veiledning av biskop. Det samme gjelder for de vigslede stillingene.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskop bør ha en kvalifisert stab til å ivareta tilsynsrollen. Videre må det utarbeides klare og tydelige retningslinjer for tilsyn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

I tillegg til råd/veiledning av tilsatte i vigslede stillinger, bl.a. sanksjonsmuligheter vedr. tilsatte i vigslede stillinger, strategisk kirkearbeid og rekruttering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
•Helt enig. Viktig med felles møtepunkt.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
•Helt enig. Rettledning og råd for den lokale kirke er viktig og nødvendig	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
•Helt enig – for vigslede stillinger, med uttalelse og stemmerett (v/prost i PFR ?) Delta ved intervju, eventuelt med representant	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
•Helt enig. Innkalle tilsatte i vigslede stillinger/invitere tilsatte i øvrige stillinger( kirketjener, gravplassarb, organist, saksbehandlere m.m.) Alle ansatte bør ha like tilbud om kompetanseheving innenfor sitt fag.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
•Verken eller. Det må klargjøres hva visitasen skal innholde, hvem skal biskopen møte, de geografiske forhold kan være utfordrende. Det må legges tilrette for tilstrekkelige økonomiske ressurser til dette	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
•Som i dag med strategisk og faglig utvikling.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
•Nei, videreføre menighetsrådets ansvar slik som i dag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja



- Ja, retningslinjer bør spesifiseres i kirkeordning

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

- Styrke menighetsrådets myndighet: prioriteringer vedr. vedlikehold for kirkebygg, lokal virksomhet og gravplassforvaltning. Det er behov for tydelige rolleavklaringer for organene.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

- Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
- Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
- Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

<p>Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene</p> <p><b>Begrunnelse for å være enig:</b> Ingen kommentar</p>	
<p><b>Begrunnelse for å være uenig:</b></p>	
<p><b>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>	
<p><b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b></p> <p>Enig</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>	
<p><b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b></p> <p>Ja, med møte- og talerett</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>	
<p><b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja</p>	

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

- Alternativ 3, men kan bli uoversiktlig med mange representanter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

- Nei, for å sikre mangfoldet. Men det blir utfordrende å sikre sokn med lavt innbygger/medlemstall.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

- Ja, når alle er valgbare

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Ja, men øvre grense for antall ansatte representert.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

### 36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Flertallsvalg

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |

c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. 5

d. Annet; spesifiser i fritekst

Interkommunalt samarbeid er begrenset for Båtsfjord, samarbeid på tvers av kommuner er ikke så vanlig for folkevalgte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	5
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Utfordringen med å balansere hensynene mot hverandre. Hva skal legges i begrepet nært nok? Hvem definerer om en avstand er liten eller stor i forhold til mulig utføring av tjenester/størrelse på enhet? Vær og kommunikasjonsmessige hensyn må vektlegges. Lite samsvar i utvalgets forslag i forhold til bo og arbeidsregioner. Lite nyansert rapport.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært lite hensiktsmessig

Dagens prosti (Varanger) er for Båtsfjord sin del ikke egnet størrelse. Størrelse er underordnet geografisk avstand.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Dagens prosti (Varanger) er for Båtsfjord sin del ikke egnet størrelse. Størrelse er underordnet geografisk avstand.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Nei

Nei. Hvis dagens prostigrenser opprettholdes.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ivaretagelse må komme nedenfra på lokalt nivå hvor man vet og har kunnskap om hva som er nødvendige tiltak.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Tilgang på nødvendige ressurser/ressursbank

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Utfordringer: Store enheter i vår region (Finnmark) medfører mindre utført arbeid da det må tas hensyn til kjøretid på grunn av lange avstander. Med PFR ser vi utfordringer med å rekruttere medlemmer til menighetsrådene. Dagens avstand til «nabo sokn» i km og tidsforbruk medfører utfordringer med effektivt arbeid. Fysisk tilstedeværelse vinterstid medfører for vår del å planlegge i forhold til fastsatte kolonne tider. Det kan føre til at man risikere at repr. fra menighetsrådet kan bli forhindret fra å delta på flere møter i ett mer sentralt PFR. Digitale møter kan ikke erstatte dette. Lokal ledelse er for dårlig utredet, noe som fører til at spørsmål i høringen blir for vanskelig å svare på. Bevarelsene kan gi ukjente konsekvenser. Vi ser for oss at det kan bli utfordrende å beholde og rekruttere ansatte hvis konsekvensene av PFR medfører at stillinger sammenslås og arbeidsted omfatter tilstedeværelse i flere av dagens sokn. For mange sokn betyr forvaltningsansvaret av gravplassene at det er mulig å kombinere arbeidsoppgaver slik at man kan tilby større stillinger. For vår del er det bekymring om kommunen vil ta over drift av gravplasser selv som følge av finansiering av PFR. Det er også usikkerhet om ansatte ved gravplasser kan bli ansatt av PFR utfra hvilken modell/ledelse som velges. Disse problemstillingene kommer ikke klart nok fram i høringen selv om dette er meget viktig for mange sokn. Generelt opplever vi at høringen ikke tar tilstrekkelig hensyn til mindre sokn. Det tverrfaglige felleskapet blir ikke bedre når det blir mindre mulighet for å møtes fysisk. I Finnmark så er det såpass mange BOA (bo og arbeidsregioner) som viser hvor lite hensiktsmessig PFR er. Prostifellesrådsmodellen oppleves som ganske lik «storfellesrådsmodellen» som ble ansett som ikke egnet for å samle kirkens virksomhet. Det fremheves at intensjon bak høringen er at kirken skal bli en bedre arbeidsgiver og at ressurser skal frigjøres for bl.a. å kunne møte mennesker lokalt og samtidig være relevant samfunnsaktør i by og bygd. Det er flotte ord, men det er ikke gjennomførbart alle steder dessverre. Vi kan ikke se at dette bidrar til utvikling av folkekirken i vår del av landet. Innspill: Vi ser behov for økt samarbeid på tvers av sokn uten sammenslåing innenfor alle fellesrådets felt og menighetsrådets oppgaver. I mindre sokn med få ansatte er dagens felles-/ menighetsrådet ekstremt sårbar med hensyn til ivaretagelse av pålagte oppgaver innenfor administrasjon, personal, økonomi, ledelse. Det er ikke er ressurser til stedfortreder/vikar for fellesrådets ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



# Hørings svar fra Tromsø kirkelige fellesråd

<b>Type høringsinstans:</b> Fellesråd G21		
<b>Bispedømme:</b> Nord-Hålogaland	<b>Prosti:</b> Tromsø	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b> 9	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b> 65	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b> 18,5
<b>Ansvarlig innsender:</b> Oddgeir Albertsen, kirkeverge		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

En slik ordning gir ledelse og styring på lavest mulige nivå. Samtidig er enhetene store nok til å drive kostnadseffektivt. Ordningen vil gi en rimelig nærhet mellom ledelsesnivået i lokalkirken (prostifellesrådet) og de valgte juridiske organene (menighetsrådene). Eventuelle utfordringer ved fysiske avstander blir mindre fremtredende, og gir mindre ulempe, enn ved styring gjennom RDNK. Lokale, kulturelle og mellommenneskelige forskjeller er også små eller mindre enn ved større geografisk område. Kommunene som er en viktig faktor og premissgiver i også ny ordning, har erfaring med samarbeid på dette nivået, bl.a. gjennom interkommunale organer. De vil ikke forholde seg like greit til en landsdekkende organisering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Selv om de aller fleste prostifellesråd vil være forholdsvis små og overkommelige i størrelse, kan det stedvis fremstå eller oppfattes som stort der avstander er store, for eksempel i Finnmark. Det må derfor lages lokale ordninger som tar hånd om dette. Slike ordninger kan være lokal ledelse, digitale plattformer, osv. Biskopen skal være en sentral kirkeleder selv om han/hun ikke lenger skal ha arbeidsgiveransvar. Den nye rollen med bl.a. tilsyn og veiledning må avklares og tydeliggjøres. Tidligere ansatte i RDNK kan oppfatte det som truende at ansettelsessted endres, det må med dette gjøres et godt forarbeid for å sikre gode ordninger

og overganger. Det kan av noen sikkert oppfattes at Den norske kirke, sammenlignet med sentral ledelse gjennom RDnk, bli ren samling lokalkirker uten en sentral føring. Dette må utredes, og både menighetenes så vel som Kirkemøtets sammensetning og myndighet må være tydelig. Samtidig vil en reduksjon fra dagens ordning med 350 fellelråd til rundt 150 prostifellelråd være en fordel. Men fremtidens kirke er lokal. Den må både styres, forkynnes, utøves og kanskje til og med rekrutteres lokalt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

fem stemmer for flertallsvedtaket og 2 for mindretallsforslaget: Sammenhengen mellom de ulike nivåene i kirka blir svekket. Vi kan risikere å få om lag 100 nokså selvstendige småkirker uten særlig forbindelse til andre deler av kirken. Biskopens og prestens rolle ser ut til å bli svekket kraftig på bekostning av administrasjonen i prostifellelrådet. Dagens gjennomgående linje mellom biskop-prost-prest svekkes betydelig. Prostifellelrådsmodellen kan gi økt byråkratisering. Det er vanskelig å se for seg at de lokale ansatte kan bli færre. Menighetsrådets myndighet kan svekkes med et så sterkt organ i nivået over seg. Makt forskyves fra direkte valgte organer til et indirekte valgt organ. Det kan bli krevende å organisere og lede prosesser som involverer mange ulike kommuner, f.eks. til å finne felles plattform for økonomi.

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellelråd?**

Det siste halvannet år har gitt oss god erfaring i digitale løsninger. Der avstand kan være en utfordring vil slike løsninger være svært aktuelle. Andre større organisasjoner med lokale interkommunale kontorer har vist at det finnes gode løsninger hvis man bare vil. Det er viktig å gå opp nye prostigrenser for å sikre at fremtidens prostifellelråd får rett størrelse, og for å sikre godt samarbeid, og hindre for store avstander. Vi tror at ulempe mht avstand flere steder er mer følt enn reell. Prosessen med forberedelse til ny ordning må skje med god lokal medvirkning. Videre må det etter sammenslåing være lokale ledere som gjennom nyorganisering har lokal myndighet og lokal kontaktflate. Det bemerkes at flere av ulempene kan bøtes på ved å: ☐ Styrke menighetsrådets og den lokale stabens innflytelse i f.eks. ansettelse. ☐ Ved å gjøre sokneprest til daglig leder lokalt. ☐ Ved å styrke prostens posisjon og sikre sammenhengen mellom biskop-prost-sokneprest. ☐ Ved å styrke biskopens posisjon.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Vedtatt med 4 mot 3 stemmer hvor mindretallets forslag fra adm var slik: Det siste halvannet år har gitt oss god erfaring i digitale løsninger. Der avstand kan være en utfordring vil slike løsninger være svært aktuelle. Andre større organisasjoner med lokale interkommunale kontorer har vist at det finnes gode løsninger hvis man bare vil. Det er viktig å gå opp nye prostigrenser for å sikre at fremtidens prostifellelråd får rett størrelse, og for å sikre godt samarbeid, og hindre for store avstander. Vi tror at ulempe mht avstand flere steder er mer følt enn reell. Prosessen med forberedelse til ny ordning må skje med god lokal medvirkning.

Videre må det etter sammenslåing være lokale ledere som gjennom nyorganisering har lokal myndighet og lokal kontaktflate.

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det er uenighet i fellesrådet om prostifellesrådmodellen den beste løsningen

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Flertall med 4 mot 3 stemmer for adm forslag: Vi mener at både Kirkemøte og kirkeråd har oppfattet viktigheten av lokalt styre på lavest og mest effektive nivå. I dag har de minste fellesrådene ansatte med små stillingsbrøker og mange ulike ansvarsområder. Det er også trolig at prosessen frigjøre kirkeverge- eller lederstillinger. En sammenslåing til større prostifellesråd kan sikre større stillinger og mulighet for å ha ansatte med større fagkompetanse innen bl.a. økonomi, drift, bygg, gravlundsforvaltning mm. På kort sikt vil vi kunne oppleve en organisasjon med flere generalister, men vi mener at dette vil være temporært, og at det på sikt vil kunne skape dyktige lokale ledere og ansatte. Ved sammenslåing til større enheter kan man også få frigjort ressurser til støtte for lokalt menighetsarbeid. Videre må den knappe ressursen som prestene utgjør benyttes best mulig i forkynnelse og kirkelige handlinger.

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Fellesrådet mener at Modell 1 med prostifellesrådet som organ for soknet, der alle er ansatt der, er den definitivt beste modellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

vedtatt med 4 mot 3 stemmer hvor mindretallet mener: Fellesrådet mener at modell tre hvor prostifellesrådet henter sin rettslige handleevne både fra soknet og RDNK er den beste.

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Alle tilsetninger bør skje lokalt i prostifellesrådet. På samme måte som det i dag er ulike råd og ansatte som er med i de ulike ansettelse, vil dette være måten også i fremtid. For eksempel vil det ved ansettelse av en gravlundsansatt være en personalfunksjon som sammen med tillitsvalgte for den aktuelle avdelingen og avdelingsleder som foretar intervjuer og innstilling

til daglig leder. En ansettelse i menighetsstab vil intervjues for eksempel av representant fra menighetsråd, personalansvarlig, tillitsvalgt og daglig leder for staben, med innstilling til daglig leder for prostifellesrådet. For en prest eller vigslet person vil ansettelse kunne skje ved et innstillingsutvalg bestående av prost, personalsjef, tillitsvalgte, menighetsråd og repr. fra bispedømmet. I sistnevnte ansettelse vil biskop kunne være den som er faglig best skikket, og med det også behandler innstillingen. Gode, gjerne sentralt initierte eller produserte tilsettingsreglement blir viktig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

vedtatt med 5 mot 2 stemmer som stemte for slikt forslag: Om en velger prostifellesrådsmodellen bør menighetsrådet og sokneprest ha en vesentlig rolle i ansettelser i menighetsrådet. Prost og biskop må sikres en vesentlig rolle i ansettelser av vigslede personer. Sentralt initierte tilsettingsreglementer er viktig.

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Nei

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?** Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

A: 4 mot 3 stemmer som begrunnet sitt standpunkt med: En har ikke utredet en justert bispedømmerådsmodell. Det er en svakhet når både fellesrådsmodellen og bispedømmerådsmodellen ble nedstemt på Kirkemøtet. En bør utrede en justert bispedømmerådsmodell for å se om dette kan være en bedre modell og for å få sammenligningsgrunnlag. Det er krevende å ta stilling til prostifellesrådsmodellen før en har sett hvordan biskopens funksjon skal ivaretas og før en vet hvordan kirken skal styres lokalt. Prosesser rundt disse utfordringene er satt i gang, men svarene foreligger ikke før fellesråd og menighetsråd er bedt om å avgi høringssvar. Dette er en svakhet i høringen. B: 6 stemmer for og 1 stemme mot som begrunnet sitt standpunkt med følgende: Løsningen i dag med to arbeidsgivere kan synes bedre enn forslaget om prostifellesrådsmodell, i alle før en vet hvordan biskopens rolle blir og hvordan kirken skal styres lokalt.

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Her delte fellesrådet seg på 3 stemmer for modell 2 og 3 stemmer for modell 3 mens en stemme var avholden. Administrasjonens forslag var: Høringsorganet mener at Modell 2 med en daglig leder som ansvarlig for organisasjonen, og prostens som kirkefaglig ansvarlig og nestleder i prostifellesrådet, er den foretrukne modellen. Med det mener også organet at kirkelige formkrav til daglig leder kun skal være at leder er medlem av kirken og ha et engasjement for kirkens budskap. Teologisk bakgrunn er med det ikke nødvendig men skal heller ikke være et hinder. Bakgrunn; Ledelse er et både et fag og en kompetanse som ikke bygges i dagens kirkeorganisasjon. Kirkelig ledelse slik den er beskrevet i prestens tjenesteordning, dreier seg om praktisk ledelse av kirkelige handlinger. Denne diskuterer vi ikke i denne sammenhengen. Ledelse som fag og kompetanse må ivaretas av den med beste generelle lederkompetanse. Det er empiri fra mange andre bransjer og organisasjoner på at toppleder ikke trenger kjernefaglig bakgrunn så lenge vedkommende har nødvendig basis forutsetninger for å lede en kompleks organisasjon. Sånn sett er kirken ingen unntak. Så må fagkompetanse ivaretas av dyktige ledere i organisasjonen for øvrig. En annen sak er det om det skal tilrettelegges en mindrekirkelig utdanning for kirkeledere uten teologisk bakgrunn. Dette kunne være en basisutdanning på for eksempel 30 studiepoeng. Mens domprostens forslag var: Høringsorganet støtter modell tre hvor prost og kirkeverge leder storfellesrådet sammen med hver sine oppgaveområder. Modellen fungerer i dag og den gjør at sammenheng mellom biskop- prost-vigslet tjeneste blir gjennomgående. Modellen styrker kirkefaget og kirkens innhold. Samtidig settes praktiske ledelsesoppgaver ut til andre. Modellen styrker også biskopens stilling. Det er unaturlig at ikke en vigslet er med som øverste leder i en kirke – sammen med de valgte. Kirken blir en mindre attraktiv arbeidsplass for prester og trolig også andre vigslede om ikke prestatjenesten er representert i øverste ledelse av kirka. Svært mange andre organisasjoner vil legge vekt på faglig ledelse; forsvaret, kulturinstitusjoner, skolen, sykehus mm. Det er unaturlig at en kirke svekker faglig og åndelig ledelse ved at ikke øverste leder innehar teologi som fag og er vigslet.

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Høringsinstansen mener at delt ledelse, som i dag, ikke er måten å bygge den moderne norske kirke. Vi ser heller ikke behovet for at daglig leder skal være vigslet eller at stillingen skal ha krav om kirkelig utdanning. Videre er organisasjonsnivået allerede definert på prostifellesrådnivå fra Kirkerådets side. Dette utelukker en ledelse plassert på et «høyere»

(bispedømmenivå), eller «lavere» (menighetsnivå). Det er både praktiske og økonomiske grunner til at det er rett plassering.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Vedtatt med 4 mot 3 stemmer. Mindretallet stemte for følgende: En ledelse med krav til en vigslet person i ledelsen på prostnivået med sterke administrative støttefunksjoner burde vært utredet, f.eks. som en skole eller forsvaret.

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

I praksis tror høringsinstansen at en grunnleggende kirkeforståelse og forståelse for «kirkelige mekanismer» bør være tilstede. Denne kan oppnås gjennom å «vokse inn i jobben», eller ved å legge opp til en basisutdanning for det nye ledelsesnivået. Det må vurderes om det skal tilrettelegges en mindre kirkelig utdanning for kirkeledere uten teologisk bakgrunn. Dette kunne være en basisutdanning på for eksempel 30 studiepoeng over flere trinn.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

6 for og 1 stemme mot. Mindretallet begrunnet sitt forslag slik: Tittelen prost kan gjerne beholdes. For kirkevergen vil det være mer naturlig å ta bort denne og erstatte den med en annen benevnelse – type daglig leder eller lignende. Fellesrådet mener det den gamle tittelen er god og beskrivende, og med det fint kan benyttes videre. Det er knyttet en historie til denne tittelen som kan vanskeliggjøre en god prosess videre.

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopenes rolle bør defineres veldig tydelig slik at det ikke oppstår komplikasjoner verken underveis i arbeidet eller når vi har kommet inn i en ny modell. Tilsynsrollen må forsterkes, veilederrollen bør klarlegges. Generelt lederskap uten arbeidsgiveransvar må defineres. Biskopens rolle som veileder bør utvides til ikke bare å gjelde prester, men også øvrige vigslede stillinger eksklusiv kantor. Biskop må ha deler av de samme verktøy til rådighet som han/hun har i dag mht oppfølging av vigslede. Visitasordningen kan med fordel bli mer tydelig og bli del av en ny veileder- og tilsynsrolle. Det må legges nye kriterier til grunn for tilsynsplikt, tilsynsrett og mulige sanksjonsmidler.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Prostifellesrådsmodellen (modell 1) med en daglig leder er den som skaper denne typen utfordringer og spørsmål. I de to øvrige modellene 2 og 3 er biskopens arbeidsgiveransvar ikke, eller i mindre grad utfordret. Biskop kan i modell 1 - «daglig leder modellen» - ikke ha en arbeidsgivers formelle rett til disiplinær forføyning iht Arbeidsmiljølov eller annen norsk formell rettspraksis. Det må derfor bygges retningslinjer inn i kirkeordningen som gir rett til veiledning, kontroll og krav til justering med vigslede ansatte basert på kirkens målsetninger og retningslinjer. Ut fra slike prinsipper kan det bygges inn disiplinære reaksjoner som biskop har for hånden. Her må utledes kriterier for tilsynsplikt, sanksjonsmuligheter og evt rapporteringsplikt til aktuelt organ. Det kan også tenkes at biskop gis fullmakt til instruksjon og pålegg i visse tilfeller. Dette må sikres gjennom et helhetlig nasjonalt regelverk. Denne typen tilsyn finnes i flere andre organisasjoner, bl.a. hos Statsforvalteren.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Spørsmålets første del ble vedtatt med 5 mot 2 stemmer mens andre del ble enstemmig vedtatt med 7 stemmer. Mindretallets første del av spørsmålet ble begrunnet slik: Det må legges nye kriterier til grunn for tilsynsplikt, tilsynsrett og mulige sanksjonsmidler. Svensk modell med jurisdiksjon i et eget organ hvor biskopen er tydelig til stede bør vurderes. Prosten må ha en tydelig rolle ved ansettelse av vigslede medarbeidere og må ha rett til å gripe inn når vigslede personer ikke lever opp til vigslingsløftene.

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Heller ikke i modell 2 bør biskop ha arbeidsgiveransvar. Biskopene bør fokusere på det arbeidet som dreier seg om kirkens kjernevirksomhet inkl. tilsyn og veiledning, lokal myndighetskontakt og arbeidet med rekruttering. Bispedømmet kan med fordel ta et slik rekrutteringsansvar.

<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>								
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Veiledning•Tilsyn•Strategisk kirkearbeid•Rekruttering oMedvirking i tilsettingssaker knyttet til prester og øvrig vigslet personell gjennom prosten oRekrutteringsansvar på et overordnet plan•Visitat – i ny form•Myndighetskontakt regionalt og evt. lokaltArbeidet med biskopens gudstjenesteforordning bør gjennomgås i samarbeid med menighetene. Mer makt bør tillegges menigheten i dette spørsmålet.</li> </ul>									
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>								
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td data-bbox="185 1261 1353 1485"> <p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p> </td> <td data-bbox="1353 1261 1474 1485" style="text-align: right; vertical-align: top;"> <p>5</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="185 1485 1353 1648"> <p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>Den må ikke være overdimensjonert, men tilpasset de oppgaver som skal utføres.</p> </td> <td data-bbox="1353 1485 1474 1648" style="text-align: right; vertical-align: top;"> <p>4</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="185 1648 1353 1854"> <p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b></p> <p>Biskop eller biskopens representant bør enten sitte i intervjuorgan eller være deltakende i selve tilsettingsavgjørelse.</p> </td> <td data-bbox="1353 1648 1474 1854" style="text-align: right; vertical-align: top;"> <p>5</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="185 1854 1353 1953"> <p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p> </td> <td data-bbox="1353 1854 1474 1953" style="text-align: right; vertical-align: top;"> <p>4</p> </td> </tr> </table>		<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p>	<p>5</p>	<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>Den må ikke være overdimensjonert, men tilpasset de oppgaver som skal utføres.</p>	<p>4</p>	<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b></p> <p>Biskop eller biskopens representant bør enten sitte i intervjuorgan eller være deltakende i selve tilsettingsavgjørelse.</p>	<p>5</p>	<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	<p>4</p>
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p>	<p>5</p>								
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>Den må ikke være overdimensjonert, men tilpasset de oppgaver som skal utføres.</p>	<p>4</p>								
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b></p> <p>Biskop eller biskopens representant bør enten sitte i intervjuorgan eller være deltakende i selve tilsettingsavgjørelse.</p>	<p>5</p>								
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	<p>4</p>								



Innenfor oppsatte og avtalte rammer må biskopen kunne innkalle ansatte og ledere. Samtidig må slike samlinger kunne vurderes ut fra et kost-nytte prinsipp. Selv om biskop ikke er arbeidsgiver må kostnadsspørsmålet ved utvikling av ansatte ikke utelukkende ligge på prostifellesrådet, og kan delfinansieres av bispedømmerådet.

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Visitase ne anbefales å bli en kjerne i tilsyns- og veilederarbeidet, men må spisses og være mer målrettet. Det må lages gode sentrale retningslinjer for form og innhold, uten at dette medfører for mye byråkrati.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

#### 4. Bispedømmerådene s oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Bispedømmerådets funksjon regionalt blir svært liten med prostifellesrådsmodellen. Det vil bevilge noe midler, og bør kanskje ansette proster, samt være høringsinstans for ansettelse av biskop. Møtene bør reduseres til noen få i året.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Vedtatt med 5 mot 2 stemmer som foreslo følgende: Bispedømmerådets oppgaver må spisses slik også biskopens rolle spisses. Arbeidet kan være rent kirkefaglige oppgaver, arbeid knyttet til mål og oppnåelse av målsetninger i trosopplæring, arbeid for og med samisk kirkeliv, økonomi på et makroplan, arbeid og økonomisk struktur med kateketikk og diakoni, tilrettelegging av biskopens endrede rolle, visitasforberedelser, myndighetskontakt. Hvis visitasordningen skal være en kjerne i biskopens tilsynsarbeid, vil det ligge en del arbeid i forberedelser for disse.

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?** Ja

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**Spesifiser hva som ønskes endret**

<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
<p>Fordeling av roller mellom menighetsråd og prostifellesråd kan gjerne gå under overskriftene «Innhold» for menighetsrådenes rolle, og «Rammer» for prostifellesråd, slik det i stor grad er i dag i forholdet mellom menighetsråd og fellesrådene. Menighetenes ansvar er knyttet til deres ulike hovedplaner; liturgi, økonomi, kirkemusikk, trosopplæring, diakoni mm. Fellesrådet har ansvar for at bygg, personell, drift og at økonomi er under kontroll. Når biskopens rolle løses opp og får rett fokus på veiledning og tilsyn, kan menighetsrådet gjerne få et større ansvar for «innholdet». Det vil øke menighetens innflytelse på egen virksomhet, og gi en myndighet de bør ha, men som i mindre grad er der i praksis i dag. Det vil trolig også gjøre dette arbeidet mer interessant for menighetsrådene. Arbeidet med biskopens gudstjenesteforordning bør gjennomgås i samarbeid med menighetene. Mer makt bør tillegges menigheten i dette spørsmålet.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
<p>6 stemte for og 1 imot. Begrunnelsen til mindretallet var: saken handler om at «restkompetanse» flyttes fra biskop til menighetsråd, se side 46 nederst i utredningen.</p>	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja

Det burde allerede være slik at menighetsrådene deltar i ansettelse av alle stillinger knyttet til menigheten, sammen med øvrige medvirkende som personalsjef/daglig leder, prost, tillitsvalgt, menighetsprest eller annen person fra menighetsstab.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Fordeling av roller mellom menighetsråd og prostifellesråd kan gjerne gå under vignettene «Innhold» for menighetsrådenes rolle, og «Rammer» for prostifellesråd, slik det i stor grad er i dag i forholdet mellom menighetsråd og fellesrådene. Menighetsrådenes myndighet mht innhold bør styrkes. Av oppgaver menighetsråd har i dag som gjerne kan løses av prostifellesrådet i tett dialog med menighet, er for eksempel: • Samhandling ved utarbeidelse av planer, f.eks diakonale planer • Etablere faglige standarder for planverk i regi av prosten

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Andre veien kan noen oppgaver løses i menighetsråd, men deler av dette krever økte ressurser i menighet: • Lokal myndighetskontakt, kontakt med bydelsråd, sognets politikere • Gudstjenesteforordning • Arkivarbeid på lokalt plan

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Dette vil bidra til fortsatt lokalt kirkedemokrati og tilknytning.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Med stadig økende sekularisering er det viktig å opprettholde kontakten med kommunene. Det er vel heller et spørsmål hvordan man kan knytte kommunene tettere til seg enn å drive de vekk. Det må også avklares hvordan man løser prostifellesråd med flere kommuner i seg. ALLE kommunene bør ha møte- og talerett, selv om kun en har stemmerett.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Vedtatt med 5 mot 2 stemmer som begrunnet: Nei. Prinsipielt er det uryddig at kommunen deltar med stemmerett, men kan ha observatørstatus. Statskirken er opphevet. Kommunestyrene vil uansett ikke la seg binde av hva en kommunal representant har gått inn for i rådet.

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Et menighetsråd består av ulike personer med ulik tilknytningsgrad til kirken og med ulik bakgrunn. Med bakgrunn i erfaringer fra fellesråd, og på grunn av de utfordringer som behandles i et fellesråd, vil trolig prostifellesrådet i større grad enn et menighetsråd få preg av et «forretningsstyre». Det blir i prinsippet viktig at menighetsrådenes representanter i prostifellesrådet med det har en bred sammensatt erfaringsbakgrunn.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Bispedømmerådet vil i seg selv bli et nokså ubetydelig organ. Det bør være minst mulig og ha få møter. Rådet blir for stort i alt 3. I dette alternativet vil noen personer delta både i menighetsråd, prostiråd og bispedømmeråd. Det er for stor belastning og vil svekke rekrutteringsarbeidet. Vi velger alt. 1, selv om dette fort blir et råd uten særlig myndighet. Skal det være direkte valg til dette rådet, må myndigheten styrkes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Vedtatt med 4 mot 3 stemmer. Mindretallet bemerket: Bispedømmerådet må ikke bli for stort, og 10-11 medlemmer synes å være et håndgripelig antall for å opprettholde bispedømmerådet som et handlekraftig råd. Med dagens representasjon OG et medlem fra hvert prostifellesråd kan det tenkes at antallet blir 20 eller flere, og vi er usikre på om dette er lurt. Slik sett ville alt. 2 være det beste. Samtidig er gjennomgående representasjon fra lokalkirke til kirkeråd en fordel, så vi ender opp med alt 3.

## 10. Kirkemøtet

<p><b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b></p> <p>Men det må samtidig lages en ordning med utjevning, slik at bispedømmer med liten befolkning har en viss overrepresentasjon. Dette blir spesielt viktig i og for distriktene.</p>	Ja
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Dette blir et naturlig resultat av at alle skal kunne være valgbare til kirkemøtet.</p>	Ja
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Dette blir et naturlig resultat av at alle skal kunne være valgbare til kirkemøtet.</p>	Ja
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p>	

Kirkemøtet har form av en synode, både format og tidsforbruk. Dette må vurderes opp mot hva som kan forberedes, utføres i mindre grupper og hva som oppnås i selve kirkemøtet. I praksis kan dette bli et valg mellom en administrasjons-styrt eller tillitsvalgtstyrt organisasjon.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

4 stemte for og 2 i mot og en avholden. Mindretallet ønsket alternativ 1: Som i dag

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 4 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Kommunens representasjon i prostifellesrådet blir viktig slik at kommunene både har reell innflytelse, føler samhørighet med prostifellesrådet, og medansvar overfor de beslutninger som tas i rådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

enstemmighet om spm a. og b. På spm c. stemte 6 for og 1 mot rangeringen med 5. Mindretallet mente rangering med burde vært 1. På spm d. bestod uenigheten i følgende: uenig i siste setning av fellesrådets begrunnelse (flertallsvedtaket)



### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Svært hensiktsmessig			
For Tromsøs del og antageligvis flere av de større byene, er den ideell. Likeledes i klart avgrensede geografiske områder. Kulturell forskjell kan oppfattes like vanskelig som geografisk. For flere mindre kommuner med stor geografisk spredning og store kulturelle forskjeller kan den trolig oppfattes som noe vanskeligere. Samtidig skal man ikke overdrive farene eller betydningen av avstand. Svalbard bør utgjøre en egen enhet.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			

Det er kommuner med geografisk nærhet som allikevel har kulturell avstand. For eksempel vil dette kunne gjelde kommuner med mange mennesker som tilhører den læstadianske bevegelsen. Små kommuner med stor indre identitet kan med det være en utfordring. Videre er det store forskjeller i kommuneøkonomien, og noe av det viktigste i dette arbeidet er å skape forpliktelse.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

---

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Fellesrådet mener spørsmålsstillingene i spørsmålene 44-47 oppleves som lite innsiktsfulle overfor vårt urfolk. Spørsmålene gir ingen mening i det daglige samiske kirkelivet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja