

Høring om ny
kirkeleg organisering:
Müller-Nilssen-utvalgets utredning

Fra
Fellesråd i Nidaros bispedømme

Mottatt via
elektronisk høringsskjema
pr. 1. desember 2021

Alle bidrag er sortert etter betegnelsen høringsinstansen selv brukte i innsendingen.
Det kan derfor finnes høringssvar fra samme type
instanser i andre av de utlagte dokumentene.

Innhold

Åfjord kirkelige fellesråd	3
Indre Fosen kirkelige fellesråd	17
Osen kirkelige fellesråd	32
Ørland kirkelige fellesråd	46
Melhus kirkelige fellesråd	60
Røros kirkelige fellesråd	76
Støren kirkelige fellesråd	92
Grong menighetsråd	107
Røyrvik kirkelige fellesråd	122
Heim kirkelige fellesråd	137
Orkland kirkelige fellesråd	152
Skaun kirkelige fellesråd	166
Rindal Kirkelige Fellesråd	180
Frøya sokn	195
Snåsa menighetsråd/kirkelig fellesråd	218
Steinkjer kirkelige fellesråd	234
Sør-Innherad kirkelige fellesråd	248
Tydal fellesråd/menighetsråd	263
Meråker menighetsråd	280
Stjørdal kirkelige Fellesråd	295
Kirkelig fellesråd i Trondheim	310

Høringsvar fra Åfjord kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Fosen	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 2	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 9	Antall prester i sokn i fellesområdet: 2
Ansvarlig innsender: Brit Helen Hoås, kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Man oppnår noe fleksibilitet med å omdisponere ansatte over kommunegrensene

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Det må uansett bli muligheter for lokale tilpasninger utfra avstander og økonomi

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå	
8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?	
Ingen merknad	
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Ingen merknad Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Ja
Nei dessverre, eller er det mulig med kirkelig fellesråd som følger kommunegrensene?	
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Daglig leder bør ha erfaring og kjennskap til menighetsarbeid. Viktig at daglig leder har kjennskap til arbeidet "på gulvet"

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør ikke endres Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Kirkeverge og prost er ok	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?	
Ingen kommentar Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? Biskopen må ha tilsynsansvar overfor prestene og de som har ansvar i trossamfunnet Den norske kirke	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar Ingen merknad Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?	
(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
I. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
III. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
IV. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Ja

menighetsrådet bør bestå og ha ansvar som beskrevet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Ingen kommentar	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

7. Prostimøte

<p>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei</p> <p>Ingen merknad</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Uenig, spesifiser endring
antallet som velges fra hvert menighetsråd bør speile størrelsen på soknet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett
en stk interkommunal representant

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- | | |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 1 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Åfjord kirkelige fellesråd velger i dette høringsvaret. Åkf ser for seg avdelingskontor som tar seg av daglig drift. men et prostikontor administreres med midler fra alle kommune i prostiet. For oss: Fosen prosti å legge stor vekt på forholdet til kommune. Det er av stor betydning at den enkelte kommune og lokal kirke har et nært samarbeid også om de blir innført prostifellesråd. Det er veldig viktig at økonomi i størst mulig grad blir knyttet opp mot den enkelte kommune. Inveseteringsbudsjett som går påoppgradeing og invsteringer når det gjelder kirker oggravplasser, er spesielt viktig for å oppnå engasjement og samarbeid

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært hensiktsmessig

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Fosen prosti har en naturlig geografisk størrelse. Også fordi kommunen vår har mye interkommunalt samarbeid på Fosen. Ved større prosti vil nærheten til kirke/menighet bli betydelig svekket. I et prostifellesråd på Fosen ser vi det som naturlig at setet for kirkekontor/administrasjon blir lagt til Åfjord

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Hørings svar fra Indre Fosen kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Fosen	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 6	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 14	Antall prester i sokn i fellesområdet: 3
Ansvarlig innsender: Anita Nettet Kristiansen, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Det kan være stordriftsfordeler. Men disse kan man også få utnyttet ved samarbeidsavtaler. Eksempelvis på personell HMS og andre adm. ressurser.</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Bevilgninger fra kommuner i prostiområdet må kunne bevilge midler som øremerkes til investering og drift i et eller flere sokn i prostifellesrådets område.</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Vi vil fraråde etablering av prostifellesråd. Avstand vil bli for stor til den lokale kirken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2 Model 2 er nærmest det vi mener bør være fremtidig struktur. I denne modellen er alle ansatt i RDNK. Uansett løsning – ønsker vi å ha alle ansatte inn i RDNK. Dersom alle er virksomhetsoverført til rettssubjektet, vil vi få en fleksibel organisasjon i møte med fremtidige endringer. Vi tenker først og fremst på finansieringsordningen som i dag er delt mellom kommune og stat. Det er grunn til å tro at dette kan bli endret i fremtiden av Stortinget.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

For oss er det viktig at soknene også får være med å ha innflytelse i ansettelse av kirkeverge og andre vigslede stillinger. Etter dagens modell i Nidaros Bispedømmeråd ved ansettelse av sokneprest. Ansettelse i stillinger der man søker etter vigslet person, gjøres av bispedømmeråd. Øvrige stillinger tilsettes lokalt av fellesråd. Vi ser at dette må utredes nærmere med hensyn til ledelse i denne modellen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Ja
Alle kirkelige ansatte må tilsettes i RDNK.Vi tror at bispedømmerrådet må få en sterk posisjon.	
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 3
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Vi ønsker ikke å etablere noe prostifellesråd.Modell 3 er en kirkelig styringsmodell som vil gi oss en helhetlig styringsmodell.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet	
Vi ønsker ikke å etablere prostiråd, da vi mener at dette ikke er den beste løsningen.Vi ser at dette må utredes nærmere med hensyn til ledelse.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	

<p>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</p> <p>Ved modell 3 vil det være naturlig å ha økonomisk-/administrativ kompetanse for kirkeverge, og teologisk kompetanse på prost. Men her må man også se hvilken kompetanse man har i den øvrige staben.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</p> <p>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</p>	
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Vi ønsker ikke å etablere noe prostifellesråd. Vi ønsker at alle tilsetninger skjer direkte av eller på delegasjon fra Bispedømmerådet. Dermed får biskopen en styrket relasjon til de ansatte, som leder og tilsynsfører. Dersom alle ikke blir ansatt i RDNK, må biskopen ha mulighet til å gi bindende pålegg. Biskopen må her kunne tilby og pålegge kurs, opplæring og veiledning. Dette for både ansatte og råd.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

<p>Vi ønsker at alle tilsetninger skjer direkte av eller på delegasjon fra Bispedømmerådet. Dermed får biskopen en styrket relasjon til de ansatte, som leder og tilsynsfører. Biskopen og bispedømmerådet må kunne tilby og pålegge kurs, opplæring og veiledning. Leder- og tilsynsrollen vil også kunne inneholde bindende pålegg, dette for både ansatte og råd.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar. Alle tilsetninger skjer direkte av eller på delegasjon fra Bispedømmerådet. Dermed får biskopen en styrket relasjon til de ansatte, som leder og tilsynsfører. Vi ser at dette må utredes nærmere.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</p> <p>Inspirator, motivator, kirkens talsperson i det offentlige rom, tilsynsfører, strategi og arbeidsgiver.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</p>	<p>5</p>
<p>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</p>	<p>5</p>
<p>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</p>	<p>5</p>

Ansettelse av vigslede stillinger gjøres av bispedømmeråd. Øvrige stillinger tilsettes lokalt av fellesråd.	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
Innkalle er viktig, kontra invitere.	
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Hvis dette kommer på bekostning av soknevisitaser. Men det kan være et virkemiddel i enkelte sammenhenger.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Rekruttering, ansettelse, personalledelse, fagledelse og kompetanseheving. Fordeling statlig resurser. Strategi- og visjonære tanker.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
Men hvis det etableres prostiråd, så bør også dette rådet ha en formålsbestemmelse. Formålet må være å bistå soknene i å styrke og nære det kristelige livet.	

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Nei, spesifiser andre forslag:

Prostiråd er et mye bedre navn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Ja

Ja menighetsrådet bør være med å legge rammen for gudstjenestelivet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

Ja

Ja. For oss er det viktig at soknene også får være med å ha innflytelse i ansette av kirkeverge og vigslede stillinger. Etter dagens modell i Nidaros Bispedømmeråd, ved ansettelse av sokneprest. Dette for å øke engasjementet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Vi ønsker ikke å etablere et prostifellesråd. Menighetsrådet må ha administrativ og økonomisk ressurs, samt sekretærfunksjon.

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Vi ønsker ikke å etablere et prostifellesråd. Menighetsrådet må ha administrativ og økonomisk ressurs, samt sekretærfunksjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Vi ønsker ikke å etablere noe prostifellesråd. Dersom Kirkemøtet likevel fatter vedtak om opprettelse av prostifellesråd, er vi enige i at det bør velges av og blant medlemmene i menighetsrådene.

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Vi ønsker ikke å etablere noe prostifellesråd. Dersom Kirkemøtet likevel fatter vedtak om opprettelse av prostifellesråd, er vi enige i at det bør velges av og blant medlemmene i menighetsrådene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Uenig, spesifiser endring

Vi ønsker ikke å etablere noe prostifellesråd. Dersom Kirkemøtet likevel fatter vedtak om opprettelse av prostifellesråd, er vi uenig i at hvert menighetsråd får en representant. Vi mener at det skal være en representasjon som til en viss grad gjenspeilersoknets størrelse (antall medlemmer).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med møte- og talerett

Vi ønsker ikke å etablere noe prostifellesråd. Dersom Kirkemøtet likevel fatter vedtak om opprettelse av prostifellesråd, bør alle kommuner i prostiområdet være representert, men kun med møte, tale og forslagsrett.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Vi ønsker ikke å etablere noe prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Bispedømmerrådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Vi mener alternativ 3 vil være best, men vi ønsker ikke noe prostifellesråd. Derimot et medlem valgt fra hvert prosti, valgt av og mellom menighetsrådsmedlemmene i prostiet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Ja

Ja, med vekting både av medlemstall og areal.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Nei

Vi mener at prestene skal ha en tydelig stemme i Kirkemøtet, som fagfolk vet de hvor skoen trykker i kirkelivet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Nei

Vi mener at de lek kirkelig tilsatte skal ha en tydelig stemme i Kirkemøtet, som fagfolk vet de hvor skoen trykker i kirkelivet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat
De bør ikke være valgbare
Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Vi ønsker ikke å avvike dagens ordninger. Men hvis dagens ordning med valg av prest og lek kirkelig tilsatt likevel avvikles, mener vi at disse bør være valgbare. Dette på lik linje som folk flest.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Vi ønsker videreført dagens ordning. Alternativt kan vi gå for alternativ 2.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)			
Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	4
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	4	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Utvalget har pekt på viktige momenter som har relevans, men her vil vekting måtte vurderes ulikt i by og land. Prostiene bør ikke være for stort. Geografisk tilknytting, reisemønster og antall medlemmer er også viktige faktorer.			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Verken eller

Slik vi kjenner prostiområdene i dag, så er det nok behov for en del endringer. Fosen prosti er et naturlig prostiområde

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Vårt prosti er geografisk en naturlig enhet, selv med bare 25.000 innbyggere. Men som nytt arbeidsgiverorgan er det for lite. Dette er en av begrunnelsene for at alle må bli ansatt i RDNK.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? Ja

Vi ønsker ikke noe prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Det vil trolig være best at dette ansvaret legges til Bispedømme.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Det vil trolig være best at dette ansvaret legges til Bispedømme.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her	
<p>Vi synes at prostifellesråd er et blindspor. Dermed er det vanskelig å svare på en høring, der de fleste spørsmål forutsetter at dette nivået innføres. Uansett løsning – ønsker vi å ha alle ansatte inn i RDNK. Dersom alle ansatte blir virksomhetsoverført til rettssubjektet, vil vi få en fleksibel organisasjon i møte med fremtidige endringer. Vi tenker først og fremst på finansieringsordningen som i dag er delt mellom kommune og stat. Det er grunn til å tro at dette kan bli endret i fremtiden av Stortinget. Vi gir vår tilslutning til utvalgets utgangspunkt om at prostifellesrådene må være store nok til å drive effektivt, legge til rette for flere heltidsstillinger, rekruttere kvalifiserte ansatte og bygge fagmiljøer. Men vi tror at dette ikke vil komme i konflikt med geografi og demografi. Det vil bli umulig å lage velfungerende prostiområder i store deler av landet. Dette taler også for at alle ansatte blir ansatt i RDNK. Da vil vi få alle ansatte med 1 arbeidsgiver og ikke 350 som i dag, eller ca 150 som utvalget tenker seg i fremtiden.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Høringsvar fra Osen kirkelige fellestråd

Type høringsinstans: Fellestråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Fosen	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 1	Antall ansatte i fellestråd (hel og deltid): 6	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Signe Lillian Nordmeland, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellestråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellestråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? 1: Spare penger 2: Få spisskompetanse på HR, økonomi og andre merkantile fag
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? man snakker med. 3: Det kan bli vanskeligere å utløse frivillig arbeid.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellestråd? Beholde noen lokalt ansatte i merkantile stillinger for å utløse frivillighet og som saksbehandler for menighetsrådssaker
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?	
Avstand vil gjøre det vanskeligere å få folk til å stille opp i råd og utvalg.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå	
8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?	
Ingen merknad	
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Ingen merknadIngen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?	
Erfaringer fra tidligere tilsettinger av blant annet sokneprest viser at den lokale innflytelsen opplevdes som god og bra.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Nei
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p> <p>Fordi dette gir biskopens tilsynsansvar større legitimitet. Det vil også beholde nærhet til soknets ansatte.</p>	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad</p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p>	
<p>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør ikke endres Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?	
Det beste vi kan gjøre i så henseende er å beholde to arbeidsgiverlinjer. Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? Det beste vi kan gjøre i så henseende er å beholde to arbeidsgiverlinjer.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Som i dag	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	5
Som i dag	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Nei, spesifiser andre forslag:

Kan eventuelt kalle det prostiråd, kutte ut "felles"

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? Ja

Stort JA! på dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ja
Ja, det bør nedfelles en medvirkningsrett til å ansette lokale medarbeidere.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Arbeidsinstruering av ansatte innenfor diakoni, trosopplæring og også kirkemusikk.	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Den Geistlige representasjonen i prostifellesrådet blir for sentralisert.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?	
Forholdvalg (listevalg)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser 	

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	4
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	3
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)			
Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	4
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	4	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?			

Nokså hensiktsmessig

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Høringsvar fra Ørland kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Fosen	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 2	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 17	Antall prester i sokn i fellesområdet: 3
Ansvarlig innsender: Karen Lervik Stai, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Prostiet som enhet kan samarbeide mer. Det kan bli mulig å tilby større stillinger. Samme arbeidsgiver. Tverrfaglig samarbeid. Samme arbeidsgiver lønn og personal - mer likhet. Styrke faglig ledelse

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

En del av arbeidsgiveransvar kan delegeres nedover i systemet, til soknenivå. Gode systemer for samarbeid. Tydelige mandater.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Tenker at det vil bli krevende å ivareta nærhet til soknene og til kommunen. Det kan bli utfordringer med forskjellig yrkeskompetanse. Forskjellig yrkeskompetanse gir også forskjellige yrkesoppfatninger. Vet ikke hva slags kompetanse leder har f.eks.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 1

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 1 Vi er enige om at modell 1 er å anbefale. Denne modellen sikrer best balansen mellom soknets selvstendighet og en forankring med kirken sentralt via prostifellesrådet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Tilsetninger bør skje på prostinivå. Prostiet som tilsetningsinstans sikrer kjennskap til soknet og tilknytning til kirken sentralt. Menighetsnivå skal ha stor innflytelse på utlysningstekst. Menighetsråd skal være involvert i tilsetningsprosess.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Nei

<p>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</p>	<p>Nei</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p>	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</p>	
<p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</p>	<p>Modell 3</p>
<p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Modell 3 sikrer både administrativ og kirkelig ledelse og den likestiller disse to som like viktige. Denne modellen forutsetter tett samarbeid mellom de to lederne, og dette vil sørge for at begge er bevisst den andres oppgaver og ansvar til en hver tid</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.</p> <p>Spesifiser hva:</p>	

Ved modell 3 er det naturlig at administrativ leder har høy kompetanse innen ledelse, personalforvaltning og økonomi. "Prost" bør også ha videreutdanning innen ledelse.

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Titlene bør ikke endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. Vet ikke

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. Vet ikke

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker. Vet ikke

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Vet ikke

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<p>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	

7. Prostimøte

<p>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei</p> <p>Ingen merknad</p>
--

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: I og med at menighetsrådene er juridisk enhet, er det naturlig at disse velger representanter til prostifellesrådet

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- | | |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	5
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Nokså hensiktsmessig

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Med tanke på representanter fra menighetsråd i prostifellesråd, bør det ikke være flere enn 10 menigheter

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Større fokus på samiske innslag i menighetslivet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Det bør være egen representant i prostirådet. Prester pålegges å bruke samiske elementer i liturgien. Prostifellesråd som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk må ha samisk kirkeliv som en naturlig del av sin agenda

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Nå er vi slitne!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Hørings svar fra Melhus kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Gauldal	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 4	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 19	Antall prester i sokn i fellesområdet: 3
Ansvarlig innsender: Kurt Rylandsholm, Daglig leder / Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

- Bredere, og muligens økt, kompetanse som følge av større fagmiljø.
- Mulighet for flere hele stillinger på sikt.
- Mulighet for bedre ressursutnyttelse (økonomi, personell, kompetanse).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

stifellesrådet, muligens også for ansatte. En konsekvens av dette kan bli færre folkevalgtemøter, og dermed fare for at beslutninger må tas av et arbeidsutvalg eller administrativt på grunnlag av delegert myndighet istedenfor i møte.

- Usikkert hvordan kommunene vil reagere på etablering av prostifellesråd med tanke på bevilgninger til kirkelige formål.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

<ul style="list-style-type: none"> •Bevare lokale kirkekontor. •Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesråd om budsjett. •Det må foreligge klare avtaler med alle kommuner som skal inngå i et prostifellesråd. •Avtalene må være basert på nasjonale modeller.
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei</p> <p>•Avtalene må være basert på nasjonale modeller.Tilleggspunktet fikk flertall med 5 mot 1 stemme. Begrunnelsen for å stemme mot tiltaket var tap av lokal tilpasning og råderett.</p>
<p>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</p> <p>Vanlig med en arbeidsgiverlinje i samme organisasjon ellers i samfunnet, men ingen garanti for at et prostifellesråd som arbeidsgiverorgan er bedre enn dagens ordning.</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>
<p>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</p>
<p>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</p> <p>Modell 1</p>
<p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Modell 1Innstilling:Modell 1 anbefales. Modell 2 innebærer en svekkelse av soknet som rettssubjekt, og modell 3 er en hybrid modell som langt på vei opprettholder dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer.Innstillingen fikk 3 av 6 stemmer.</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei</p> <p>Alternativt forslag:Modell 2 anbefales. Beste mulighet for å ivareta alle ansatte i Kirken. Sikre lik arbeidsgiverpolitikk og felles HR-arbeid i Kirken. Mulighet for felles vernetjeneste på nasjonalt og regionalt plan. Det er ikke hensiktsmessig eller effektiv bruk av ressurser å bygg opp spisskompetanse i hundre prostifellesråd. Vi trenger nasjonale standarder.Det alternative forslaget fikk 3 av 6 stemmer.</p>
<p>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</p> <p>Prostifellesrådet kan etablere et eget tilsettingsutvalg på f.eks. 5 medlemmer, hvor arbeidsgiver har flertall, og hvor ansatte har to representanter (geistlig og leg).</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Nei
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 2
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Innstilling:Modell 2 foretrekkes. Modell 1 kan være konfliktskapende i seg selv, mens modell 3 langt på vei viderefører dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer.Innstillingen fikk 3 av 6 stemmer.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Alternativt forslag:Modell 3 foretrekkes. Det viktigste for at god kirkefaglig ledelse skal bli ivaretatt er at prosten faktisk sitter i prostifellesrådet, og at han/hun ikke bare representerer biskopen/prestetjenesten, men også Dnk, slik de andre medlemmene representerer de ulike soknene. Dette gir ulike men likeverdige lederroller til daglig leder (kirkeverge) og prost og vil sikre at den kirkefaglige ledelsen også er med i diskusjonene der prioriteringene av ressurser blir avgjort.Det alternative forslaget fikk 3 av 6 stemmer.	
12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet	

Vanskelig å se bedre modeller enn modell 2.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1 Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav Innstilling: •Den daglige lederen må være medlem av Den norske kirke og ha et engasjement for kirken. •Det kan være greit å ha noen veiledende/generelle nasjonale retningslinjer som angir hva som kan være relevant utdanning og praksis for stillingen som daglig leder, men det må være opp til tilsettingsmyndigheten å utforme hvilke formelle og andre krav som skal stilles til lederen av eget prostifellesråd. Innstillingen ble vedtatt med 4 mot 2 stemmer.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Alternativt forslag til 2. kulepunkt: •Det må være nasjonale retningslinjer for utdanning/kvalifikasjoner. Det alternative forslaget falt med 2 mot 4 stemmer.	
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør ikke endres Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Titlene er godt innarbeidet og bør derfor ikke endres.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Biskopen vil kunne være en viktig referanse for tilsettingsmyndigheten ved tilsetting i vigslede stillinger. Jfr. for øvrig svar på spørsmål 18, I, IV og V.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar. Viktig med et tydelig skille mellom tilsynsansvar og arbeidsgiveransvar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Tilsyn og vigsling.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

5

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.

5

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	5
Biskopen må sikres en rolle ved tilsetting av prest/prost, og andre vigslede stillinger.	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Spm. IIIInnstilling:Helt uenig. Men biskopen vil kunne være en viktig referanse for tilsettingsmyndigheten ved tilsetting i vigslede stillinger.Innstillingen falt med 2 mot 4 stemmer.Alternativt forslag:Helt enig. Biskopen må sikres en rolle ved tilsetting av prest/prost, og andre vigslede stillinger.Det alternative forslaget fikk flertall med 4 mot 2 stemmer.	

4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Hvis tilsetting av menighetsprester og proster overføres til prostifellesrådet, beholder bispedømmerådet i hovedsak øvrige oppgaver som det har i dag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Nei
For krevende for de fleste menighetsråd. (Spørsmålet er meget uklart.)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ja
Menighetsrådet kjenner best til de behov som finnes i soknet/menigheten, og som skal dekkes ved nyansettelser. Derfor må menighetsrådet ha en rolle både i utformingen av utlysningstekst og i selve tilsettingsprosessen.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	

•Dagens oppgavefordeling mellom sokn og fellesråd fungerer gjennomgående greit og kan videreføres uten større endringer.

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

•Kjøp av regnskapstjenester er i dag en betydelig utgiftspost for flere menighetsråd. Hvis prostifellesrådet får en egen økonomiavdeling, bør det vurderes om denne også kan være regnskapsfører for de menighetsrådene som ønsker det. En felles profesjonellrenholdstjeneste for hele prostiet bør også vurderes. •Kjøre eksterne tjenester knyttet til regnskap og renhold.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Nei til opprettelse av et årlig prostimøte, og spesielt til opprettelse av et organ med formell myndighet, da det vil bidra til å svekke prostifellesrådets og menighetsrådenes autonomi. Dagens ordning kan videreføres slik at det er opp til menighetsrådene i prostiet å avgjøre om de ønsker å opprette et årlig prostimøte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Dette er en videreføring av dagens ordning ved valg av fellesråd, en ordning som fungerer greit.

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Hver kommune i prostiet må ha mulighet til å oppnevne en egen representant til prostifellesrådet. Kommunene bør også være representert med et medlem i arbeidsutvalget hvis prostifellesrådet velger å ha et arbeidsutvalg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

Innstilling:Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet utgjør bispedømmerådet.Innstillingen fikk flertall med 5 mot 1 stemmer.Alternativt forslag:Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling).Det alternative forslaget falt med 1 mot 5 stemmer.

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Ja

Kjent og akseptert ordning ved bl.a. stortingsvalg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Nei

Kompetansen er fin å ha i Kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

Innstilling:Ja. Jfr. svar på spørsmål 34.Innstillingen falt med 1 mot 5 stemmer.Alternativt forslag:Nei. Kompetansen er fin å ha i Kirkemøtet.Det alternative forslaget fikk flertall med 5 mot 1 stemme.

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Nei

Kompetansen er fin å ha i Kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

Innstilling:Ja. Jfr. svar på spørsmål 34.Innstillingen falt med 1 mot 5 stemmer.Alternativt forslag:Nei. Kompetansen er fin å ha i Kirkemøtet.Det alternative forslaget fikk flertall med 5 mot 1 stemmer.

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Prester og leke kirkelig tilsatte bør være valgbare som folkevalgte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Viktig at samekirken, døvemenighetene og kirkens ungdomsutvalg (DnkU) sikres representasjon i Kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Forholdstallsvalg (listevalg) eller avtalevalg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Utvikle samarbeid om hjelpeprosjekter hvor kirken og kommunene har felles oppgaver, f.eks. Kirkens bymisjon og diakonalt hjelpearbeid.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)			
Medlemsstørrelse	3	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	2
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	3	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Lokale ønsker fra fellesråd/sokn og kommuner må vektlegges i stor grad.			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?			

Svært lite hensiktsmessig

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Jf. svar på spm. 41.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ja

Noe annet vil være ekskluderende.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Gjennom representasjon hvor det er en samisk befolkningsgruppe i soknet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Gjennom representasjon hvor det er en samisk befolkningsgruppe i prostiet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Saken om ny kirkelig organisering, som denne høringen er en del av, gjelder ikke Den norske kirkes (DNK) rolle som formidler av ord og sakrament. Denne er godt forankret i Grunnloven § 16 og trossamfunnsloven § 10. Saken gjelder hvordan DNK skal organiseres og administreres i fremtiden. Ved grunnlovsendringen av 21. mai 2012 ble begrepet «folkekirke» innført, og i trossamfunnsloven presiseres det at DNK skal være en demokratisk folkekirke. Hovedutvalgets utredning kan tyde på at ikke alle har helt den samme forståelse av begrepet «folkekirke» eller «demokratisk folkekirke». Man aner en «maktkamp» - i hovedsak mellom embete og råd – om hvem som skal bestemme i kirken. Her behøves en klargjøring av hva som menes med en «demokratisk folkekirke». Høringsdokumentet er til dels vanskelig å forholde seg til da det er mange spørsmål som ennå ikke er utredet, og som vil ha betydning for en helhetlig vurdering av om opprettelse av prostifellesråd (PFR) er en farbar vei. Dette gjelder spesielt spørsmålet om en fremtidig prosti-inndeling. I store deler av distrikts-Norge er dagens inndeling svært lite egnet for den ordningen som foreslås. Opprettelse av PFR var en gitt konklusjon ut fra utvalgets mandat. Selv om en felles arbeidsgiverordning har vært ønsket på alle nivåer i kirken, har tidligere interne høringer vist at menighetsråd og fellesråd primært ønsker et felles arbeidsgiveransvar basert på dagens fellesrådsmodell, mens biskoper og bispedømmeråd helst vil at alle kirkelig tilsatte får samme arbeidsgiver-organisering som dagens prester (jfr. saken om Veivalg for framtidig kirkeordning i 2016). Forslaget om opprettelse av et PFR med arbeidsgiveransvar kan derfor forstås som et forsøk på kompromiss. Utvalgsmedlemmene legger imidlertid helt ulike forutsetninger til grunn for å støtte en løsning med PFR. Uenigheten er klart størst når det gjelder arbeidsgiverfunksjonen og hvilken rettslig forankring PFR skal ha – sognet eller DNK. I tillegg er det ulike syn på hvilken ledelsesmodell PFR skal ha samt kommunal representasjon i PFR. Dette er helt sentrale spørsmål. Hvis denne høringsrunden resulterer i et forslag om å opprette PFR, bør man være rimelig sikker på at dette er en markant bedre ordning enn den man har i dag. Stor intern uenighet om helt sentrale spørsmål og fravær av kunnskap om en hensiktsmessig fremtidig prosti-struktur overbeviser ikke de som tviler på om dette er veien å gå. Kanskje det burde bli en ny høringsrunde når det foreligger et ferdig utarbeidet forslag?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja



Høringsvar fra Røros kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Gauldal	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 4	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 16	Antall prester i sokn i fellesområdet: 2
Ansvarlig innsender: Bjørg Helene Skjerdingsstad, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Røros kirkelige fellesråd anbefaler en modell der Røros kommune går sammen med Holtålen kommune og Os kommune. Disse tre kommunene har flere interkommunale samarbeidsavtaler, som er etablert og fungerer godt. Røros kirkelige fellesråd anbefaler videre at kontorsted/vertskommune blir Røros. Det er flere begrunnelser for denne anbefalingen:

- geografisk beliggenhet: Røros ligger i midten mellom Os kommune og Holtålen kommune
- Røros sogn har store og godt egnede kontorlokaler, som ligger vis-a-vis Bergstaden Ziir
- Det er stor aktivitet/besøkende kirken som ligger sentralt i gata
- Det er gode kollektiv forbindelser både sørover og nordover fra Røros. Det gjør det enklere og ta hensyn til miljøaspektet i samarbeidet. Etablering av et felles arbeidsgiverorgan vil (i ulik grad for de ulike modellene) gi mer felles arbeidsgiverforhold, styring og ledelse for de som arbeider sammen lokalt. En slik løsning kan gi grunnlag for flere heltids/større stillinger, mer tverrfaglig samhandling og økt samlet ledelseskapasitet. Slik det er i dagens organisering er det mange kirkeverger som utfører mange forskjellige oppgaver. Med litt større enheter kan kirkevergene få spesialisert seg innen enkelte oppgaver for eksempel økonomi. Det vil også være et potensiale for stordriftsfordeler og lavere kostnader på enkelte områder. For eksempel innkjøpsavtaler, serviceområder, digitale avtaler og digitale verktøy. Røros kirkelige fellesråd ser at det er områder kan det gi grunnlag for et større fagmiljø, f.eks. innen kirkebygg- og gravplassforvaltning. Røros har over flere år hatt tett samarbeid og dialog med kulturminneforvalteren i forbindelse med restaurering av Røros kirke. I tillegg har vi arbeidet med et stort restaureringsarbeid innen kirkemurene på Røros. Denne erfaringen kan være nyttig informasjon/erfaring for andre kirkesogn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

åd og tilknytningen mellom kirke og kommune både mht. oppgaveløsning og finansiering. Alle prostirådsmodellene representerer risiko både for å svekke relasjonen mellom soknets to organer og relasjonen til og samhandlingen mellom kirke og kommune. Det sistekan igjen medføre svakere kommunal bevilgningsvilje til kirkelige formål. Det vil også være en risiko for at flere kommuner på sikt vil se seg tjent med selv å overta gravplassforvaltningen. Trossamfunnsloven har bekreftet en videreføring av dagens ordning der både stat og kommune tar medansvar for finansieringen av Den norske kirke. Ordningen har lang tradisjon i norsk historie, men den kommunale finansieringen er særlig sårbar hvis grunnlaget for relasjonen mellom kirke og kommune svekkes. Sett fra Røros kirkelige fellesråds ståsted bør det vektlegges tungt hvordan en eventuell ny organisering kan minimalisere risiko både for svekket lokal og folkekirkelig tilknytning og kommunal bevilgningsvilje. Vi kan ikke «stole» på at de små kirkesamfunn skal klare å skaffe seg nok penger til å opprettholde dagens kirkeaktivitet. I tillegg skal vi ivareta alle de små kirkene som ligger innenfor kommunegrensen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Røros kirkelige fellesråd mener at ved at det samles flere sokn som skal være representert i fellesrådet, kreves det mer innsats for å sikre bred forankring og samhandling mellom menighetsråd og fellesråd. De geografiske avstander kan gjøre at dette blir utfordrende. I tillegg kommer miljøaspektet inn som en viktig faktor, som alle må ta stilling til. Røros kirkelige fellesråd mener at alle må ta del i klimautslipp, med for store avstander kan dette bli utfordrende. På en annen side ser vi at utviklingen i bruk av digitale møteplattformer gir muligheter for et større samarbeid digitalt. Det er avgjørende at kommunene ser at eventuell ny kirkelig organisering kan bidra til å forsterke kirkens rolle i lokalsamfunnet. Kommunal representasjon i kirkelig fellesråd er et synlig uttrykk for tilknytningen mellom kirke og kommune, og denne ordningen bør videreføres. Ny organisering må også underbygge grunnlaget for den statlige finansieringen av Den norske kirke. Røros kirkelige fellesråd holder fast på at et samarbeid mellom Røros, Holtålen og Os ville kunne gi oss mange gode løsninger.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Røros kirkelige fellesråd er opptatt av og holder fast ved at de økonomiske inntekter som kirken skaffer selv, skal tilfalle eget kirkebygg og menighetsråd. For å få folk engasjert og ta på seg verv, er det viktig med lokal tilknytning. I tillegg er det avgjørende at innsatsen fra hver enkelt fører til positive opplevelser og opprustninger i eget sogn. Dette er spesielt avgjørende der det er store geografiske utfordringer. Det foreligger lovregulering av ulike forpliktende samarbeidsmodeller på kommunesektoren. Disse er etablert for å muliggjøre og lette interkommunalt samarbeid om kommunale oppgaver uten full sammenslåing. Avhengig av oppgavens karakter, regulerer kommuneloven flere samarbeidsformer, herunder en vertskommunemodell. Ansvar for en oppgave legges her til en av kommunene (vertskommunen). Dernest etableres det en demokratisk styringsstruktur som gir de deltakende/omkringliggende kommunene demokratisk medinnflytelse over oppgaveutførelsen. Modellene gjør det mulig for flere kommuner å overføre ansvar på nærmere definerte sakfelt til et interkommunalt fellesorgan. Vertskommunemodellen er særlig utviklet med henblikk på særlig kompetansekrevene fagfelt der det er behov for større fagmiljøer og kapasitet enn det som er mulig å etablere for mange mindre kommuner hver for seg. Det finnes også andre modeller som åpner for administrativt samarbeid om ulike typer oppgaver mellom flere likeverdige kommuner. Inspirert av samarbeidsmodeller på kommunal sektor, er det også etablert ulike samarbeidsstrukturer mellom fellesråd i Den norske kirke for bl.a. organisering av trosopplæring. Røros kommune og Holtålen kommune har allerede etablert et samarbeid innen trosopplæring. Dette samarbeidsavtalen og budsjett for opplæringen er vedtatt i Røros kirkeligefellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen merknad Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.	
Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Ingen merknad	
Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?
--

Ingen kommentar	
Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar	
Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?	
(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådene oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<p>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</p> <p>Ingen kommentar</p>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</p>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Røros kirkelige fellesråd ser ikke prostifellesråd som en tjenelig løsning. Men uansett hvilken modell som velges for samarbeid mellom kirke og kommune, er det viktig for oss å opprettholde den gode kontakten med kommunen og at kommunen får mulighet til å følge forvaltningen av fellesskapets midler så tett som mulig. Vi ser det derfor som naturlig at dagens ordning med kommunal representant som medlem i rådet med full stemmerett videreføres, uavhengig av modell.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- | | |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)			
Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?			
Svært lite hensiktsmessig Dagens prosti er altfor stort, og det utgjør ingen naturlig bo- og arbeidsenhet eller naturlig samarbeidsenhet for kommunene.			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?			
Vi gjentar deler av svaret vårt på spørsmål 4: Røros kirkelige fellesråd anbefaler en modell der Røros kommune går sammen med Holtålen kommune og Os kommune. Disse tre kommunene har flere interkommunale samarbeidsavtaler, som er etablert og fungerer godt.			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja

14. Samisk kirkeliv

<p>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</p>	<p>Ja</p>
<p>Dersom det opprettes interkommunale fellesråd som dekker flere kommuner enn samiske språkforvaltningskommuner, må dette hensynet ivaretas i strukturen på en særskilt måte langs de linjer som dette gjøres allerede i dag. Valg av egne representanter kan være en av flere måter å sikre dette på. Men dette avhenger også av størrelsen på enheten/antallet kommuner som eventuelt går sammen.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</p> <p>Samisk kirkeliv fremmes lokalt først og fremst gjennom synliggjøring i det lokale menighetslivet. De ansatte må forholde seg til (sør)samisk språk og kultur, dette må nyttes i gudstjenestelivet på en regelmessig og integrert måte med selvfølgelighet, og Samefolkets dag og andre viktige merkedager må markeres og satses på med ressurser fra menigheten. Det er viktig at særlig prestene ser og bidrar til dette.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</p> <p>Samisk kirkeliv ivaretas regionalt gjennom samisk representasjon, samt at alle i det aktuelle organet er seg sitt særlige ansvar bevisst.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</p> <p>MKR.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Røros kirkelige fellesråd har valgt å svare på kun utvalgte spørsmål i høringen. Mange av spørsmålene synes ikke ferdig utredet, og det er vanskelig for oss å ta stilling til disse. Andre spørsmål kjennes som lite relevante for fellesrådets daglige virke. For oss er det viktigst å få fram at vi anser dagens prosti som en altfor stor og uhensiktsmessig størrelse for et nytt interkommunalt fellesråd. Vi fremmer et annet forslag til lokal organisering, men anser oss ikke i stand til å komme med generelle anbefalinger for hvordan slikt samarbeid skal organiseres i andre lokalsamfunn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Hørings svar fra Støren kirkelige fellestråd

Type høringsinstans: Fellestråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Gauldal prosti	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 4	Antall ansatte i fellestråd (hel og deltid): 9	Antall prester i sokn i fellesområdet: 2
Ansvarlig innsender: Eli Ødegård, Kirkeverge / daglig leder		

Del 1. Etablering av prostifellestråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellestråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

og to stabslinjer: Dagens organisasjonsmodell er ikke feilfri, men mye kan gjøres for å bedre det som ikke fungerer samtidig som man styrker det som allerede er godt. Her bør man se utviklingsmuligheter. Vi mener at problematikken med en eller to arbeidsgiverlinjer bør løses innen dagens organisasjonsmodell. En omorganisering som det foreslås i høringen er vi ikke tjent med. De fleste problemene vil ikke forsvinne eller automatisk løses med en sentralisering. Utfordringen ligger i godt samarbeid. I stedetfor å svekke lokalkirka bør en organisatorisk endring bygge opp under og styrke lokalkirka. Menighetens engasjement: Menighetens engasjement vil trolig svekkes med å sentralisere administrasjon. Følt eierskap til kirka og til beslutningsprosesser vil svekkes. Vi frykter at vi vil se en nedgang i frivillighetsarbeid og dugnadsaktivitet. Som kirke er vi helt avhengige av den innsatsen som gjøres i soknene for å få hjula til å gå rundt. Vi kan ikke risikere fremmedgjøring til kirka og tap av følt eierskap. Og vil vi få økning i kirkebesøk og deltakelse i aktiviteter, for eksempel 0-18 år? Nei, vi tror det motsatte vil skje; en reduksjon i deltakelse i godt etablert virksomhet. En distansering vil føre til fremmedgjøring. Økonomi: Lokalkirken finansieres av kommunene. Midlene er knyttet opp

mot lokal aktivitet, og kommunen er sikker på at midler kommer kommunens innbyggere til gode. Vi tror ikke at kommunen ønsker fullt ut å finansiere en organisasjon som ikke er i kommunen og hvor man ikke er sikker på at tilsvarende beløp tilbakeføres til kommunen i form av tjenester, drift og vedlikehold. Vi frykter også at i et prostifellesråd vil en større del av bevilgningene gå til administrasjon. Stor ledelse ikke mulig iht realøkonomi og vil eventuelt gå på bekostning av tilbudet til menighetene, - som er vår hovedoppgave og kall. Vi mener at det ikke er noen stor effektiviseringsvinning i samorganisering. Store avstander blir utfordrende. Hos oss er det allerede prøvd ut interkommunalt samarbeid med tanke på god ressursbruk og innsparing i kostnadsbyrden. Vi har ikke fått det til å fungere pga store avstander.

Gravplassforvaltningen: Fellesrådene er en statlig gravplassforvalter for kommunen. Å sentralisere denne forvaltningen er problematisk. En sentralstyring av gravplassdriften vil ikke kunne ta hensyn til lokale skikker og sedvane, og lokal kunnskap er viktig i den daglige driften. Og igjen er eierskap viktig. Pårørende har sine kjære gravlagt der, og tilknytningen til gravplassen i soknet er betydningsfull. At alle som jobber med gravplassforvaltningen er lokalt plassert og lett tilgjengelig i en sårbar situasjon er for mange svært viktig.

Gravplassforvaltningen er en sekulær virksomhet. En sentralisering og en underleggelse av Dnk regionalt og sentralt blir problematisk. Det kan da stilles spørsmål om gravplassforvaltninger er sekulær. Den lokale selvstendighet og tilknytning til kommunen forsvarer at lokalkirka forvalter gravplassene, - ikke en sentralisering. Fullstendig utredning

Støren kirkelige fellesråd mener at før man tar en avgjørelse på om vi skal ha en prostifellesrådsmodell så bør alle sider av denne endringen utredes. Etter vår mening står alt for mange spørsmål ubesvart, og vi risikerer å ta et hastevedtak på en modell som ikke er 100 % gjennomtenkt. Vi ser ikke at det er noen vinning med prostifellesråd. Vi ønsker å beholde den lokale modellen vi har i dag, og heller se på utviklingsmulighetene av både det som bør endres og det som fungerer godt i dag. Ny kirkelig organisering bør, etter vår mening, sendes tilbake til tegnebrettet og så sees på med fokus på eksisterende organisasjonsmodell.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Tillegg 2 mot 6 stemmer: Fellesrådsrepresentantene prost Øystein Flø og fellesrådsmedlem fra Singsås menighetsråd Anne Talsnes Flatmo ønsker følgende tillegg i svar til spørsmål 10B: «Det langsiktige målet må i alle fall være at vi får én arbeidsgiverlinje i hele Den norske kirke. Det kan være mulig å gå skrittvis mot dette målet.»

Jonna Solem, Soknedal menighetsråd, Jørn Kuslid, Soknedal menighetsråd, Irene Refseth, Støren menighetsråd, Eivind Refseth, Støren menighetsråd, Lars Ole Lillebudal, Budal menighetsråd, og Bjørn Egil Enge, representant fra Midtre Gauldal kommune, stemte imot.

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

<p>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>
<p>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</p>
<p>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</p> <p>Ingen merknad</p>
<p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Ingen merknadIngen kommentar</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>
<p>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</p> <p>Ingen kommentar</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>
<p>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</p>
<p>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</p> <p>Se svar på 05</p> <p style="text-align: right;">Ja</p>
<p>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</p> <p style="text-align: right;">Ja</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Se svar på spørsmål 05	
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	
Se svar på 05	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?	
(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Ingen kommentar	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

- Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
- Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
- Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- | | |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke

Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
--	----------	--	----------

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Høringsvar fra Grong menighetsråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Namdal	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 1	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 4	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Mildrid Haugdal, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

En felles arbeidsgiver er gunstig, både for å forebygge og løse konflikter i staben. En kan få et større fagmiljø; en større stab både i administrasjonen og utøvende kirketjener/vaktmesterstab gjør at en kan få til spesialisering slik at en kan løse flere oppgaver sjøl i stedet for å leie inn tjenester.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

iske forpliktelser. I et prostifellesråd kan sannsynligvis ikke alle kommunene være representert i fellesrådet, de må trolig velge noen som skal representere alle kommunene i fellesrådet. Hvis administrasjonen blir samlet på ett kontor, blir stabene rundt omkring enda mindre, og prestene blir enda mer alene. Det kan bli vanskelig å skaffe nok kvalifiserte fagpersoner til alle administrasjonene hvis det blir prostifellesråd som blir arbeidsgiverorgan.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Eventuelt tilpasse prostigrensene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Høringsinstansen er imot opprettelsen av prostifellesråd, da en mister nærheten til kommunen, og det blir for store avstander til at det blir effektiv drift.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2 Modell 2 er den nærmeste; høringsinstansen ønsker arbeidsgiverorganisering i RDNK, og lokal administrasjon på dagens fellesrådsnivå som nå.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

Soknet må ha innflytelse på hvilke stillinger soknet skal ha, og ha innflytelse på tilsetting.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

<p>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</p> <p>Alle kan bli ansatt i RDNK (på bispedømmenivå), og lokal administrasjon kan skje på dagens fellesrådsnivå.</p>	Ja
<p>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</p>	Nei
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p>	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Høringsinstansen er imot ordningen med prostifellesråd, og har ikke svar på disse spørsmålene</p>		Ingen merknad
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja	
<p>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</p> <p>Høringsinstansen er imot ordningen med prostifellesråd, og har ikke svar på disse spørsmålene.</p>		
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja	
<p>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p>		

Ingen merknad	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav	
Høringsinstansen er imot ordningen med prostifellesråd, og har ikke svar på disse spørsmålene.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.	
Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør ikke endres	
Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag	
Hvis det blir aktuelt med prostifellesråd: Titlene er godt innarbeidet, og hvis ikke innholdet blir vesentlig endret, bør de beholdes.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?	
Ingen kommentar	
Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Biskopen bør ha en rolle i å gi faglig påfyll til både prester, diakoner, kateketer og kirkemusikere. Biskopene bør være inspiratorer overfor menigheter og ansatte. Biskopene bør være synlig i samfunnet, og gjerne uttale seg om aktuelle spørsmål.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

Vet ikke

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.

Vet ikke

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.

Vet ikke

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.

Vet ikke

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådene oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Høringsinstansen ønsker at bispedømmerådet skal ha arbeidsgiveransvar for alle kirkelig tilsatte.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? Ja

Det er viktig at menighetsrådet har ansvar for å vekke og nære det åndelige liv i soknet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? Ja

Ja, det må være klart hvilken rolle menighetsrådet har i tilsettingssaker. F.eks. ha en representant i innstillingsutvalg og i partssammensatt utvalg som foretar tilsetting.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Ingen kommentar

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Nei

Nei, representasjonen bør være som i dag; likt fra alle bispedømmene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<p>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p> <p style="text-align: right;">Ja</p>	
<p>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p> <p style="text-align: right;">Ja</p>	
<p>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser</p> <p>Ingen merknad</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p> <p style="text-align: right;">Ja</p>	

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- | | |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Det er viktig å pleie én til én - relasjoner med hver enkelt kommune i det arbeidet som bare angår den enkelte kommune, f.eks. drift, vedlikehold og investeringer i kirkebygg og gravplasser, samt arrangementer, aktiviteter og prosjekter i den enkelte kommune. Det vil da være naturlig at budsjettprosesser for driftsbudsjett skjer mellom prostifellesråd og kommunene samlet (alle sammen eller et representativt utvalg). Frykten er at kommunene som i dag bevilger midler både til drift og investeringer, ikke vil føle samme lokale forpliktelse til å drive kirken på en forsvarlig og god måte. Et prostifellesråd kan for noen oppfattes som «sentralisering» av kirken. Budsjettprosessen må derfor skje i nært samspill mellom kommunene og prostifellesrådet, spesielt med tanke på investeringer til kirkebygg, gravplasser, aktiviteter mv. Det bør helt klart skilles mellom driftsbudsjett og

investeringsbudsjett. Driften bør finansieres som et spleiselag mellom kommunene etter en avtalt fordelingsnøkkel. Budsjettering av investeringer i hver kommune bør gjøres av den enkelte kommune.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Det er relevante hensyn, men det er mange prostier og området der det ikke stemmer overens. Det er en viktig grunn til at høringsinstansen er mot opprettelse av prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Nokså lite hensiktsmessig

I vårt prosti: Nokså lite hensiktsmessig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?	
Bispedømmet vil være en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ja
Ja, samene bør være representert der det er aktuelt, og også hvis det skulle bli en ordning med prostifellesråd.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Opplegget med høringen virker svært forhastet. Drøftingene omkring en omfattende omorganisering av kirka har pågått i mange år, og det trengs ennå tid til utredninger av konsekvensene av forskjellige modeller. En så omfattende omorganisering av Den norske kirke må ikke være forhastet. Det må gis tid til å utrede alle aktuelle modeller slik at høringsinstansene kan få tilstrekkelig informasjon å avgi uttalelsen fra. Det er dermed svært vanskelig for oss å vurdere hvordan de ulike modellene vil fungere. Det vi har funnet ut så langt, er at vi ikke ønsker ordningen med prostifellesråd. Vi ønsker en utredning av en modell med at alle kirkelig ansatte tilsettes i RDNK, og at administrasjon ellers skjer lokalt i nåværende fellesrådsområder.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Høringsvar fra Røyrvik kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Namdal prosti	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 1	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 2	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Janne Britt Johansen, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Vår beliggenhet tilsier at det ikke vil være noen fordel.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

til den lokale kirken. I dag jobber vi aktivt med å skape større nærhet til kommunen, noe vi frykter vil rakne ved etablering av et større fellesråd. Dette vil igjen kunne føre til at engasjementet lokalt for menighetsråd svekkes så sterkt slik at det ikke er interesse for å stille til menighetens arbeide. I tillegg vil denne organiseringen gi økonomiske konsekvenser både for kommunen og representanten som skulle stille som fellesrådsmedlem. Vi har minst 200 km t/r avstand til møtested for fellesråd. I tillegg er det fjelloverganger i alle retninger, slik at vinterstid vil bli utfordrende for oppmøte utenfor kommunen. Bemanningen er for oss viktig for å skape tilhørighet til kirken, da vi ikke har møtesteder for menighetsarbeidet utenfor kirken. Skal kirken bestå i vårt sogn, så er vi avhengig av å ha lokal tilknytning og lokalt engasjement i staben. I tillegg har vårt lokalsamfunn stort behov av å ha god kjennskap til presten. Der kan vi se et eksempel på en vanskelig arbeidssituasjon som oppstod, da Nidaros tilsatte samisk diakon tidlig 2000 i sørsamisk område. Hun hadde ingen tilhørighet, slik at den

samiske befolkningen kjente ingen tilknytning til henne. Da skaper det ingen gode relasjoner mellom stab og menighet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Tiltakene må være at fellesrådene ligger i et lite geografisk område med gode muligheter for samarbeid

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Vi er avhengig av at geografisk område ikke blir for stort om vi skal få ei god folkekirke for både stab og menighet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 1

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 1

Vi har kunn en arbeidsgiverorganisering som vi ser som god for vårt sogn, og det er slik den er i dag. Da greier vi å mobilisere og engasjere lokalsamfunnet til deltakelse i menigheten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

Hvis tilsetning lokaliseres ved sentralisering, vil distriktene og distriktenes verdi svekkes betraktelig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Ja
Ja, fravike målet da vi tror kirken i distriktene svekkes fordi det bl.a. kan bli ulike prester som møter i de ulike sognene	
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	
Ja, geografisk vil det bli enda krevende for personalet å tjenestegjøre i prosti med stort areal. I dag ser vi hvordan staben er lokalisert, men på sikt kan denne bli sentralisert i prostiet, og bli mer belastende arbeidssituasjon.	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Modell 1 Vi ser ikke prostifellesråd som et alternativ i vår organisering. / Modell 2 Skulle et prostifellesråd etableres slik prostiet er i dag, vil det bli et enormt stort område som skal organiseres som igjen blir utfordrende og samles om da interessene blir så ulike mellom fjell og fjord	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	
Økonomisk og administrativ utdanning på universitet nivå	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.	
Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør ikke endres	
Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag	
Ønsker vi ei folkekirke og nærhet til folket må vi være på nivå med folket og ikke titulere personalet bort med f.eks direktørtitler. I tillegg kaller vi fellestrådet for prostifellestråd, og da blir det naturlig å videreføre «prost» begrepet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Gitt at denne arbeidsgivermodellen etableres, vil dette være ei rasering av distriktskirken. Men ønsket er at biskopen kan ha like stor nærhet til soknene slik de er i dag, og at biskopen har nærhet til prostiene med hyppige stabsmøter ute i prostiene.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. Vet ikke

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Nei, spesifiser andre forslag:
Vi ønsker nærhet til folket og foreslår at kirkelig fellelråd videreføres.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Nei
Denne organiseringen er veldig avhengig av kalenderen til staben, så dette vil ikke være en oppgave som vil være gjennomføringsbar å legge til menighetsrådene. Spesielt i distriktene der avstandene er store og samordning kreves pga ressurser og økonomi	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ja
Ser dette slik at menighetsrådenes rolle må justeres opp slik at det fortsatt er lokal forankring og medbestemmelsesrett	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellelrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	

Hvis det blir et prostifellesråd, må noe av økonomien tildeles menighetsrådet for lokale aktiviteter

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Der må den samiske menigheten være representert og ikke en samisk representant, slik at det ikke blir «konkurrans» i menighetsarbeidet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?	Nei
Hvert bispedømme er likeverd	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Ja
Det skal ikke være tjenestelige fordel å delta på kirkemøte, men kunne velges via liste	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Ja
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat. Det høyeste organet skal ikke gis tilgang å forme sin egne arbeidsplass.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser 	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser 	
Ingen merknad	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
a. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	3
c. Annet; spesifiser i fritekst	
d.Samskaping må gjennomføres innen rekkevidde for alle sogn.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært lite hensiktsmessig

Svært lite hensiktsmessig, yttersognene blir for langt fra prostiets administrasjon

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

I Indre Namdalen vil fire fellesråd være stort nok for samarbeid.]

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ja
Den samiske representanten fra forvaltningsområdene må hentes fra samisk menighet sine valg.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
På samme måte som før, men med representasjon i prostifellesrådet og god oppfølging fra prostifellesrådet både sentralt og lokalt.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?	
Der må samisk menighet inkluderes i organiseringen	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
stiene kan samordnes og få en felles arena for samisk kirkeliv.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Dette er en unødvendig og risikabel prosess i forhold til det kirkelige arbeidet på lokalt plan. Folkekirken kan bli hardt belastet hvis denne omorganiseringen iverksettes. I tillegg er det en

stor svakhet og usikkerhet med den økonomiske styringen med å flytte økonomien ut fra sognet, og dermed svekke lokaldemokratiet med tanke på aktivitet og prioritering lokalt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Høringsvar fra Heim kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Orkdal	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 4	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 14	Antall prester i sokn i fellesområdet: 3
Ansvarlig innsender: Janita Bruun, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Heim kirkelige fellesråd er usikker på om ny kirkelig organisering på prostinivå vil bedre organisasjonsstrukturen. Det er flere punkter i utredningen som ikke er tilstrekkelig gjort rede for, med udefinerte grenser i forhold til geografi blant annet. Lokale arbeidsplasser kan flyttes til et prostifellesråd utenfor egen kommune. Hvordan kan man sikre en lokal forankring når alt ansvar flyttes ut av de små kommunene og sentraliseres? En sentralisering av arbeidsgiveransvar og ledelse får lokalkirken til å miste sin lokale forankring og de lange avstandene kan bidra til fremmedgjøring innad i kirken. Det er veldig mange kriker og gravplasser som forvaltes og det er nødvendig med lokale arbeidstakere for å opprettholde forsvarlig drift og forvaltning. Troen på effektivisering og større kollegialt fellesskap kan like gjerne resultere i arbeidstid som forsvinner i reisetid samt redusert yrkes stolthet. Til nå er det fellesrådene som har siktet en sterk tilknytning til kommunene, både administrativt og rettslig. Dagens forvaltning er god. Det er forholdsvis korte reiseavstander, lokal tilhørighet, god kontakt mellom gravplassansatte / kirkeverge, frivillige og en god kontakt med kommunen. Heim kirkelige fellesråd er opptatt av at organiseringen ivaretar lokalt engasjement og medbestemmelse. Heim kirkelige fellesråd ønsker å opprettholde dagens organisering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen merknad
Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Ja
Henviser til uttalelse som er innsendt av Hemne, Heim, Vinje og Halså sokn.	
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p> <p>Heim kirkelige fellesråd er usikker på om ny kirkelig organisering på prostnivå vil bedre organisasjonsstrukturen. Det er flere punkter i utredningen som ikke er tilstrekkelig gjort rede for, med udefinerte grenser i forhold til geografi blant annet. Lokale arbeidsplasser kan flyttes til et prostifellesråd utenfor egen kommune. Hvordan kan man sikre en lokal forankring når alt ansvar flyttes ut av de små kommunene og sentraliseres? En sentralisering av arbeidsgiveransvar og ledelse får lokalkirken til å miste sin lokale forankring og de lange avstandene kan bidra til fremmedgjøring innad i kirken. Det er veldig mange kriker og gravplasser som forvaltes og det er nødvendig med lokale arbeidstakere for å opprettholde forsvarlig drift og forvaltning. Troen på effektivisering og større kollegialt fellesskap kan like gjerne resultere i arbeidstid som forsvinner i reisetid samt redusert yrkesstolthet. Til nå er det fellesrådene som har siktet en sterk tilknytning til kommunene, både administrativt og rettslig. Dagens forvaltning er god. Det er forholdsvis korte reiseavstander, lokal tilhørighet, god kontakt mellom gravplassansatte / kirkeverge, frivillige og en god kontakt med kommunen. Heim kirkelige fellesråd er opptatt av at organiseringen ivaretar lokalt engasjement og medbestemmelse. Heim kirkelige fellesråd ønsker å opprettholde dagens organisering.</p>	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet

lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Ingen kommentar

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Opprettholdelse av dagens organisering

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Ingen kommentar	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Ingen kommentar	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Ingen kommentar	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Vi ønsker å opprettholde dagens organisering

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

11. Kirkerådet**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- | | |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	1	Antall sokn	1
Geografisk størrelse	1	Antall prostier i bispedømmet	1
Identitet/naturlig område	1	Antall kommuner	1
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	1	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Heim kirkelige fellesråd er usikker på om ny kirkelig organisering på prostinivå vil bedre organisasjonsstrukturen. Det er flere punkter i utredningen som ikke er tilstrekkelig gjort rede for, med udefinerte grenser i forhold til geografi blant annet. Lokale arbeidsplasser kan flyttes til et prostifellesråd utenfor egen kommune. Hvordan kan man sikre en lokal forankring når alt ansvar flyttes ut av de små kommunene og sentraliseres? En sentralisering av arbeidsgiveransvar og ledelse får lokalkirken til å miste sin lokale forankring og de lange avstandene kan bidra til fremmedgjøring innad i kirken. Det er veldig mange kriker og

gravplasser som forvaltes og det er nødvendig med lokale arbeidstakere for å opprettholde forsvarlig drift og forvaltning. Troen på effektivisering og større kollegialt fellesskap kan like gjerne resultere i arbeidstid som forsvinner i reisetid samt redusert yrkesstolthet. Til nå er det fellesrådene som har siktet en sterk tilknytning til kommunene, både administrativt og rettslig. Dagens forvaltning er god. Det er forholdsvis korte reiseavstander, lokal tilhørighet, god kontakt mellom gravplassansatte / kirkeverge, frivillige og en god kontakt med kommunen. Heim kirkelige fellesråd er opptatt av at organiseringen ivaretar lokalt engasjement og medbestemmelse. Heim kirkelige fellesråd ønsker å opprettholde dagens organisering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Høringsvar fra Orkland kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Orkdal	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 8	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 31	Antall prester i sokn i fellesområdet: 7
Ansvarlig innsender: Silje Ysland, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Likebehandling av ansatte. Større stillinger (i %).
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Avstanden er et kritisk punkt. Fellesskap er viktig. Krevende å rekruttere frivillige inn i råd.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? Hver kommune blir representert i PFR.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?	
Eventuelle nye prostigrenser som opprettes må reflektere allerede eksisterende strukturer i samfunnet. Mange av de eksisterende prostiene er for store til å fungere hensiktsmessig i nytt prostifellesråd.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå	
8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?	
Modell 2	
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Modell 2 Nasjonalt ansvar å ivareta lover, regler, m.m. Én kirke i hele landet som henger sammen.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?	
Biskop må ha rolle i kirkefagstillinger. Menighetsråd må ha innflytelse.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</p> <p>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3</p> <p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Velfungerende og gjenkjennelig modell.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.</p> <p>Spesifiser hva:</p> <p>Lederkompetanse, kompetanse innenfor økonomi og administrasjon, kirkefaglig kompetanse, erfaring fra kirkelig tjeneste. Bachelorgrad eller mastergrad, relevant erfaring kan kompensere for mastergrad (?).</p>	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav	

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør ikke endres Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?	
Arbeidsgiveransvar for alle kirkefaglige stillinger. Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar	

Arbeidsgiveransvar for alle kirkefaglige stillinger.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	4
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	4
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	4
Enig, men utvides til alle kirkefaglige stillinger.	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	4
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Som pr. i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Nei

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ja
For å sikre ens praksis.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Ingen kommentar	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei
Nei, spesifiser hvorfor
Ingen kommentar.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Ja, med møte-, tale- og full stemmerett.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Hver kommune blir representert i PFR.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Nei

Kirke i alle sokn i hele landet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Nei

Vigslede stillinger bør sikres representasjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Nei
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?	
Forholdsvalg (listevalg)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	3
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)			
Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært lite hensiktsmessig

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Fare med for store enheter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her	
1) Hvis det opprettes PFR, forutsettes det en nasjonal arbeidsgivermyndighet for ansatte (RDnk). 2) Avstand til kommunene må tenkes igjennom nøye og ikke bli for stor.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Hørings svar fra Skaun kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Orkdal	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 3	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 8	Antall prester i sokn i fellesområdet: 2
Ansvarlig innsender: Torgeir Sørhaug, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Det vil være en fordel med en felles arbeidsgiver. Dette gir bedre mulighet til samhandling og mulighet til større stillinger.</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>Hvis det geografiske området blir for stort vil dette skape utfordringer. Det vil bli krevende å opprettholde finansiering og få det enkelte kommunestyre til å bevilge midler til prosjekter som ikke ligger i egen kommune.</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Det vil bli viktig at hver kommune får sin kommunale rep i rådet. Uten denne tilknytningen vil kontakten mellom kommune og fellesråd ikke bli tett nok.</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå	
8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?	
Modell 2	
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Modell 2 Modell 2 Prostifellesrådet som organ for soknet og rDnk	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?	
Tilsetninger bør foregå etter samme modell som i dag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Nei

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 3
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Gjenkjennende og velfungerende modell fra de andre nivåene i kirken.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]	
Nei	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	
Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Kirkelig kompetanse og lederkompetanse	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav	

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør ikke endres Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag Men det viktigste er at titlene er gjenkjennbare og like over hele landet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?	
Ingen kommentar Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar Ingen merknad	

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?	
(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	1
Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året	
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	5
I vigslet stillinger	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Nei
Nei, dette er et kirkefaglig ansvar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ja
Ja, uttalerett	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Oppgaver som i dag ligger til fellesrådene som bør ligge hos prostifellesrådet	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Blir lite formålstjenlig med bare ett møte

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Ja, med stemmerett. Som tidligere nevnt mener vi at det må være en representant fra hver kommune

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Nei

Nei, viktig med like mange representanter fra hvert bispedømme.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Nei representasjon av prest er viktig.	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Ingen kommentar	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? nei	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- | | |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	5
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5

Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?			
Nokså lite hensiktsmessig			
Fare for at det blir for store prostier geografisk.			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?			
Ingen kommentar			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ja
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her	
Skaun kirkelige fellesråd mener at den ny kirkelige organisering må henge sammen på langs og tvers, ha kompetent kirkefaglig ledelse og ikke for stor avstand til kommunen	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Høringsvar fra Rindal Kirkelige Fellestråd

Type høringsinstans: Fellestråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Orkdal Prosti	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 1	Antall ansatte i fellestråd (hel og deltid): 6	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Arnhild Foseide Fagerholt, Nestleder fellestråde/sokneråd		

Del 1. Etablering av prostifellestråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellestråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Fordeler ved å etablere et felles kirkelig organ på et nivå over soknet kan være større fagmiljø som vil gjøre det lettere å tilby større stillinger, og dermed gjøre det lettere å få tak i riktig kompetanse. Samarbeid innen fagområder kan bli lettere. Dette kan også gi en struktur for konfliktløsning. Vi er imidlertid ikke sikre på at et prostifellestråd slik det er skissert i høringen er riktig organ for å få til dette. Vi har gode erfaringer med interkommunale samarbeid. Når det gjelder struktur for konfliktløsning, vil det være mulig å få til dette på en annen måte enn det som er skissert i høringsdokumentet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Et prostifellestråd slik det er skissert i høringen gjør at avstanden fra administrasjon til det lokale fellestrådet og det lokale kirkelivet blir lang. Høringen har ikke tatt for seg hvordan man skal sikre «mer Jesus for pengene» i de enkelte sokn. Vi ser for oss at det kan bli utfordringer med motivasjonen til finansiering fra kommunene dersom det ikke framgår at finansieringen vil komme de lokale kirkene og det lokale kirkelivet til gode. Medlemmer til et prostifellestråd vil komme fra de lokale soknerådene. Dersom medlemmene i soknerådene blir pålagt et større ansvar, og må legge inn enda større innsats i dag, vil det kunne bli utfordrende å få folk til å stille til valg til sokneråd. I dag er det nærheten til kirkebygg og den kirkelige aktiviteten som

gjør at det er interessant for folk å stille i soknerådet, uten at de nødvendigvis er faste kirkegjengere. Vi opplever at rindalingene er glade i kirka si og opptatt av det som foregår, dersom avstanden til administrasjonen og pengene blir for lang, tror vi at det blir utfordrende å få til lokalt engasjement.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Biskopens rolle er ikke utredet. Biskopen skal være øverste kirkefaglige leder, det framgår ikke hvordan dette skal oppnås i et prostifellesråd. Hvordan skal man sikre eierskapet mellom prostifellesrådet og lokalmenigheten kommer heller ikke fram.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2 Dersom vi må velge en arbeidsgivermodell må det være Modell 2. Vi ser imidlertid ikke at et prostifellesråd vil være en god løsning hos oss lokalt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Alle som jobber i kirken, bør være ansatt i rettssubjektet Den Norske Kirke. Tilsynstjenesten for ansatte som prester, de som driver med trosopplæring og kirkemusikk, diakoner og kateketer går under bispedømmet. Tilsynsansvaret for de øvrige ansatte bør delegeres til en mer lokal representant.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Ja

Vi er usikre på om et prostifellesråd er riktig veg for å få til en arbeidsgiverlinje. Det bør være en nasjonal arbeidsgiverlinje som sikrer god kirkefaglig ledelse og biskopens rolle som arbeidsgiver. En slik arbeidsgiverlinje vil hjelpe arbeidstakere til å være kirke i møte med mennesker i lokalmiljøet. En nasjonal arbeidsgiverlinje vil kunne frigjøre ressurser til å fremme det kristne livet i soknet. Det vil kreve mye ressurser å skulle etablere et prostifellesråd fra bunnen av. Resurser som heller bør komme lokalkirken til gode. Det må legges til rette for lokale kontor og lokalt personell. Det er nødvendig med et nivå mellom sokn og bispedømme. Vi ønsker at fellesrådene skal bestå selv om de ikke lenger skal ha arbeidsgiveransvar. Vi tar utgangspunkt i at det er et mål for kirken å få en felles arbeidsgiver, og at en i fremtiden skal ha et felles arbeidslag, som skal ha felles arbeidsgiver og felles ledelse. Vi mener imidlertid at et prostifellesråd ikke er riktig veg for å få til en arbeidsgiverlinje. Det er viktig at biskopens rolle blir avklart før man velger organisering, dette er nå under utredning. Biskopen må ha det kirkefaglige ansvaret, og hvordan dette skal ivaretas kommer ikke godt nok fram i høringsdokumentet. Vi mener det er vanskelig å lande på en organisering før følgende er ferdig utredet og avklart: -Biskopens rolle -Hvordan sikre den lokale finansieringen.

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Ingen kommentar

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Under forutsetning av at prostifellesråd modellen blir vedtatt: Vi mener alle punkt er like viktige, og ønsker ikke å prioritere rekkefølgen mellom disse.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)			
Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?			
Ingen kommentar			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Under forutsetning av at prostifellesråd modellen blir vedtatt: • Todelt finansiering, der lønn, arbeidsgiveransvar m.m. som har med ansatte å gjøre, blir finansiert av bispedømmet. Bygg, drift, investering står kommunen for. Dette vil sikre at bevilgninger fra kommunen blir opprettholdt, da de ser at midlene blir brukt lokalt, og ikke går til et sentralt organ, der de lokale representantene må jobbe for å få sin del tilbake lokalt. • Årlige prostimøter (1-2 pr/år) der sokneråda i prostiet kan møtes for utveksling av erfaringer og ideer. • Relasjonen til kommunen må opprettholdes, og det blir gjort best lokalt, ikke i prostifellesråd. • Dagleg leder

med ansvar for drift av bygg, kirker og prest som er kirkefaglig ansvarlig. Opprettelse av organ på et høyere nivå med fullmakter til konflikthåndtering. • Samhandling på det lokale plan må styrkes; blant de ansatte, mellom ansatte og de frivillige, og i forhold til kommunen. Vi har ikke svart på alle spørsmålene, da vi mener at prostifellesråd slik det er skissert i høringen ikke er riktig løsning!

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Høringsvar fra Frøya sokn

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Orkland	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 1	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 9	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Ranita Jørgensen, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja
5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen merknad
Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Ingen merknad

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for

lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell.2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen.3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det?4) Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenser bestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligge hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet

å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger:1)Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell.2)Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen.3)Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det?4)Prostirensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenserbestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligget hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som ville kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger:1)Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell.2)Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen.3)Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at

kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det?4)Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenserbestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligget hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe,vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ingen merknad

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen. 3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det? 4) Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenser bestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligget hos de

to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen. 3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det? 4) Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenser bestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligge hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen. 3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det? 4) Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenser bestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligge hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som ville kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ingen merknad

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen. 3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det? 4) Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenser bestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligge hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Ingen merknad

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og

vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen.3)Dersaranti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det?4)Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenserbestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligget hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe,vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Ingen merknad

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke.Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger:1)Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådeneetter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell.2)Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen.3)Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det?4)Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenserbestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligget hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser

også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen. 3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det? 4) Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenser bestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligge hos de to

ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
 (1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- | | |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene

da vil være en ønsket framtidig modell. 2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vi kan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen. 3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det? 4) Prostirensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenser bestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligge hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som ville kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostirensere. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1)Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2)Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vi kan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen. 3)Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det? 4)Prostirensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenser bestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligget hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som ville kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostirensere som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Ingen merknad

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1)Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2)Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vi kan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som

fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen.3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det?4) Prostirensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenser bestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligge hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger:1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell.2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen.3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det?4) Prostirensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens

grenserbestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligget hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ingen merknad

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen. 3) Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det? 4) Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenserbestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligget hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Høringsuttalelse i forbindelse med utredningen av omorganisering til prostirådstruktur i Den norske kirke. Frøya sokn har i arbeidet med høringsuttalelsen ad prostirådsstrukturen besluttet å gi sitt svar i ett. Våre innvendinger er som følger: 1) Relasjon menighetsråd og prostiråd er for lite utredet. Vi er et ettsokns fellesråd, der alle er til stede både i menighetsråd og fellesråd, og vi har god oversikt over de mange oppgavene som krever oss. Derfor undres vi på hva som blir liggende til menighetsrådene etter en slik omorganisering, og om prostirådene da vil være en ønsket framtidig modell. 2) Kommunal finansiering av interkommunalt arbeid er for lite utredet. Vi har jobbet lenge og målrettet for å få dagens bevilgninger til soknets kirkelige arbeid, og vikan ikke se at det blir lettere å argumentere på vegne av et prostiråd som skal drifte det som fellesrådene i dag drifter. I tillegg har vi en såkalt tjenesteytingsavtale der kommunen har forpliktet seg til å stille opp for oss på flere områder, verdsatt til en sum som hører til bevilgningene våre. Den er svært praktisk og fungerer veldig godt på så mange felt, ikke minst

på grunn av den tette kontakten mellom kirkeverge og kommune. Den vil neppe fungere like smidig og godt med prostirådsløsningen.³⁾Dersom konflikter mellom de to arbeidsgiverlinjene er en av årsakene til omorganiseringa: er ikke en stor omorganisering for mye «støy» da en konfliktrådsløsning kanskje kunne gitt samme resultat? En omorganisering til én arbeidsgiverlinje trenger ikke være garanti for enklere konfliktløsning. Dessuten kan vi ikke se at kirka skulle bli en mer attraktiv arbeidsplass av prostirådsmodellen. Hvilke argumenter finnes for det?⁴⁾Prostigrensene er for lite utredet. For vår del ville et prostiråd etter dagens grenserbestå av 19 folkevalgte og to ansatte, der kompetansen i hovedsak ville ligget hos de to ansatte (prost/daglig leder). Vi ser det som en svært stor utfordring å kunne bidra i et så stort råd som folkevalgte på frivillig basis med den oversikten som vil kreves av den enkelte. Vi ser også en stor utfordring i å skulle motivere noen fra menighetsrådet til å representere soknet vårt. Slik det er i dag, har vi kort vei fra beslutning til resultater i arbeidet i soknet. Vi kjenner at vi er med på å skape noe, vi ser at vi gjør noe som monner og som betyr noe for dem som vi representerer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Hørings svar fra Snåsa menighetsråd/kirkelig fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Stiklestad	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 1	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 7	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Møyfrid Skavlan, daglig leder/kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

I prinsippet vil muligens den framlagte modellen kunne føre til en mer rasjonell organisering gjennom et samlet arbeidsgiveransvar for alle tilsatt i kirken lokalt. Snåsa menighetsråd kan ikke se at dagens organisering av kirken byr på store praktiske utfordringer for det lokalkirkelige arbeidet, og stiller spørsmål ved om løsningen med prostifellesråd er en modell som tjener kirken både på kort og lang sikt. Ved etablering av prostifellesråd vil ulempene for de tjenestene som kirka skal levere i lokalsamfunnet være langt større enn fordelene. Fremtidens kirke er lokal, og den må styres, forkynnes, utøves og rekrutteres lokalt. I likhet med Snåsa kommune ønsker Snåsa menighetsråd lokal forankring i kirkens organisering, og ser ingen fordeler ved sentraliseringen som ligger i forslaget om etablering av prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Prostifellesrådsmodellen kan gi økt byråkratisering. Det kan bli krevende å organisere og lede prosesser som involverer mange sokn og kommuner. Snåsa menighetsråd mener at det å organisere et felles kirkelig organ på prostinivå vil svekke det lokale kirkelige arbeidet i Snåsa, og andre mindre kommuner. Ett-sokn kommuner er stedene hvor prostiorganisering vil føre til størst endring i organiseringen av lokalkirken. En sentralisering vil føre til at legitimiteten til kirka lokalt vil bli svekket, og det kan bli utfordrende å få folk til å stille til valg i menighetsråd. I

tillegg vil opprettelse av prostifellesråd føre til en sentralisering av funksjoner og myndighet. Med modellen som foreslås, vil lokale kirkekontor legges ned til fordel for sentralisert kirkekontor. Dette vil være svært negativt. Lokal kompetanse knyttet til gravferdsforvaltning, kirkebygg og menighetsliv vil kunne forvitre. Avstanden mellom den lokale kirken og kommunen vil bli større. Dette kan føre til reduserte bevilgninger til kirkelig virksomhet, i tillegg til at etablerte synergier mellom kommune og kirke forvitrer. Lokal og tett kontakt mellom kirke og kommune er en forutsetning for å legge til rette for at kirken kan utvikle seg, ikke minst gjennom budsjettprosesser med stramme økonomiske rammer. Forslaget om etablering av prostifellesråd vil øke den opplevde avstanden mellom folket og kirkas ledelse. Kirka blir dermed mer fjern for folk. Ansatte «på golvet» i kirka vil måtte forholde seg til en ledelse langt unna. Dette kan redusere tilhørighet og lojalitet, og dermed også motivasjon. Det kan også gå ut over det frivillige arbeidet. Vår frykt er at vi blir en kirke som oppleves ovenfra-og-ned, og ikke en grasrot-kirke. Som menighetsråd i ett-sokn kommune behandler vi flere fellesrådssaker enn menighetsrådssaker. Det vil bli mindre attraktivt å sitte i menighetsråd uten fellesrådssaker, så rekruttering til menighetsråd kan bli utfordrende.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Snåsa menighetsråd mener det vil være avgjørende at det gis mulighet for å opprettholde lokale kirkekontor med ansatte som har lokal tilknytning og som kjenner lokalsamfunnet godt. Kirkemøtet bør vurdere å ikke gå videre med anbefalingene i rapporten.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Snåsa menighetsråd syns det er underlig at man legger opp til en sentraliseringsreform med mer byråkrati og større avstand mellom arbeidstaker/arbeidsgiver. Etter å ha sett uheldige utslag av flere store sentraliseringsreformer som i NAV og ved den såkalte nærpoltireformen, tenker vi at det er grunn til en viss varsomhet i forhold til den slags øvelser. Det er ikke sikkert at store organisasjonsmessige reformer er det første kirken bør gi seg i kast med etter nettopp å ha blitt herre i eget hus.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå	
8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?	
Modell 2	
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Modell 2 Bispedømmerådene har i dag en godt fungerende personalavdeling. Det er viktig å beholde den kompetansen i stedet for at hvert prostifellesråd skal bygg opp en egen personalavdeling. Bispedømmerådet vil sikre en ensartet personalpolitikk, og er fjernt nok til å komme unna lokale habilitetsutfordringer. Dagens presteansettelsesmodell sikrer god lokal medvirkning ved ansettelse. Ved personalkonflikter og andre utfordringer er det godt å skyve ansvaret vekk fra det lokale nivået.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?	
Tilsettinger bør foretas i bispedømmet og med lokal medvirkning som ved dagens presteansettelser.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Nei
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

Snåsa menighetsråd ser ingen utfordringer med dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer. Dette oppleves i stedet som en styrke, særlig ved konflikter mellom ansatte fra de to linjene. I slike situasjoner vil det være to ledere som sammen kan løse konflikten. Effekten av at en arbeidsgiverlinje skal løse mange konflikter er overvurdert. En viss «profesjonskamp» vil det nok uansett være, og i en større stab vil førstelinje arbeidsgiveransvar ofte blir utført av en avdelingsleder/fagperson. Så vi må nok være forberedt på at konflikter kan oppstå også i framtiden selv om en leder har formelt personalansvar for alle.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Snåsa menighetsråd mener en modell der prosten er kirkeleder og kirkevergen er administrativ leder best ivaretar viktigheten av de to lederrollene og det nødvendige samspillet som kreves i en organisasjon som den norske kirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Snåsa menighetsråd mener det ikke er ønskelig med nasjonale kompetansekrav ut over alternativ 1. Det er det enkelte prostifellesråd som må fastsette hva som behøves av kompetanse hos sin daglige leder. Det er likevel naturlig at det fra nasjonalt hold blir gitt råd om aktuelle kompetansekrav som prostifellesrådet kan vurdere. Det er et område som er lite omtalt i utvalgets rapport: gravferdsområdet. Dette er et område som krever kompetanse innen offentlig forvaltning. Om det er tjenlig å utforme nasjonale kvalifikasjonskrav for ivaretagelse av gravferdsområdet er usikkert. Det er likevel viktig at kirka tar det gjeldende forvaltningsansvaret på alvor dersom man ønsker at dette fortsatt skal ivaretas av Den norske kirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Titlene bør ikke endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Begge titlene bør videreføres i en ny organisering. Titlene er godt innarbeidet, og beskriver innholdet på en god måte. Kirkevergestillingene har en lang historie i Europa, og er kjent allerede fra 1100-tallet. I samfunnet ellers er mange titler endret ide senere årene, f.eks. lensmann og rådmann. Kirkeverge er en kjønnsnøytral tittel, og det er derfor ikke nødvendig å endre tittelen i likestillingsøyemed.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopen bør fortsatt ha et tydelig arbeidsgiveransvar. Det høres fint ut å fristille biskopen til mer strategisk ledelse, men i praksis blir vel dette en vinge klipping.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke

V. Det bør være korte prostivisiter for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Synlig ledelse med lokale besøk/visiter er ønskelig, både på soknenivå og prostinivå. Frekvens må tilpasses lokale forhold. Krav til forarbeid på lokalnivået må senkes, slik at det ikke blir så arbeidskrevende å forberede visitaser som det er i dag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådene oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

Ja

Ja, dette bør tydeliggjøres og nedfelles både i kirkeordningene og lokalt regelverk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Der hvor det er ett menighetsråd i en kommune bør menighetsrådet få økonomiansvar for bevilgningen som kommer fra kommunen. Slik kan man sikre at kommunens bevilgning blir brukt lokalt. (Men naturlig med et bidrag til felleskassa på PFR-nivå).

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Ut fra erfaringer ser Snåsa menighetsråd det lite tjenlig med et årlig prostimøte. Det er utfordrende å engasjere til godt oppmøte, og det blir lett slik at de som er mest taleføre får for stor plass i plenumsdebatter.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Bør velges blant menighetsrådenes faste medlemmer. Den som velges fra det enkelte menighetsråd bør være leder eller nestleder, for å sikre god informasjonsflyt mellom det enkelte menighetsråd og prostifellesrådet.

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Alle kommuner må ha en representant hver, med full stemmerett. Ønskelig at kommunenes representanter har fast plass i formannskap eller kommunestyre, gjerne ordfører eller varaordfører. Det forutsettes medlemskap i DNK.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet vil sikre at også små sokn får reell innflytelse i prostifellesrådet. For at ikke prostifellesrådet skal bli for stort må det til justering av prostigrenser. Konkret bør Stiklestad prosti deles ito, tilbake til de gamle prostiene Nord-Innherad og Sør-Innherad prostier.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Dette gir gjennomgående representasjon fra lokalt til nasjonalt nivå. Valg til bispedømmeråd har i dag lav oppslutning. Ett kirkevalg bør være tilstrekkelig. Dagens ordning med fristilte kandidater til bispedømmerådet forplikter ikke bispedømmerådsmedlemmene i saker som har betydning for den lokale kirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Nei

Mangfoldet i kirke-Norge må sikres, og vekting ut fra medlemstall kan gjøre at en mister viktige stemmer som like fullt representerer den nasjonale kirken og medlemmene i DNK.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Ja

Med en felles arbeidsgiverlinje kan gjerne både prest og lek representasjon samles under begrepet «ansatt representant».

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Nei

Med en felles arbeidsgiverlinje kan gjerne både prest og lek representasjon samles under begrepet «ansatt representant».

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat
De bør ikke være valgbare
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?	
Prest og/eller lek kirkelig tilsatt bør være valgbare til Kirkemøtet. Som ved valg til kommunestyre bør ikke et ansattforhold være til hinder for et privat engasjement. Ledende stillinger bør selvfølgelig selv vurdere om det er klokt ut fra habilitet m.m.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser 	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser 	

Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- | | |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

«Vern gjennom bruk» er et begrep som brukes blant annet om kulturminner. Viktig med god dialog lokalt som sikrer fornuftig bruk av kirkene slik at det skapes videre engasjement for å ta vare på de flotte byggene våre.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	1
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært lite hensiktsmessig

Dagens Stiklestad prosti med 6 kommuner fra Frosta i sør til Snåsa i nord, og med 26 menighetsråd blir for stort. Av den grunn bør Stiklestad prosti deles i to, tilbake til de opprinnelige prostiene Nord-Innherad og Sør-Innherad.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Geografisk størrelse, samt antall sokn er viktige faktorer for fastsetting av nye prostigrenser. Når det gjelder identitet har Snåsa sokn lite til felles med de fleste sokn i Steinkjer kommune. Vår identitet er mer sammenfallende med Inderøy, som er en landkommune. Identitet med kommunene Verdal, Levanger og Frosta er ikke-eksisterende. Det kirkelige landskapet i Stiklestad prosti er forskjellig, der Snåsa, deler av Inderøy og gamle Steinkjer kommune tilhører folkekirkelig område. Tradisjoner for kirkeligaktivitet er forskjellige alt etter om soknet tilhører den trønderske folkekirketradisjonen, dvs. statskirkekristendom, eller om det er vekkelseskristendom eller frikirkekristendom som gjelder, ref. Idar Kjølsvik sitt religionskart over Nord-Trøndelag (side 293 i boken "Helse-Frelse: Samfunnsmedisin og livssyn - et møte", Høyskoleforlaget, 2008). Snåsa ligger for seg selv nord i prostiet, og avstand til dagens prostesete i Steinkjer gjør at felles arbeidsmarked for kirkelige stillinger vil medføre mye bruk av arbeidstid i bil. Snåsa er den eneste to-språklige sørsamiske kommunen i prostiet. Dette gjør at vi vårt arbeid i mye større grad enn i de øvrige kommunene må ivareta det samiske i kirkelig arbeid. Viktig at soknene får reell innflytelse på prostiorganiseringen, og at den lokale stemmen blir hørt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
---	----

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ja
--	----

Det er særlig viktig for to-språklig samiske kommuner, samt samisk menighet der dette finnes.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
---	----

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?
--

Det bør lokalt opprettes samiske kirkeutvalg som kan hjelpe menighetsråd og ansatte i det samiske kirkelivsarbeidet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
---	----

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?
--

Opprette eget utvalg for samisk kirkeliv i samarbeid med samisk menighet innen prostinivået.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

nighetsarbeid. Derfor er Saemien Åålmege viktig for å sikre at samisk befolkning får et samisk kirkelig tilbud, uansett hvor de bor. For de lokale menighetene kan Saemien Åålmege fungere som en ressurs. Tilsvarende organisering kan være nyttig også i Lulesamisk område.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Snåsa menighetsråd er svært redd for utviklingen av lokalkirken ved en ny kirkelig organisering på prostinivå. En særlig kritisk faktor er lokaldemokratiet, og medlemmenes vilje og interesse for å stille til valg til menighetsråd. Overgangen fra å være både menighetsråd og fellesråd i ett-sokn kommune, og slik ha ansvar og innflytelse for alt som gjøres, til å bli menighetsråd med begrenset myndighet og ansvar vil bli svært utfordrende. Det er ett-sokn menighetene som vil få den aller største endringen om resultatet av ny kirkelige organisering blir en prostiorganisering. Lokalkirken er helt avhengig av at det finnes lokale ansatte som har sitt hjerte for lokalsamfunnet vi lever i. At lokalbefolkningen kjenner de som skal utføre de kirkelige oppgavene er av svært stor betydning. I den sammenheng vil det være avgjørende at det fortsatt kan være et lokalt kirkekontor som folk kan henvende seg til. I tillegg er ansattes lokalkunnskap en svært viktig faktor i det kirkelige arbeidet. Lokalkunnskap er en svært undervurdert faktor fra sentralt hold. Å lage en ny kirkeordning som kan fungere godt i hele vårt langstrakte land vil ikke være mulig, og det må derfor legges til rette for lokale løsninger som kan fungere i de ulike områdene. Ved å etablere fellesråd på prostinivå vil avstanden til kommunen bli for stor. Det er derfor av avgjørende betydning at den enkelte kommune får representasjon i prostifellesrådet med full stemmerett. Dette vil legitimere kommunens representasjon på en helt annen måte enn om kommunens representanter skal ha begrenset stemmerett eller bare møte og talerett.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Høringsvar fra Steinkjer kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Stiklestad	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 10	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 30	Antall prester i sokn i fellesområdet: 8
Ansvarlig innsender: Oddleiv Gulstad, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>En arbeidsgiverlinje, større og bredere fagmiljø som vil gjøre det lettere å rekruttere personell</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>
<p>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</p> <p>For stor fysisk avstand, fare for lite lokalkunnskap, tap av identitet/fellesskap og lokalkunnskap</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Vi må ha flere lokasjoner enn prostisetet. En sammenslutning av mindre kommuner kan samarbeide, men hver enkelt kommune må ha økonomisk ansvar for sine kirkebygg, gravplass m.m.</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

All kirkelig organisering må ses i lys av hva som bidrar til at soknet kan realisere sitt oppdrag. Man må derfor alltid ta utgangspunkt i soknet. Kirkemøtet må være soknenes felles organ. Resten av organiseringen må tilpasses dette. Et kommuneoverskridende prostifellesråd blir for stort. Den lokale kirke må ha mulighet til samarbeid over kommunegrensene ut fra soknenes behov, styrt nedenfra.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2 Enhetlig ledelse. Likhet i personalhåndtering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Ja

Bruk lengre tid for å utrede dette. Må strukturere en felles arbeidsgiver-/ tilsettingspolitikk for hele DNK.	
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 3
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Det må gis en tydelig ansvarsfordeling mellom kirkefaglig ledelse og ledelse av administrasjon.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	

Lederkompetanse/erfaring.Kirkefaglig utdanning og ordinasjon til den kirkefaglige lederen. Kun medlemskap og lederkompetanse til den administrative lederen	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør ikke endres	
Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?	
Biskopen må være tydelig leder for de kirkefaglige ansatte og ha instruksjonsmyndighet.	
Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Topplederoppgaver

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

5

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.

5

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.

5

Direkte innflytelse, innstillingsrett evt. delegering til andre.

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.

5

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

4. Bispedømmerådernes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Felles organ for soknene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? Nei

Det er lett for at det blir et for stort ansvar for et frivillig organ. Mer ansvar krever en administrasjon mv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? Ja

Soknene må sikres uttalerett/medvirkning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Nei, men menighetsrådene må sikres medinnflytelse. Menighetsrådet må tas med på råd når det gjelder egen kirke (samhandling).

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Som i dag.

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Som i dag. Dette vil sikre godt samarbeid og finansiering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ja

Forsiktig vekting, som ved stortingsvalg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Nei

Det er viktig at geistlige er med i kirkemøte. Hvis de stiller på samme liste som andre, vil presterepresentasjonen lett øke for mye fordi de vil være engasjerte og lett å stemme inn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Nei

Det er viktig at alle ansatte har mulighet for å bidra til styringen av DNK.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbar til Kirkemøtet?

De bør være valgbar som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat
De bør ikke være valgbar
Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Forholdsvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	
<ul style="list-style-type: none"> 1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser 	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?	
<ul style="list-style-type: none"> 1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser 	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?	
<ul style="list-style-type: none"> Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten 	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- | | |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Forholdet til kommunen er viktigst. Stiklestad prosti er for stort.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?	
Svært lite hensiktsmessig	
For stort.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?	
Vårt fellesrådsstørrelse er passe stort som arbeidsgiverorgan og antall menigheter/kirkebygg.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	
Ja	
Samer bor i alle deler av vårt land, og mange utenom forvaltningsområdet. Vi ser at stadig flere tar tilbake sin samiske identitet. Synliggjøring av at kirken også er samisk kirke er derfor viktig.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Alle menigheter må være representert i fellesrådet. Størrelsen på fellesrådene må avgrenses av dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Høringsvar fra Sør-Innherad kirkelige fellesråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Stiklestad	Medlemmer i soknet: yy
Antall sokn i fellesområdet: 11	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 33	Antall prester i sokn i fellesområdet: 8
Ansvarlig innsender: Børge Lund, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Som fellesråd som allerede dekker flere kommuner har vi i all hovedsak fått på plass full stilling til alle som ønsker det. Dette gir god fleksibilitet og reduserer sårbarhet ved ferie og fravær. Ut fra våre erfaringer anbefaler vi modellen med prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Ut fra KOSTRA tall kan det se ut til at effektiviseringsgevinsten ved samarbeid mellom tre kommuner i stor grad har ført til reduserte kommunale tilskudd. Det er en utfordring at samarbeidet er lite forpliktende når det gjelder økonomi. Til dels store avstander kombinert med at arbeidets art ofte krever flere oppmøter gjør at vi har behov for kontorer på flere lokasjoner. Det gjør at vi har forsøkt å balansere tverrfaglig arbeid i områder med arbeid i ulike linjer ut fra fag. At vi er spredd på flere lokasjoner kan være en utfordring når det gjelder informasjonsflyt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Viktig med gode avtaler som forplikter og gir mest mulig forutsigbare rammer for driften. Anbefaler å skille mellom fordelingsnøkkel for drift og vedlikehold. Vanskelig og lite effektivt om man må føre adskilte driftsregnskap for hver enkelt kommune. Mendet er enklere å dokumentere hvor det gjøres investeringer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2 Rådet delt i to: Begrunnelse for Modell 1: Fellesrådene har også pr i dag flest ansatte. Den modellen gir minst endringer. Fellesrådet har også pr i dag en selvstendig økonomi. Fordel at lønn, innkjøp og drift osv. håndteres av samme enhet. Begrunnelse for modell 2: Bispedømmerådene har i dag en godt fungerende personalavdeling. Det er viktig å beholde den kompetansen i stedet for at hvert prostifellesråd skal bygge opp sin egen personalavdeling. Bispedømmerådet vil sikre en ensartet personalpolitikk, og er fjernt nok til å komme unna lokale habilitetsutfordringer. Dagens presteansettelsesmodell sikrer god lokal medvirkning ved ansettelser. Ved personalkonflikter og andre utfordringer er det godt å skyve ansvaret vekk fra det lokale nivået.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

4 stemmer for modell 1 og 4 stemmer for modell 2.

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Tilsetting bør foregå nærmest mulig de soknene hvor arbeidet skal utføres. Men det er ønskelig med faglig støtte på bispedømmenivå. Litt på samme måte som mange benytter rekrutteringsbyrå. I mange tilfeller er det også av habilitetshensyn en fordel å støtte seg på et overordnet nivå. Særlig viktig er dette for vigslede stillinger.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Nei

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Det er en del likhetspunkt mellom modell 2 og 3, men fellesrådet anbefaler modell 3. Det betyr at kirkeverge og prost har hver sine ansvarsområder og er likestilt som ledere. Modell 2 betyr at prosten er underordnet kirkevergen. Når kirkens hovedoppdrag er av åndelig art, blir det underlig å sette en administrator til øverste leder. Med prosten i kirkevergens stab, kan prosten ikke være medlem av prostifellesrådet. En ansatt kan ikke sitte i styret. Modell 3 vil også være i tråd med modellene på menighetsplan, bispedømmeplan og landsplan der rådet

ikke er overordnet prest / biskop, og prest / biskop heller ikke er overordnet rådet, men har en stemme i rådet. Dette gir en maktbalanse mellom det valgte råd med sin administrasjon og prestelinjen. Dette bygger på den gamle setningen om samspill mellom embete og råd. Prostens deltakelse i prostifellesrådet vil gi mulighet til å bidra teologisk inn i ledelsen. Det gir ikke prosten flere administrative oppgaver.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

9 stemmer for modell 3. En stemmer for modell 2. Begrunnelse: Ser ikke de store motsetningen mellom modell 2 og 3. Men den personen som omtales som daglig leder bør være en administrativ person da svært mange roller i samfunnet for øvrig gis ut fra hvem som er oppført som daglig leder hos Altinn. (Banker, Skatteetaten, NAV osv.) Det er naturlig at Prosten har et tydelig mandat for faglig ledelse. Men med den mangelen vi har på prester i dag bør rollen skjermes så langt det lar seg gjøre fra unødvendig administrativt arbeid.

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ikke naturlig å kreve «full teologisk» utdanning hos kirkevergen. Men erfaring fra kirken og/eller personlig engasjement bør kunne tillegges stor vekt ved tilsetting. Hvis en velger modell 3, vil kvalifikasjonskravene gi seg selv – administrativ kompetanse for kirkeverge og teologisk for prost.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Titlene bør endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Kirkeverge kan god endres til kirkeforvalter. Det er en tittel som umiddelbart er forståelig uten lang fartstid i de kirkelige sirkler.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

8 stemmer at tittel kan endres. 1 stemmer for alternativ: Titlene bør beholdes. Titlene er godt innarbeidet og beskriver innholdet på en god måte.

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Opplever at biskopen utøver sitt tilsyn på en god måte for alle ansatte slik det er i dag. Også ovenfor de som i dag er ansatt i fellesrådet. Biskopens tilsynsansvar må gjerne styrkes og biskopen må få utvidet myndighet til bindende pålegg i teologiske /kirkefaglige spørsmål

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	5
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Det bør settes av en timeramme for alle relevante stillinger som bispedømmenivået kan fylle med innhold.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. Dette vil i stor grad avhenge av prostiets størrelse. (Enstemmig)	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Nei, spesifiser andre forslag:
Prostiråd. Prostiet har bestått nesten fra kirkens begynnelse, mens fellesråd er et kommunetilpasset organ fra 1997.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Menighetsråd må gjerne bli mer involvert i saker som gjelder de lokale kirkebyggene selv om det økonomiske ansvaret bør samles hos fellesrådet som i dag.	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Enig. Bør velges blant menighetsrådenes faste medlemmer. Fellesråd kan gjerne være et fora for leder/nestleder slik at det sikres god informasjonsflyt mellom rådene.

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett

Kirka har en viktig rolle i lokalsamfunnet på mange plan og en kommunal representasjon er ønskelig. Ønskelig at det velges representanter som har fast plass i formannskap eller kommunestyret. Gjerne ordfører/varaordfører. Full stemmerett bør forutsette medlemskap i DnK.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Rådet synes ikke dette er viktig, men heller i retning av alternativ 3. Alternativ 2 gir først indirekte valg til prostifellesråd og så et nytt indirekte valg til bispedømmerådet. Det blir et svært lukket system og ingen relasjon mellom bispedømmeråd og kirkemøte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Alternativ 2 fikk 2 stemmer. Begrunnelse: Gjennomgående representasjon er en fordel. Det kan bidra til bedre informasjonsflyt mellom de ulike nivåene og det blir forhåpentligvis enklere og mer motiverende for prostiene og engasjere seg i saker som ligger på bispedømmenivå. Alternativ 3 fikk 8 stemmer.

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Nei

Rådet mener de vigslede er i en egen stilling. Det er ikke bare ansatte som skal gjøre det rådene vedtar, de har gjennom vigslingen fått med seg «noe mer» - en prest skal også forkynne for menighetsrådet, som for resten av menigheten. Jeg tenker de vigslede bør være direkte reorientert.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Nei
Rådet mener de vigslede er i en egen stilling. Det er ikke bare ansatte som skal gjøre det rådene vedtar, de	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
8 stemmer for å beholde valg av prest og lek i hver sin kategori. 1 stemme for alternativ: Men med en felles arbeidsgiverlinje kan gjerne både prest og lek representasjon samles under begrepet «ansatt representant».	
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- | | |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Sør -Innherad dekker allerede 3. kommuner. Fellesrådet har et felles driftsbudsjett der aktiviteten gjenspeiler bidraget fra hver kommune. Men fører adskilte investeringsbudsjett. «Vern gjennom bruk» er et begrep som brukes blant annet om kulturminner. Viktig med god dialog lokalt som sikrer fornuftig bruk av kirkene våre slik at det skapes videre engasjement for å ta vare på de flotte byggene våre.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
---	----

13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	2
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	4	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	2

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Ble ikke stemt over hvert punkt. Vekting er gjort av kirkevergen ved utfylling av skjema og basere seg på debatten.	
42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?	
Nokså lite hensiktsmessig	
Stiklestad prosti bør deles i de gamle prostiene, Sør- og Nord-Innherad. Selve prostifellesrådet vil bli for stort, og når prosten skal ta ansvar for «kirkefag-avdelingen», vil det bli for mange å være leder for. Nokså lite hensiktsmessig. 6 kommuner – 26menighetsråd blir for stort.(Navnet Stiklestad prosti kan gjerne videreføres for området til Sør-Innherad kirkelige fellesråd.)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?	
Viktig å gjenspeile felles bo- og arbeidsregioner på en god måte.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Hørings svar fra Tydal fellesråd/menighetsråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Stjørdal	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 5	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 3	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Hilde R. Kirkvold, kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Her er vår uttalelse: Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de småsoknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå,

mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå	
8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?	
Ingen merknad	
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
Ingen merknadMuller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort.Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine.Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement.Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag.Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?	
Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort.Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine.Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement.Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag.Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Nei

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</p> <p>Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.</p>	

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</p>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
<p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Nei, spesifiser andre forslag:
<p>Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Ingen kommentar	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
Nei
Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Uenig, spesifiser endring

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ingen merknad

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?	

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- | | |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrener. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Ingen merknad

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå,

mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Muller-Nilssen-utvalgets utredning ang. ny kirkelig organisering baserer seg på opprettelse av et prostifellesråd. Tydal fellesråd/menighetsråd mener at det legges opp til et altfor stort apparat. Forslaget fra utvalget legger opp til sentralisering av ledelse, der mindre sokn blir usynliggjort. Et prostifellesråd må ha apparat og ansatte i sin stab for å utføre oppgavene tillagt rådet. Effektiviseringen av å flytte arbeidsgiveransvaret medfører flere ansatte på prostinivå, mens de små soknene mister sine. Med hensyn til stillingen som daglig leder må vedkommende forstå lokale forhold og legge til rette for lokalt eierskap og engasjement. Derfor går Tydal fellesråd/menighetsråd inn for å beholde stillingen som kirkeverge/daglig leder slik den er i dag. Hovedkonklusjon: Ordningen fra 2017 (som i dag) bør fortsette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Høringssvar fra Meråker menighetsråd

Type høringsinstans: Fellesråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Stjørdal	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 1	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 6	Antall prester i sokn i fellesområdet: 1
Ansvarlig innsender: Solveig Madslangrud, Kirkeverge		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Vi ser ingen store gevinster med å etablere prostifellesråd (PFR) både når det gjelder dagens situasjon og en framtidig situasjon med endrede arbeidsgiverlinjer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Vi mener at soknet svekkes ved å opprette PFR. I så fall fjernes vedtaksretten over egne budsjetter fra eget fellesråd og flyttes oppover til et nytt forvaltningsnivå. Vi tror saksbehandlingen lett blir dårligere ganske enkelt fordi et PFR verken har tid eller krefter til å gå inn på alle nødvendige detaljer hos enkeltsocknene. Selv et lite fellesråd kan ha flere lange budsjettmøter før budsjettforslaget sendes videre til kommunen. Vi tror derfor små sokn fort blir slukt av de store ved etablering av PFR. Når fellesrådet ikke lenger bestemmer eget budsjett, tror vi eierskapsfølelsen og entusiasmen til soknets arbeid også blir mindre. Det vil rett og slett bety et stort tap for oss om selvstendigheten blir tatt fra oss. Det er et uttalt mål at organisering skal bli enklere med utvalgets forslag. Ved å flytte mandatet oppover i organisasjonen tror vi det blir vanskeligere å ta kjappe avgjørelser på lokalt nivå. For oss som er menighetsråd i ettsokns kommune, vil PFR innebære at det innføres et fjerde rådsnivå, og vi tror den daglige drift ikke blir så (kostnads)effektiv som nå. Om den lokale daglige ledelse ved fellesrådene blir pløyd inn i en daglig leder-stilling ved PFR, vil henvendelser og drøftinger raskt

ta tid fordi en daglig leder ved PFR får "mangebarn" å ha ansvar for og oppmerksomhet mot. Et lokalt fellesråd ved sin stab vet gjennom mange års erfaring nøyaktig hva som skal til for å formatere driften rett. Vi er redd denne kunnskapen raskt vil forsvinne ved opprettelse av PFR.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Om PFR blir innført, bør det legges ned et betydelig arbeid i å tette gapet mellom soknene og det nye store PFR så godt som mulig, likens mellom PFR og de bevilgende kommunene. Hvordan det skal skje, har vi ikke tatt stilling til. Arbeidet med å tette gapet vil fordre stor grad av kvalitetssikring, og vi er redd det vil bli så krevende at vinninga går opp i spinninga.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Vi er redd at når nærheten mellom fellesråd og kommune fjernes, vil kirkebevilgninger mye lettere bli en salderingspost hos kommunene. Innføring av PFR er derfor etter vår mening å sette store deler av kirkens finansiering på spill.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2 Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Ja

Hos oss har det sjelden eller aldri vært et problem med to arbeidsgiverlinjer. Det er viktig å få fram at det faktisk finnes menigheter hvor to arbeidsgiverlinjer fungerer sømløst og helt fint. Men vi har forståelse for argumentasjonen for én linje, men da mener vi dette lett an oppnås ved å la bispedømmerådet (BDR) være ansvarlig arbeidsgiver for alle, men hvor arbeidsgiverfunksjonene er delegert ned til det enkelte fellesråd, kanskje omtrent som fylkeskommunene driver de videregående skolene i dag. Kompetanse og ressurser må følgelig bygges ut og utvikles på BDR-nivå, noe som vil bli mer effektivt enn en stor mengde PFR. Skal man først effektivisere, bør man unngå et unødvendig og fordyrende mellomnivå som et PFR vil bli. BDR vil (som en fylkeskommune) kunne bli en ressurseffektiv arbeidsgiver. Prosten vil som før få sine føringer fra BDR, kirkevergene må finne seg i at de utøver arbeidsgiveransvar på vegne av et nytt overordnet nivå, nemlig BDR. Dermed unngår man hele problematikken omkring daglig ledelse i PFR (spm 11 - 14).

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet

lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet

Se svar under spm. 10.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Ingen merknad

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Ingen kommentar

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. Ikke drøftet	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. Ikke drøftet	Vet ikke
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker. Ikke drøftet	Vet ikke
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Ikke drøftet	Vet ikke
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. Ikke drøftet	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Vi mener som sagt at BDR beholder ansettelsesmyndighet for prester og at andre ansettelser overlates til det enkelte fellesråd. Selv om fellesrådet foretar ansettelser og utøver arbeidsgiveransvar, kan BDR være ansvarlig arbeidsgiver. Mange fellesråd samarbeider allerede om stillinger og arbeidsoppgaver på tvers av grensene. Sammen med BDR kan dette utvikles videre uten at man trenger et PFR. Vi er ellers enige med utvalget at BDR skal drive faglig og strategisk utvikling i bispedømmet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ingen merknad
Ikke drøftet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ja
Menighetsrådet bør uansett organisering ha en tydelig/vektig rolle ved ansettelse, kanskje noe mer enn hva tilfellet er idag.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Ikke drøftet.

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ikke drøftet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Ingen merknad

Begrunnelse for å være enig:

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ingen merknad

Ikke drøftet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ikke drøftet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ikke drøftet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?	Ingen merknad
Ikke drøftet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ikke drøftet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Ingen merknad
Ikke drøftet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Ikke drøftet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
<p>a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.</p>	Vet ikke
<p>b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p>	Vet ikke
<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p>	Vet ikke
<p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p>	
<p>Vi mener det bør være så stor nærhet som mulig mellom bevilgende myndighet og det enkelte sokn. Et kommunestyre er en representativ forsamling av ulike grupper i lokalsamfunnet og som kjenner de lokale forhold, deriblant den lokale kirke. Det blir vanskeligere å vinne gehør for økonomiske behov når det innføres en distanse og en omvei som et PFR. Selv om et PFR har representanter fra tidligere fellesrådsområder, vil påvirkningsmulighetene overfor kommunene svekkes. Det er lettere å treffe dess nærmere du står målet, så enkelt er det.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Spm. 41 er ikke drøftet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Ingen merknad

Ikke drøftet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Ikke drøftet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

--

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



Hørings svar fra Stjørdal kirkelige Fellestråd

Type høringsinstans: Fellestråd		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Stjørdal	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 4	Antall ansatte i fellestråd (hel og deltid): 25	Antall prester i sokn i fellesområdet: 7
Ansvarlig innsender: Håvard Vigdenes, leder		

Del 1. Etablering av prostifellestråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellestråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Vi mener at en felles arbeidsgiver kan gi oss følgende muligheter/fordeler: ●bedre ressursutnyttelse på personell og økonomi ●bedre muligheter for å få større stillingsprosenter ●større og mer profesjonell arbeidsgiver for fellestrådsansatte ●større faglig nettverk

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellestrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Vi mener at opprettelsen av prostifellestråd vil kunne medføre følgende risikopunkter: ●For noen kan avstanden fra menighet til prostifellestråd oppleves som lengre/lang. Dette kan også medføre mindre innflytelse for det enkelte sokn, sammenlignet med dagens fellestrådsmodell. Små ting som betyr mye for oss kan bli vanskeligere å bringe fram, å bli hørt, dersom styringsnivået blir for langt unna. Lokale initiativ er viktig å ivareta. ●Det kan foreligge en potensiell fare for manglende kommunal investeringsvilje til å finansiere prosjekter i andre kommuner. ●Få har i dag et forhold til prostiet ●Store prostifellestråd vil kunne kreve mer av styremedlemmer og styreleder. Det kan ekskludere mange fra å ta på seg styreverv, og man kan se for seg at det blir et behov for «profesjonelle» styreledere og styremedlemmer, i stedet for «amatører» med engasjement. Vil det bli færre som tør stille til valg? På en annen side kan mer profesjonelle styrer være en fordel, dersom man greier å fylle styrene.

<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</p> <p>Vi mener at det er viktig at de nye prostifellesrådene utvikler seg i allerede eksisterende interkommunalt samarbeid, dersom disse finnes. Vi mener også at de midlene som eventuelt spares inn på administrative stillinger, må sikres/øremerkes brukt i distriktene.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</p> <p>Vi er kritiske til, og finner det sterkt beklagelig, at man ikke på forhånd hadde en større utredning om hva reformen vil bety økonomisk, for frivilligheten, biskopens rolle og oppgaver, og lokal arbeidsledelse. I avstemming om hvorvidt Fellesrådet ønsker reform i det hele tatt, viser det seg at halvparten av rådet foretrekker dagens ordning framfor en reform. Vårt hørings svar tar derfor utgangspunkt i at det blir gjennomført en reform.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</p>	
<p>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</p> <p>Modell 1</p>	
<p>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</p> <p>Modell 1 Mulige ulemper med modell 1: ●vi mister/svekker den nasjonale overbygginga, ift. planarbeid og større tiltak. ●Folkekirkenes rolle som gjenkjennelig kirke fra sted til sted kan svekkes Mulig fordel med modell 1: ●styrker det lokale sognet, da mer innflytelse flyttes ned i systemet. ●de ansatte blir ansatt lokalt – kortere vei mellom arbeidsgiver og arbeidstaker</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Nei</p> <p>Mulige ulemper med modell 2: ●det lokale sognet svekkes, da innflytelse flyttes opp i systemet. ●Dagens fellesrådsansatte flyttes bort fra sin arbeidsgiver Mulige fordeler med</p>

modell 2: • nasjonal struktur med lokal forankring. • sikrer større grad av mobilitet knyttet til ansatte med behov for forflytning og omplassering, og rett til nye stillinger i bispedømmet • forankrer kirkens arbeid hos biskopen som arbeidsgiver. Forankring på bispedømmenivå vil kunne sikre en helhetlig personalpolitikk • indre enheter kan gi større konkurranse om kompetanse, større lønnsforskjeller. • flytter krevende administrative oppgaver fra lokalkirken Som tidligere nevnt, foretrekker halvparten av Fellesrådets medlemmer dagens ordning framfor en reform. Det er heller ikke samstemmighet i de argumentene som presenteres, eks. mener noen at det er en fordel å flytte administrative oppgaver fra lokalkirken, mens andre mener at det må flyttes flere slike oppgaver til lokalkirken. Dersom det gjennomføres en reform, viser avstemmingen følgende: • 5 medlemmer modell 1 • 2 medlemmer foretrekker modell 2 • 2 medlemmer foretrekker modell 3

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Nei

10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

Halvparten av rådets medlemmer ønsker å bevare dagens ordning, og begrunner dette med argumentene i spørsmål 05. Risikopunktene er for store.

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

Halvparten av rådet mener at opprettelsen av prostifellesråd vil kunne medføre følgende risikopunkter, og ønsker derfor å beholde dagens ordning. : • For noen kan avstanden fra menighet til prostifellesråd oppleves som lengre/lang. Dette kan også medføre mindre innflytelse for det enkelte sokn, sammenlignet med dagens fellesrådsmodell. Små ting som betyr mye for oss kan bli vanskeligere å bringe fram, å bli hørt, dersom styringsnivået blir for langt unna. Lokale initiativ er viktig å ivareta. • Det kan foreligge en potensiell fare for manglende kommunal investeringsvilje til å finansiere prosjekter i andre kommuner. • Få har

i dag et forhold til prostiet • Store prostifellesråd vil kunne kreve mer av styremedlemmer og styreleder. Det kan ekskludere mange fra å ta på seg styreverv, og man kan se for seg at det blir et behov for «profesjonelle» styreledere og styremedlemmer, i stedet for «amatører» med engasjement. Vil det bli færre som tør stille til valg? På en annen side kan mer profesjonelle styrer være en fordel, dersom man greier å fylle styrene.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 1

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

At prosten skal være både prost og være øverste sjef i prostifellesrådet, blir en stilling med for vide og for mange arbeidsoppgaver og ansvarsområder. I stedet ser vi behov for å samle kirkefaglig ledelse hos prost, og kan se på muligheten for at prosten har ansvar for overordnet strategi, og større påvirkning på økonomiske ressurser (eks. et kapittel i budsjettet?)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Dersom det gjennomføres en reform, viser avstemmingen følgende: • 4 medlemmer modell 1 • 4 medlemmer foretrekker modell 2 • 0 medlemmer foretrekker modell 3 • 1 medlem stemte blankt

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]

En annen modell som blir foreslått på møtet: • Hovedgrep: Alle har sitt arbeidsgiverforhold knyttet til rDnk og prosten gis arbeidslederansvaret for alle i kirkefaglige stillinger. Med dette som utgangspunkt åpnes det for mange lokale varianter: o Som i dag o Prostifellesrådo Sammenslåing av menigheter/fellesråd/menighetsråd Dette vil forhindre at nyordningen tres ned over hodet til lokalkirken.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Vi ønsker at det stilles mer formelle krav utover det som skisseres i alternativ 1. Vi er samtidig usikre på hvilke; Skal det være kirkefaglig utdanning? Forståelse for kirkeretten? Eller vil det

begrense søkermassen? Uansett er det viktig at det tilbys tilstrekkelig etterutdanning/kursing.	
Har dere andre synspunkter på nasjonale krav	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.	
Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?	
Titlene bør ikke endres	
Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?	
Ingen kommentar	
Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Biskopen må, også om han ikke er arbeidsgiver, sørge for enheten i kirka, og må ha sanksjonsmulighet som leder. Samt føre tilsyn med råd og tilsatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

5

med forutsetning i at prostirådet opprettes, er vi enige i dette.

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.

5

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.

5

Med forutsetning i at prostirådet opprettes, bør biskopen ha en innstilling og avvsningsmulighet til tilsetting

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.

5

V. Det bør være korte prostivisiter for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?

Vi mener at det er viktig at bispedømmerrådet har ansvar for fagutvikling.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ja
---	----

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
--

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Ja
---	----

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<p>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</p> <p>Vi tenker at mest mulig ansvar til soknet er positivt, og derfor positive til forslaget.</p>	Ja
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja
<p>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</p> <p>Vi mener at menighetsrådet i det minste bør ha uttalelsesrett som en avklart beskrevet rolle.</p>	Ja
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja
<p>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</p> <p>Vi mener at menighetsrådet bør ha en større innflytelse i tilsettingssaker</p>	
<p>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	

7. Prostimøte

<p>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei</p> <p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

Vi mener at det bør være et årlig prostimøte. Dersom prostimøtet bør bestå av menighetsrådene, bør det ha formell myndighet. Dersom prostimøtet består av alle interesserte medlemmer, bør det ha rådgivende myndighet.

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Uenig, spesifiser endring

Vi synes det kommer litt an på geografi og antall menigheter. Store prostifellesråd kan lett bli for store, men det er også fordeler av å ha flere fra hver menighet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Nei

Vi tenker at dette ikke er nødvendig. I om. at det blir flere kommuner involvert, blir det en skjevfordeling dersom en er representert.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Vi mener at alternativ 3 skaper mest sammenheng, men gir et veldig stort råd. I så måte er alternativ 2 å foretrekke. Vi ønsker at alternativ 2 utgjør kirkemøtet, uten direktevalg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Nei

Vi vil sikre den geografiske kirka.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?	Nei
Ordningen vi har fungerer godt, og vi vil unngå at ansatte er valgbare/tar opp «lekplasser» på kirkemøtet. Viktig med prestelig representasjon på et kirkemøte.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?	Nei
Med samme begrunnelse som på spm. 32.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?	
<p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p> <p>De bør ikke være valgbare</p> <p>Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?
Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- | | |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst | |

Det er helt sentralt at vi har styringsenheter som er compatible med bevilgende organ. Kommunen bidrar med 2/3 av våre midler. Da MÅ vi ha et «kommunalt organ», enten ved å opprette et nytt type fellesråd, eller slå sammen menighetene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke

Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			Ja
42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			
43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?			
Ingen kommentar			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?			

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Høringsvar fra Kirkelig fellesråd i Trondheim

Type høringsinstans: Fellesråd G21		
Bispedømme: Nidaros	Prosti: Domprostiet og Trondheim storprosti	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet: 16	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid): 160	Antall prester i sokn i fellesområdet: 45
Ansvarlig innsender: Jan Olav Straume, Fellesrådsleder		

Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Kirkelig fellesråd i Trondheim (KfiT) mener det er svært viktig å redusere til en arbeidsgiverlinje i kirken. Det handler blant annet om lik behandling som arbeidstakere og felles HR. Men KfiT har ingen tro på den foreslåtte konstruksjonen «prostifellesråd» (PFR). Virkelighetene rundt om landet er så forskjellige at man ikke kan tre sammeløsning ned over alle sokn. I større byer bør det uansett kun være et kirkelig felles råd slik at man kan lage felles storbystrategier. Men i griskrendte strøk må man tenke annerledes. Det bør være mulig å få til felles løsninger for å få til felles løsninger og robuste kompetansemiljøer uten at man innfører PFR.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Det vil være altfor store utfordringer, både praktisk, formelt, demokratisk og organisatorisk i å samle flere kommuner i samme prosti. Det er helt nødvendig at det eksisterer et nært samarbeid mellom den enkelte kommunen og Den norske kirke i den angjeldende kommune. Et kommuneoverskridende PFR vil svekke et slikt samarbeid i uforutsigelig grad, og kun i svært begrenset grad ha stordriftsfordeler. I større bykommuner (også der det er flere prostier i bykommunen) bør det som nevnt av samme grunn være ett fellesrådsomt samarbeid med kommunen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

KfiT mener at man slett ikke bør iverksette kommuneoverskridende prostifellesråd, men det betyr ikke at man ikke kan samarbeide over fellesråds grensene når det gjelder større forvaltningsoppgaver for eksempel innen gravplassområdet, vedlikehold av kirkebygg eller digitale løsninger. Det er opplagt slik at noen fellesråd sitter på kompetanser som kan deles med andre. Det er ytterst kritikkverdig at høringsutvalget ikke har jobbet med storbyproblematikker og konsekvenser av forskjellighetene rundt om i landet. Det kunne ha synliggjort behovet for forskjellige løsninger og avslørt problemet med å tre en løsning ned over hodet på alle. For det er også mangelfull treffsikkerhet når det gjelder distriktsprostiene. Ser vi på store deler av Trøndelag og Nord-Norge vil PFR by på store utfordringer med tanke på avstander og antall kommuner innenfor prostiene. Det vil by på unødvendig krevende problemer for PFRene å få frem de kommunale bevilgningene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

PFR kan for så vidt høve i prostioverskridende kommuner, og kun der. Dagens fellesrådstruktur ser ut til å være bevaringsverdig. Det mangelfulle, som ligger i svak infrastruktur i små og mellomstore kommuner, kan for eksempel løses ved at fellesråd i større kommuner eller regionale/nasjonale kompetansesentre leverer tjenester og faglig kompetanse. Selv om vi ønsker en kirke som mer er en kirke som ligner en organisasjon, enn en organisasjon som ligner en kirke, så betyr ikke det at kirken ikke har behov for å dra nytte av erfaringer fra omorganiseringer av andre virksomheter i samfunnet, som ved universitetene, i politiet og i NAV, eller at kirken ikke skal tenke organisasjon. Og selv om kirkens overordnede mål ikke kan beskrives som effektivitet eller økonomisk inntjening, så betyr ikke det at kirken ikke skal tenke effektivitet og inntjening på områder som tjener de overordnede målene, effektiv drift og god økonomisk styring kan for eksempel frigjøre midler til sjelesorg og diakoni.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?	
Ingen merknad	
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
<p>Ingen merknad KfiT er ikke begeistret for noen av modellene, og delt i synet på hvilken modell som er best, halvparten av oss går inn for modell 2, fordi man mener kirken primært er en kirke og ikke hvilken som helst bedrift, den andre halvparten går inn for modell 1, da demener denne tjener sognet best. Men hele KfiT understreker at vi må unngå entoppstyrt organisasjon og at menighetsrådenes handlingsrom ikke må reduseres, snarere tvert imot. Demokratiet i Den norske kirke må sikres.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?	
<p>Som nevnt under 08, er vi i KfiT uenige om modellvalget. De som går for modell 2 ønsker at alle ansettes i Rdnk, og at tilsettinger i de forskjellige yrkeskategoriene delegeres til de organ som det høver å delegere dette til, det kommer jo an på om hvordan organisasjonen forøvrig utformes. At det ikke er utredet, er ikke noemotargument, men en mangel ved utredningen. Men alle mener at de kirke-menighetsfagligestillingene fra prest til kantor, pedagog og diakon bør tilsettes i organer med relevant faglig kompetanse.: Den felles arbeidsgiver må ansette. Når det gjelder tilsetting i stillinger i som skal utføres i menighetene, må menighetsrådene ha tydelig innflytelse. Det er også vanskelig å tenke seg en situasjon der biskopene er uten innflytelse på tilsetting av prester.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:	
10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?	Ja
Ja, det vil være for defensivt å påstå noe annet.	
10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 2

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

KfiT er skeptisk til konstruksjonen PFR, men foretrekker modell 2.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet

Ikke innenfor en modell vi i utgangspunktet avviser.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Både kirkefaglig kompetanse og ledelseskompetanse er nødvendig. Man bør nok hanoen nasjonale krav for å sikre lik gjennomføring av tiltak og oppgaver

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Både kirkefaglig kompetanse og ledelseskompetanse er nødvendig. Man bør nok hanoen nasjonale krav for å sikre lik gjennomføring av tiltak og oppgaver

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Titlene bør ikke endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Flertallet går generelt imot at gode, gamle titler endres. «Kirkeverge» og «prost» er ikke engangkjønnsdiskriminerende, så de titlene kan vi vel beholde. I alle fall bør ikke titler endres før den lokale kirkelige organisasjonen er fastslått. Hvis alle blir direktører, vet man jo ikke hva noen holder på med.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

3. Biskopens rolle

15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Som nevnt er KfiT skeptisk til at PFR-modellen tres ned over hodet på alle landets sokn. Det bør i de store byene være mulig å komme fram til en annen organisering enni mer grisgrendte strøk. Det er en helt annen måte "å være kirke på" i storbyer enn i grisgrendte strøk, - og det bør det være. Og det bør prege relasjonen til biskopen (tilsynet).

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Det er vanskelig å tenke seg en styrking av biskopenes tilsynsansvar dersom man fratarbiskopen makt og myndighet. De to rollene, tilsynsrollen og lederrollen må utredes, og det antar vi at det pågående underutvalget gjør. Det oppleves underlig at man ber om vurdering av dette spørsmålet før vurderingene om biskopenes rolle foreligger. Visavner en egen utredning om biskop og bispedømmeråd både når det gjelder modell 1 og 2. Men uansett ser det ut til at i kommuner med flere proster og over 200 000 innbyggere, så må vi finne vår egen vei.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Vi savner en egen utredning om biskopenes og bispedømmerådernes mulige rolle både når det gjelder modell 1 og 2. Vi ønsker ikke at biskopen blir en ren symbolfigur helt uten personal- og arbeidsgiveransvar for tilsatte i kirkefaglige stillinger. Vi er overrasket over hvor få alternative løsninger utvalget har funnet det nødvendig å skissere, - og bedt oss vurdere.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Som nevnt ønsker vi ikke at biskopen blir en ren symbolfigur uten personal- og arbeidsgiveransvar for tilsatte i kirkefaglige stillinger. Det er naturlig at biskopen har entilsynsoppgave, men tilsynspraksisen må opplagt moderniseres og bli mer reell. Så er biskopen selvsagt også den fremste geistlige innenfor bispedømmet, og skal som sådan framstå som det, for eksempel i lærespørsmål og godkjenning av kirker/kirkerom.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

5

Selvsagt, og det beste hadde vært ett arbeidsfelleskap

- II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.**

5

Selvsagt. Men er det nødvendig overalt med egen kirkevergestab og egen bispelinjestab. Vi er klar over at p.t. så dekker de fleste biskopene større geografiske områder enn fellesrådene, men her har Müller-Nielsenutvalget dessverre ikke har funnet noe løsning på hovedproblemet, de har ikke begynt fra scratch, ikke lekt med nok med mulighetene for en mer grunnleggende omorganisering. Vi savner en langt videre utredning for å kunne svare kvalitativt. Men det er viktig at alle administrasjoner innenfor kirkener behovsorienterte. Og

ikke minst: Vi må ikke bygge et altfor stort kirkebyråkrati med et utall direktører. Soknet er sentrum i kirken.	
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.	5
Selvsagt.	
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
Selvsagt.	
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Rent generelt bør visitas-instituttet moderniseres, og korte prosti-visitaser kan være en løsning. De bør primært rettes inn mot de ansatte og ikke bestå av alle mulige møter med institusjoner (skoler, sykehjem, bedrifter osv.) innenfor menighetene. Dette vil gi innsikt i hvordan arbeidet og arbeidsforholdene i menighetene er.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?	
Når man spør om hva som bør være bispedømmerådets sentrale oppgaver, så viser det tydelig i hvor liten grad man har gått grundig til verks med tanke på en virkelig fornyelse av kirken, man tar det liksom for gitt at alle eksisterende organer skal bestå, manskalt bare dytte litt og dit på oppgaver og roller, og KfiT er som nevnt skeptisk til grunnrepet, PFR-modellen. Imidlertid finner vi det unaturlig at ikke "biskopen" eller "bispedømmerådet" er med når det gjelder kirkefaglige tilsetninger. Slik den kirkelige organiseringen er i dag, savner vi biskopens eller bispedømmerådets kirkepolitiske strategier og innsats i regionene som grunnlag for samarbeid med menighetene og fellesrådene. KfiT savner samarbeid, veiledning og initiativ innen strategi og kirkepolitikk fra biskopens og bispedømmerådets side.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? NeiKfiT ønsker ikke et prostifellesråd	
Spesifiser hva som ønskes endret	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	Nei, spesifiser andre forslag:
KfiT ønsker ikke et prostifellesråd	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Nei
Nei. Det er av verdi at folk kan kjenne seg igjen når de går til messe i en annen kirke enn den de vanligvis går i.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?	Ja
Ja, opplagt. Menighetsrådet må ha rett til å bli involvert i tilsetninger i egenmenighet. Menighetene er fundamentet kirken er bygget på.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Fellesrådet, som utgår fra menighetsrådene, forvalter i dag oppgaver som også ifremtiden må ligge hos fellesrådet.	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ikke drøftet	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?
<p>Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet</p> <p>Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap</p> <p>Nei</p> <p>Nei, spesifiser hvorfor</p> <p>Vi kan ikke se noen hensikt i at dette må bestemmes sentralt. Det er sikkert klokt og tjenlig av prosten å samle prestene for diskusjoner noen ganger årlig, men vi ser ingen nødvendighet av å gjøre dette til en formell institusjon. Det er møter nok og strategiene ligger på menighetsnivå.</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?
Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

<p>Begrunnelse for å være enig: KfiT er som nevnt lite begeistret for ideen om kommuneoverskridende prostifellesråd. Men hvis man går inn for PFR, så må PFRs legitimitet selvsagt bestemmes av menighetsrådene.</p>	
<p>Begrunnelse for å være uenig:</p>	
<p>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</p> <p>Ingen</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>	
<p>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</p> <p>Enig</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>	
<p>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</p> <p>Ja, med full stemmerett</p> <p>KfiT er som nevnt lite begeistret for ideen om kommuneoverskridende prostifellesråd. Men dersom man går inn for PFR: Ja, med full stemmerett. Kommunen er lokalkirkens viktigste eksterne samarbeidspartner!</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>	
<p>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</p> <p>KfiT er som nevnt lite begeistret for ideen om kommuneoverskridende prostifellesråd</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>	

9. Bispedømmerådet

30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Spørsmålet er vanskelig å svare på så lenge vi fraråder et PFR. Dersombispedømmerådet opprettholdes, ønsker vi et representativt valgt bispedømmeråd derrepresentasjonen i sterkere grad avspeiler befolkningen. Slik det nå er de større byenesterkt underrepresentert, både i BDR, KA og Kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10. Kirkemøtet

31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Ja

Ja. Men storbyenes representasjon må også bli forsvarlig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Nei

Nei, selvsagt ikke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Nei

Nei, selvsagt ikke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat
De bør ikke være valgbare
Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Da må de være valgbare

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

I dagens ordning savnes en link fra fellesrådsida inn mot kirkemøtet, BDR og kirkemøtet blir fort hengende i løse lufta uten lokal forankring

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

11. Kirkerådet

36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Forholdsvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser På annet vis, spesifiser	
Som idag	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?	
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5

<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p>	5
<p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p> <p>KfiT er som nevnt lite begeistret for ideen om kommuneoverskridende prostifellesråd</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja

13. En ny prostistruktur

<p>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</p>			
Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<p>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>Dette må dagens fellesråd avgjøre lokalt sammen med kommunen</p>			
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>			Ja
<p>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</p> <p>Ingen merknad</p> <p>Dette må dagens fellesråd avgjøre lokalt sammen med kommune</p>			
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>			Ja

43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Dette må dagens fellesråd avgjøre lokalt sammen med kommunene

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

14. Samisk kirkeliv

44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? Ja

Organiseringa må finne sin form i dialog med de samiske miljøene

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Organiseringa må finne sin form i dialog med de samiske miljøene

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Organiseringa må finne sin form i dialog med de samiske miljøene

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

15. Andre innspill eller synspunkter

48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her

Med tanke på at om lag to av Norges vel fem millioner innbyggere bor i de fire størstebyene (Oslo, Bergen, Trondheim og Stavanger), og halvparten dersom man tar med deseks neste, så er det lite tillitsvekkende at utredningen totalt mangler et storbyperspektiv. Dette har for såvidt medlemmer av Müller-Nilssen-utvalget innrømmet. Kirkelig fellesråd i Trondheim (KFiT) er skeptisk til at samme organiseringsforslag foreslås som mal for organiseringen uavhengig av de store demografiske og kirkeligeforskjellene i landet. Vi mener det må finnes frem til løsninger som er langt mer tilpasset de forskjellige demografiske virkelighetene som finnes mellom by og land. Vi kan ikke forstå at et flerkommunalt prostifellesråd er en god løsning i rurale strøk, og vi er sikre på at man i større byer med flere prostier, kun bør ha ett felles råd. Vi mener at Kirkelig fellesråd i Trondheim allerede i dag har en organisasjonsmodell som høver godt for en samkjøring av de to arbeidsgiverlinjene, og gjerne kan brukes som en storbymodell. KFiT er organisert i 5 avdelinger (kirkeliv, økonomi/administrasjon, gravplass drift og forvaltning, bygg og eiendom, HR). Man må selvsagt forhandle om hvordan «prestelinja» skal samkjøres både i rådet og i administrasjonen. Der vil gjelde både representasjon, ledelse og hierarki. Men vi er overbevist at dette bør være en rimelig grei øvelse, og at resultatet bør kunne tjene som modell. Skulle man våge en radikal (og kanskje mer kul enn realistisk) tankegang, så kunne man jo tenke seg at preses (p.t. Olav Fykse Tveit) fikk utvidet sitt biskopelige mandat fra bare å omfatte domprostiet til å omfatte hele Trondheim by. Da kunne biskopen være øverste leder med kirkevergen som administrasjonssjef og nummer to i hierarkiet. Men en samkjørt organisering kan selvsagt også gjøres mer etter de modeller Muller-Nielsen utvalget legger frem. Vi har samtidig erfart gevinster ved å sentralisere flere administrative og andre kompetansesensitive funksjoner som f.eks. innen bygg og eiendom. Selv om det kanskje ikke lå til Muller-Nielsen utvalget sitt mandat, så savner vi at oppgaver som kan og bør organiseres/sentraliseres på annen måte, ikke løftes frem som tema. Det er flere fagfelt som med fordel kan trekkes ut av den lokale kirkeorganisasjonen - så som IKT, lønnskjøring, forvaltning av anskaffelser, byggeprosjekter osv. Rent organisatorisk kan slike oppgaver organiseres på nasjonalt plan, men ikke nødvendigvis i Oslo eller Kirkerådet. NAV har f.eks. lønnskjøring for alle ansatte lagt til Leikanger. Andre oppgaver kan organiseres med vertskontorer regionalt. Her kreves det utredninger og vurderinger av hvilke muligheter vi har som kirke. Kirkelig fellesråd i Trondheim mener flere oppgaver vi her snakker om er irrelevante for selve utøvelsen av å være kirke lokalt. Vi mener uttrekk av slik oppgaver vil lette løsningen med selve arbeidsgiverorganiseringen og at det vil ivareta høy profesjonalitet i arbeidsutførelsen. Sist, men ikke minst, mener vi en sentralisering av digitaliseringen og effektive programvareløsninger for alle enheter i Den norske kirke har større gevinstpotensiale enn noen andre organisatoriske grep har. Dette bør bli et eget tema i det fortsatte arbeidet med kirkeordning uavhengig av hvilke arbeidsgivermodeller som måtte bli valgt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

