

Høring om ny  
kirkelig organisering:  
Müller-Nilssen-utvalgets utredning

Fra  
biskoper, bispedømmeråd  
og proster, mottatt  
i elektronisk høringsskjema  
pr. 1. desember 2021

Alle bidrag er sortert etter betegnelsen høringsinstansen selv brukte i innsendingen.  
Det kan derfor finnes høringssvar fra samme type  
instanser i andre av de utlagte dokumentene.

# Innhold

<b>Bjørgvin biskop</b> .....	3
<b>Biskop i Agder og Telemark bispedømme</b> .....	18
<b>Møre biskop</b> .....	33
<b>Sør-Hålogaland biskop</b> .....	48
<b>Nord-Hålogland biskop</b> .....	68
<b>Tunsberg bispedømmeråd</b> .....	88
<b>Hamar bispedømmeråd</b> .....	105
<b>Agder og Telemark bispedømmeråd</b> .....	126
<b>Bjørgvin bispedømmeråd</b> .....	142
<b>Møre bispedømmeråd</b> .....	161
<b>Nidaros bispedømmeråd</b> .....	186
<b>Nord-Hålogland bispedømmeråd</b> .....	204
<b>Oslo bispedømmeråd</b> .....	224
<b>Sør-Hålogaland bispedømmeråd</b> .....	238
<b>Domprost i Tønsberg</b> .....	258
<b>Prosten i Gauldal</b> .....	272
<b>Prosten i Trondenes</b> .....	287
<b>Prosten i Sør-Østerdal</b> .....	302
<b>Domprosten i Tromsø</b> .....	318
<b>Prosten i Hammerfest</b> .....	332
<b>Prost i Hardanger og Voss</b> .....	348
<b>Prost i Fosen</b> .....	361
<b>Prost Søndre Aker prosti Oslo</b> .....	378
<b>Prosten i Ringerike</b> .....	392
<b>Prosten i Indre Finnmark. Egil Lønmo</b> .....	406
<b>Prosten i Nord-Helgeland</b> .....	421
<b>Prosten i Otredal</b> .....	435
<b>Prosten i Ryfylke</b> .....	451
<b>Prosten i Senja</b> .....	465
<b>Prosten i Vestre Aker prosti</b> .....	479

# Hørings svar fra Bjørgvin biskop

<b>Type høringsinstans:</b> Biskop		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Halvor Nordhaug, Biskop		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Etter min vurdering er et prostifellesråd ingen god løsning for kirken. Prostiet er ingen naturlig enhet for kirkelig organisering. I de store byene med flere prostier er prostiet en for liten enhet, mens det er for stort i de fleste prostiene i distriktet. det er likevel ønskelig med færre og større fellesråd enn i dag, og det bør legges til rette for en slik prosess der fellesråd slår seg sammen. Men prostiene - selv i modifisert form - er da ingen naturlig mal å tre ned over hele kirkelandskapet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Prostiet blir for stor enhet i distriktene med for lang avstand til fellesrådet mange steder. Samtidig er prostiet en for liten enhet til å ha optimale ressurser hva angår HR og faglig ledelse av de kirkefaglig ansatte (her menes først og fremst. de vigslede medarbeiderne med utdanning på masternivå).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Legge hele modellen med prostifellesråd til side.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Jeg ønsker ikke prostifellesråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadSe forrige spørsmål

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Alle bør være ansatt i rDNK (rettssubjektet) med ansettelsesyndighet og ledelse delegert nedover i systemet på henholdsvis bispedømme- og fellesrådsnivå. En slik organisering sikrer mer enhetlige ordninger for alle. Ansettelsene skjer i fellesrådene, unntatt for de vigslede, kirkefaglig ansatte som bør ansettes på bispedømmenivå. Et slikt grep gir handlingsmuligheter i håndteringen av HR-saker. Man har flere kort å spille med i kortstokken. Det er svært viktig for kirken å sikre god rekruttering og at ansatte forblir i disse stillingene. En best mulig personalledelse er her avgjørende.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Jeg ønsker ikke prostifellersråd, og mener dagens fellesråd bør videreføres som normalordning men med færre og større fellesråd. Fellesrådene blir et fellesorgan for både soknene og rDNK.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?** Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Jeg ønsker ikke prostifellersrådsmodellen, men modell 3 vil i så fall være den beste løsningen. På alle nivåer i kirken bør ledelse utøves etter prinsippene for "embete og råd" - altså en dual ledelse. Biskopen har et overordnet ansvar for faglig, teologisk ledelse, og prosten eller soknepresten utøver på biskopens vegne denne ledelsen i hvert fellesrådsområde i samspill med kirkevergen som har omtrent samme ansvarsområde som i dag..

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen andre forslag

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Ledelseserfaring og relevant kompetanse på minimum bachelornivå.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Arbeidsgiveroppgavene for de vigslede ansatte bør ivaretas på bispedømmenivå, og for de andre ansatte på fellesrådsnivå. Biskopen bør ha myndighet til å innkalle til møter, drive etter- og videreutdanning, gi bindende pålegg som må følges opp, frata noenvigslingsrettighetene dersom det er nødvendig.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Se over

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Dersom biskopen får arbeidsgiveransvar overfor de vigslede ansatte, bør det være mer begrenset enn under dagens ordning overfor prestene. Dette må utredes nærmere.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

I hovedsak de samme oppgaver som i dag, men med en viss reduksjon av omfanget i arbeidsgiveroppgaver, som bør utredes nærmere..

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 5

<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Hva menes med dette? Noe slikt må eventuelt utredes	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

#### **4. Bispedømmerådene oppgaver**

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>
Strategi og ressursfordeling innad i bispedømmet. Ansettelsesmyndighet for de vigslede ansatte.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

#### **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Ansvaret for å "vekke og nære ..osv." bør ligge bare i soknerådet, slik at ikke noe fellesråd overtar soknerådet sentrale myndighet.	



**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

Jeg ønsker ikke prostifellsrådsmodellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Nei

Dette er uklart.beskrevet. Men det kan ligge noe vesentlig her hvis det blir klarere utfoldet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Jeg ønsker ikke prostifellsrådsmodellen

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Kirkemøtets størrelse bør ikke være større enn i dag

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

<p><b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b></p> <p>Det er åpenbart urimelig at Bjørgvin har færre delegater enn Nord-Hologaland når vi har ca 2.5 ganger så mange medlemmer.</p>	<p>Ja</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Embetet kan ikke være representert bare ved biskopen.</p>	<p>Nei</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Nei</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: Forholdvalg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	3	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	3	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	3	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Svært lite hensiktsmessig			
Jeg ønsker ikke prostifellsrådsmodellen			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Jeg ønsker ikke prostifellsrådsmodellen Dagens kommunale fellesråd bør beholdes, men helst bli færre og større ved at flere kommuner gå sammen i ett fellesråd			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

## 14. Samisk kirkeliv

<p><b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ingen merknad</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b></p> <p>Ved representasjon i kirkemøtet og andre kirkelige organer som i dagens ordning, eventuelt styrkes der det er behov.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b></p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<p><b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b></p> <p>Bjørgvin biskop er kritisk til hvordan høringsprosessen er lagt opp. Det er uheldig når parallelle utredninger om sentrale temaer knyttet til kirkelig organisering ikke kommer på bred høring. For flere av høringsspørsmålene knyttet til biskops rolle og til menighetsrådets rolle, foreligger ikke utredningsgrunnlag for hverken spørsmålene eller mulighetene til å gi kvalifiserte svar. Bjørgvin biskop er også kritisk til at det ikke foreligger flere alternative modeller til kirkelig organisering utover prostifellesrådsmodellen og det som er eksisterende modell.</p>
---



**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Hørings svar fra Biskop i Agder og Telemark bispedømme

Type høringsinstans: Biskop		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Tore Gullaksen, Senior rådgiver		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Kirkeordningen Primærstandpunktet er en modell som tar utgangspunkt i Bispedømmet. Fordelen er at da blir alle ansatte i det samme rettssubjektet, og kirken henger sammen. Dersom ikke dette lar seg realisere politisk eller juridisk, er det mulig å ta utgangspunkt i en prostimodell under noen forutsetninger. Sognet må være stedet hvor arbeidet utføres og de viktigste planene legges. De andre nivåene må legge forholdene til rette for sognet. Sognet må sterkere inn i ansettelsen av de som skal arbeide lokalt, dvs sitte i ansettelsesutvalget. Selve ansettelsen bør skje på prostinivået (eventuelt med unntak av de som er knyttet til rent merkantile oppdrag og arbeid på kirkegården) slik at tjenestedistriktet blir prostiet. Kommunens nivået Relasjonen til kommunen må ivaretas. Det betyr at det må være en person som har den faste kontakten med kommunen. Når det gjelder den kommunale finansieringen, må det være et en - til -en-forhold mellom det som kommunen bevilger og det som kommer tilbake, fratrukket kommunens andel av drift av prostirådet. Det er ikke nok at dette bare gjelder investeringer. En rekke kommuner ønsker å satse på ungdomsarbeid, diakoni, kultur mm. Derfor må slike bevilgninger komme tilbake til kommunen. Administrasjonen på dette nivået bør være liten, slik at det blir en regel innsparing i utgiftene. Prostivået Det må være en dual ledelse hvor begge ansettes av bispedømmerådet. Bispedømmerådet må være sammensatt av representanter fra prostirådene og representantene til kirkemøtet fra bispedømmet. På den måten henger kirken sammen, og det stopper ikke opp på prostinivået. Da bevares linjen prest – prost – biskop på den beste måten Bispedømmenivået Selv om man gjennomgår prostienes størrelse, kommer det også i fremtiden til å være store forskjeller i antallet som arbeider i et prosti. For at det ikke skal bli for store forskjeller ut fra hvor man er ansatt, bør kirkefagrådgivere være en del av biskopens stab, og ikke ansettes i prostiene. På bispedømmenivå bør også all regional videre og

etterutdanning legges. Her bør også en del av personalavdelingen ligge, som trår til og hjelper det enkelte prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Forbindelsen til kommunene kan bli svekketProstiets størrelse vil bli svært forskjellig, Vanskelig å gjøre prostiene tilnærmet like store, Dersom det ikke lages en linje videre fra prostiene, kan vi risikere at kirken består av nærmere 105 selvstendige enheter Fare for økt byråkrati dersom mange av funksjonene som i dag ligger på bispedømmenivå skal dubletteres i prostieneEneste måten å kompensere dette på, er å legge en del funksjoner til Bispedømmenivået dvs, kirkefaglig veiledning (slik det er i dag), deler av personalarbeidet, ved at kommerStørre avstand til det forvaltningsnivået som bevilger 2/3 av de økonomiske bevilgninger kan bli en ulempe. Det kan også være usikkerhet til om etablering av et nytt nivå med større distanse til soknet (til erstatning for et eksisterende med mer nærhet til soknet) vil gi mer effektivitetUlempene er at forholdet til kommunene ikke lenger er en til én, at vi innfører et ekstra administrasjonsnivå med de usikkerhetene det medfører, at vi kan miste de demokratiske linjene fra soknene til kirkemøtet, at ansettelser vil skje i organer som ansetter få og har lite erfaring, at det kan oppstå forskjellig praksis i hvert prosti slik at kirken henger dårligere sammen – eller at kirken blir som en stor bedrift der alt er delegert ovenfra.Større avstander til kommunen som i stor grad skal stå for finansiering. Det kan også bli større avstand til den lokale menigheten. Prostifellesrådet kan bli et stort og uoversiktlig organ, avhengig av størrelsen på prostiet og størrelsene på soknene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Sørge for at det kommunen skyter inn økonomisk kommer tilbake til kommunen. Dette må ikke bare gjelde investeringer, men også drift som diakoniatsting, ungdomsarbeid, kantorer mmMå være en definert person i hver kommune (eller prosti) som har ansvaret for oppfølgingen, relasjonsbygging i forhold til den enkelte kommune. Må ha fysisk kontaktFortsatt må de som arbeider lokalt ha kontorer lokalt og være synlige i den enkelte menighetProstigrepsene må ses på Systemer for å dokumentere hvor pengene brukes og gode tilknytningspunkt mellom prostifellesråd og menighetene

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

KM i 2016 stemte ned forslaget om «Storfellesråd» etter at det var ute en høring «Veivalg for fremtidig kirkeordning» i 2015. Så lenge finansieringen er todelt er prostifellesråd er ikke nødvendigvis den beste løsningen. Alle de foreslåtte modeller har noksine styrker og svakheter. Mange utredninger er foretatt tidligere. Men det bør sees nærmere på om det kan finnes alternativer mellom dagens fellesråd og et nytt prostifellesråd som ivaretar nærheten til blant annet kommunene bedre. Vertsfellesråd kan være en modell. Fellesråd for flere kommuner, men som samtidig ikke omfatter hele prostiet kan være en annen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad Model 3 sekundært

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Primærstandpunktet er at ansettelsene av vigslede stillinger skjer på bispedømmenivå, og at man delegerer ansettelsen av andre stillinger lenger ned i organisasjonen. MR må ha en tydelig stemme inn i det organ/råd som ansetter. Biskopen bør via prosten (som har en tydelig linje til biskopen) ha en innflytelse særlig ved ansettelse av kirkefaglige stillinger. Ansettelsen kan skje i ansettelsesutvalg med representanter fra sognet, prostifellesrådet og bispedømme/prost. Den som ansettes må ansettes med hele prostiet som tjenesteområde. Bispedømmekontoret bør beholde sin kompetanse og delta i ansettelse av prester ute i prostiene. (Overføres ev. fra bispedømmerådet til biskopen.) Beholde kompetanse. Menighetsråd mer

innflytelseAnsettelsen kan skje i prostiene med innflytelse fra sognet, bispedømme eller en prostEndre vigslede stillinger til kirkefagstillinger under biskopens innflytelse

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Man kan rendyrke en mer bispedømmedømmemodell og oppnå at organisasjonen henger enda bedre sammen

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Hvis prostifellesråd vedtas (eller annen tilsvarende organisering) mener vi modell 3 med en delt ledelse er best egnet til å ivareta de ulike funksjoner/oppgaver som skal løses. En modell ala den som er på bispedømmenivå med en stiftsdirektør som administrativ leder og en biskop som geistlig leder

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b>	
Nei	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Utfordringen er ikke å styrke biskopens ansvar, men muligheten for å følge opp ansvaret biskopen allerede har. Biskopen bør ha årlige samtaler med representanter med prostiledelsen, både valgt og ansatte. I forbindelse med visitasen må det komme enda tydeligere frem at alle ansatte er en del av visitasen. Fagsamlinger og faglig inspirasjon, videre- og etterutdanning bør enda tydeligere forankres hos biskop/bispemøte

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Tapet av arbeidsgiveransvaret med dets rettigheter og muligheter, må kompenseres slik at tilsynet kan innkalle ansatte til samlinger, møte i alle råd hvis biskopens mener det er behov for det. Biskopen må ha mulighet til å gi direktiv til ledelsen i prostifellesrådet om at enkelte samlinger som holdes av biskopen eller hans stab skal gjøres obligatorisk for alle ansatte eller ulike faggrupper av ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Tjenesteordningen for biskoper bør ikke endres ut over at biskopen eventuelt ikke lenger er arbeidsgiver for prestene  
Slutter oss til forslagene i underutvalg 2 sine anbefalinger  
Visitaser bør fortsette i tillegg ha årlige møter med ledelsen i prostiet (prostivitaser)  
Fortsatt ha ansvaret for veien til vigsletjeneste, vigslingene og den relasjonen som etableres mellom biskop og den som vigsles  
Fagsamlinger, etter og videreutdanning for alle i utadrettede stillinger  
En rolle ved ansettelser særlig i vigslede stillinger  
Biskopen må ha faste samlinger med prostene i bispedømmet  
Fortsatt ha ansvaret for forordning av gudstjenester  
Forvaltningen av kirkebygg  
Mulighet for å gi bindende pålegg

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Enig i alle punktene. Når det gjelder tilsettingssaker kan biskopens rolle ivaretas av prosten under forutsetning av at prosten sitter i det ansettende organet og at det er en nær relasjon mellom prost og biskop slik at biskopen kan gi sine synspunkter gjennom prosten	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Oppgavene er avhengig av sammensetningen, men dersom det settes sammen av de valgte delegatene til KM og representanter fra prostifellesråden, bør bispedømmerådet blant annet:

- fortsatt fordele de statlige økonomiske midlene. Og følge opp bruken av de statlige midlene. Dersom alt skyves ned til prostiene, blir det vanskelig å foreta endringer i stillingsstrukturen mellom prostiene ut ifra endringen i befolkningen. Bispedømmet kan også sikre at beløpene blir brukt til det de er tenkt til
- Fortsatt være klageinstans
- Fortsatt ha ansvaret for endringer i sogne og prostistrukturen
- Fortsatt ha strategisk ansvar sammen med



organet biskop for bispedømmets strategier • Ansette og ha arbeidsgiveransvar for den duale	
<b>6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	
22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? Ja	
Ja. MR bør ha dette ansvaret. Det betyr at alle ansatte er forpliktet på MRs planer, sjelegger og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet	
<b>5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet</b>	
20: Bør prostifellesrådet ha en formålshestemmelse som foreslått? Ja	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret Menighetsrådets rolle burde formaliseres i alle tilsettingssaker.	
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn eller det andre forslag? Nei, spesifiser andre forslag: Ja	
Prostiråd med stedsnavn foran	
24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja	
Oppgavefordelingen bør være omtrent som i dag. Faren enkelte steder har vært at ettsognskommuner har opplevd at fellesrådets oppgaver har tatt for mye av tiden. Andre steder med «sterke fellesråd» har FR tatt seg til for mange av MRs oppgaver. FR og Prostirådet bør forstås seg selv at de «bistår», dvs hjelper MR, men ikke har regien på planprosessene.	
Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

## 7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Viktig for legitimiteten av MR, føler at de blir representertJa, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene dersom det tar beslutninger på veiene av soknene.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett	
Ja. Uten stemmerett. Dersom prostiet dekker mange kommuner. Kan det mange åpnes opp for 2 kommunale representanter	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)	
BDR settes sammen av Kirkemøtedelegatene og noen fra prostirådene. KM bør velges ved indirekte valg slik det ble før demokratireformen. Da er man i tråd med de aller fleste organisasjoner og politiske partier og med den kirkelige tradisjonen. Det skaper god legitimitet mellom kirkens «grasrot» og toppledelsen	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Nei. Viktig at den teologiske kompetansen ikke svekkes	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og Kirkerådet sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

### 36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Kirkerådet bør avspeile sammensetningen i kirkemøtet utfra de ulike lister som deltar i direktevalget. Dette må organiseres slik at hvert bispedømme blir representert.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### 37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### 38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### 39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Også i forhold til driftsbudsjettet bør premisset i b gjelde.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså hensiktsmessig			
Nokså hensiktsmessige under forutsetningen at ikke for mange funksjoner legges til prostifellesrådet, men styrkes på bispedømmenivå (kirkefag, deler av personal, administrasjon mm) Noen administrative/regnskapsmessige funksjoner kan også sentraliseres til Kirkerådet			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Størrelsen tilpasses de oppgavene som blir tildelt prostiet			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



# Høringsvar fra Møre biskop

Type høringsinstans: Biskop		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Ingeborg Midttømme, Biskop		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Her viser jeg til svaret fra Møre bispedømmeråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Her viser jeg til svaret fra Møre bispedømmeråd

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Som biskop har jeg gjennomført visitaser i alle kommunene i Møre og Romsdal flere ganger. I høringsprosessen før ny lov om tros- og livssynssamfunn, var Møre bispedømmeråd samstemmige i at Den norske kirke fortsatt måtte finansieres både fra staten og fra kommunene. Siden Stortinget vedtok å videreføre denne finansieringsmodellen for DnK, har det i denne høringsprosessen vært viktig for meg å lytte til kommunene våre. Jeg deler deres

synspunkt. Budsjettering og dialog med den enkelte kommune må videreføres og styrkes. Den enkelte kommunes finansieringsbistand til investeringer og drift av kirker og kirkegårder må øremerkes. Det må etableres formelle strukturer og direkte kommunikasjon mellom hver enkelt kommune og prostifellesrådet i budsjettprosesser og annet samarbeid. Samskaping er et begrep som rommer mye og har vist seg å være svært viktig for den enkelte kommunes samarbeid med kirka for å løse ulike samfunnsutfordringer som ensomhet, psykisk helse, fattigdomskonsekvenser og utenforskap for alle aldersgrupper. Kunnskap om bredden av samhandlingsarenaer forutsetter lokalt samarbeid og relasjonsbygging. Et viktig tiltak er å legge til rette for at hver kommune har sin representant inn i prostifellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellelråd?**

Prostifellesråd som arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellelråd, forutsetter også å komme til erstatning for dagens bispedømmeråd for alle menighetsprester. Jeg er svært usikker på om dette vil løse det jeg ser som den store utfordringen, og det er å sikre en ledelse lokalt som får hele DnK til å gå i samme retning. I dag er det ofte et stort gap mellom de nasjonale strategier som Kirkemøtet vedtar og det som vedtas og prioriteres lokalt. Dette til tross for at biskopene i vår tjenesteordning er forpliktet på de mål og strategier som er fastsatt for virksomheten i DnK, og skal støtte opp om tiltak som fremmer disse. For prostene gjelder den samme forpliktelse i tillegg til de mål og strategier som er fastsatt i vedkommende bispedømme. Verktøyene vi har i dag er gjennom tilsyn og ledelse. Prostene leder prestatjenesten og sørger gjennom det for en linjeledelse fra nasjonalt nivå til soknet gjennom prestatjenesten. Det er avgjørende at denne linjen og denne relasjonen ikke brytes. En forutsetning for Kirkemøtet i 2016, i sak 8 om veivalg for en fremtidig kirkeordning, var at en ny kirkeordning må ivareta samvirkeprinsippet mellom representanter valgt av kirkemedlemmene og tjenesten med Ord og sakrament. Flertallet i komiteen anbefalte at arbeidsgiveransvaret ble videreført som delt mellom biskop/bispedømmeråd og fellelråd, men samordnes ved en enhetlig, lokal ledelse. Det er også i dag mitt primære synspunkt. KM 08/16 anbefalte også at menighetsrådets rolle ved tilsetting av alle stillinger ble styrket. Dette har skjedd ved bispedømmerådernes ansettelse av prester og proster. Tilsvarende må skje ved ansettelsesvedtak i et eventuelt fremtidig prostifellesråd. En forutsetning for at prostifellesrådet skal kunne være en god arbeidsgiver for alle sine ansatte, er at det er tilstrekkelig mange stillinger i hver av de ulike kategoriene / kompetanseområdene til at det kan bli et godt faglig miljø og en nødvendig fleksibilitet i den daglige driften. For få stillinger for eksempel for prester, vil gjøre både det enkelte sokn og arbeidsmiljøet svært sårbart ved alle typer fravær og vakanser.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Ingen merknad

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen merknad  
Kirkemøtet har gjennom de siste tiårene med reformer hatt som sentralt mål å styrke soknet og menighetsrådet. Utvalget skriver videre i sin forståelse av mandatet: «Samtidig er sokkene uløselig knyttet sammen, og til trossamfunnet Den norske kirke. Menighetene hører til i et prosti og i et bispedømme, og de står under tilsyn av en biskop. Kirkemøtet skal som Den norske kirkes øverste representative organ ivareta den helheten og sammenhengen som lokalkarkedet hører hjem i. Kirkeordningen skal balansere selvstendighet med helhet og sammenheng, og den skal legge til rette for et godt samvirke mellom sokn, biskop og rådsstruktur.» Jeg mener modell 2 best ivaretar dette. Modellen gjør det lettere å implementere og samordne nasjonale strategier, planer, satsings- og fokusområder og på den måten ha en gjenkjennelig folkekirke i hele landet. I svaret på spørsmål 7 tok jeg utgangspunkt i behovet for en tydelig ledelse. Ved at flest mulig av de funksjoner som ikke må løses lokalt legges til dette overordnede nivået, sikres det tilgang til sterk faglig kompetanse på disse områdene og en god ressursutnyttelse. Modellen vil sikre en fortsatt linje fra biskop til prost ved at prostene fortsatt kan ansettes av bispedømmerådet.

#### Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

Hvis en nytt prostifellesråd skal bli ansettelsesorgan, må menighetsrådet / -råda der medarbeideren primært skal utføre sitt arbeid, ha en tydelig medvirkning. I tillegg må biskopen sikres en tydelig rolle både i prosessen før ansettelsen av alle medarbeidere i vigslede stillinger og i selve ansettelsesorganet. Dette kan i ansettelseorganet forgå gjennom prostene. Slike ansettelser kan ikke delegeres til et organ hvor tilsynet ikke har sete.

#### Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

<p><b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b></p> <p>Se Møre bispedømmeråds svar</p>	Ja
<p><b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b></p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
<p><b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b></p>	Modell 3
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Se Møre bispedømmeråds svar.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Nei</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p>	

<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Se Møre bispedømmeråds svar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Se Møre bispedømmeråds svar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopens tilsynsansvar er i dag sterk slik det er formulert i vigslingsliturgien og i tjenesteordningene. En ny kirkeordning må sikre at dette ansvaret videreføres og blir operasjonelt. Jeg har i tidligere spørsmål allerede skrevet at biskopen må sikres en tydelig rolle i ansettelsesprosesser og i selve ansettelsesorganet gjennom prosten når det gjelder alle stillinger som krever vigsling. Jeg har vist til tjenesteordningene for biskop og prost og fastholder betydningen av at linjen mellom disse ikke brytes. Tilsynet er både proaktivt og reaktivt. Biskopens mest omfattende tilsyn overfor sokn, ansatte og råd foregår gjennom visitasene, men også gjennom prostens årlige prostebesøk i menighetene. Prostemøtene gir biskopen jevnlig innsikt i arbeidet i de enkelte sokn samt i fellesrådenes arbeid. Biskopens rådgivere innenfor de ulike kirkefaglige områdene står i jevnlig kontakt med sokna hvor de gir veiledning, faglig støtte samt forbereder saker for biskopen. Rådgiverne er også sentrale i utviklingen og gjennomføringen av biskopens tilsynssamlinger med hver enkelt vigslet

faggruppe. Biskopen må i fremtiden fortsatt kunne innkalle til slike fag- og tilsynssamlinger. Biskopen kan i dag gi bindende pålegg, og den myndigheten må også videreføres med de konsekvensene det får for arbeidsgiveren. Ellers er dette et av de tema som rapporten ikke var ferdig med å besvare. Jeg ser frem til å lese den utredningen som nå er under arbeid.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Her viser jeg til svaret som er gitt i spørsmål 15.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

I dag utøver biskopen arbeidsgiveransvaret for prestene mellom bispedømmerådets vedtak om ansettelse og en eventuell oppsigelse. Gitt et arbeidsgivermodell 2 velges, bør det vurderes om biskopen skal ha et selvstendig arbeidsgiveransvar for prostene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Se Møre bispedømmeråds svar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

5

Er allerede begrunnet

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>  Er allerede begrunnet	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>  Er allerede begrunnet	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>  Er allerede begrunnet	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>  Men disse må komme i tillegg til de ordinære visitasene i et eller flere sokn.	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?</b>  Se Møre bispedømmerråds svar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvar som ikke er begrenset av biskopens navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? gitt av ordinasjonen?** Ingen merknad  
Nei, spesifiser andre forslag:

Prostiråd  
Se Møre bispedømmeråds svar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Se Møre bispedømmeråds svar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Se Møre bispedømmeråds svar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Se Møre bispedømmeråds svar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei



Nei, spesifiser hvorfor

Se Møre bispedømmeråds svar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Gjennomgående representasjon

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ja, med full stemmerett i de saker som kommunen har ansvar for; vedtak som binder kommunen økonomisk. I andre saker ikke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Se Møre bispedømmeråds svar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Se Møre bispedømmeråds svar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Se Møre bispedømmeråds svar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Se Møre bispedømmeråds svar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b> <span style="float: right;">Ja</span>
Se Møre bispedømmeråds svar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser
Annet, spesifiser
Se Møre bispedømmeråds svar ut fra forskjellen på som 32 og 33
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>
Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
Forholdvalg (listevalg)
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Se Møre bispedømmeråds svar. Ingen bispedømmer bør ha folkevalgt medlem i tillegg til den folkevalgte lederen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Se Møre bispedømmeråds svar og svaret på som 37

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	2	<b>Antall sokn</b>	2
<b>Geografisk størrelse</b>	4	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	2
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	2
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Verken eller

Noen er hensiktsmessige andre ikke. Geografiske forhold ble utslagsgivende ved forrige prostiregulering.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Se Møre bispedømmeråds svar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Se Møre bispedømmeråds svar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Se Møre bispedømmeråds svar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Se Møre bispedømmeråds svar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Rapporten og delrapportene er svært omfattende. Likevel er det fortsatt spørsmål som er under utredning i det høringsfristen er over. Spørsmålet om kirkelig organisering er ikke noe vi kan utrede oss fram til, men utredningene med sine høringer hjelper oss til å lytte så godt vi kan før beslutninger må fattes.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Hørings svar fra Sør-Hålogaland biskop

Type høringsinstans: Biskop		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Omar Paal Aardal, Rådgiver		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Sør-Hålogaland biskop ønsker ikke at det etableres et nytt kirkelig organ som går på tvers av offentlige finansieringskanaler, nærmere bestemt kommunegrensene og dermed også fordelingen av kommunenes rammetilskudd. Müller-Nilssen-utvalgets forslag om en felles arbeidsgiverlinje og en samlet ledelse for alle ansatte i et felles arbeidsmiljø, vil etter Sør-Hålogaland biskops syn kunne løses på andre og bedre måter uten å flytte ansvarsorganene bort fra lokal kommune. Med andre ord er det ikke avgjørende å etablere et prostifellesråd for å kunne forenkle kirkelig administrasjon, samt sikre likebehandling av ansatte i en felles arbeidsgiverlinje. I den grad man skal samarbeide over kommunegrensene, må dette være ut ifra et lokalt ønske og initiativ, noe også dagens ordning gir anledning til.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Sør-Hålogaland biskop mener at prostifellesrådet slik det er lagt fram av Müller-Nilssen-utvalgets rapport i liten grad svarer på de utfordringer som Sør-Hålogaland bispedømme står overfor. a) det foreslåtte prostifellesrådet skaper distanse til egne kommuner og fjerner det tette samarbeidet som er i dag mellom kommune og fellesråd om hvordan kirken kan bidra til gode lokalsamfunn. Dette vil også svekke den økonomiske sammenhengen mellom kommune og kirke. b) det foreslåtte prostifellesrådet vil ta bort ressurser, beslutningsmyndighet og makt



fra lokalnivået. Folkekirka lever i det lokale samspillet og må være godt til stede og integrert i sitt nærmiljø. Prostifellesråd skaper økt avstand også fra sokn til fellesråd. c) det lokale kirkekontoret vil bli svekkethvis de kommunalt baserte fellesrådene og enkelte stillinger knyttet til dem trekkes ut av lokalkommunen. d) med prostifellesråd vil det reelle demokratiet svekkes for områder med store avstander og mange sokn. Det demokratiske engasjementet vil ikke kunne opprettholdes som i dag, og beslutninger vil måtte overføres til mindre utvalg og/eller administrasjonene, med økt byråkratisering som konsekvens. Bortfallet av kirkelige folkevalgte rett til permisjon med lønn for å ivareta utøvelse av kirkelige verv, vil på grunn av økt tidsbruk, kunne vanskeliggjøre manges deltakelse i større prostifellesråd. e) menighetsrådet kan svekkes hvis eventuelt prostifellesråd får overlappende formålsbestemmelser med menighetsrådet. f) sammenhengen mellom kirken lokalt, regionalt og sentralt blir både brutt og utnyttet ikke med flertallsforslaget fra Müller-Nilssen-utvalget. Prestetjenesten vil gå fra 1 arbeidsgiver i dag til 100 – 150 forskjellige arbeidsgivere, som i utgangspunktet skal inneha full kompetanse for alle arbeidsgiverfunksjoner. Dette vil både kunne gi utfordringer for å ivareta en helhetlig og enhetlig personalpolitikk for Den norske kirke, og vil være fordyrende. g) det er i dag betydelige rekrutteringsutfordringer for kirkelige stillinger. Ikke minst gjelder dette prestedtjenesten og andre vigslede stillinger. En mulig oppsplitting av det HR- og rekrutteringsarbeid, som i dag foregår på bispedømmenivå, vil svekke det strategiske rekrutteringsarbeidet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Sør-Hålogaland biskop mener, som nevnt over, at regionsamarbeidet i utgangspunktet ikke kan erstatte den enkelte kommunens representasjon i fellesråd for å sikre god samhandling med kirken lokalt. Samlet sett mener biskopen at innføringen av et nytt administrasjonsnivå i kirken kun vil bidra til å øke byråkratiseringen og den strukturelle kompleksiteten i kirken, noe som igjen gir økte kostnader. Samtidig vil større avstander kunne medføre stor risiko for reduserte inntekter fra kommunene samt fallende lokalt kirkelig og demokratisk engasjement. Sør-Hålogaland biskop mener at et eventuelt interkommunalt samarbeid kun er aktuelt i regioner der dette kommer som et unisont ønske fra respektive kommuner og fellesråd. Hvis prostifellesråd likevel blir innført, er dette betinget av hvor godt det interkommunale samarbeidet fungerer i den aktuelle regionen. Men, en tydelig rapportering på ressursbruken og tydelige avtaler om grad av bidrag fra de ulike kommunene er en grunnleggende forutsetning. Samtidig må biskopen få de nødvendige redskaper til å utøve tilsyn overfor prester og andre kirkelige tilsatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Sør-Hålogaland biskop støtter ikke forslaget om å etablere prostifellesråd som et nytt kirkelig styringsorgan. Etter vårt syn vil ordningen verken styrke soknet eller sammenhengen i kirken, og vil svekke folkekirken i mange distrikter. Ordningen vil medføre at det i mange folkekirkelige lokalsamfunn ikke blir tilstrekkelig nærhet til de som styrer kirkens ressurser, og de fleste steder vil dette skape en avstand mellom kirke og kommune, som igjen vil svekke lokalkirken. I vårt bispedømme som har prostier med store avstander, mye kyst, fjelloverganger og krevende kommunikasjon (ferger, hurtigbåter, vinterstengte veier etc.) vil man vanskelig oppnå samme lokaldemokratiske engasjement som i dagens ordning. Det er vanskelig å skulle forsvare at en gir avkall på det forholdet til egen kommune som ligger i dagens fellesrådsområder.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Sør-Hålogaland biskop ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Dersom denne likevel blir innført foretrekkes modell 2, der alle er ansatt i rettssubjektet Den norske kirke (rDnk). I modell 2 kan hensynet til lokal forankring og tilpasning ivaretas gjennom vedtak om delegasjon og fullmakt. Dette er samtidig en modell som kan anvendes med utgangspunkt i dagens kommunalt baserte fellesrådsområder slik at fellesrådene kan være organ for både soknet og rDnk og dermed gi en helhetlig kirke, likebehandling av ansatte, felles ledelse og arbeidsmiljø og best ressursutnyttelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

I vårt svar på dette punktet forutsettes det at alle skal være ansatt i rDnk. Sør-Hålogaland biskop mener at tilsetninger i hovedsak skal skje lokalt gjennom en delegasjon fra bispedømmerådet. Når det gjelder lederstillinger bør stiftsdirektør og prostertilsettes av bispedømmerådet. Prosten tiltrer fellesrådet ved tilsetninger i vigslede stillinger. Både innstillingsorgan og tilsettingsorgan settes sammen slik at aktuelle interesser er ivaretatt i

arbeidet. Aktuelle menighetsråd og tillitsvalgte skal værerepresentert i tilsettingsprosessene. Biskopen skal som tilsynsmyndighet være representert ved alle tilsetninger med krav om vigsling, samt for stiftsdirektør og kirkeverge.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Ja. Sør-Hålogaland biskop anbefaler at en i stedet for å innføre prostifellesråd viderefører dagens kommunebaserte fellesrådsområder som normalmodell. Videre anbefaler vi at fellesrådene gjøres til et fellesorgan både for soknene og for rDnk. Med et slikt fellesråd kan alle ansatte i lokalkirken, også prestetjenesten, legges under felles styring og ledelse. Vi mener at det også kan utvikles innstillings- og tilsettingsorganer som sammensettes slik at både lokale og regionale interesser ivaretas, på en slik måte at tilsetninger for alle ansatte i lokalkirken kan gjøres lokalt. Müller-Nilssen-utvalgets modeller for arbeidsgivertilknytning og ledelse kan også anvendes for disse kommunebaserte fellesrådene. Vi legger til grunn at arbeidsgivermodell 2, der alleansatte i Den norske kirke gis et grunnleggende tilsettingsforhold på nasjonalt nivå, formelt i rDnk. Vi legger også til grunn en videreutvikling av ledelsesmodell 3, der en utvikler lokal ledelse etter samme samarbeidsmodell mellom embete og råd som en idag har både på nasjonalt nivå og på bispedømmenivå. Sør-Hålogaland biskop kan ikke støtte arbeidsgivermodell 1 eller arbeidsgivermodell 3, der henholdsvis all eller i praksis nesten all arbeidsgivermyndighet i lokalkirken legges til 100-150 forskjellige kirkeenheter. Begge disse modellene innebærer en fortsatt oppsplitting av kirkelig arbeidsgiverarbeid som svekker sammenheng og gode helhetsløsninger. Sør-Hålogaland biskop mener at ledelsesmodell 3 vil være den modellen som best styrker både den faglige og administrative ledelsen i kirken. Presten/prosten skal ha en ledelsesfunksjon i kraft av sitt embete. Kirkevergen vil ha øverste ansvar for de spørsmål som ligger til rådet kirkevergen er underlagt, presten har et selvstendig ansvar for alt som ligger til embetet. Sør-Hålogaland biskop mener at hverken ledelsesmodell 1 (der prosten blir en fagekspert i daglig leders stab) eller ledelsesmodell 2 (der fellesrådsorganet avgjør om det skal tilsettes en prest/prost eller en administrativ leder som daglig leder) ivaretar den balansen mellom embete og råd som har preget ledelsen av Den norske kirke til nå, og som bør legges til grunn videre. Med arbeidsgivermodell 2 kan noen arbeidsgiverfunksjoner fortsatt ivaretas på bispedømmeplan: hos biskopen bør det ligge etansvar for overordnet kirkefaglig/teologisk ledelse. På bispedømmenivået kan det foretas tilsetning av stiftsdirektør og prost. Videre bør det ligge oppgaver knyttet til HR-støtte, overordnet HMS-håndtering, konflikthåndtering og disiplinærsaker, samt ansvar for kompetanseutvikling. Vi støtter at det arbeides videre med hva som ligger i biskopens tilsyn, og at det utvikles felles saksbehandlingsregler også for slike forhold. Vi støtter også en videre gjennomgang av hvilke arbeidsgiverfunksjoner som bør

ligge til rådsorganet. Vi finner det naturlig at det i en slik modell også ligger noen arbeidsgiverfunksjoner i biskopens ledelsesoppgaver. Vi er bevisst at Norge er mangfoldig, og at det kan være steder der en prostifellesrådsmodell oppleves hensiktsmessig. Vi mener derfor at det på frivillig basis, altså kun der det er et ønske fra respektive kommuner og fellesråd lokalt, kan stimuleres til samarbeid om fellesråd eller om sammenslåing av stillingsressurser.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Sør-Hålogaland biskop mener modell 3, men der fellesrådene i utgangspunktet følger kommunegrensene som i dag, er den beste modellen for daglig ledelse. Ledelse i kirken bør på alle nivåer utøves som en delt ledelsesmodell mellom det som tradisjonelt er benevnt som «embete og råd». I alle stillinger i kirken vil det være et kirkelig, teologisk element, som knytter seg til at dette er en kirkelig stilling. Bærerne av den særskilte kirkelige tjeneste («det kirkelige embetet»), som i kirkens bekjennelse er tydeliggjort i den Augsburgske konfesjon artikkel 5, har ansvar for at kirken formidler evangeliet. Dette innebærer på alle nivåer også et ledelsesansvar. Slik preses sitter i Kirkerådet, biskopen sitter i bispedømmerådet og soknepresten sitter i menighetsrådet, kan prosten fortsatt sitte i fellesrådet, med et ansvar for teologisk ledelse i det aktuelle fellesrådsområdet. Biskopen bør ha et overordnet ansvar for teologisk ledelse og utvikling av de teologi-faglige elementene i alle kirkelige stillinger i bispedømmet. Prosten utøver som biskopens medarbeider den daglige teologi-faglige ledelse i hvert fellesrådsområde. Slik rollene mellom bispedømmerådsleder, biskop og stiftsdirektør fungerer i dag på bispedømmenivået, der stiftsdirektøren er daglig administrativ leder, kan man ha et tilsvarende samarbeid i fellesrådsområdet mellom fellesrådsleder, prosten og kirkevergen, der prosten/presten og kirkevergen sammen har et strategisk ansvar, og den administrative og økonomiske ledelsesutøvelse ligger til kirkevergen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p> <p>Viser til vår besvarelse på spørsmål 11.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p> <p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.</p> <p>Spesifiser hva:</p> <p>Det må settes som krav at daglig leder er medlem, samt har et sterkt engasjement for kirkens budskap, samt identifiserer seg med og deler visjonen for Den norske kirke. Sør-Hålogaland biskop har gått inn for at modell 3 (delt lederansvar) legges til grunn. Det kreves at daglig leder har kompetanse innenfor økonomi, administrasjon og ledelse. Det kan være både gjennom utdanning eller relevant erfaring. En viktig forutsetning er også god kjennskap til Den norske kirke som organisasjon. I en modell der dagligleder/kirkeverge skulle være overordnet stillinger knyttet til «embetet», noe som Sør-Hålogaland biskop ikke støtter, bør denne inneha kirkefaglig kompetanse og bekjennelsesplikt. Dette vil imidlertid gjøre rekrutteringstilfanget av ledere smalere, noe kirken som organisasjon ikke er tjent med.</p>	
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>	
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p>	

Sør-Hålogaland biskop mener titlene «prost» og «kirkeverge» bør beholdes. Dette er etablerte kirkelige titler og som også viser vår egenart som trossamfunn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Sør-Hålogaland biskop mener biskopen bør være definert som øverste leder av prestedtjenesten og andre vigslede/kirkefaglige stillinger i bispedømmet. Det må også presiseres i kirkeordningen at biskopen har tilsyn med hele trossamfunnet, alle ansatte og råd. I en eventuell prostifellesrådsmodell må biskop få myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter i forbindelse med innkalling etc. Myndigheten til å sanksjonere, for eksempel suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling eller gi bindende pålegg, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen. I tillegg kan man se for seg at biskop/bispedømmenivået ivaretar visse støttefunksjoner overfor fellesrådene for HRregionalt.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopens mest anvendelige virkemiddel for å ivareta lederrollen er ved å ha konkrete arbeidsgiverfunksjoner. Dette gir muligheter til å benytte smidige former for løsninger på krevende situasjoner; omplassering, videreutdanning, permisjoner, retrettstillinger etc. ved behov, og i ytterste konsekvens oppsigelser. Biskopen må i tillegg ha myndighet til å innkalle ansatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter i forbindelse med innkalling etc. Myndigheten til å sanksjonere, for eksempel suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen ved endring i arbeidsgivermyndighet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Sør-Hålogaland biskop legger til grunn arbeidsgivermodell 2, men fortsatt fellesråd på kommunenivå som felles organ både for sokn og rettssubjektet Dnk, som svart i tidligere spørsmål. Dette vil gi rom for å fordele arbeidsgiverfunksjoner på de ulike nivåene i kirka. En løsning hvor alle er tilsatt nasjonalt, gir samlet den beste løsningen for kirka, med sammenheng i hele linja. I praksis vil en rekke arbeidsgiverfunksjoner løses lokalt, men biskop, bispedømmeråd og Kirkerådet vil kunne ivareta forskjellige overordnede oppgaver. Sør-Hålogaland biskop mener begrepet «selvstendig arbeidsgiveransvar» ikke er dekkende for de arbeidsgiverfunksjoner biskopen bør ivareta i en slik modell, og mener det bør ses nærmere på arbeidsfordeling mellom råd og biskop. Vimerer også at det vil være bra at det utredes nærmere hva som ligger i biskopens tilsyn, blant annet med sikte på å utvikle regler for saksbehandling og praksis også på enkelte av disse områdene. Samtidig mener vi at det vil være naturlig og hensiktsmessig at det fortsatt ligger til biskopen å ivareta enkelte arbeidsgiverfunksjoner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Sør-Hålogaland biskop anser at biskopen skal føre tilsyn, veilede og inspirere, føre en faglig-teologisk ledelse av de vigslede tjenestene, bidra til samordning av kirkelig virksomhet, legge til rette for kompetanseutvikling, forordne gudstjenester, visiterer sokn, ordinere og vigsle, gi særskilte dispensasjoner til kirkelig tjeneste og deltakelse og gi bindende pålegg og frata vigslede og ordinerte rettigheter når det er nødvendig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.**

5

<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b></p> <p>Helt enig. Sør-Hålogaland biskop mener at biskopen bør ha representant(er) i innstillingsrådet eller tilsettingsrådet for alle stillinger med krav om vigsling. I tillegg mener Sør-Hålogaland biskop at stiftsdirektør og proster skal tilsettes av bispedømmerådet.</p>	5
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	5
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p> <p>Verken enig eller uenig. Biskopen må kunne utøve sitt tilsyn gjennom visitas. Dette bør ikke begrenses til korte prostivisitaser, det vil eventuelt være et supplement til eksisterende ordning med visitas til sokn. Prostivisitaser kan imidlertid være et frivillig tiltak som prosten gjennomfører.</p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p>	
<p>Sør-Hålogaland biskop anser at bispedømmerådets oppgaver, slik det også kommer fram av dagens kirkeordning, er å bidra til å vekke og nære det kristelige liv i menighetene, og fremme samarbeid mellom råd og andre grupper i bispedømmet. Videre skal bispedømmerådet arbeide strategisk med utvikling av bispedømmet, ivareta de oppgaver man gjennom kirkeordningen er pålagt, samt støtte, veilede og gi råd til soknene etter behov, både innen kirkefaglige-, økonomiske-, HR-/personalpolitiske- og juridiske spørsmål, bidra til kompetanseutvikling og sterk faglig kompetanse i kirka. Tilskuddsforvaltningen bør fortsatt ligge på bispedømmerådsnivå, samt videreutvikles for å ytterligere synliggjøre bispedømmerådene som et regionalt strategisk ledd, som støtter opp under fellesrådene og som er bindeleddet mellom kirken lokalt og nasjonalt. Bispedømmerådet bør også ivareta et tilsettings- og personalmessig ansvar for proster, spesialprester og staben ved bispedømmeadministrasjonen. Dersom nødvendig ut ifra lokale forhold ifellesrådene, kan også ansettelse av prest foregå på bispedømmenivå, noe som kan fastsettes i en delegasjon mellom bispedømmerådet og fellesrådene.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p>Ja</p>	



## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, og det ansvar som følger av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet?	Ja
20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?	Ingen merknad

Sør-Hålogaland biskop mener det høyringsinstansen seg i dette spørsmålet for områder som ikke er lagt til andre organer i kirken fortsatt bør være det førende, og at det derfor ikke er nødvendig å spesifisere noe som allerede ligger i menighetsrådets formålsparagraf. Med andre ord mener Sør-Hålogaland biskop at menighetsrådets ansvar inn mot gudstjeneliv og kirkelige handlinger bør være som i dag.

**Spesifiser hva som ønskes endret**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høyringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Nei, spesifiser andre forslag:

23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger i stillinger som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? Ja

Sør-Hålogaland biskop mener «prostifellesråd» eller «prostiråd» er dekkende navn dersom det bør nedfelles i kirkeordningen at hvert menighetsråd oppnevner et fast medlem som tiltrer dette skulle bli en realitet. Sør-Hålogaland biskops ønske er at man som utgangspunkt opprettholder fellesrådene i henhold til gjeldende kommunegrensar. Derfor bør også navnet av slikt organ, og innflytelse for det enkelte menighetsråd, må utredes videre.

«fellesråd» opprettholdes. Dersom man etter ønske lokalt ønsker å opprette fellesråd på tvers av kommunegrensene skal også navnet «fellesråd brukes», men da med et stedsnavn som reflekterer kommunene/området. Dette sikrer en gjennomgående navnestruktur.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høyringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høyringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Sør-Hålogaland biskop mener at dagens fordeling av oppgaver mellom menighetsråd og fellesråd er fornuftig. En endring av dette bør utredes nærmere avhengig av hvilken modell for kirkelig organisering som det landes på.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Se forrige kommentar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høyringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Sør-Hålogaland biskop mener et årlig prostimøte ikke skal pålegges, men kan avholdes der en finner det tjenlig. En samling for alle ansatte i prostiene i de årene det ikke arrangeres stiftsdager (annethvert år) vil være tilstrekkelig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Sør-Hålogaland biskop støtter ikke prostifellesrådsmodellen. Dersom denne likevel skulle bli innført: Enig. Sør-Hålogaland biskop mener at et eventuelt prostifellesråd bør velges av menighetsrådene slik fellesrådet velges i gjeldende ordning.

Begrunnelse for å være uenig:

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Sør-Hålogaland biskop støtter ikke prostifellesrådsmodellen. Dersom denne likevel skulle bli innført: Ja, en fra hver av kommunene i prostiet med møte- og talerett. Dette er en viktig link mellom kirken og det politiske miljøet i kommunene. Det vil være svært uheldig om ikke alle kommunene er representert. Samtidig vil det bli en lite hensiktsmessig sammensetning av prostifellesrådet dersom ettsoknskommuner har en kirkelig og en kommunal representant, og de kommunale representantene utgjør tilnærmet halvparten av rådet, uavhengig av om de har stemmerett eller ikke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ved en eventuell innføring av prostifellesråd kan disse få et vesentlig større antall medlemmer enn dagens fellesråd. Mange medlemmer i organet gir nye utfordringer for dynamikken ved gjennomføring av møtene. For det enkelte sokn vil flere medlemmer i prostifellesrådet medføre mindre innflytelse. Nettopp denne problemstillingen mener Sør-Hålogaland biskop er det viktigste argumentet for at det ikke bør etableres prostifellesråd som et folkevalgt organ. Sør-Hålogaland bispedømmes geografi, med store avstander og krevende kommunikasjonsstrukturer og med typisk folkekirkelige menigheter, som har sin identitet og interesse knyttet til egen menighet og kirke, gjør prostifellesrådmodellen lite tjenlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

En vekting utelukkende ut fra antall medlemmer vil kunne svekke Den norske kirke som folkekirke. Det vil ikke tjene folkekirken at de deler av landet med relativt få antall innbyggere eller som har svak eller negativ befolkningsvekst også får mindre innflytelse i kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Sør-Hålogaland biskop mener dagens ordning med at prestene velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme må videreføres. Dette ivaretar balansen mellom det som er tradisjonelt benevnt som embete og råd i kirka og de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Sør-Hålogaland biskop mener dagens ordning med at de lek kirkelig tilsatte velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme må videreføres. Dette ivaretar de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Sør-Hålogaland biskop ønsker ikke å avvikle ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt. Det er viktig at kirken fortsetter å ha en lovfestet deling mellom prester, andre kirkelige tilsatte og folkevalgte. Slik sikrer man at alle grupper blir representert. Dersom alle skulle velges på like vilkår vil det kunne bli en overvekt av tilsatte som ikke er ønskelig. Det er også viktig at det finnes ordninger som gjør at folkevalgte kan rekrutteres fra alle medlemmene av Den norske kirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Sør-Hålogaland biskop understreker at ansvaret for å ivareta samisk kirkeliv er et nasjonalt ansvar, selv om de tre nordligste bispedømmene har et særlig ansvar. Det er viktig at samisk kirkeliv har representanter som er valgt i tillegg til ordinært valgte representanter. Samtidig er det viktig å knytte disse mandatenes representasjon til de tre nordligste bispedømmene, som har et særlig ansvar for samisk kirkeliv, og på den måten også å ansvarliggjøre bispedømmene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Sør-Hålogaland biskop ønsker ikke en ordning med prostifellesråd. En eventuell innføring av prostifellesråd mener vi vil svekke kirkens særs viktige relasjon til kommunene. Nettopp denne kontakten mellom kommune og kirke er særdeles viktig i et folkekirkebispedømme som vårt, der båndene mellom kirken og lokalsamfunn står sterkt og der kirkens identitetsskapende funksjon er vesentlig for lokalsamfunnets fellesskap, forankring og livsoppfostring. Samtidig settes den kommunale finansieringen i spill når mangår på tvers av de offentlige finansieringskanalene.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	2	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	4

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Andre særlige hensyn som bør vektlegges: Samisk kirkeliv (5), storbyene (3) og nylig sammenslåtte kommuner (2).			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Lite hensiktsmessig. Sør-Hålogaland bispedømme består i dag av 8 prostier. Dagens prostigrener er til dels sammenfallende med regionene. Prostigrenerne er samtidig stadig til vurdering på grunn av endrede kommunikasjonsmuligheter. Vi har også opplevd detsom utfordrende der det har vært diskutert sammenslåing av prostier. Dette ikke minst knyttet til identitet og lang reisevei for prost til det enkelte sokn. Ved en eventuell innføring av prostifellesråd er det sannsynlig at antall prostier i vårt bispedømme må reduseres (se også spørsmål 43). Dette vil gi den samme uheldige konsekvensen at avstanden mellom menighetene og prostifellesrådene blir for stor. Erfaringen fra vårt bispedømme er at dette vil være vanskelig å gjennomføre i praksis.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Dersom fagmiljøene skal kunne bli store nok til at dette får noen betydning, ville det for Sør-Hålogaland bispedømme kanskje dreie seg om maks 3-4 prostier. Tatt i betraktning at Sør-Hålogaland bispedømme har et totalt areal på vel 38 000 kvadratkilometer, samt at strekningen langs veien fra Bindal i sør til Andenes i nord er omtrent 800 km, vil dette gi uhenksommessig mye areal, reisevei og offentlig kommunikasjonsbehov (ferger, båtruter etc.) per prosti. Her vil den lokale kirken og soknene bli taperen.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja



## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Spørsmålsstillingen bygger på en forutsetning om at én eneste samisk representant i et prostifellesråd vil være tilstrekkelig for å ivareta samisk likeverd og rett til selvrepresentasjon og selvbestemmelse. Denne forutsetningen er vi uenig i. Det gis heller ingen avklaring om hvordan og av hvem en slik samisk representant tenkes valgt. Spørsmål om hvem som skal nominere kandidater, om valget skal skje som direktevalg eller av et valgmannsmøte, eventuelt som oppnevning av et annet samisk demokratisk valgtorgan, står ubesvart. Sett fra Sør-Hålogaland biskops ståsted er dette helt avgjørende spørsmål som må stilles og besvares før en ny kirkelig organisering bestemmes. Det til tross for at det heller ikke innenfor dagens modell finnes mekanismer som sikrer likeverdig samisk representasjon og selvbestemmelse ved valg til menighetsråd. Heller ikke i sokn som ligger innenfor forvaltningsområdet for samisk språk. Det betyr at det både i prinsippet og i praksis kan velges menighetsråd i samiske menigheter med ansvar for samisk kirkeliv, uten at en eneste valgt representant er same eller på annen måte har samisk kompetanse. Selv om det ved menighetsrådsvalg skulle være nominert både samer og nordmenn, kan valgresultatet lett gi et faktisk resultat der ingen samer blir valgt, eller at fordelingen mellom samer og nordmenn blir så skjev at samisk selvrepresentasjon og selvbestemmelse i realiteten settes til side. Vi kan ikke se at lulesamisk kirkeliv er tjent med en ny kirkelig organisering der fellesrådsstrukturen med ansvar for økonomi og personellressursene i lokalkirken, løftes opp på prostinivå. Det er verken demokratisk, forsvarlig eller tilstrekkelig med representasjon av kun én same. Det er heller ikke forsvarlig overfor samer som bor i kommuner og prostier som faller utenfor forvaltningsområdet, at de ikke skal ha noen rettigheter gjennom representasjon i sine respektive prostifellesråd. Avhengig av hvor fremtidens prostigrenser vil gå, vil kommuner og sokn med betydelig bosetting av samer, men som likevel ikke er innlemmet i språkforvaltningsområdet, risikere å falle utenfor en slik rett til representasjon i sitt prostifellesråd. På grunn av økt avstand og manglende representasjon vil resultatet av en slik organisering bli vesentlig dårligere enn dagens. Mens man i dag tross alt har en viss nærhet til beslutningstakerne, vil situasjonen bli en helt annen med den nye modellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Situasjonen i de ulike samiske språkområdene er svært forskjellig. Dersom Kirkemøtet velger å gå for prostirådsmodellen kan den muligens fungere som modell for Indre Finnmark prosti. Dette er et prosti som langt på vei er som andre prostier. Den store forskjellen er at her er den samiske befolkningen majoritetsbefolkning og samisk språk er majoritetsspråk. For de andre språkområdene er situasjonen helt annerledes. I sørsamisk område er dette erkjent for lengst,

gjennom opprettelsen av katedralmenigheten Saemien Áálmege (Sørsamisk menighet). Vi tar for gitt at Sørsamisk menighet skal bestå, og at det ikke legges opp til doble strukturer i sørsamisk område. I lulesamisk område er det per i dag ikke etablert noen særskilte strukturer som har som mål å ivareta lulesamisk kirkeliv på egne premisser. Fortsatt er det tilfeldighetene som avgjør hvorvidt det er samisk representasjon i Hamarøy menighetsråd. Lulesamer bosatt utenfor Hamarøy kommune som også er forvaltningskommune, har ingen rettigheter eller muligheter til å fremme og delta i et lulesamisk kirkeliv innenfor sine sammenhenger. Den faktiske situasjonen i de ulike språkområdene, og rettigheter for samer bosatt utenfor sine språkområder, må utredes og hensyntas når kirkens fremtidige organisering skal vedtas. Å gjøre dette først i ettertid som en tilpasning til allerede etablerte norske strukturer, vil etter Sør-Hålogaland biskops mening bryte med kirkens idealer om likeverd mellom samer og nordmenn i Den norske kirke. For lulesamisk kirkelivs del vil det være interessant om det ble sett nærmere på erfaringene fra sørsamisk område og Saemien Áálmege (Sørsamisk menighet).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?**

Se vårt svar på spørsmål 45.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

sk kirkeliv, med samisk representasjon i bispedømmerådene i henholdsvis Nidaros, Sør-Hålogaland og Nord-Hålogaland, Samisk kirkeråd, Kirkerådet og Kirkemøtet, og de etablerte valgordningene, må belyses. Vi ser ikke at noe av dette tas opp til drøfting i de utredningene som er gjort hittil.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Sør-Hålogaland biskop er kritisk til hvordan høringsprosessen er lagt opp. Det er uheldig om parallelle utredninger om sentrale temaer knyttet til kirkelig organisering ikke kommer på bred høring. For flere av høringsspørsmålene knyttet til biskopens rolle og til menighetsrådets rolle

og inndeling av prostier, foreligger det ikke utredningsgrunnlag for hverken spørsmålene eller mulighetene til å gi kvalifiserte svar. På den annen side. Det er nå brukt betydelige ressurser i form av tid og penger på utredninger og en høring der "prostifellesrådsmodellen" har fått mye plass i forhold til andre mulige modeller. Sør-Hålogaland biskop forutsetter at prostifellesrådsmodellen legges til side dersom den ikke får en tydelig tilslutning i høringen. Da bør det ikke brukes ressurser på ytterligere utredninger. Når det gjelder spørsmålet om én arbeidsgiverlinje, har Sør-Hålogaland biskop i sitt høringssvar argumentert for at dette bør løses med dagens fellesrådsmodell til grunn, der fellesråds- og kommunegrensene sammenfaller. Videre er det uheldig at så få kommuner har svart på høringen, som for deres del hadde frist den 15. oktober, da kommunenes menig bør vektlegges tungt i det videre arbeidet med kirkelig organisering. Det er uheldig å sende ut en slik omfattende høring i et tidsrom som sammenfaller med kommunenes eget budsjett- og økonomiplanarbeid, med andre ord en periode på året da størstedelen av kommunenes strategiske kapasitet er opptatt med store interne prosesser knyttet til planlegging og tilpasning til overordnede budsjetttrammer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Nord-Hålogland biskop

Type høringsinstans: Biskop		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Kristian Due, rådgiver		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Bispedømmerådet mener den forelagte modellen (heretter prostirådsmodellen) ikke er godt egnet som organisering av Den norske kirke, og ønsker ikke at den blir implementert. For Nord-Hålogland blir dette særlig tydelig ved store avstander inne det enkelte av dagens prostier. De små lokale stabene vil vanskelig kunne etablere en prostifellesrådsorganisasjon med effektiv samhandling ut over de merkantile oppgavene. Hovedutvalgets sluttrapport (heretter utvalgsrapporten) stiller opp flere mål for en ny organisering. Med utgangspunkt i utvalgets beskrevne mål (s.16) er implementeringen av en felles arbeidsgiverlinje i det enkelte prosti, og i noen tilfeller muligheten til å slå sammen deltidsstillinger til større enheter, punkter som bispedømmerådet mener innebærer noen fordeler ved prostiordningen. Dette er likevel muligheter som kan realiseres tilsvarende eller bedre i andre organiseringsmodeller, og bispedømmerådet mener at prostifellesrådsmodellen slik den er foreslått innebærer såpass mange ulemper og risikoer (se neste pkt.) at det ikke veier opp for dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

r til hørings svar innsendt på denne epostadressen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Bispedømmerådet mener at om en legger til rette for at arbeidsgiveransvaret realiseres innenfor dagens struktur ved delegasjon av både ansvar og myndighet vil en ikke trenge å etablere kommuneoverskridende fellesråd. Dermed vil en også sikre lokalmenighetens autonomi som er sentral for en aktiv og utadrettet folkekirke som først og fremst realiseres sitt oppdrag lokalt og i samhandling med de øvrige private og offentlige instanser lokalt. Flere kommuner melder at deres erfaringer med interkommunalt samarbeid og regionmodeller også har en del utfordringer. Dersom Kirkemøtet likevel vedtar prostifellesrådsmodellen, ser bispedømmerådet at følgende er nødvendig for å redusere noen av disse konsekvensene: -Det er nødvendig med en gjennomgang av prostistrukturen i bispedømmene basert på hva som er egnede enheter for prostimodellen, tilpasset både demografi og geografi i de ulike bispedømmene. -En bør i størst mulig grad vektlegge å holde på lokale kirkekontor, og så langt det er mulig basere tilsatte i prostifellesrådet lokalt. -Finne gode mekanismer som gjør at kommunen lokalt opplever en tydelig sammenheng mellom hva de finansierer og den tilstedeværelsen og tjenesteytingen de får del av.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Kirkerådet skriver i høringsnotatet (s. 2): «Kjernen i denne saken handler om hvordan kirken kan organisere den lokale virksomheten. Målet er at kirken blir en bedre arbeidsgiver, at ressursene kan brukes best mulig og at ressurser kan frigjøres til å møte mennesker lokalt, dele evangeliet og være en relevant samfunnsaktør i bygd og by. Denne saken har derfor ikke en ny organisering som målsetning, men handler om hvordan organiseringen kan bidra til best mulig utvikling av folkekirken i hele Norge.» Bispedømmerådet deler Kirkerådets overordnede forståelse av hva kirkeordningssaken handler om, og omsorg for at kirkens oppdrag er å dele og leve ut evangeliet. For bispedømmerådets del ser det likevel ut til at den foreslåtte prostimodellen ikke vil ha de ønskede effekter: Den vil binde flere ressurser og gjøre kirken mindre relevant som aktør i lokalsamfunnet gjennom mindre tilstedeværelse, få tilsatte som ikke kjenner lokalsamfunnet og gi dårligere muligheter til lokal samhandling og kontakt med kommunen. For prester vil ikke modellen medføre at kirken blir en bedre arbeidsgiver. Der det i dag for prestene er en enhetlig arbeidsgiverlinje - og like viktig: en enhetlig HMS linje - vil dette bli dramatisk endret i en prostifellesrådsmodell. Med utfordringene skissert over er det tvilsomt om den vil bli det for lokalkirkelige tilsatte. Derfor mener vi at på tross av ønsket om

en felles arbeidsgiverlinje, er denne løsningen et steg tilbake i forhold til dagens organisering, og et steg i feil retning for en bestmulig utvikling av folkekirken i hele landet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

#### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2 Nord-Hålogaland bispedømme fremmer forslag på modell for fremtidig organisering i svar 10A og mener den er å anbefale. Begrunnelsen kommer også frem i svar 10A. Dersom prostifellesrådsmodellen blir aktuell, mener bispedømmerådet at arbeidsgiverorganiseringsmodell 2 (Prostifellesrådet henter sin rettslige handleevne fra rDnk, alle lokalt blir tilsatt i rDnk) er å foretrekke blant de som utvalget presenterer. Bispedømmerådet mener det er denne modellen som av de presenterte modellene samlet sett gir høyest måloppnåelse på flest områder (jf. Utvalgsrapporten 2.3). Bispedømmerådet vektlegger argumentasjonen i utvalgsrapporten s. 110. Modellen vil i så fall gi en samlet og ordnet organisering som er mer forståelig enn i de andre modellene, samtidig som et strategisk styringsorgan for rDnk flyttes nærmere soknene, og den gir biskopen en arbeidsgiverrolle for samtlige viglede tilsatte (og tilsatte for øvrig), samtidig som arbeidsgiveroppgavene primært utøves lokalt – noe som er i tråd med vår kombinerte kongregasjonalistiske og episkopale kirkelige arv. Selv om arbeidsgiveransvaret formelt vil ligge hos rDnk, vil ressursforhandling foregå lokalt i dialog med kommunen. Sett utenfra antar vi at dersom kommunen likevel må bevilge midler til en gitt stilling lokalt, men som ikke lenger tilsettes i det lokale fellesrådet, vil det framstå mer intuitivt at vedkommende blir tilsatt i en landsdekkende kirkeorganisasjon med felles arbeidsgiverfunksjoner – enn i et ukjent og noe vanskelig definert nytt forvaltningsnivå der lokale og regionale spenninger kan gjøre seg gjeldende. Denne, av de tre modellene, gjør kirken klar for å møte en fremtid hvor kommunal finansiering ikke lenger er selvsagt. Rådet deler bekymringen knyttet til den delte finansieringsløsningen mellom stat og kommune på sikt (Se Utvalgsrapporten s. 111), og ser det ikke som usannsynlig at Den norske kirke etter hvert vil få hele sin statlige finansiering gjennom statstilskudd slik som andre tros- og livssynssamfunn. Bispedømmerådet deler vurderingen om at «i en slik situasjon vil det være meget uheldig om kirken er splittet opp i 90 selvstendige arbeidsgiverenheter.» (Utvalgsrapporten s 111.)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Med utgangspunkt i alternativ modell for organisering slik den blir presentert i svar 10A, mener bispedømmerådet at tilsetninger vil måtte skje både på bispedømmenivå og på fellesrådsnivå. Det må gjøres en gjennomgang av hvilke stillinger som skal ligge til hvilket ledd å tilsette. I begge tilfeller er det avgjørende at lokalmenigheten har en sentral plass i tilsettingsprosessen samt at de formelle og faglige anliggende kvalitetssikres ved et fortsatt kompetent regionalt ledd. Dersom prostifellesråd blir en realitet, mener bispedømmerådet at tilsetninger i menighetene og i prostifellesrådets administrasjon bør gjøres i prostifellesrådet, (eventuelt med unntak av prost). I tråd med at det vil være forskjellige størrelser på prostifellesrådene, bør det være opp til disse å avgjøre hvorvidt det er aktuelt å nedsette tilsettingsutvalg eller ikke. Uavhengig av om det settes ned tilsettingsutvalg bør menigheter berørt av tilsettingen være sikret representasjon, samt biskopen eller den denne utpeker ved tilsetting i vigslede stillinger.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? Ja

Nord-Hålogaland bispedømmeråd mener det finnes en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn den som er presentert. Det er flere måter å organisere en enhetlig arbeidsgiverlinje på. Bispedømmerådet mener at også tidligere vurderte modeller for kirkelig organisering burde vært vurdert i denne sammenhengen i lys av at tros- og livssynsloven nå har trådt i kraft og at den kirkelige finansieringsløsningen nå er foreløpig avklart. Nord-Hålogaland bispedømme ønsker å foreslå en alternativ modell for organisering, og mener at målet om én arbeidsgiverlinje ivaretas best ved at alle i kirken er ansatt i rettssubjektet (rDnk):-Arbeidsgiveransvaret realiseres innenfor dagens struktur ved delegasjon av både ansvar og myndighet. Dette vil gi en enhetlig arbeidsgiverlinje for alle ansatte, noe som tydeliggjøres gjennom en helhetlig og enhetlig HMS-linje for alle ansatte.-Ved å realisere arbeidsgivereiet gjennom delegasjon innenfor dagens struktur unngår en å etablere et nytt administrativt ledd og de kostnader dette vil medføre. -Lokalmenighetens autonomi er sentral for en aktiv og utadrettet folkekirke som først og fremst realiseres sitt oppdrag lokalt.- Modellen forhindrer ikke aktiv og funksjonell samhandling om ulike hovedfunksjoner og støttefunksjoner mellom flere mindre fellesråd innenfor et prosti eller tilsvarende størrelse. Nødvendig samhandling på fellesrådsnivå for å sikre god og forsvarlig ivaretagelse av de ansatte kan også initieres gjennom de føringer som legges ved delegasjon av arbeidsgivereiet. Hovedutvalget har i arbeidet med prostifellesrådsmodellen avdekket flere utfordringer som må finne sin løsning på veien til én arbeidsgiverlinje i kirken: -Biskopens rolle – ved å realisere arbeidsgiveransvaret ved delegasjon innenfor dagens struktur vil

biskopens rolle sikres tilsvarende dagens ordning.-Ledelsesansvaret lokalt – problemstillinger i rapporten vil også måtte løses i denne modellen på lokalt nivå. Det er behov for avklaring på om ledelsesansvaret skal ligge på administrativ eller kirkefaglig tilsatt.-Mange små fellesråd med utfordring i å innfri behovet for kompetanse og kvalitet. Det er vanskelig å se for seg å samle dagens staber på et større felleskontor. Det er store avstander mellom de lokale enhetene innenfor de enkelte prostiene. Men å samhandle om flere av støttefunksjonene vil gi en økt kvalitet på tjenestene både overfor de ansatte og overfor «brukere». Eksempelvis kan seks fellesråd innenfor et prosti samhandle slik at det er enhetlig håndtering av økonomi, kirkebygg, gravlund, personal mm.-Forsterking av fagmiljøene ved å samle de ulike faggruppene på samme sted vil ha tilsvarende utfordringer. Men ved enhetlig arbeidsgivere ivaretatt ved delegasjon vil det kunne sikres at det er både tettere og jevnligere samhandling innenfor og på tvers av de ulike faggruppene innfor prostiets og bispedømmets område.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Bispedømmerådet ser at utfordringen med daglig ledelse må løses også i vår alternative modell og da på lokalt nivå. Det er behov for avklaring av om ledelsesansvaret skal ligge på administrativ eller kirkefaglig tilsatt. Ledelse uten kirkefaglig kompetanse vil vanskelig sikre realiseringa av lokalkirkens oppdrag. Dersom prostirådsmodellen blir innført, følger bispedømmerådet argumentasjonen i Utvalgsrapporten (s. 56) om at det «Vil være behov for to ledere i den daglige ledelsen i prostifellesrådet, med klare roller og ansvarsområder dem imellom», hvorav en må ha kirkefaglig kompetanse. Videre mener bispedømmerådet at dette i så fall bør konkretiseres gjennom «Modell 3». Dette er en prøvd ordning som har vist seg å fungere tilfredsstillende på regionalt plan, er kjent i kirken, og i større byer (som omfatter et eller flere prosti) er et tilsvarende samarbeidsforhold mellom fellesråd og prost allerede utprøvd. Med et selvstendig forhold til biskopen og ivaretagelse av den vigslede strukturen,



ivaretar prosten i prostifellesrådsmodellen det kirkefaglige ansvaret og deler av tilsynet ovenfor vigslede, og er med på å binde sammen kirkestrukturen utover det enkelte prostifellesråd. Dette bidrar til strategisk ledelse lokalt i samvirke med hele rDnk, og ivaretagelse av kirkefaglig og daglig ledelse med administrative funksjoner. Det påpekes også (som i utvalgsrapporten) at denne modellen unngår et over- og underordningsforhold mellom disse ulike lederrollene. Bispedømmerådet mener også at dersom en i stedet for prostimodellen vurderer en videreutvikling av dagens struktur, er den todelte løsningen med råd (og administrasjonsleder) og kirkefaglig leder det beste innsteget til lokal ledelse også på dette nivået – og vil dessuten gi en enhetlig og sammenhengende ledelsesstruktur gjennom hele kirken. Videre mener bispedømmerådet at utvalgets utredning av ledelsesspørsmålet (og konklusjon omkring behovet for fleksibilitet) også synliggjør at prostimodellen egner seg dårlig som fellesløsning for såpass ulike behov som store og små prosti vil utgjøre.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Innenfor prostirådsmodellen er de mest hensiktsmessige ledelsesmodellene identifisert og vurdert av utvalget.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Hvilke krav som bør skal stilles til daglig leder i en eventuell prostifellesrådsmodell, vil være avhengig av organiseringen av den daglige ledelsen. Etter modell 3 (delt lederansvar), er medlemskap tilstrekkelig som særlig kirkelig krav utover kompetanse innen økonomi, administrasjon og ledelse. Dersom daglig leder skal stå i et overordningsforhold til den som har kirkefaglig kompetanse, bør det stilles kirkefaglige kompetansekrav, og være et tydelig bekjennelseskrav (sterkere enn et medlemskrav).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Dersom prostifellesrådet blir en realitet, mener bispedømmerrådet at tittelen prost bør beholdes, og at kirkeverge kan beholdes. Prost er en tittel/nivå som er etablert i de fleste episkopale linjer i kirker som har en slik struktur, og dersom det vedtas en modell hvor prosten står i linje mellom biskop og vigslede medarbeidere enten arbeidsgivermessig og/eller som kirkefaglig ansvarlig, bør tittelen beholdes. Kirkeverge har også historiske røtter – men er relativt ny i ledelsessammenheng. Utvalgsrapporten foreslår daglig leder, og dette mener bispedømmerrådet også kan brukes. Samtidig mener bispedømmerrådet også at det uavhengig av organiseringsmodell bør legges nasjonale føringer for hva de ulike stillingene kalles for å sikre en enhetlig og forståelig kirkestruktur.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Uavhengig av organisering mener bispedømmerrådet at biskopen bør være definert som øverste leder av prestatjenesten og andre vigslede/kirkefaglige stillinger i bispedømmet – og gjennom dette være tillagt noen arbeidsgiverfunksjoner. Dersom prostifellesrådet blir innført, bør biskopen gis anledning til å gi pålegg til prostirådet i kirkefaglige spørsmål. For øvrig vises det til tiltakene i spm. 18.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Bispedømmerrådet ønsker primært en arbeidsgivermodell forankret i rDnk med delegasjon til fellesrådsnivå innenfor nåværende struktur. I denne modellen vil biskopen videreføre de samme arbeidsgiverfunksjoner som i dag, men muligens overfor flere tilsatte enn kun prester. Dersom prostifellesrådet blir valgt modell, mener bispedømmerrådet følgende: Arbeidsgivermodell 1: I dette tilfellet bør biskopen være tydelig involvert i tilsetting i

stillinger som forutsetter ordinasjon eller vigsling, og det må sikres at prostirådet ikke kan foreta slike tilsetninger uten at biskopen har en avgjørende rolle i prosessen. Ut over dette vises det til spørsmål 18, og bispedømmerådet mener at dersom en velger denne arbeidsgivermodellen, bør samtlige virkemidler som er oppført der følges opp. Arbeidsgivermodell 2 og 3: Her mener bispedømmerådet at biskopen bør sikres en selvstendig arbeidsgiverrolle. I Modell 3 bør i tillegg biskopens rolle må styrkes overfor vigslede (og øvrige kirkefaglige) medarbeidere som er tilsatte i prostirådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Bispedømmerådet mener det er vanskelig å tilrettelegge for «et tydeligere skille mellom biskopens tilsynsrolle og arbeidsgiverrollen» uten å uthule tilsynsrollen – uavhengig av både arbeidsgivermodell og kirkelig organiseringsmodell. Selv om bispedømmerådet støtter utvalgsrapportens påpekning av et behov for større rettssikkerhet for tilsatte under tilsyn og bedre saksbehandlingskrav i vigslings- og tilsynssaker, mener en likevel at et reelt tilsyn forutsetter at biskopen har en selvstendig handleevne overfor de som står under tilsyn. Dersom biskopens bindende pålegg skal etterprøves av et organ der arbeidsgiveransvaret og/eller utøvende myndighet ligger, vil tilsynsansvaret i realiteten flyttes til dette organet (f.eks. prostirådet). Dette gjelder også for biskopens tilsyn med menigheter og råd. Å definere biskopens lederansvar som hovedsakelig en «pastoral ledelse overfor menighetene» samtidig som man ikke gir biskopens tilsynsansvar selvstendig handleevne, gir en bisperolle som er nærmere en inspiratorenn en kirkeleder – og dette mener ikke bispedømmerådet at Dnk er tjent med.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Uavhengig av kirkelig organisering, mener bispedømmerådet at biskopen i tillegg til arbeidsgiverrolle og tilsynsansvar bør beholde de fleste av de øvrige oppgavene som allerede innehas i dag. Blant annet godkjenning i kirkebyggsaker, inventar og utstyr i kirker bør fortsatt ivaretas av biskopen, sammen med å være klageinstans i saker om bruk av kirker. Også godkjenning av lokal grunnordning for lokale gudstjenester, og ansvaret for forordning av gudstjenester bør ligge her. Biskopen bør ha en rolle i prosessen med lokale planer for kirkelig, men bispedømmerådet mener det ikke bør være en aktiv godkjenningsordning slik

som dagens ordning for trosopplæringsplaner hvor hver plan aktivt skal godkjennes. I stedet kan en vurdere en ordning hvor biskopen får planer til orientering, og griper inn dersom det er behov for korrigerende og veiledning. Begrunnelsene for at biskopen bør ha disse oppgavene springer både ut fra biskopens tilsynsrolle, men det er også fra praktiske årsaker som bedre mulighet til å se sakene i en større sammenheng, sikring av en likere praksis regionalt og nasjonalt, samling av spisskompetanse, sikring av viktige kulturelle verdier, samt at det også kan være tjenlig for prostirådet med et eksternt godkjenningorgan å vise til i ulike situasjoner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.** 4

Modellen ved tilsetting i bispedømmerådet i dag er at biskopen er medlem av rådet på og på den måten er involvert i tilsettingssaker i vigslede stillinger. Samtidig er det rådet som gjør tilsettinger, mens biskopens tilsyn ivaretas gjennom ordinasjon/vigslingsmyndigheten. Denne ordningen sikrer både samvirke mellom råd og embete, samtidig som tilsetting foretas av rådet, skilt fra biskopens utøvelse av tilsyn, selv om biskopen er del av rådet. Bispedømmerådet mener at dersom et prostiråd blir opprettet, b

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Hovedfokus for biskopens menighetsvisitaser er menighetene. Av praktiske årsaker slår man ofte flere sokn sammen i en visitas, men det er fortsatt soknene som visiteres. Selv om de eventuelle prostirådene skulle få en formålsparagraf med medansvar for menighetsrådenes

«vekke og nære», vil hovedansvaret fortsatt ligge hos menighetsrådene. Bispedømmerrådet mener at det derfor er naturlig at et eventuelt prostiråd inkluderes i en visitas – men det er ikke nødvendig å legge opp til egne visitaser av prostier for at biskopens tilsyns med et slikt prostiråd skal ivaretas.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 4. Bispedømmerrådenes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?

For oppgaver utover tilsettings- og arbeidsgiveransvaret, og som krever en viss regional oversikt, som arbeidsveiledning (ABV), regional fordeling av etter- og videreutdanningsressurser, tilskudsforvaltning og kirkefaglig utvikling er bispedømmet et tjenlig nivå. Også ved fordeling av økonomiske ressurser til prestetjenesten vil bispedømmenivået – uavhengig av arbeidsgivermodell – være et tjenlig nivå. Ved siden av dette er bispedømmerrådenes kirkefaglige kompetanse viktig for flere av biskopens oppgaverknyttet til godkjenninger, tilsyn og visitaser. Dette mener bispedømmerrådet også bør videreføres, jf. svar 17 og 18. Bispedømmerrådet mener likevel at disse oppgavene i seg selv ikke gjør det nødvendig med et eget folkevalgt organ på bispedømmenivå. Dersom prostirådet skulle innføres, ville de viktigste ansvarsene for bispedømmerrådene knyttet til stillinger overføres dit, og restoppgavene som ivaretas av bispedømmerrådet kan utføres enten på vegne av biskopen eller på delegasjon fra Kirkerådet. Å opprettholde et folkevalgt organ på bispedømmenivå som ikke lenger har viktige og nødvendig oppgaver knyttet til stillinger, samtidig som en oppretter et nytt slikt organ på prostinivå, svekker kirkens demokrati, strukturelle enhet og fører til økt og unødvendig byråkratisering. Bispedømmerrådet ser det derfor som en konsekvens at dersom prostimodellen blir vedtatt, kan det medføre at bispedømmerrådet blir overflødig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

##### 20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<p>Spesifiser hva som ønskes endret</p> <p><b>6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b></p>	
<p><b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvar som ikke er begrenset av Biskopens forordning, Kirkeordning eller kirkebestemmelser og ordensoppgaver som gitt prostifellesrådet?</b></p>	<p>Bispedømmerådet er enig i at fokuset nå å «vekke og nære det kristelige liv i menighetene» er en viktig formålsbestemmelse. Bispedømmerådet er imidlertid bekymret for hva det vil si at prostifellesrådet tar på seg liturgiske bestemmelse og ordensoppgaver. Mener at dersom gitt prostifellesrådet er innført, er det er nødvendig med en formulering som tydelig plasserer hovedansvaret for dette hos menighetene, og gjør det mindre sannsynlig at prostifellesrådet i Bispedømmerådet mener at prostifellesrådet ikke bør innføres. Dersom det likevel skulle skje, bør sistta over de nye oppgaver fra menighetene. Formuleringer som «tilrettelegge» eller «støtte» kan være bedre alternativer.</p>
<p><b>21: Er det nødvendig å spesifisere hvilke ansvarstemaer som ligger i menighetsrådets navn på nytt foreslått organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b></p>	<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p>	<p>Ja</p>
<p>Menighetsrådet bør uavhengig av kirkelig organiseringsmodell ha medvirkning og innflytelse ved tilsetninger i stillinger som berøre dem ved å kunne oppnevne representanter med fulle rettigheter i utvalg som vil ha en rolle i tilsetninger (innstillingsutvalg/partssammensatte tilsettingsutvalg). Ved tilsetning i et eventuelt prostifellesrådsmøte, er menighetens medvirkning allerede sikret dersom hvert menighetsråd er representert i rådet.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p>	
<p>I utgangspunktet mener bispedømmerådet at nåværende fordeling mellom menighetsråd og fellesråd er fornuftig – og legger vekt på at menighetsrådets negativt avgrensede ansvar opprettholdes. Om det vil bli naturlig å tenke annerledes om dette, kommer an på hvordan et eventuell prostimodellen implementeres, og er noe en bør komme tilbake til dersom det skulle bli aktuelt.</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p>	
<p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Det er krevende med mange direkte valg. Bispedømmerrådet mener prostifellesrådet ikke bør implementeres, men dersom det likevel blir en realitet, mener bispedømmerrådet at dersom et eventuelt prostifellesråd får et årsmøte med formell myndighet, sikres de direktevalgte menighetsrådsrepresentantene direkte innflytelse over prostifellesrådets prioriteringer.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
Enig	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Nei	
Bispedømmerrådet følger hovedutvalgets mindretalls vekt på de prinsipielle motforestillinger (Utvalgsrapporten s. 43-44) knyttet til religionspolitisk likebehandling og Dnk's selvstendighet – uavhengig av valg av kirkelig organiseringsmodell.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Bispedømmerrådet ønsker å presisere at ingen av de foreslåtte løsningene for valg av prostiråd egentlig er gode: En direktevalgsordning vil være krevende sammen med andre direkte kirkelige valg og vil føre til demokratitrotthet og være vanskelig å mobilisere interesse for. Samtidig er et indirekte valg et demokratisk problem, siden det betyr at det organet som har størst innflytelse på lokalkirken (prostirådet) altså ikke er direkte valgt. Å implementere et organ som prostifellesrådet med tilstrekkelig demokratisk legitimitet, spesielt overfor kommunen som samarbeidspartner, er en utfordring ved prostimodellen, og synliggjør en ytterligere årsak til at prostifellesrådet ikke bør implementeres.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	

## 9. Bispedømmerrådet



**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**10. Kirkemøtet****31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Bispedømmerådet mener at det, uavhengig av kirkelig organiseringsmodell, er grunn til å vekte stemmer ulikt basert på faktorer som f.eks. geografi. Kirken er også en synodal størrelse, og i det kirkelige demokratiet er det ikke bare enkeltmedlemmer som representeres, men også kirkelige enheter som sokn, råd, og embeter. Derfor er det naturlig at flere faktorer regnes med i fordelingen av mandater til kirkemøtet. Prinsipielt mener bispedømmerådet derfor at hvert bispedømme skal ha samme antall mandater tilkirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Bispedømmerådet mener at kategoriene «prest» og «lek kirkelig tilsatt» bør beholdes ved valg til Kirkemøtet for å sikre at flertallet av kirkemøtets valgte medlemmer består av medlemmer som ikke arbeider i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Viser til pkt.32 over.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Bispedømmerådet understreker at ansvaret for å ivareta samisk kirkeliv er et nasjonalt ansvar, selv om de tre nordligste bispedømmene har et særlig ansvar. Derfor mener bispedømmerådet at samisk kirkeliv blir en tydeligere stemme med representanter som ervalgt i tillegg til ordinære representanter. Samtidig er det viktig å knytte disse mandatenes representasjon til de tre nordligste bispedømmene som har et særskilt ansvar for samisk kirkeliv, slik at også bispedømmene ansvarliggjøres. Bispedømmerådet følger hovedutvalgets anbefaling om at representanter for samisk kirkelig og døvekirken kommer i tillegg til disse bispedømmenes representanter (utvalgsrapporten s. 79), men anfører at disse mandatene likevel bør knyttes til disse bispedømmene. Bispedømmerådet mener også at det bør kunne velges samiske representanter til Kirkemøtet i tillegg til ordinære mandater også fra andre bispedømmer enn de tre nordligste. Dersom samisk kirkeliv faktisk er et nasjonalt ansvar, bør også samiske stemmer kunne representeres fra ulike deler av hele landet, også fra f.eks. Oslo.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Bispedømmerådet mener det er særlig viktig å ta hensyn til samisk og kvensk kirkeliv i utarbeidelsen av eventuelle prostistrukturer.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Ja	
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Ja	
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Nord-Hålogaland bispedømmeråd mener at de geografiske avstandene i vårt bispedømme gjør at et nytt arbeidsgiverorgan på et nivå mellom fellesråd og bispedømmeråd ikke er hensiktsmessig (se pkt. 5), og at den mest tjenlige organiseringen for å nå målet omén felles arbeidsgiverlinje ble skissert i pkt. 10A.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		Ja	

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Bispedømmerådet mener at prostirådsmodellen ikke bør innføres, men dersom det likevel skjer, mener vi at en egen samisk representant på prostinivå vil bidra til synliggjøring og bevisstgjøring, og at dette er et ansvar kirken må ta. Det er viktig at kirken ansvarliggjøres i det å fremme samisk kirkeliv både regionalt og lokalt. Samisk kirkeliv er ikke et eksotisk innslag i Den norske kirke, men et levende samfunn av mennesker som bidrar med sin rikdom til	

mangfoldet i våre menigheter. Bispedømmerådet mener derfor at samtlige eventuelle prostiråd i de tre nordligste bispedømmerådene bør ha en egen samisk representant – og ikke bare i samisk språkforvaltningsområde. Som del av fornorskingsprosessen har kirken bidratt til å fortrenge samisk språk, kultur og identitet over hele landet – og derfor bør kirken nå ta ansvar for å styrke samisk identitet og oppmuntre til å uttrykke den.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

På lokalt nivå bør menighetsrådene i de tre nordligste bispedømmerådene gis et ansvar for at samisk kirkeliv uttrykkes gjennom kirkens lokale mål og planer. Lokalmenighetene bør kunne tilby samisk innhold, både med og uten samisk språk, som en naturlig og selvfølgelig del av sitt totaltilbud. Alle menigheter må legge til rette for at det stilles spørsmål angående bruk av samisk og kvensk språk eller uttrykk i gudstjenester og kirkelige handlinger som skal foregå i soknet. Dette må innarbeides slik at det blir rutinespørsmål i de ulike samtaler de ansatte og frivillige har i forbindelse med dåp, vielser, begravelser og gudstjenester.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Dersom prostirådet blir implementert, bør en som arbeidsgiver sørge for at tilsatte har eller utvikler den nødvendige kompetansen for å kunne følge opp menighetenes ansvar for tilbud på samisk språk eller med samisk innhold.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Bispedømmerådet mener at utredningen og høringen bære preg av å ha et for smalt fokus på kirken kun som organisasjon. En har ikke i tilstrekkelig grad reflektert over kirken som teologisk størrelse og hva dette særpreget har å si for hvordan kirken bør organiseres og ledes. Bispedømmerådet etterlyser en slik refleksjon, og mener at dette ville kunne gitt verdifulle innspill til forståelsen av demokratiet i kirken, de vigsledes plass og samspillet mellom forvaltningsnivåene og lokalmenigheten. En organisering bør springe ut av hva som er kirkens hovedoppdrag. Videre mener Nord-Hålogaland at utredningens behandling av samisk og kvensk kirkeliv er særdeles mangelfull. For det første setter et likhetstegn mellom samisk kirkeliv og de samiske språkforvaltningsområdene, mens samisk kirkeliv både er mye større enn dette, og samtidig også hele kirkens ansvar. For det andre blir samisk kirkeliv behandlet som et interessefelt som enkelt kan ivaretas gjennom representasjon i ulike organer. Det er godt og viktig med representasjon. Men utfordringen er at Den norske kirkes ivaretagelse av og arbeid med samisk og kvensk kirkeliv er bygget opp over kirkeråds- og bispedømmerådestrukturen. Dersom denne strukturen, eller strukturens forhold til menighetene, endres, vil man også måtte bygge opp hele Den norske kirkes arbeid med samisk og kvensk kirkeliv fra bunnen av. Det er også vanskelig å se for seg at prostiråd kan bli egnede fagmiljøer for arbeid innen disse feltene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Høringsvar fra Tunsberg bispedømmeråd

<b>Type høringsinstans:</b> Bispedømmeråd		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Eigil Morvik, Stiftsdirektør		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

- Samlet arbeidsgiveransvar og ledelse for alle som jobber lokalt.- Færre og større enheter som kan ivareta rollen som arbeidsgiver på en bedre måte enn dagens fellesråd.- Noe mer enhetlig struktur i hele landet. - Større sammenheng mellom de kirkelige organer.- Bedre tilgang til ressurser for alle sokn innenfor det nye prostiet og mer faglig samarbeid på tvers av dagens soknegrenser.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

profesjonelt og moderne arbeidsgiveri.- For stor avstand mellom soknet og prostifellesrådet, makta blir flyttet bort fra soknene.- Usikkerhet knyttet til gravplassforvaltningen med fare for at kommunene vil overta denne. - Binder mer ressurser til administrativt arbeid ved å etablere et nytt administrativt og demokratisk nivå.- Kan svekke det frivillige engasjement i menighetene da det blir for stor avstand mellom menigheten og de styrende organer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

- Sikre at størrelsen på prostifellesrådsområdene ikke omfatter for mange kommuner.- Etablere gode møteplasser og relasjoner mellom prostifellesrådet og de aktuelle kommunene.- Sikre store nok prostifellesråd slik at en kan oppfylle kravene til en modernearbeidsgiver.- Prostifellesrådet kan delegerer oppgaver til soknene slik at avstanden mellom sokn og prostifellesråd oppleves mindre. - Ansvar for tilsetninger o.l. kan legges til soknene. - En må ta hensyn til nylig sammenslåtte kommuner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Et flertall på 9 mener at den største utfordringen er at en ikke kjenner godt nok til hvordan kommunene vil håndtere finansieringen av et slikt «interkommunalt nivå». Et realistisk scenario er at der hvor prostiet omfatter flere kommuner, vil alle kommunene legge seg på et tildelingsnivå likt den kommunen som i dag har lavest nivå. En rekke kommuner har allerede vært gjennom en sammenslåingsprosess. Nye slike prosesser kan skape enda mer konflikt. Kanskje bør en derfor unngå at allerede sammenslåtte kommuner/fellesråd må gjennom noe tilsvarende på nytt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Et mindretall på 1 mener at det er viktig å la den enkelte menighet være herre i eget hus. Bla ved at de ansetter og er arbeidsgiver for alle menighetens ansatte. Ved At menigheten er herre i eget hus, vil gjøre at det er en hensikt å være med å lede menigheten. Mange flere vil få reell innflytelse i kirken, og den enkelte menighet har mulighet til å utforme og utfolde sin lokale egenart innenfor Den norske kirkes ramme. Dette er samtidig en mer sårbar modell, der vi vil ha bruk for et kompetent presteskap og biskoper som oppmuntrer og støtter både ansatte og frivillige, særlig i de menighetene som sliter. Denne modellen vil også gi rom for, og i større grad enn nå, ha bruk for de medlemmer i menigheten som driver små og store bedrifter. Dette vil gi mindre behov for administrasjon regionalt og nasjonalt i kirken, mens menighetens administrasjon vil styrkes. Denne modellen vil styrke felleskapet mellom ansatte og frivillige, da menigheten kan søke etter ansatte som vil arbeide for målene menigheten har satt, og den vil ligge til rette for et stort og godt samarbeide med kommunen.

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Modell 2 Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>      Nei</p>
<p><b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b></p> <p>Et flertall på 9 mener at tilsetting fortrinnsvis bør skje administrativt, dvs at tilsettende myndighet ansetter den som innstillende myndighet (innstillingsråd) anbefaler. Kun ved uenighet i innstillingsråd løftes saken til politisk behandling, gjerne i en form for partssammensatt utvalg e.l. Når det imidlertid gjelder lederstillinger som prost eller daglig leder, bør disse alltid tilsettes politisk.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>      Nei</p> <p>Et mindretall på 1 mener at tilsetting av soknenes ansatte skal gjøres av menighetsrådet, som også skal være deres arbeidsgiver.</p>
<p><b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b></p>
<p><b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>      Ja</p> <p>5 av rådets medlemmer vil at fellesrådet opprettholdes som i dag og KM definerer fellesrådet som organ for begge rettssubjektene i kirka. Der er begge rettssubjektene representert. Fellesrådet kan ha partssammensatt utvalg som innstiller og tilsetter i alle stillinger. Alle tilsettes i rDnk. Bispedømme er fellesrådets kompetansested i slike saker og i alle personalsaker. Slik sikres alle i kirken samme arbeidsgiver, avtaleverk og rettigheter på tilstrekkelig kompetent nivå. Bispedømmet delegerer daglig ledelse til fellesrådsnivå. Vi foreslår delt ledelse der kirkevergen leder administrasjon, drift, økonomi og tekniske sider ved personalhåndtering. Sokneprest/prost leder alle kirkefaglige stillinger. En slik løsning samler alle kirkefaglige stillinger under samme faglige ledelse. Det har til nå vært en hemsko for utvikling og endring i kirken at de som arbeider lokalt ikke har stått under samme kirkefaglige. Kirken skaper seg selv når den utfører sin tjeneste. Når alle som arbeider med tjenestens forskjellige sider kommer under samme kirkefaglige ledelse, vil det skape et stort tverrfaglig arbeidsmiljø lokalt og i prostiet og god strategisk ledelse. De geografiske og kirkelige forhold i landet er meget forskjellige. I stedet for å tvinge alle inn i samme prostifellesrådsmodell, er det bedre å oppfordre til samarbeid mellom fellesråd i nabokommuner. Vi kan oppnå flere heltidsstillinger for kirkeverger og dermed høyere</p>

utdanning, ved å la fellesråd i nabokommuner ha en og samme kirkeverge. Det sikrer god kompetanse på toppen mens andre administrative oppgaver kan utføres lokalt av ikke så høyt kvalifisert personale.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

3 av rådets medlemmer ønsker at det blir vedtatt at arbeidsgiveransvaret skal samles på prostnivå. Det vil i de små kommunene bety at soknet/fellessrådet må delegere arbeidsgiveransvaret til prostnivå og det samme må bispedømmerrådet for prestene. Her bør det være et organ av folkevalgte som daglig leder har å støtte seg på. Dette må settes sammen av representanter fra de ulike fellesrådene og kommunene. Dette organet bør hete prostiråd. Derneft kan en innenfor det enkelte prosti bestemme hvor mange andrearbeidsområder enn arbeidsgiveransvaret som blir lagt til prostnivået. Det betyr også at det vil være ulikt i hvor stor grad en forflytter personellressurser fra soknet til prostiet alt etter mengden av arbeidsoppgaver en blir enige om å legge dit. Dette gir den nødvendige fleksibilitet for ulike prosti- og kommunestørrelser. Ett rådsmedlem mener at en demokrati/menighetsmodell er en langt bedre modell i forhold til de foreslåtte. Denne modellen vil henge mye bedre sammen lokalt, regionalt og nasjonalt enn både nåværende struktur og prostifellesrådsmodellen. Dette fordi Demokrati modellen foreslår at Kirkemøtet avholdes hvert 3. år, og at delegatene er utsendinger fra menighetene og ikke mennesker som er valgt helt uavhengig av menighetene, slik som nå. Prostene foreslås å velges på åremål blant prostiets prester, og biskopene vil få en mer veiledende funksjon. På denne måten vil vi unngå at bispedømmene og også Kirkes nasjonale administrasjon driver sin «egen virksomhet» løsrevet fra menighetene i kirken. Målet om at alle som arbeider sammen vil ha samme arbeidsgiver vil bli oppnådd. Det vil også bli mulig for den enkelte menighet å ha en strategisk ledelse noe de andre modellene vanskeliggjør. Fordi det alltid vil være noen utenfor menighetene som lagerstrategi, og anviser ansatte til menighetene. Ansatte som går godt sammen vil være et godt utgangspunkt for en arbeidsplass med god arbeidsledelse.

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?** Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Det er viktig at daglig leder har det øverste ansvaret for virksomheten på vegne av rådet og der det som står ansvarlig ovenfor rådet, men samtidig må prestetjenestens faglighet og selvstendighet ivaretas bl.a. gjennom tenkningen om embete og råd. Mindretallet mener dette at dette best blir ivaretatt gjennom en daglig leder som er ansvarlig for hele virksomheten overfor rådet. Flertallet mener at en todeltledelsesmodell med tydelige ansvars- og oppgavefordelinger best vil ivareta kirkens særegenart og utfordringer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Tunsberg bispedømmeråd er delt i dette spørsmålet. Et flertall på 6 medlemmer støtter modell 3, mens et mindretall på 4 støtter modell 2, men hele rådet påpeke at det er styrker og svakheter ved begge disse modellene.

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Et mindretall på 1 understreker Kirken er et trossamfunn. Derfor er det viktig at det er en med teologisk kompetanse som utøver daglig ledelse og er arbeidsgivers representant i det daglige. Disse oppgavene må derfor tillegges soknepresten. Dette betyr ikke at soknepresten skal gjøre alt selv, men den enkelte sokneprest i samarbeid med menighetsrådet kan delegere dette ansvaret til andre i staben. Menighetenes administrasjon må styrkes, men ikke på bekostning av menighetens åndelig kall og fokus. Presten må også få dette aspektet inn i sin utdanning og kursene til et godt kompetansenivå. Særlig de små menighetene bør nytte seg av forskjellige organisasjoner som KA og Knif, hvis de ikke innehar medlemmer med arbeidsgiver kompetanse i menighetsrådet. Om det ikke er soknepresten som utfører daglig ledelse i soknet, bør alltid soknepresten ha siste ordet i saker som omhandler daglige prioriteringer og økonomi i soknet.

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Kravene en stiller til daglig leder vil variere ut fra lokale behov, ikke minst sett i sammenheng med hvilken kompetanse som allerede finnes i staben og hvilke særlige behov en står overfor

ved ansettelsestidspunktet.. Det kan derfor være uheldig med nasjonale krav som binder rådet for mye i tilsettingsprosessen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

- Tydeliggjøre hvilke områder hvor tilsynet kan gi pålegg og veiledning (hva er det som hører inn under tilsynsmyndigheten?)- Forplikte kirkelige rådsorganer til å følge opp biskopens (bindende) pålegg.- Tydeliggjøre tilsynets positive utgangspunkt for bidra til menighetsutvikling og vekst.- Visitasreglementet bør styrkes med vekt på hyppigere besøk av biskopen i menighetene.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

- Kunne gi bindende pålegg som binder arbeidsgiver så vel som arbeidstaker- Uttalerett ved tilsetting av viglede medarbeidere- Innkalle til og arrangere fagsamlinger, tilsynssamlinger o.l. - Jevnlige visitaser med mulighet for å gi «pålegg» til prostiet-Være en tydelig inspirator som oppmuntrer, støtter og bistår menighetene i sitt arbeid.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Et flertall på 9 mener at biskopens arbeidsgiveransvar ikke er en nødvendig følge av tilsynet i dag, og enda mindre dersom alle ansatte skal bli ansatte i RDNK. Det er viktig at biskopens tilsyn står på egne bein med virkemidler som kirkeordningen gir biskopen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Et mindretall på 1 mener at tilsynet må knyttes tett opp til arbeidsgivermyndigheten for at tilsynet skal kunne få de nødvendige virkemidler.

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

- Tilsyn- Visitas- Vigsling og ordinasjon- Uttalerett i plan- og bygningssaker- Forvalte reglement for bruk av kirker - Forordne gudstjenester

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Et mindretall på 1 vil stryke de to siste punktene ovenfor.

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.** 5

gjennom uttalerett ved tilsetting av vigslede medarbeidere.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p> <p>I Tunsberg har en i de senere årene lagt om visitasordningen til prostivisitaser hvor biskopen setter av god tid til å besøke alle menigheter i prostiet. Dette er en ordning som fortsatt er under utvikling, men som oppleves god. Men dette er ikke korte, men lange prostivisitaser.</p>	<p>Vet ikke</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p>	
<p>Tunsberg bispedømmeråd synes det er uheldig at utvalget ikke har drøftet et alternativ uten bispedømmeråd. Uten at bispedømmerådet har tatt stilling til dette, ville det vært nyttig med en slik drøfting for å klargjøre alternativene til en ordning med bispedømmeråd. Dersom en skal beholde bispedømmerådet, må rådet gis meningsfulle oppgaver, og vi vil peke på følgende: - Strategiske satsinger i bispedømmet- Kompetanseutvikling i bispedømmet- Fellestiltak i bispedømmet (f.eks. særlige satsinger)- Tilsetting av spesialprester og arbeidsgiveransvar for disse- Tilsetting av bispedømmeadministrasjonen og arbeidsgiver for disse (i praksis tilsetting av stiftsdirektør)- Tilsetting av proster- Fordeling av rammetilskudd til prostiene i bispedømmet- Fordeling av tilskudds- og prosjektmidler i bispedømmet- Klage-/ankeinstans for enkeltvedtak i prostiene</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Nei</p>
<p>Et mindretall på 1 mener at det bør være opptil den enkelte biskop om han ønsker et bispedømmeråd ved sin side. Den enkelt biskop kan fritt velge hvem som skal sitte i bispedømmerådet. Bispedømmerådets oppgave må være å gi råd til biskopen og støtte biskopen i tjenesten. Det samme mindretallet uttaler også biskopen bør ha en begrenset, kompetent stab, enten med flere rådgivere i deltidsstillinger eller totalt 3 hele stillinger i tillegg til biskopen selv. Korte visitaser bør vektlegges. I den Anglikanske kirke ser biskopene det som en prioritert oppgave å kanalisere ressurser til der de «ser Gud arbeide». Kanskje dette kunne være en ide også for vår kirkens biskoper.</p>	

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p><b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b></p>	<p>Nei</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	

<p>Nei Et mindretall på 1 støtter den foreslåtte formålsparagrafen og uttaler at i tillegg må det legges til at den enkelte menighet har vetorett overfor beslutninger som gjelder dem.</p>	
<p><b>6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b></p> <p><b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet</b></p> <p>Et flertall på 9 mener at prostifellesrådet bør ha oppgaver tilnærmet lik det dagens fellesråd har i tillegg til det fulle arbeidsgiveransvaret, nemlig et avgrenset ansvarsområde slik at en ikke Menighetsrådet har i dag et betydelig ansvar for å utarbeide menighetens lokale grunnforordning og avgjøre ressurstydelighet i tillegg til å velge og tildel tjenestefunksjoner som gjennomføres av gudstjenesten og de kirkelige handlinger, bør imidlertid fortsatt være prestens eneansvar i kraft av denne ordinasjon og teologiske kompetanse.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>21: Müller Nilssen utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på et utvalgt folketalgrupp alle i dette høringssvaret. Er det riktig å bruke dette navnet i dette spørsmålet? det andre forslag?</b></p> <p>Et mindretall på 1 mener: Ja, Menighetsrådet med godkjenning av menighetsmøtet kan for enkelte saker bruke prostifellesråd selv om dette i dagens kirkeordning er navnet på et frivillig organ med noe andre oppgaver og mandat.</p>	<p>Nei, spesifiser andre forslag: Nei</p>
<p><b>23: Uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p> <p>Dette gjøres i dag litt ulikt for bispedømmerådsansatte og fellesrådsansatte. Alle bør i framtiden ha samme ordning som bør nedfelles i et eget regelverk. Menighetsrådet bør ha en rolle lik den de har i dagens tilsettingsprosess av prester, altså både uttalerett og deltagelse i innstillende organ.</p>	<p>Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Et mindretall på 1 mener at menighetsrådet skal tilsette og være arbeidsgiver for alle soknets ansatte.</p>	<p>Nei</p>
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	



---

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Et flertall på 7 mener at prostifellesrådet utgår fra soknene. Da er det naturlig at det er det valgte organet i soknet, nemlig menighetsrådet, som velger representanter til prostifellesrådet. Slik blir det også en nær sammenheng mellom det enkelte sokn og prostifellesrådet.

Begrunnelse for å være uenig:

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

Et mindretall på 3 mener i prinsippet at alle valg bør være direkte valg slik at medlemmene har direkte innflytelse over hvem som skal representere dem på hvert enkelt folkevalgte nivå. Dette vil være den mest demokratiske ordningen.

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Det er viktig at kommunene er representert i prostifellesrådet for å sikre en god kommunikasjon mellom kirke og kommune i gravferdsforvaltningen i tillegg til generelt godt samarbeid. Også i forhold til finansiering og gode budsjettprosesser er det av stor betydning at en i prostifellesrådet har kommunal tilstedeværelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Når prostifellesrådet skal drøfte budsjett, bør alle involverte kommuner ha hver sin representant til stede i rådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Bispedømmerådet er delt. Et flertall på 7 støtter alternativ 1, mens et mindretall på 2 støtter alternativ 3 og et mindretall på 1 støtter alternativ 2

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ja

Bispedømmerådet gir sin tilslutning til utvalgets begrunnelse for at antall folkevalgte fra hvert bispedømme i større grad differensieres ut ifra antall kirkemedlemmer, jf. mandatfordelingen ved stortingsvalg.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

5 medlemmer mener ja: For Den norske kirke er prinsippet om embete og råd viktig, det betyr at den ordinerte tjeneste skal være representert i rådet i kraft av seg selv. I Kirkemøtet (og bispedømmerådene) skjer dette gjennom biskopen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

5 medlemmer mener at dagens ordning med egne valg av prester bør beholdes.

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Kirkemøtet er et politisk organ på linje med Storting og kommunestyre hvor ansatte ikke har egen representasjon.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Forholdvalg (listevalg)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
3 medlemmer støtter alternativ 2 ,av leder, elleve andre folkevalgte....	
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
3 medlemmer støtter alternativ 2: Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en...	
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten  Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Kommunal finansiering er en kritisk faktor ved innføring av en prostifellesrådsmodell. En er helt avhengig av å finne en relasjon med kommunene som sikrer god dialog i budsjettarbeidet. Tunsberg bispedømmeråd mener kommunal representasjon i prostifellesrådet er avgjørende

selv om det vil være den enkelte kommune som avgjør dette. Den norske kirke skiller seg fra andre tros- og livssynssamfunn ved at kommunen bevilger penger direkte til kirken, det gjør at en kan forsvare denne type forskjellsbehandling iforhold til andre tros- og livssynssamfunn.n.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	2
<b>Identitet/naturlig område</b>	3	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	4	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Utvalget har trukket fram en del relevante hensyn, men Tunsberg bispedømmeråd mener likevel følgende hensyn bør legges til grunn i prioritert rekkefølge: 1) Medlemstall og folketall 2) Geografisk størrelse og befolkningstetthet/sentraliseringsindeks 3) Antall sokn og kirker 4) Antall ansatte 5) Antall kommuner 6) Annen regional inndeling og identitet/ naturlige samarbeidsområder 7) Nylig sammenslåtte kommune

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså hensiktsmessig

Tunsberg bispedømmeråd mener en bør ta utgangspunkt i dagens prostier, men at det må jobbes videre med kriteriene før en sammenholder disse med dagens struktur. Det bør

deretter gå en oppfordring til bispedømmerådene om å vurdere nåværende struktur opp mot de nye kriteriene og initiere endringer der hvor det er naturlig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Tunsberg bispedømmeråd mener at Müller-Nilssen utvalgets forslag om prostifellesråd ikke er den beste løsningen for å oppnå målsetningen med reformen: En arbeidsgiverlinje, bedre lokal ledelse og større lokale arbeidsmiljø. Reformens mål vil bli bedre ivaretatt på andre måter enn å etablere Müller-Nilssen utvalgets foreslåtte prostifellesråd (se svar på spørsmål 10). I utgangspunktet er Tunsberg bispedømmeråd like fullt positiv til at dagens organisering bør endres, men det er fortsatt stor usikkerhet knyttet til kommunal finansiering og størrelse på framtidige prostier. Også spørsmål knytte til daglig ledelse i soknet bør utredes mer.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----



# Hørings svar fra Hamar bispedømmeråd

<b>Type høringsinstans:</b> Bispedømmeråd		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Jon Arne Johansen Harby, seniorrådgiver		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Det som Müller-Nilssen-utvalgets forslag har som mål: En arbeidsgiverlinje, samt samlet ledelse for alle ansatte i et felles arbeidsmiljø, vil etter vårt syn kunne oppnås på andre og bedre måter uten å flytte ansvarsorganene bort fra lokal kommune. Også målet om samarbeid om større stillinger og om å kunne bygge bedre kompetanse kan oppnås uten å etablere prostifellesråd, som har mange ulemper. Det er også i dagens ordning anledning til å samarbeide på tvers av kirkekommuner for å finne løsninger med større stillingsstørrelser. Det er også mulig å inngå formelle ordninger med fellesråd på tvers av kommunegrenser. Vi viser til våre svar i pkt. 5 og pkt. 10A. Etter vårt syn reflekterer ikke konsekvensanalysen fra konsulentfirmaet pwc den kirkelige virkeligheten, særlig i distriktene, i tilstrekkelig grad. For noen i flertallet er det også av avgjørende betydning at delutredningene ikke er ferdigstilt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser at prostifellesrådsmodellen vil gi rom for samordnet ledelse for alle ansatte i et samlet arbeidsmiljø, mer tverrfaglig samhandling, raskere beslutningsprosesser og tydeliggjøring av myndighet. Det vil kunne være en fordel at ordninger for medbestemmelse blir den samme for alle som arbeider lokalt. Lokal tilpasning / fleksibilitet kan være en fordel også hva angår utøvelse av personalpolitikk og øvrig arbeidsgiveransvar. Størrefellesrådsområder kan gi mulighet for flere heltidsstillinger og økt spesialisert kompetanse innenfor enkelte administrative- kirkefaglige- og tekniske områder. Videre mener mindretallet at

prostifellesrådsmodellen vil kunne styrke soknet og menighetensfokus på sitt primære forhold, dvs. kristenlivet i soknet, gjennom at soknet er representert ved alle ansettelse.

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

g mellom kommune og fellesråd om hvordan kirka kan bidra til gode lokalsamfunn. Høringssvarene til kommunene viser skepsis til prostimodellen og varsler utfordringer for deler av den kommunale finansieringen. b) det foreslåtte prostifellesrådet vil ta bortressurser, beslutningsmyndighet og makt fra lokalnivået. Folkekirka lever i det lokale samspillet og må være godt tilstede og integrert i sitt nærmiljø. Prostifellesråd skaper økt avstand også fra sokn til fellesråd. c) det lokale kirkekontoret vil bli svekket hvis de kommunalt baserte fellesrådene og enkelte stillinger knyttet til dem trekkes ut av lokalkommunen. d) med prostifellesråd vil det reelle demokratiet svekkes for områder med store avstander og mange sokn. Det demokratiske engasjementet vil ikke kunne opprettholdes som i dag, og beslutninger vil måtte overføres til mindre utvalg og/eller administrasjonene, med økt byråkratisering som konsekvens. e) menighetsrådet vil svekkes hvis eventuelt prostifellesråd får overlappende formålsbestemmelser med menighetsrådet. f) sammenhengen mellom kirken lokalt, regionalt og sentralt blir både brutt og utnyttet ikke med flertallsforslaget fra Müller-Nilssen-utvalget. Prestetjenesten vil gå fra 1 arbeidsgiver i dag til 100 – 150 forskjellige arbeidsgivere, som i utgangspunktet skal inneha full kompetanse for alle arbeidsgiverfunksjoner. Dette vil både kunne gi utfordringer for å ivareta en helhetlig og enhetlig personalpolitikk for Den norske kirke, og vil være fordyrende.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 stemte for, 1 stemte i mot uttalelsen på spm. 5

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd anser at avstanden som skapes til kommunen ved opprettelsen av prostifellesrådsmodellen ikke vil la seg bøte på. Et avbøtende tiltak for sammenhengen i kirka er at biskop må få nødvendige redskaper til å utøve tilsyn og ledelse overfor prester og andre kirkelige tilsatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1. Mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser at opprettelsen av et strategisk organ i form av et prostiråd med bred kommunal deltakelse vil bidra til god samhandling på tvers av kommunene. Et avbøtende tiltak for sammenhengen i kirka er at biskop må få nødvendige redskaper til å utøve tilsyn overfor prester og andre kirkelige tilsatte.

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd støtter ikke forslaget om å etablere prostifellesråd som et nytt kirkelig styringsorgan. Etter vårt syn vil ordningen verken styrke soknet eller sammenhengen i kirken, og vil svekke folkekirken i mange distrikter. Ordningen vil medføre at de som styrer kirkens ressurser vil komme på avstand i mange folkekirkelige lokalsamfunn, og de fleste steder vil skape en avstand mellom kirke og kommune, som vil svekke lokalkirken. I prostier med store avstander og mange sokn vil man vanskelig oppnå samme lokaldemokratiske engasjement som i dagens ordning. I praksis vil beslutninger fort havne i et styre eller i administrasjonen. Ved oppdeling i flere mindre prostier i slike områder vil gevinsten ved sammenslåtte stillinger bli liten, og kan vanskelig forsvare at en gir avkall på det forholdet til egen kommune som ligger i dagens fellesrådsområder. Vi vil særlig advare mot en prostifellesrådsmodell der prostifellesrådet gis en formålsbestemmelse som gir prostifellesrådet et ansvar for de områder som det nå ligger til menighetsrådet å ha ansvar for. Vi mener dette forslaget svekker menighetsrådets ansvar og stilling.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1. Mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd vil minne om at ved tidligere utredninger og høringer, har så vel fellesrådsmodell som bispedømme/konsernmodell blitt avvist. Målet har vært å styrke soknet, og samtidig finne en løsning som kan styrke kvaliteten i det lokale arbeid, legge til rette for en mer effektiv lokalbasert drift og gjøre arbeidsforholdene for ansatte meningsfulle. Vi har merket oss at det ikke er noen i hovedkomiteen som ikke ser behovet for et justert prostifellesråd. Vi er enig med hovedkomiteen i deres grunnholdning. Vi har merket oss at både underutvalget som arbeidet med arbeidsgiverspørsmål og flertallet i hovedutvalget stiller store spørsmål ved de juridiske forhold i modell 2, og delvis i modell 3. Vi vil sterkt fraråde modell 2 der Kirkemøtet vil utfordre soknet som rettssubjekt.

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men av disse modellene vil flertallet foretrekke modell 2, der alle er ansatt i rDnk. Dette er en modell som kan gi en helhetlig kirke, likebehandling av ansatte, felles ledelse og arbeidsmiljø og best ressursutnyttelse. Hensynet til lokal forankring og tilpasning kan ivaretas gjennom vedtak om delegasjon og fullmakt. Dette er en modell som også kan anvendes med utgangspunkt i dagens

kommunalt baserte fellesrådsområder slik at fellesrådene kan være organ for både soknet og rDnk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men anser at tilsetninger i Dnk, uavhengig av organisering, bør skje slik: Alle skal være ansatt i rDnk. Tilsetninger bør i hovedsak skje lokalt, bortsett fra prosten som bør tilsettes av bispedømmerådet. Kirkevergen tilsettes av det aktuelle fellesrådet (Se vårt forslag i pkt 10 A), mens øvrige tilsetninger skjer i eget tilsettingsorgan på fellesrådsnivå. Både innstillingsorgan og tilsettingsorgan settes sammen slik at aktuelle interesser er ivaretatt i arbeidet. Aktuelle menighetsråd skal være representert i tilsettingsprosessene. Biskopen skal være representert for alle tilsetninger med krav om vigsling, samt for daglig leder/kirkeverge.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1. Mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd mener at tilsetting av stillinger skal skje i prostifellesrådet. Mindretallet ser at det må utvikles modeller for ansettelser der prostifellesrådet holder trådene, men at menighetsrådet i det aktuelle soknet er sterkt medvirkende. Videre vil krav til stillinger etc. måtte forholde seg til de bestemmelser Kirkemøtet til enhver tid har, og biskopens tilsynsmyndighet for utøvelsen av rettigheter gitt ved vigsling.

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd anbefaler at en i stedet for å innføre prostifellesråd viderefører dagens kommunebaserte fellesrådsområder som normalmodell. Videre anbefaler vi at fellesrådene gjøres til et fellesorgan både for soknene og for rDnk. Med et slikt fellesråd kan alle ansatte i lokalkirken, også prestetjenesten, legges under felles styring og ledelse. Vi mener at det også kan utvikles innstillings- og tilsettingsorganer som sammensettes slik at både lokale og regionale interesser ivaretas, på en slik måte at tilsetninger for alle ansatte i lokalkirken kan gjøres lokalt. Müller-Nilssen-utvalgets modeller for arbeidsgivertilknytning og ledelse kan også anvendes for disse kommunebaserte fellesrådene. Vi legger til grunn at arbeidsgivermodell 2 (der alle ansatte i Den norske kirke gis et grunnleggende tilsettingsforhold på nasjonalt nivå (formelt i rDnk)), bør velges når kirkeordningen fornyes. Vi legger også til grunn at en videreutvikling av ledelsesmodell 3, der en utvikler lokal ledelse etter samme samarbeidsmodell mellom embete og råd som en i dag har både på nasjonalt

nivå og på bispedømmenivå, skal velges i utviklingen av kirkelig ledelse. Vi kan ikke støtte arbeidsgivermodell 1 eller arbeidsgivermodell 3, der all (eller i modell 3i praksis nesten all) arbeidsgivermyndighet i lokalkirken legges til 100-150 forskjellige kirkeenheter. Begge disse modellene innebærer en fortsatt oppsplitting av kirkelig arbeidsgiverarbeid som svekker sammenheng og gode helhetsløsninger. Vi mener også at hverken ledelsesmodell 1 (der prosten blir en fagekspert i daglig leders stab) eller ledelsesmodell 2 (der fellesrådsorganet avgjør om det skal tilsettes en prest/prost eller en administrativ leder som daglig leder) ivaretar den balansen mellom embete og råd som har preget ledelsen av Den norske kirke til nå og som bør legges til grunn videre. Bispedømmerådet mener ledelsesmodell 3 vil være den modellen som best styrker den nødvendige både faglige og administrative ledelse i kirken. Med arbeidsgivermodell 2 kan noen arbeidsgiverfunksjoner fortsatt ivaretas på bispedømmeplan: hos biskopen bør det ligge et ansvar for overordnet kirkefaglig/teologisk ledelse av de arbeidsoppgaver som gjør kirke til kirke. På bispedømmenivået kan det foretas tilsetting av prost, og det kan ligge oppgaver knyttet til HR-støtte, konflikthåndtering og disiplinærsaker, samt overordnet ansvar for kompetanseutvikling. Vi støtter at det arbeides videre med hva som ligger i biskopens tilsyn, og at det utvikles felles saksbehandlingsregler også for slike forhold. Og, vi støtter en videre gjennomgang av hvilke arbeidsgiverfunksjoner som bør ligge til rådsorganet. Vi finner det naturlig at det i en slik modell også ligger noen arbeidsgiverfunksjoner i biskopens ledelsesoppgaver. Vier bevisst at Norge er mangfoldig, og at det kan være steder der en prostifellesrådsmodell oppleves hensiktsmessig. Vi mener derfor at det på frivillig basis, der det oppleves hensiktsmessig, kan stimuleres til samarbeid om fellesråd eller om sammenslåing av stillingsressurser. Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd støtter høringsforslaget.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men modell 3 vil eventuelt være å foretrekke. Ledelse i kirken bør på alle nivåer utøves som en delt ledelsesmodell mellom det som tradisjonelt er benevnt som «embete og råd». Alle stillinger i kirken vil det være et kirkelig, teologisk element, som knytter seg til at dette er en kirkelig stilling. Bærerne av den særskilte kirkelige tjeneste («det kirkelig embetet»), som i kirkens bekjennelse er tydeliggjort i den Augsburgske konfesjon artikkel 5, har ansvar for at kirken formidler evangeliet. Dette innebærer på alle nivåer også et ledelsesansvar. Slik preses sitter i Kirkerådet, biskopen sitter i bispedømmerådet og soknepresten sitter i menighetsrådet, kan prosten fortsatt sitte i fellesrådet, med et ansvar for teologisk ledelse i det aktuelle fellesrådsområdet. Når det er hensiktsmessig kan denne oppgaven eventuelt delegeres til en «ledende sokneprest». Biskopen bør ha et overordnet ansvar for teologisk ledelse og utvikling av de teologi-faglige elementene i alle kirkelige stillinger i bispedømmet. Prosten utøver som biskopens medarbeider den daglige teologi-faglige ledelse i hvert fellesrådsområde. Slik biskop og bispedømmerådsleder samarbeider om ledelse i bispedømmet, og med stiftsdirektøren som daglig administrativ leder, kan prost/evt. ledende sokneprest og fellesrådsleder samarbeide lokalt om fellesrådets oppgaver, og med en kirkeverge/daglig leder som gis ansvar for den administrative og økonomiske ledelsesutøvelse for alle stillinger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

8 vs 1. Mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd foretrekker modell 2, med daglig leder, og prost i daglig leders stab. Dette gir enhetlig ledelse med tydelige ansvars- og myndighetsforhold, samtidig som behovet for sterk kirkefaglig kompetanse ivaretas.

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, og har ingen andre forslag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

8 vs 1. Mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd støtter modell 2 og har ingen andre forslag

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Et flertall på 7 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men hvis det i denne sammenheng menes det vi i dag kjenner som kirkeverge som daglig leder, vurderes det at det er selvsagt at kirkeverge skal være medlem i Dnk. Ethvert kirkelig tilsettingsorgan vil etterspørre et solid engasjement for kirkens budskap. Videre anser vi at man bør kunne kreve, i tillegg til økonomisk og administrativ kompetanse, kompetanse på ledelse og

kirkeforståelse. Det er ikke urimelig at det etableres en veileder/norm for krav til stillingsinnehaver, men det kan heller ikke være så spesifikt at det i mange fellesrådsområder blir nødvendig å søke dispensasjon fra regelverket for å tilsette kirkeverge. Det vil fortsatt måtte være opp til det enkelte råd å stille kvalifikasjonskravene i en stillingsutlysning, også for å imøtekomme de behov det enkelte råd har. Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd støtter flertallsuttalelsen, men mener at det i tillegg skal kreves god kjennskap til Den norske kirke og kirkefaglig kompetanse for å inneha stilling som daglig leder/kirkeverge.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

7 vs 1 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 anser at det er selvsagt at kirkeverge skal være medlem i Dnk. Ethvert kirkelig tilsettingsorgan vil etterspørre et solid engasjement for kirkens budskap. Videre anser vi at man bør kunne kreve, i tillegg til økonomisk og administrativ kompetanse, kompetanse på ledelse og kirkefaglig kompetanse. Det er ikke urimelig at det etableres en veileder/normer for krav til stillingsinnehaver, men det kan heller ikke være så spesifikt at det i mange fellesrådsområder blir nødvendig å søke dispensasjon fra regelverket for å tilsette kirkeverge. Det vil fortsatt måtte være opp til det enkelte råd å stille kvalifikasjonskravene i en stillingsutlysning, også for å imøtekomme de behov det enkelte råd har

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men ser uansett ikke at det er naturlig at titlene endres.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd ser ikke at det er naturlig at titlene endres

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men i et slikt tilfelle må biskopen tildeles andre verktøy for å ivareta et ledelsesansvar. Biskop må få myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter ifm. innkalling mv. Myndigheten til å sanksjonere, f.eks. suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling eller gi bindende pålegg, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen. I tillegg kan man se for seg at biskop/bispedømmenivået ivaretar visse støttefunksjoner overfor fellesrådene for HR regionalt.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen mest anvendelige virkemiddel for å ivareta lederrollen er ved å ha konkrete arbeidsgiverfunksjoner. Dette gir muligheter til å benytte smidige former for løsninger på krevende situasjoner; replassering, videreutdanning, permisjoner, retrettstillinger mv. ved behov. Biskop må i tillegg ha myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter ifm. innkalling mv. Myndigheten til å sanksjonere, f.eks. suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen ved endring i arbeidsgivermyndighet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd mener at biskopen må tildeles andre verktøy for å ivareta et tilsyns- og oppfølgingsansvar. Biskop må få myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter ifm. innkalling mv. Myndigheten til å sanksjonere, f.eks. suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen ved endring i arbeidsgivermyndighet. I tillegg kan man se for seg at biskop/bispedømmenivået ivaretar visse støttefunksjoner overfor fellesrådene for HR regionalt.

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men foreslår fellesråd på kommunenivå som felles organ både for sokn og rettssubjektet Dnk, kombinert med arbeidsgivermodell 2. Dette vil gi rom for å fordele arbeidsgiverfunksjoner på de ulike nivåene i kirka. En løsning hvor alle er tilsatt nasjonalt, gir samlet den beste løsningen for kirka, med sammenheng i hele linja. I praksis vil en rekke arbeidsgiverfunksjoner løses lokalt,



<p>men biskop, bispedømmeråd og Kirkerådet vil kunne ivareta forskjellige overordnede oppgaver. Flertallet mener begrepet «selvstendig arbeidsgiveransvar» ikke er dekkende for de arbeidsgiverfunksjoner biskopen bør ivareta i en slik modell, og mener det bør ses nærmere på arbeidsfordeling mellom råd og biskop. Flertallet mener også at det vil være bra at det utredes nærmere hva som ligger i biskopens tilsyn, blant annet med sikte på å utvikle regler for saksbehandling og praksis også på enkelte av disse områdene. Samtidig mener vi at det vil være naturlig og hensiktsmessig at det fortsatt ligger til biskopen å ivareta enkelte arbeidsgiverfunksjoner.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Nei</p>
<p>8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 ser det som hensiktsmessig at biskopens tilsyns- og veiledningsfunksjon overfor hele kirka i bispedømmet rendyrkes. Det er da formålstjenlig at biskopen ikke har et arbeidsgiveransvar for tilsatte i prostifellesrådene.</p>	
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p>	
<p>Hamar bispedømmeråd anser at biskopen skal føre tilsyn, veilede og inspirere, føre en faglig-teologisk ledelse av den vigslede og ordinerte tjenesten, bidra til samordning av kirkelig virksomhet, legge til rette for kompetanseutvikling, forordne gudstjenester, visitere sokn, ordinere og vigsle, gi særskilte dispensasjoner til kirkelig tjeneste og deltakelse og gi bindende pålegg og frata vigslede og ordinerte rettigheter når det er nødvendig.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p>	<p>5</p>
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p>	<p>5</p>
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b></p>	<p>5</p>
<p>Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men mener at biskopen bør ha representant(er) i innstillingsrådet eller tilsettingsrådet for alle stillinger</p>	

med krav om vigsling, samt for daglig leder/kirkeverge. I tillegg mener flertallet at proster skal tilsettes i bispedømmerådet, hvor biskopen har sete.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Hamar bispedømmeråd er usikker på hva man legger i dette. Biskopen må kunne utøve sitt tilsyn gjennom visitas. Dette bør ikke begrenses til korte prostivisitaser, det vil eventuelt være et supplement til eksisterende ordning med visitas til sokn. Biskopen må innenfor tjenesteordning og visitasreglement selv vurdere dette.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
8 vs 1 vedørende pkt 18, III. Mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd mener at tilsetting av alle stillinger skal skje i et organ i prostifellesrådet, inklusive stillinger med krav om vigsling. Det er ikke naturlig at biskopen har noen formell rolle i tilsettinger. Men for stillinger med krav om vigsling, skal prostifellesrådet rutinemessig uansett undersøke om aktuelle søkere er vigslet og har nødvendige kvalifikasjoner.	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådmodellen, men anser at bispedømmerådets oppgaver, slik det også kommer fram av dagens kirkeordning, er å bidra til å vekke og nære det kristelige liv i menighetene, og fremme samarbeid mellom råd og andre grupper i bispedømmet. Videre skal bispedømmerådet arbeide strategisk med utvikling av bispedømmet, ivareta de oppgaver man gjennom kirkeordningen er pålagt, samt støtte, veilede og rådgje soknene etter behov, både innen kirkefaglige-, økonomiske-, personalpolitiske- og juridiske spørsmål, bidra til kompetanseutvikling og sterk faglig kompetanse i kirka. Bispedømmerådet bør også ivareta et tilsettings- og personalmessig ansvar for proster, spesialprester og staben ved bispedømmeadministrasjonen.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser at bispedømmerådets oppgaver, slik det også kommer fram av dagens kirkeordning, er å bidra til å vekke og nære det kristelige liv i menighetene, og fremme samarbeid mellom råd og andre grupper i bispedømmet. Videre skal bispedømmerådet arbeide strategisk med utvikling av bispedømmet, ivareta de oppgaver man gjennom kirkeordningen er pålagt, samt støtte,	

veilede og rådgje soknene etter behov, både innen kirkefaglige-, økonomiske,- personalpolitiske- og juridiske spørsmål, bidra til kompetanseutvikling og sterk faglig kompetanse i kirka. Bispedømmerådet bør også ivareta et tilsettings- og personalmessig ansvar for spesialprester og staben ved bispedømmeadministrasjonen.

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Nei 8 vs 1, Mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd støtter forslag til formålsparagraf, og anser at det gir en sammenheng der alle nivåer har samme formelle formål.	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men hvis det likevel skulle bli en realitet, så er det ikke ønskelig med den type formålsparagraf som er skissert. Dette bidrar til å svekke menighetsrådets kompetanse og egenart. Formålsparagrafen bør i hovedsak være som for fellesråd i dag. Det bør ikke være likelydende oppgaver for fellesråd og menighetsråd, disse organene utfyller hverandre på vegne av soknet.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
8 vs 1: Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men hvis det likevel skulle bli en realitet, så anses det at «prostifellesråd» er et betegnende navn. Mindretallsuttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd støtter forslaget til navn.	

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, så opplever Hamar bispedømmeråd at det er uklart hva et eventuelt endret ansvar har av praktiske konsekvenser	

for virksomheten og hva som er bakgrunnen for dette høringsspørsmålet. Bispedømmerådet har behov for å avvente videre utredning om menighetsrådets ansvarsområde før en kan ta stilling til konkrete forslag. Hovedsakelig mener vi at menighetsrådets ansvar inn mot gudstjeneliv og kirkelige handlinger bør være som i dag

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ser Hamar bispedømmeråd behov for å videreutvikle menighetsrådets innflytelse ved tilsetning i alle kirkelige stillinger. Bispedømmerådet anbefaler at hvert menighetsråd oppnevner et fast medlem som tiltrer innstillingsorganet ved tilsetninger i stillinger som arbeider i det berørte sokn. Sammensetning av slikt organ, og innflytelse for det enkelte menighetsråd, må utredes videre.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anbefaler Hamar bispedømmeråd at man beholder dagens ansvarsfordeling mellom menighetsråd og fellesråd. Bispedømmerådet anbefaler dog å endre kirkeordningens § 17 første ledd og der legge til «i samarbeid med menighetsrådene» i formularet «utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen», slik at setningen blir lydende slik: «Kirkelig fellesråd skal ivareta administrative og økonomiske oppgaver på vegne av soknene, i samarbeid med menighetsrådene utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen, fremme samarbeid mellom menighetsrådene og ivareta soknenes interesser i forhold til kommunen.»

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anbefaler Hamar bispedømmeråd at man beholder dagens ansvarsfordeling mellom menighetsråd og fellesråd. Bispedømmerådet anbefaler dog å endre kirkeordningens § 17 første ledd og der legge til «i samarbeid med menighetsrådene» i formularet «utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen», slik at setningen blir lydende slik: «Kirkelig fellesråd skal ivareta administrative og økonomiske oppgaver på vegne av soknene, i samarbeid med

menighetsrådene utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen, fremme samarbeid mellom menighetsrådene og ivareta soknenes interesser i forhold til kommunen.»

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

7 vs 1 vs 1 Flertallets uttalelse: Et flertall på 7 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men mener årlig prostimøte eventuelt bør etableres med formell myndighet som et organ som samordner mellom menighetene. Mindretall A sin uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men mener årlig prostimøte bør etableres som et rådgivende organ hvis det likevel blir en realitet. Mindretall B sin uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd mener det skal etableres et årlig prostimøte med formell myndighet som et organ som samordner mellom kommunene, skaper lokal forankring og reduserer avstanden mellom kommunenivå og prostinivå.

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anser Hamar bispedømmeråd at et eventuelt prostifellesråd bør velges av menighetsrådene slik fellesrådet velges i gjeldende ordning.

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men hvis det likevel skulle bli en realitet, anbefaler vi at hver kommune bør ha møte- og talerett i prostifellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anbefaler at hver kommune bør ha møte- og talerett i prostifellesrådet, og med stemmerett i saker som angår økonomi og administrasjon.

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, og anser at mange steder vil et eventuelt prostifellesråd få et vesentlig større antall medlemmer enn dagens fellesråd. Mange medlemmer i organet gir nye utfordringer for dynamikken ved gjennomføring av møtene. For det enkelte sokn vil flere medlemmer i prostifellesrådet medføre mindre innflytelse. Det vil være naturlig at prostifellesråd har arbeidsutvalg for effektiv drift, men dette vil ytterligere redusere sokns innflytelse

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser at mange steder vil et eventuelt prostifellesråd få et vesentlig større antall medlemmer enn dagens fellesråd. Mange medlemmer i organet gir nye utfordringer for dynamikken ved gjennomføring av møtene. Det vil være naturlig at prostifellesråd har arbeidsutvalg for effektiv drift.

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men anser uansett at bispedømmerådet fortsatt skal bestå av kirkemøtemedlemmene, som i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd ønsker at bispedømmerådet skal bestå av kirkemøtemedlemmene og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd.

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anser Hamar bispedømmeråd at dagens fordeling med samme antall representanter fra hvert bispedømme fungerer godt og reflekterer Dnk som grunnlovfestet folkekirke for hele landet. Det er en sammenhengende logikk og struktur i kirka på alle nivåer, der enheter på samme nivå har lik representasjon uavhengig av befolkningsstørrelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd å videreføre dagens ordning med at prestene velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme. Dette ivaretar balansen mellom det som er tradisjonelt

benevnt som embete og råd i kirka og de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd å videreføre dagens ordning med at de lek kirkelige tilsatte velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme. Dette ivaretar de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Annet, spesifiser	
Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd ikke å avvikle ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt. Hvis den likevel blir avviklet, bør de tilsatte være valgbare med unntak for noen særskiltelederfunksjoner i sekretariatene.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet



**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd ikke å avvikle ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt. Hvis den likevel blir avviklet, bør sammensetningen være alternativ 2, med en representant fra hv

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Hamar bispedømmeråd å opprettholde dagens sammensetning, slik den framgår av alternativ 1, med en representant fra hvert bispedømme, men med forholdsvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesråd, og mener det vil sterkt svekke den for kirka særs viktige relasjonen til kommunen, men også til lokalsamfunnet generelt. I mange lokalsamfunn er det et nært og tett samarbeid mellom kirke, skole, kultur og andre institusjoner og vi vurderer at det er betydelig risiko for at disse båndene vil bli svekket. Man setter den kommunale finansieringen i spill. Men flertallet anser også at det folkekirkelige fellesskapet vil bli svakere. Kirke bør opprettholde sin lokale forankring. Dette synet understøttes av et stort flertall av de kommunene som har besvart høringen som gikk ut til kommunesektoren

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse vedrørende pkt. d) annet:Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd mener at intensjonen med prostifellesrådsmodellen er å sikre at beslutninger tas på et lavest mulig nivå. Interkommunale løsninger kan etter mindretallets syn virke stabiliserende mht. finansiering av kirka. Prostirådet kan som organ ivareta samhandlingen mellom kommune og kirke. Prostifellesrådsmodellen gir styrket kompetanse og styrker soknets

primære oppgaver. Det er kirkas handlinger og møter med enkeltmennesket som gjør kirka relevant, ikke kirkas samarbeidsform med kommunen.

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	3	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	3	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	3	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, kan det synes som de fleste hensynene som er omtalt er relevante i en utredning av en eventuell ny prostistruktur

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Verken eller

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, uansett er prostiene veldig forskjellige i størrelser mht. innbyggertall, areal, geografi, antall sokn mv. Det vil være svært krevende å etablere en struktur eller en standard for prostiene som passer i hele landet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1, mindretallet uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser at prostiene er veldig forskjellige i størrelser mht. innbyggertall, areal, geografi, antall sokn mv. Det vil være svært krevende å etablere en struktur eller en standard for prostiene som passer i hele landet.

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, uansett er prostiene veldig forskjellige i størrelser mht. innbyggertall, areal, geografi, antall sokn mv. Det vil være svært krevende å etablere en struktur eller en standard for prostiene som passer i hele landet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser at prostiene er veldig forskjellige i størrelser mht. innbyggertall, areal, geografi, antall sokn mv. Det vil være svært krevende å etablere en struktur eller en standard for prostiene som passer i hele landet.

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men anser at hvis det likevel skulle bli etablert prostifellesråd, skal det velges en egen samisk representant i de prostier som har minst ett sokn innenfor forvaltningsområdet for samisk språk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser skal det velges en egen samisk representant i de prostier som har minst ett sokn innenfor forvaltningsområdet for samisk språk.

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, anser vi at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i menighetsråd i forvaltningsområdet for samiske språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i menighetsråd i forvaltningsområdet for samisk språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Et flertall på 8 i Hamar bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, anser vi at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i fellesråd i forvaltningsområdet for samisk språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i fellesråd i forvaltningsområdet for samisk språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta desærskilte samiske interessene i kirka

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

8 vs 1, mindretallets uttalelse: Et mindretall på 1 i Hamar bispedømmeråd anser at valgordningen fortsatt må sørge for at det blir samisk representasjon i rådsorganene nasjonalt. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiskeinteressene i kirka.

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Hvis høringsssvarene viser seg å ikke gi grunnlag for videre prosess for opprettelse av prostifellesrådsmodellen, og det dermed blir nødvendig å utrede andre og bedre modeller for Den norske kirke, anbefaler et flertall i Hamar bispedømmeråd at det avholdes et ekstraordinært kirkemøte i 2023. Et annet alternativ er å utsette prosessen til neste valgperiode. Et flertall i bispedømmerådet er videre kritisk til hvordan høringsprosessen er lagt opp. Det er uheldig om parallelle utredninger om sentrale temaer knyttet til kirkelig organisering ikke kommer på bred høring. For flere av høringsspørsmålene knyttet til biskops rolle og til menighetsrådets rolle, foreligger ikke utredningsgrunnlag for spørsmålene eller mulighetene til å gi kvalifiserte svar. Bispedømmerådets flertall er også kritisk til at det ikke foreligger flere alternative modeller til kirkelig organisering utover prostifellesrådsmodellen og det som er eksisterende modell

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Uttalelsen vedtatt med 8 stemmer for og 1 stemme i mot

# Hørings svar fra Agder og Telemark bispedømmeråd

<b>Type høringsinstans:</b> Bispedømmeråd		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Tore Gullaksen, Seniorrådgiver		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Mulighet for én arbeidsgiverlinje  
Større mulighet for strategisk tenkning  
Redusere byråkrati i forhold til dagens fellesrådsstruktur  
Mange fellesråd i dag er for små til å kunne ivareta ansvaret for å støtte menighetene og ha arbeidsgiveransvaret for ansatte på en god måte. Et justert prostinivå vil kunne gi et fellesråd av annen størrelse som kan gi en mer profesjonisert arbeidsgiverrolle og også gi grunnlag for større stillingsbrøker på sentrale saksfelt. Det kan også bidra til at nyrekruttering av medarbeidere muligens blir enklere. Fordelene er samling av arbeidsgiveransvaret og at enkelte beslutninger som angår soknene tas til nærmere soknene  
Profesjonisert arbeidsgiver, større stillingsbrøker  
Bedre rekruttering  
Redusere byråkratiet  
Styrke fagmiljøene for enkelte

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

heter Fare for økt byråkrati dersom mange av funksjonene som i dag ligger på bispedømmenivå skal dubletteres i prostiene  
Eneste måten å kompensere dette på, er å legge en del funksjoner til Bispedømmenivået dvs, kirkefaglig veiledning (slik det er i dag), deler av personalarbeidet, ved at kommer  
Større avstand til det forvaltningsnivået som bevilger 2/3 av de økonomiske bevilgninger kan bli en ulempe. Det kan også være usikkerhet til om etablering av et nytt nivå med større distanse til soknet (til erstatning for et eksisterende med mer

nærhet til soknet) vil gi mer effektivitet. Ulempene er at forholdet til kommunene ikke lenger er en til én, at vi innfører et ekstra administrasjonsnivå med de usikkerhetene det medfører, at vi kan miste de demokratiske linjene fra soknene til kirkemøtet, at ansettelser vil skje i organer som ansetter få og har lite erfaring, at det kan oppstå forskjellig praksis i hvert prosti slik at kirken henger dårligere sammen – eller at kirken blir som en stor bedrift der alt er delegert ovenfra. Større avstander til kommunen som i stor grad skal stå for finansiering. Det kan også bli større avstand til den lokale menigheten. Prostifellesrådet kan bli et stort og uoversiktlig organ, avhengig av størrelsen på prostiet og størrelsene på soknene

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Sørge for at det kommunen skyter inn økonomisk kommer tilbake til kommunen. Dette må ikke bare gjelde investeringer, men også drift som diakonistatsting, ungdomsarbeid, kantorer mm. Må være en definert person i hver kommune (eller prosti) som har ansvaret for oppfølgingen, relasjonsbygging i forhold til den enkelte kommune. Må ha fysisk kontakt. Fortsatt må de som arbeider lokalt ha kontorer lokalt og være synlige i den enkelte menighet. Prostigrensene må ses på systemer for å dokumentere hvor pengene brukes og gode tilknytningspunkt mellom prostifellesråd og menighetene

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

KM i 2016 stemte ned forslaget om «Storfellesråd» etter at det var ute en høring «Veivalg for fremtidig kirkeordning» i 2015. Så lenge finansieringen er todelt er prostifellesråd er ikke nødvendigvis den beste løsningen. Alle de foreslåtte modeller har noksine styrker og svakheter. Mange utredninger er foretatt tidligere. Men det bør sees nærmere på om det kan finnes alternativer mellom dagens fellesråd og et nytt prostifellesråd som ivaretar nærheten til blant annet kommunene bedre. Vertsfellesråd kan være en modell. Fellesråd for flere kommuner, men som samtidig ikke omfatter hele prostiet kan være en annen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Primærstandpunktet er at ansettelsene av vigslede stillinger skjer på bispedømmenivå, og at man delegerer ansettelsen av andre stillinger lenger ned i organisasjonen. MR må ha en tydelig stemme inn i det organ/råd som ansetter. Biskopen bør via prosten (som har en tydelig linje til biskopen) ha en innflytelse særlig ved ansettelse av kirkefaglige stillinger. Ansettelsen kan skje i ansettelsesutvalg med representanter fra sognet, prostifellesrådet og bispedømme/prost. Den som ansettes må ansettes med heleprostiet som tjenesteområde. Bispedømmekontoret bør beholde sin kompetanse og delta i ansettelser av prester ute i prostiene. (Overføres ev. fra bispedømmerådet til biskopen.) Beholde kompetanse. Menighetsråd mer innflytelse Ansettelsen kan skje i prostien med innflytelse fra sognet, bispedømme eller en prost Endre vigslede stillinger til kirkefagstillinger under biskopens innflytelse Alle tilsettingene i prostifellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Man kan rendyrke en mer bispedømmedømmemodell og oppnå at organisasjonen henger enda bedre sammen. Kommentar til B: Går for én arbeidsgiverlinje, men det kan tenkes situasjoner hvis f.eks. prostfellesrådsmodellen ikke får oppslutning og alt legges ned på fellesråds/sognenivå, at det tross alt er bedre med to linjer, enn at alt blir lagt for langt ned



<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Hvis prostifellesråd vedtas (eller annen tilsvarende organisering) mener vi modell 3 med en delt ledelse er best egnet til å ivareta de ulike funksjoner/oppgaver som skal løses. En modell ala den som er på bispedømmenivå med en stiftsdirektør som administrativ leder og en biskop som geistlig leder.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Nei - enstemmig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	

<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Under forutsetning av mod. 3 valgt i punkt 12, mener et mindretall på 4 mot 5 stemmer at det bør stilles ytterligere formelle krav.	
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Rådet står på videreføring av nåværende titler	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Utfordringen er ikke å styrke biskopens ansvar, men muligheten for å følge opp ansvaret biskopen allerede har. Biskopen bør ha årlige samtaler med representanter med prostiledelsen, både valgt og ansatte. I forbindelse med visitasen må det komme enda tydeligere frem at alle ansatte er en del av visitasen. Fagsamlinger og faglig inspirasjon, videre- og etterutdanning bør enda tydeligere forankres hos biskop/bispemøte

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Tapet av arbeidsgiveransvaret med dets rettigheter og muligheter, må kompenseres slik at tilsynet kan innkalle ansatte til samlinger, møte i alle råd hvis biskopen mener det er behov for det. Biskopen må ha mulighet til å gi direktiv til ledelsen i prostifellesrådet om at enkelte

samlinger som holdes av biskopen eller hans stab skal gjøres obligatorisk for alle ansatte eller ulike faggrupper av ansatte.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar</p> <p>Biskopens arbeidsgiverrolle bør skilles fra tilsynsrollen (eller heller kalt veilederrollen). Bortfall av arbeidsgiveransvaret kan tydeliggjøre biskopens veilederrolle, samtidig som denne kanskje bør nærmere defineres. Har biskopen både arbeidsgiverrolle og tilsynsrolle krever det i tilfelle klare rollepresiseringer i biskopens kontakt med ansatte. Arbeidsgiveransvaret bør tilligge de folkevalgte rådene.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
<p>Biskopen bør ha en arbeidsgiverrolle – 2 stemmer  Biskopens arbeidsgiverrolle bør skilles fra tilsynsrollen – 6 stemmer. Blank – 1 stemme</p>	
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Tjenesteordningen for biskoper bør ikke endres ut over at biskopen eventuelt ikke lenger er arbeidsgiver for prestene  Slutter oss til forslagene i underutvalg 2 sine anbefalinger  Visitaser bør fortsette i tillegg ha årlige møter med ledelsen i prostiet (prostivisitaser)  Fortsatt ha ansvaret for veien til vigslens tjeneste, vigslingene og den relasjonen som etableres mellom biskop og den som vigsles  Fagsamlinger, etter og videreutdanning for alle i utadrettede stillinger  En rolle ved ansettelser særlig i vigslede stillinger  Biskopen må ha faste samlinger med prostene i bispedømmet  Fortsatt ha ansvaret for forordning av gudstjenester  Forvaltningen av kirkebygg  Mulighet for å gi bindende pålegg</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>  (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p> <p>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</p>	
	5

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerrådet?

Oppgavene er avhengig av sammensetningen, men dersom det settes sammen av de valgte delegatene til KM og representanter fra prostifellesråden, bør bispedømmerrådet blant annet:

- fortsatt fordele de statlige økonomiske midlene. Og følge opp bruken av de statlige midlene. Dersom alt skyves ned til prostiene, blir det vanskelig å foreta endringer i stillingsstrukturen mellom prostiene ut ifra endringen i befolkningen. Bispedømmet kan også sikre at beløpene blir brukt til det de er tenkt til
- Fortsatt være klageinstans
- Fortsatt ha ansvaret for endringer i sogne og prostistrukturen
- Fortsatt ha strategisk ansvar sammen med organet biskop for bispedømmets strategier
- Ansette og ha arbeidsgiveransvar for den duale ledelsen på prostinivå
- Fortsatt ha valgmyndighet dersom det blir direkte valg til KM

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Et mindretall på tre representanter mente;Strategi og kompetanseheving. Bispedømmerrådet bør vurderes avvirket dersom ansvaret flyttes til Prostifellesrådene

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
<b>6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b>	
<b>22: Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<p>kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, kirkeordning, utgangsvises anlegg og påstøtts sengeråd. Det viktigste nivåene for gitt uttalelse, bør være sognet (MR) og kirken sentralt (KM). Både bispedømmet og prostinivået må primært være service-organer for sognet. De strategiske planer som legges på bispedømmet og prostinivået må ikke være for mange personer og svært søgnet, men «bistå» tjenesteverdningene og biskopenes forordninger.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
<p>21: Menighetsrådet har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Menighetsrådets rolle burde formaliseres i alle tilsetningssaker.</p>	
Prostiråd med stedsnavn foran	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
<p>Oppgavefordelingen bør være omtrent som i dag. Faren enkelte steder har vært at ettsognskommuner har opplevd at fellesrådets oppgaver har tatt for mye av tiden. Andre steder med «sterke fellesråd» har FR tatt seg til for mange av MRs oppgaver. FR og Prostirådet bør forstås seg selv at de «bistår», dvs hjelper MR, men ikke har regien på planprosessene.</p>	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Ja. Som et rådgivende organ for prostifellesrådet – 3 stemmer  
Ja. Prostimøte med formell myndighet – 6 stemmer  
Nei – 0 stemmer

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Viktig for legitimiteten av MR, føler at de blir representert  
Ja, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene dersom det tar beslutninger på veiene av soknene

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Enig – indirekte valg - 6 stemmer  
Uenig – bør være direkte valg – 3 stemmer

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
<p>Dersom prostiet dekker mange kommuner. Kan det mange åpnes opp for 2 kommunale representanter. Et mindretall på 3 mente dette: Valgordningene i den norske kirke må ikke bidra til mindre demokrati enn det er i dag, heller det motsatte. Der det legges makt bør rådene være direktevalgt av kirkemedlemmene. Et eventuelt prostifellesråd bør også være direktevalgt og kan gjennomføres i en kombinasjon med menighetsrådsvalget. Spørsmålet om kommunal representant i prostifellesrådet er komplisert. Det bør åpenbart være slik representasjon, men usikkerheten ligger i om alle kommunene i prostiet bør ha hver sin representant eller en om fellesrepresentant kan representere alle. Men utfra tanken om å ha nær og god kontakt med bevilgende myndighet bør hver kommune være representert. Men her bør kommunenes egne uttalelser veie tungt.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Et mindretall på 3 stemte for kommentaren over	

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

BDR settes sammen av Kirkemøtedelegatene og noen fra prostirådene. KM bør velges ved indirekte valg slik det ble før demokratireformen. Da er man i tråd med de aller fleste organisasjoner og politiske partier og med den kirkelige tradisjonen. Det skaper god legitimitet mellom kirkens «grasrot» og toppledelsen

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
3 stemmer: Bispedømmerådet bør velges direkte som i dag, men kvoten for prester og lek kirkelig ansatte bør avvikles. Direktevalget foregår kun med listevalg.	

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Nei: 2 stemmer	
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Viktig at den teologiske kompetansen ikke svekkes (7 stemmer)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Ja. Antall medlemmer i Kirkemøtet fra hvert bispedømme bør vektes og ordningen med eget valg av prest og lek kirkelig ansatte avvikles. Disse ansatte bør heretter være valgbare som folkevalgte, med noen få unntak som nevnt i utredningen. (2 stemmer)	
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
6 stemte Nei	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
3 stemte JA	
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
En annen ordning. Forklar i fritekst.	
Kirkerådet bør avspeile sammensetningen i kirkemøtet utfra de ulike lister som deltar i direktevalget. Dette må organiseres slik at hvert bispedømme blir representert	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

7 stemmer for alt. 1 og 2 stemmer for alt 2.

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Også i forhold til driftsbudsjettet bør premisset i b gjelde.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	5
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså hensiktsmessig

Nokså hensiktsmessige under forutsetningen at ikke for mange funksjoner legges til prostifellesrådet, men styrkes på bispedømmenivå (kirkefag, deler av personal, administrasjon mm) Noen administrative/regnskapsmessige funksjoner kan også sentraliseres til Kirkerådet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Størrelsen tilpasses de oppgavene som blir tildelt prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
--	----

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>
--

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>
--

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>
--

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

#### 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>
---

I en endret kirkelig organisering er det viktig å bedre ivareta folkevalgtrollen enn den blir i dag. Folkevalgte lekrepresentanter har et betydelig ansvar i de ulike roller de er valgt av kirkens medlemmer til å representere dem. Disse medlemmer har behov for både kvalifisering og videreutvikling av rollen sin og trenger derfor akseptable arbeidsforhold. Likere vilkår for rolleutførelsen sin mellom de folkevalgte og de tilsatte betyr at det også må stilles tilstrekkelige økonomiske midler til disposisjon årlig for en nødvendig rolle kvalifisering og videreutvikling av de leke valgte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Bjørgvin bispedømmeråd

<b>Type høringsinstans:</b> Bispedømmeråd		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Jan Ove Fjelltveit, Stiftsdirektør		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Bjørgvin bispedømmeråd voterte over Demokratimodellen. Den fikk en stemme. Representanten fra Bønnelista stemte sekundært som rådet for øvrig. Et enstemmig Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke en prostifellesrådsmodell. Bispedømmerådet tenker at fordelene med en arbeidsgiverlinje kan oppnås på andre måter. Bjørgvin bispedømmeråd (BBDR) støtter at det er nødvendig å få til mer robuste enheter og at man må se på størrelsen på fellesrådene. BBDR mener det er avgjørende at det blir en robust størrelse på fellesrådene både for at de skal være i stand til å håndtere bredere arbeidsgiveroppgaver, gi soknet bedre tjenester og at DnK skal kunne få besparelser av en ny organisering. Etablering av eventuelle nye fellesråd må skje i nært samarbeid både med sokn og kommuner for å redusere risikoen for å skade kontakten mellom kirke og kommune lokalt. Det er også mulig å tenke seg en felles administrasjon for flere fellesråd. BBDR har noe ulikt syn på hva som er ønskelig utvikling på dette området, men er enig om at man må søke modeller som er bedre enn dagens situasjon. BBDR ønsker en skrittvis utvikling. Dersom man først flytter arbeidsgiveransvaret til rDnk må man se på rådsstrukturen også. Utviklingen må skje over tid og med stor lokal fleksibilitet. BBDR mener høringen har gitt grunnlag for å finne løsninger for et videre arbeid. Bispedømmerådet har lyttet til at man fra lokalkirken, særlig i distriktene, er bekymret for den økonomiske risikoen ved å lage stor avstand til kommunene, slik det skisserte i prostifellesrådsmodellen. Bispedømmerådet har også en oppfatning av at mange menighetsråd, og fellesråd, tenker at det å overføre arbeidsgiveransvaret til rDnk, kan styrke soknet. Det kan gi soknet frihet og gode muligheter for lokal ledelse. Soknerådet kan styre gjennom sine lokale planer, og lokal ledelse og styring kan utvikles. Dette vil gi en felles arbeidsgiverlinje i hele organisasjonen, og likebehandling av alle som arbeider i lokalmenighetene. Det er også i dagens ordning anledning til å samarbeide på tvers

avkommuner for å finne løsninger med å samarbeide om stillinger og kompetanse. Dette kan oppnås uten å etablere prostifellesråd. Det er også mulig å inngå formelle ordninger med fellesråd på tvers av kommunegrenser, eller felles administrasjon for flere fellesråd. BBDR ønsker ikke at fellesrådene skal ha vekke og nære som en del av sin formålsparagraf. Det er ikke opplagt at målsetningene som er skissert i utredningen oppnås alene ved at enhetene blir større. Med tanke på rekruttering og antall deltidsstillinger er bildet delt. Modellen kan bidra til å forsterke rekrutteringsutfordringen i distriktene. Positive elementer kan være større muligheter til teambasert oppgaveløsning, mer attraktive fagmiljøer, bedre ledelse og bedre arbeidsmiljø. Bedre samhandlingen mellom de ulike nivåene må sikres i ny modell. Prestelinjen sikrer i dagens situasjon en gjennomgående informasjonsutveksling og en linje i organisasjonen. Dette kan bli borte dersom denne linjen brytes. Da må det lages tydeligere føringer på hvordan alle enheter i Den norske kirke skal være forpliktet på å samhandle. Her er mulighetsrommet stort, men dagens situasjon viser at det ikke utvikles av seg selv. Informasjonsutveksling fra fellesråd til bispedømmenivået er eksempelvis svak, i dagens organisasjon. Finansieringen forblir todelt uansett hvilken fremtidig organisering kirken velger, slik det ligger i dag. Det vil påvirke handlingsrommet uansett modeller. Det å løfte noen oppgaver til en større enhet kan avlaste soknet til å ha mere ressurser på kjerneoppgavene. I hvilken grad en oppgave kan løses nasjonalt, regionalt eller i en mindre sammenslutning, avhenger av oppgaven. Strategier og oppgaver kommer fra både menighetsråd, fellesråd, bispedømmenivå og kirken nasjonalt. Kanskje burde det holde at strategier tegnes nasjonalt og lokalt, og at eventuelle nivåer mellom der hovedsakelig bør være støttefunksjoner, ikke styringsorganer?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

te i begge linjer ønsker, selv om man må skille mellom opplevd usikkerhet og reell usikkerhet. Det å miste en linjeorganisasjon og å få rundt 100 enheter som er arbeidsgivere er vi usikre på om gir den beste organiseringen for å få en helhetlig arbeidsgiverpolitikk, trygge arbeidsplasser og likebehandling av alle ansatte. Flere peker på at med prostifellesråd vil det reelle demokratiet svekkes for områder med store avstander og mange sokn. Det demokratiske engasjementet vil ikke kunne opprettholdes som idag, og beslutninger vil måtte overføres til Arbeidsutvalg og administrasjonene, med økt byråkratisering som konsekvens. Bjørgvin bispedømmeråd er særlig bekymret for at menighetsrådet vil svekkes hvis eventuelt prostifellesråd får overlappende formålsbestemmelser med menighetsrådet. Det bryter med et av hovedmålene i omorganiseringen, å styrke soknet. Bjørgvin bispedømmeråd er også bekymret for at sammenhengen mellom kirken lokalt, regionalt og sentralt blir både brutt. Dette vil både kunne gi utfordringer for å ivareta en helhetlig og enhetlig personalpolitikk for Den norske kirke, og vil være fordyrende.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Bjørgvin bispedømmeråd anser at avstanden til kommunen vil kreve mye politisk kontakt. Særlig i prostier med flere enn to kommuner. Representasjon fra kommunestyrene kan avhjelpe, men med styringsorgan der det blir over tyve menighetsrådsrepresentanter, en geistlig og fem til syv kommunale representanter har også en risiko i innebygd i seg selv. Det kan være et alternativ å bare ha representasjon fra det som i dag er fellesrådsområdet, for å gjøre styringsorganet mer handledyktig. Kommunene selv svarer ulikt på om kommunalrepresentasjon er ønskelig. De ønsker det ut fra kontroll med offentlige midler, men stiller også spørsmål ved det prinsipielle. Et risikoreduserende tiltak for sammenhengen i kirken er at biskop må få nødvendige redskaper til å utøve tilsyn og ledelse overfor prester og andre kirkelige tilsatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Bjørgvin bispedømmeråd støtter ikke forslaget om å etablere prostifellesråd som et nytt kirkelig styringsorgan. Etter vårt syn vil ordningen verken styrke soknet eller sammenhengen i kirken, og vil svekke folkekirken i mange distrikter. I prostier med store avstander og mange sokn vil man vanskelig oppnå samme lokaldemokratiske engasjement som i dagens ordning. I praksis vil beslutninger fort havne i et styre eller i administrasjonen. Ved oppdeling i flere mindre prostier i slike områder vil gevinsten ved sammenslåtte stillinger bli liten, og kan vanskelig forsvare at en gir avkall på det forholdet til egen kommune som ligger i dagens fellesrådsområder. Bjørgvin bispedømmeråd vil ikke ønske at prostifellesrådet gis en formålsbestemmelse som gir prostifellesrådet et ansvar for de områder som det nå ligger til menighetsrådet å ha ansvar for. Vi mener dette forslaget svekker menighetsrådets ansvar og stilling.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**



**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Av disse modellene vil Bjørgvin bispedømmeråd foretrekke modell 2, der alle er ansatt i rDnk. Dette er en modell som kan gi en helhetlig kirke, likebehandling av ansatte, felles ledelse og arbeidsmiljø og best ressursutnyttelse. Hensynet til lokal forankring og tilpasning kan ivaretas gjennom vedtak om delegasjon og fullmakt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men anser at tilsetninger i Dnk, uavhengig av organisering, bør skje slik: Alle skal være ansatt i rDnk. Tilsetninger av alle vigslede bør vurderes tilsatt av bispedømmerådet, trolig i eget tilsettingsorgan. Prostene tilsettes av bispedømmerådet. Det bør også vurderes om kirkevergene skal tilsettes av bispedømmerådet. Øvrige tilsetninger skjer i eget tilsettingsorgan på fellesrådsnivå. Både innstillingsorgan og tilsettingsorgan settes sammen slik at aktuelle interesser er ivaretatt i arbeidet. Aktuelle menighetsråd skal være representert i tilsettingsprosessene. Biskopen skal være representert for alle tilsetninger med krav om vigsling, samt for daglig leder/kirkeverge.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Bjørgvin bispedømmeråd anbefaler at en i stedet for å innføre prostifellesråd at man ser på en modell med mer robuste fellesråd og at disse etableres i tett samarbeid mellom sokn og kommune. Videre anbefaler vi at fellesrådene gjøres til et fellesorgan både for soknene og for rDnk. Med et slikt fellesråd kan alle ansatte i lokalkirken, også prestedtjenesten, legges under felles styring og ledelse. Müller-Nilssen-utvalgets modeller for arbeidsgivertilknytning og ledelse kan også anvendes for disse fellesrådene. Vi legger til grunn at arbeidsgivermodell 2 (der alle ansatte i Den norske kirke gis et grunnleggende tilsettingsforhold på nasjonalt nivå (formelt i rDnk)), bør velges når kirkeordningen fornyes. Vi legger også til grunn at en videreutvikling av ledelsesmodell 3, der en utvikler lokal ledelse etter samme

samarbeidsmodell mellom embete og råd som en i dag har både på nasjonalt nivå og på bispedømmenivå, skal velges i utviklingen av kirkelig ledelse. Vi kan ikke støtte arbeidsgivermodell 1 eller arbeidsgivermodell 3, der all (eller i modell 3 i praksis nesten all) arbeidsgivermyndighet i lokalkirken legges til 100-150 forskjellige kirkeenheter. Begge disse modellene innebærer en fortsatt oppsplitting av kirkelig arbeidsgiverarbeid som svekker sammenheng og gode helhetsløsninger. Vi mener også at hverken ledelsesmodell 1 (der prosten blir en fagekspert i daglig leders stab) eller ledelsesmodell 2 (der fellesrådsorganet avgjør om det skal tilsettes en prest/prost eller en administrativ leder som daglig leder) ivaretar den balansen mellom embete og råd som har preget ledelsen av Den norske kirke til nå og som bør legges til grunn videre. Bispedømmerådet mener ledelsesmodell 3 vil være den modellen som best styrker den nødvendige både faglige og administrative ledelse i kirken. Med arbeidsgivermodell 2 kan noen arbeidsgiverfunksjoner fortsatt ivaretas på bispedømmeplan: hos biskopen bør det ligge et ansvar for overordnet kirkefaglig/teologisk ledelse av de arbeidsoppgaver som gjør kirke til kirke. På bispedømmenivået kan det foretas tilsetting av prost, og det kan ligge oppgaver knyttet til HR-støtte, konflikthåndtering og disiplinærsaker, samt overordnet ansvar for kompetanseutvikling. Vi støtter at det arbeides videre med hva som ligger i biskopens tilsyn, og at det utvikles felles saksbehandlingsregler også for slike forhold. Og, vi støtter en videre gjennomgang av hvilke arbeidsgiverfunksjoner som bør ligge til rådsorganet. Vi finner det naturlig at det i en slik modell også ligger noen arbeidsgiverfunksjoner i biskopens ledelsesoppgaver. Vi er bevisst at Norge er mangfoldig, og at det kan være steder der en prostifellesrådsmodell oppleves hensiktsmessig. Vi mener derfor at det på frivillig basis, der det oppleves hensiktsmessig, kan stimuleres til samarbeid om fellesråd eller om sammenslåing av stillingsressurser.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men modell 3 vil eventuelt være å foretrekke. Ledelse i kirken bør på alle nivåer utøves som en delt ledelsesmodell mellom det som tradisjonelt er benevnt som «embete og råd». I alle stillinger i kirken vil det være viktig at man er forpliktet på oppdraget gitt av kirken. Kompetansen kan være ulik, ledelse og teologiske elementer vil være viktig, men ikke nødvendigvis slik at bare prester kan være ledere. Slik preses sitter i Kirkerådet, biskopen sitter i bispedømmerådet og soknepresten sitter i menighetsrådet, kan prosten fortsatt sitte i fellesrådet, med et ansvar for teologisk ledelse i det aktuelle fellesrådsområdet. Når det er hensiktsmessig kan denne oppgaven eventuelt delegeres til en «ledende sokneprest». Biskopen bør ha et overordnet ansvar for teologisk ledelse og utvikling av de teologi-faglige elementene i alle kirkelige stillinger i bispedømmet. Prosten utøver som biskopens medarbeider den daglige teologi-faglige ledelse i hvert fellesrådsområde. Slik biskop og bispedømmerådsleder samarbeider om ledelse i bispedømmet, og med stiftsdirektøren som daglig administrativ leder, kan prost/evt. ledende sokneprest og fellesrådsleder samarbeide lokalt om fellesrådets oppgaver, og med en kirkeverge/daglig leder som gis ansvar for den administrative og økonomiske ledelsesutøvelse for alle stillinger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Bjørgvin bispedømmeråd har ingen andre forslag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Bjørgvin bispedømmeråd tenker at kvalifikasjonskravene i denne typen stillinger må gå på ledelse og realkompetanse på masternivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Bjørgvin bispedømmeråd ser ikke at det er nødvendig at titlene endres.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men i et slikt tilfelle må biskopen tildeles andre verktøy for å ivareta et ledelsesansvar. Biskop må få myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter ifm. innkalling mv. Myndigheten til å sanksjonere, f.eks. suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling eller gi bindende pålegg, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen. I tillegg kan man se for seg at biskop/bispedømmenivået ivaretar visse støttefunksjoner overfor fellesrådene for HR regionalt.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen mest anvendelige virkemiddel for å ivareta lederrollen er ved å ha konkrete arbeidsgiverfunksjoner. Dette gir muligheter til å benytte smidige former for løsninger på krevende situasjoner; replassering, videreutdanning, permisjoner, retrettstillinger mv. ved behov. Biskop må i tillegg ha myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter ifm. innkalling mv. Myndigheten til å sanksjonere, f.eks. suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen ved endring i arbeidsgivermyndighet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men foreslår større fellesråd som felles organ både for sokn og rettssubjektet Dnk, kombinert med arbeidsgivermodell 2. Dette vil gi rom for å fordele arbeidsgiverfunksjoner på de ulike nivåene i kirka. En løsning hvor alle er tilsatt nasjonalt, gir samlet den beste løsningen for kirka, med sammenheng i hele linja. I praksis vil en rekke arbeidsgiverfunksjoner løses lokalt, men biskop, bispedømmeråd og Kirkerådet vil kunne ivareta forskjelligeoverordnede oppgaver. Flertallet mener begrepet «selvstendig arbeidsgiveransvar» ikke er dekkende for de arbeidsgiverfunksjoner biskopen bør ivareta i en slik modell, og mener det bør ses nærmere på arbeidsfordeling mellom råd og biskop. Flertallet mener også at det vil være bra at det utredes nærmere hva som ligger i biskopens tilsyn, blant annet med sikte på å utvikle regler for saksbehandling og praksis også på enkelte av disse områdene. Samtidig mener vi at det vil være naturlig og hensiktsmessig at det fortsatt ligger til biskopen å ivareta enkelte arbeidsgiverfunksjoner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Bjørgvin bispedømmeråd anser at biskopen skal føre tilsyn, veilede og inspirere, føre en faglig-teologisk ledelse av den vigslede og ordinerte tjenesten, bidra til samordning av kirkelig virksomhet, legge til rette for kompetanseutvikling, forordne gudstjenester, visitere sokn, ordinere og vigsle, gi særskilte dispensasjoner til kirkelig tjeneste og deltakelse og gi bindende pålegg og frata vigslede og ordinerte rettigheter når det er nødvendig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.**

5

<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b> <span style="float: right;">5</span></p> <p>Helt enig. Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men mener at biskopen bør ha representant(er) i innstillingsrådet eller tilsettingsrådet for alle stillinger med krav om vigsling, samt for daglig leder/kirkeverge. I tillegg mener flertallet at proster skal tilsettes i bispedømmerådet, hvor biskopen har sete.</p>
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b> <span style="float: right;">5</span></p>
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b> <span style="float: right;">Vet ikke</span></p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Ja</span></p>

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p> <p>Bjørgvin bispedømmerådet bør ha de oppgaver som soknet trenger at bispedømmerådet har. En administrasjon på bispedømmenivå med kompetanse og støttefunksjoner innen kirkefaglige-, økonomiske-, personalpolitiske- og juridiske spørsmål. Bispedømmerådet må kunne bidra til kompetanseutvikling og sterk faglig kompetanse i kirka. Bispedømmerådet bør også ivareta et tilsettings- og personalmessig ansvar for proster, spesialprester og staben ved bispedømmeadministrasjonen. Et valgt bispedømmeråd bør ha oppgaver knyttet til å koordinere og samordne ressurser i bispedømmet. Strategi rundt felles utfordringer, initierer prosjekter for flere eller alle sokn i bispedømmet. Videre inndelingsansvar, oppnevning i ulike sammenhenger, lånegodkjenning, samordne politiske innspill, både innad i bispedømmet og utad. Ivareta ulike fellesoppgaver innen kriseberedskap, økumenikk, samfunnskontakt, koordinere kirkelig aktivitet rundt større hendelser, jubileer og så bort etter. Tilsette proster, ha en rolle i tilsetting av biskop og stiftsdirektør, og andre lederstillinger.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> <span style="float: right;">Ja</span></p>

## 65. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p><b>20: Bør prostifellesrådet få et ansvar for å bistå menighetsrådene i saker og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens</b></p>	<p>Nei</p>
<p><b>forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet? Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p>Ja Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, så opplever Bjørgvin bispedømmeråd at det er uklart hva et eventuelt endret ansvar har av praktiske konsekvenser. <b>Spesifikk hva som ønskes endret</b> bakgrunnen for dette høringsspørsmålet. Bispedømmerådet har behov for å avvente videre utredning om menighetsrådets ansvarsområde før en kan ta Bjørgvin bispedømmeråd mener at ansvaret for å vekke og nære skal ligge på menighetsrådet. Hvis fellesrådet får samme formålsparagraf vil dette bidra til å svekke menighetsrådets egenart og ansvar. Formålsparagrafen for fellesråd bør i hovedsak være som den er i dag. <b>Bør uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, så opplever Bjørgvin bispedømmeråd at det er uklart hva et eventuelt endret ansvar har av praktiske konsekvenser. Bispedømmerådet har behov for å avvente videre utredning om menighetsrådets ansvarsområde før en kan ta Bjørgvin bispedømmeråd mener at ansvaret for å vekke og nære skal ligge på menighetsrådet. Hvis fellesrådet får samme formålsparagraf vil dette bidra til å svekke menighetsrådets egenart og ansvar. Formålsparagrafen for fellesråd bør i hovedsak være som den er i dag. <b>Bør uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>organene utfyller hverandre på vegne av soknet.</p>
<p><b>21: Müller-Nilsen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det bedre å bruke</b></p>	<p>Nei, spesifiser andre forslag:</p>
<p><b>«menighetsrådets» rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p>	<p>Ja</p>
<p>Fellesråd og prosti bør beholdes som begreper slik de brukes i dag. Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ser Bjørgvin bispedømmeråd behov for å videreutvikle menighetsrådets innflytelse ved tilsetting i alle kirkelige stillinger. <b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ser Bjørgvin bispedømmeråd behov for å videreutvikle menighetsrådets innflytelse ved tilsetting i alle kirkelige stillinger. <b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Sammensetning av slikt organ, og innflytelse for det enkelte menighetsråd, må utredes videre.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anbefaler Bjørgvin bispedømmeråd at man beholder dagens ansvarsfordeling mellom menighetsråd og fellesråd. Bispedømmerådet anbefaler dog å endre kirkeordningens § 17 første ledd og der legge til «i samarbeid med menighetsrådene» i formularet «utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen», slik at setningen blir lydende slik: «Kirkelig fellesråd skal ivareta administrative og økonomiske oppgaver på vegne av soknene, i samarbeid med menighetsrådene utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen, fremme samarbeid mellom menighetsrådene og ivareta soknenes interesser i forhold til kommunen.»</p>	

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anbefaler Bjørgvin bispedømmeråd at man beholder dagens ansvarsfordeling mellom menighetsråd og fellesråd. Bispedømmerådet anbefaler dog å endre kirkeordningens § 17 første ledd og der legge til «i samarbeid med menighetsrådene» i formularet «utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen», slik at setningen blir lydende slik: «Kirkelig fellesråd skal ivareta administrative og økonomiske oppgaver på vegne av soknene, i samarbeid med menighetsrådene utarbeide mål og planer for den kirkelige virksomhet i kommunen, fremme samarbeid mellom menighetsrådene og ivareta soknenes interesser i forhold til kommunen.»

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, anser Bjørgvin bispedømmeråd at et eventuelt prostifellesråd bør velges av menighetsrådene slik fellesrådet velges i gjeldende ordning.



<b>Begrunnelse for å være uenig:</b>	
<b>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
Uenig, spesifiser endring Her bør man lytte til høringssvarene lokalt, flere steder pekes det på at det bør vurderes en fra hvert fellesråd, for å unngå stor skjevhet mellom kommuner med mange små sokn og store kommuner med få sokn.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett  Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men hvis det likevel skulle bli en realitet, anbefaler vi at hver kommune bør ha møte- og talerett i prostifellesrådet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, og anser at mange steder vil et eventuelt prostifellesråd få et vesentlig større antall medlemmer enn dagens fellesråd. Mange medlemmer i organet gir nye utfordringer for dynamikken ved gjennomføring av møtene. For det enkelte sokn vil flere medlemmer i prostifellesrådet medføre mindre innflytelse. Det vil være naturlig at prostifellesråd har arbeidsutvalg for effektiv drift, men dette vil ytterligere redusere sokns innflytelse.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men anser uansett at bispedømmerådet fortsatt skal bestå av kirkemøtemedlemmene, som i dag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 10. Kirkemøtet

### 31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? Ja

Bjørgvin bispedømmeråd mener det bør være en relativ utjevning av representanter ut fra medlemstall.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? Nei

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Bjørgvin bispedømmeråd å videreføre dagens ordning med at prestene velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme. Dette ivaretar balansen mellom det som er tradisjonelt benevnt som embete og råd i kirka og de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? Nei

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Bjørgvin bispedømmeråd å videreføre dagens ordning med at de lek kirkelig tilsatte velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme. Dette ivaretar de ansattesdemokratiske rett til å være valgbare og representerte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Bjørgvin bispedømmeråd ikke å avvikle ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt. Hvis den likevel blir avviklet, bør de tilsatte være valgbare med unntak for noen særskilte lederfunksjoner i sekretariatene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Bjørgvin bispedømmeråd ikke å avvikle ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt. Hvis den likevel blir avviklet, bør sammensetningen være alternativ 2, med en representant fr

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Uavhengig av syn på innføring av et eventuelt prostifellesråd, ønsker Bjørgvin bispedømmeråd å opprettholde dagens sammensetning, slik den framgår av alternativ 1, med en representant fra hvert bispedømme, men med forholdsvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

## 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesråd, og mener det vil sterkt svekke den for kirka særs viktige relasjonen til kommunen, men også til lokalsamfunnet generelt. I mange lokalsamfunn er det et nært og tett samarbeid mellom kirke, skole, kulturog andre institusjoner og vi vurderer at det er betydelig risiko for at disse båndene vil bli svekket. Man setter den kommunale finansieringen i spill. Men flertallet anser også at det folkekirkelige fellesskapet vil bli svakere. Kirke bør opprettholde sin lokale forankring. Dette synet understøttes av et stort flertall av de kommunene som har besvart høringen som gikk ut til kommunesektoren.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.**  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	3	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	3	Antall prostier i bispedømmet	3

<b>Identitet/naturlig område</b>	3	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Verken eller			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, uansett er prostiene veldig forskjellige i størrelser mht. innbyggertall, areal, geografi, antall sokn mv. Det vil være svært krevende å etablere en struktur eller en standard for prostiene som passer i hele landet.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men anser at hvis det likevel skulle bli etablert prostifellesråd, skal det velges en egen samisk representant i de prostier som har minst ett sokn innenfor forvaltningsområdet for samisk språk.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, anser vi at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i menighetsråd i forvaltningsområdet for samiske språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Bjørgvin bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen, men skulle den likevel bli innført, anser vi at valgordningen må sørge for at det blir samisk representasjon i fellesråd i forvaltningsområdet for samisk språk. Videre bør generell lovgivning og kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

kirkeordningen ivareta de særskilte samiske interessene i kirka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Et flertall i bispedømmerådet er videre kritisk til hvordan høringsprosessen er lagt opp. Det er uheldig om parallelle utredninger om sentrale temaer knyttet til kirkelig organisering ikke kommer på bred høring. For flere av høringsspørsmålene knyttet til biskops rolle og til menighetsrådets rolle, foreligger ikke utredningsgrunnlag for hverken spørsmålene eller mulighetene til å gi kvalifiserte svar. Bispedømmerådets flertall er også kritisk til at det ikke foreligger flere alternative modeller til kirkelig organisering utover prostifellesrådsmodellen og det som er eksisterende modell.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja



# Høringsvar fra Møre bispedømmeråd

<b>Type høringsinstans:</b> Bispedømmeråd		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Arvid Helle, leiar kyrkjefagavdelinga		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

•Ein openberr føremon er at alle som arbeider innan prostifellesrådet har same arbeidsgivar oOrganet vil kunne rasjonalisere, effektivisere og opne opp for enklare og meir føreseielege måtar for samhandling, for medråderett og anna partssamansett arbeid, for konflikthandtering og arbeidsleiing. •Ein kan ha større fridom til å gi alternativ tenestestad og til å anke/løyse problemstillingar på eit høgare nivå enn fellesrådet •Ein kan samordne, profesjonalisere og rasjonalisere tenester, (HR, vakansar,lønn, ikt, rekneskap, arkiv, utstyr, maskinpark o.a.) som i dag er lagt til det einskilde fellesråd SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

dag. oDet er nærast uråd å forstå at innføring av nytt forvaltningsnivå, utan at eksisterande forvaltningsnivå kan fjernast, kan føre til betre ressursutnytting (Dette punktet går ut, mot 1 stemme)oDet er ein fare for at det utviklar seg mange kyrkjelydar, med stadeigen kultur, forkynning, praksis, som utviklar seg til prostikyrkjer og som gjer det utfordrande og vanskeleg å snakke om ei folkekyrkje i heile landet. •Sjølv om mange av fellesrådet sin oppgåver blir lagt til det nye organet, er det naudsyntat rådet samhandlar med den einskilde kommune med omsyn til budsjett/investering og gravplassforvaltninga. oMange fellesråd har tenesteytingsavtalar med sin kommune. Det kan skape utfordringar om ein (ikkje) vidarefører

desse. •Dei aller fleste fellesrådhar i dag ansvar for gravstadforvaltninga på vegne av den einsskilde kommune. Oppretting av prostifellesråd vil truleg føre til at kvar kommune i aukande grad vil gå inn for at gravplassdrift er eit kommunalt ansvar. oKyrkja sitt faktisk samfunnsansvar blir redusert når det blir mindre samhandling/samskaping med kommunal verksemd oViktig kyrkjeleg kompetanse med omsyn til gravplassforvaltning vil gå tapt oTilsette i kyrkjegardsforvaltninga kan få endra sin kyrkjelege identitet og forankring •Lokale arbeidsplassar i kyrkja vil bli sentralisert og mindre kommunar risikerer at lokale arbeidsplassar blir borte. SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

•Forpliktande samarbeid og faste årlege møtearenaer med den einsskilde kommune i samband med budsjett og planarbeid. •Gi tryggleik for at midlar frå den einsskilde kommune faktisk går til tiltak i vedkommande kommune. oRedusert kommunal medraderett i prostifellesrådet, kan svekke kommunen sin finansieringsvilje oved å skilje mellom adm./lønn, drift og investeringar oved å opne for kommunal representasjon i fellesrådet, og ved å gi fulle medlemsrettar til kommunal representant i saker som vedkjem kommunen. oKanskje aktuelt å gi kommunerepresentant medlemsstatus i saker som vedkjem den einsskilde kommune. SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

•Ei hovudvurdering i denne høyringsfråsegna er at Møre bispedømmeråd er tvilande til om oppretting av prostifellesråd som det nye navet i kyrkjeleg organisering vil kunne innfri fleire utfordringar enn det skapar. Det er klart at på nokre område vil etablering av prostifellesråd skape meir dynamikk og betre løysingar enn fellesrådsstrukturen. Særleg vil prostifellesrådet bidra til at innføring av ei sams arbeidsgivarlinje kan realiserast •Bispedømmerådet er likevel skeptisk og tvilande til om det let seggjere å rasjonalisere og redusere talet på administrative ressursar gjennom å opprette eit nytt forvaltningsnivå. Særleg er dette utfordrande med tanke på at ein ikkje kan leggje ned samhandlingsarbeidet med den einsskilde kommune. Bispedømmerådet ser forsegg at oppretting av prostifellesråd likevel føreset at ein vil måtte halde på ein formell kontakt med kommunen for dialog og samhandling. •Bispedømmerådet trur også at oppretting av eit prostifellesråd vil svekke soknet og føre til sentralisering av oppgåver og leiing til prostifellesrådet. •Utfordringar knytt til demokratisk representasjon i prostifellesrådet når det er mange sokn, og ved fleire kommunar, talar også mot etablering av

prostifellesråd. •Bispedømmerådet si vurdering er vidare at prostifellesrådet vil føre til ei svekking av bispedømmet (biskop og bispedømmeråd) sin posisjon. Litt avhengig av korleis ein løyser utfordringar knytt til dagleg leiing, ser bispedømmet ein fare for at tilsynet blir mindre viktig og at tenesta med ord og sakrament fort kan få svekka posisjon. SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 •Møre bispedømmeråd rår til at ein organiserer arbeidsgivarorganiseringa etter linjene i modell 2, der alle er kyrkjeleg tilsette i rDnk. Tilsetjingsansvaret kan delegerast til prostinivået, medan arbeidsrettelege utfordringar lyt finne si løysing på nasjonalt/regionalt nivå. På denne måten kan alle tilsette oppleve at dei er tilsette i den norske kyrkja, medan ein likevel kan kjenne lokal forankring og kollegialitet med alle andre tilsette i ulike stabar. •Modellen sikrar oAt biskopen har godt grunnlag for å leie den kyrkjefaglege verksemda oOpnar for at bispedømmerådet framleis kan tilsetje prostar oOpnar for at kyrkja kan vurdere strategisk nivå for ulik spesialistkompetanse (t.d., arkiv/forvaltning av kyrkjer/gravstad, ikt, HR-funksjonar, kompetanseutvikling, vegleing o.a.) oGjer det lettare å implementere og samordne nasjonale strategiar, planar, satsing- og fokusområder VEDTATT MOT 1 RØYST

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Nei

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

•Dersom prostifellesrådet er tilsetjingsorgan, lyt tilsetjingsorganet ha representasjon frå soknet der det skal tilsetjast medarbeidar. I tillegg må biskopen (tilsynet) har medlemstatus i tilsetjingsorganet, representert ved prosten, særleg når det skjertilsetjing i vigsla stillingskategoriar (prest, kateket, kantor, diakon). SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

•Bispedømmerådet trur at det er vesentleg at soknet sitt sjølvstende som rettssubjekt blir vidareført og styrka. Det er ikkje fellesrådet, eller prostifellesrådet som er kyrkja sitt nav, det er soknet som er grunneining og sentrum i kyrkja. Kyrkjeleg organisering må ha dette som føresetnad og utgangspunkt for vidare organisering. Soknet (evt. samarbeidande sokn) må ha dagleg leiar, og innan kvar kommune lyt det vere ressursar (kyrkjeverje?) som samhandlar med kommune og som samordnar verksemda på vegne av sokna. (Sjå spm. 7, kulepunkt 2)•Dette høyringsorganet trur at arbeidsgivaroppdraget kan løysast endå betre om alle var tilsette i rDNK, der bispedømmerådet etter delegasjon tilset i dei vigsla stillingskategoriane, og der, også etter delegasjon, lokaltilsetting og dagleg leiing blir lagt til høveleg organ i prostiet. (evt. på fellesrådsnivå eller soknenivå, alt etter kva som passar lokalt). •Møre bispedømmeråd vurderer at ein kan rasjonalisere og effektivisere ved å leggje arbeidsgivaransvar og ansvar for fellestenester til bispedømmenivået. Ein ser stor rasjonaliseringsgevinst og effektiviseringsgevinst ved å samhandle på områder som lønn, personal og HR-arbeid, medråderett, AMU-området, rekneskap, ikt-løysingar og arkiv. oBispedømmerådet er uroa over at innføring av prostifellesråd kan føre til ein svekka kommunal finansieringsvilje til kyrkjeleg sektor. Sjølv om ein kan sjå for seg tiltak som kan sikre god kontakt med kommunane, vil ein ikkje innføring av prostifellesråd eliminere denne risikoen.oHøyringsorganet trur ikkje det rett å halde fast ved gjeldande ordning der fellesrådet er nav i kyrkja sin organisasjon. Bispedømmerådet trur likevel at nokre samordnande oppgåver på vegne av sokna og på vegne av kommunane best kan løysast ved å vidareføre ei samhandling på dette nivået, men tenkjer at mange av oppgåvene som i dag ligg til fellesrådet kan finne betre løysing ved at ein utvidar bispedømmerådet sine oppgåver. VEDTATT MOT 1 RØYST

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

•Møre bispedømmeråd gir tilslutning til at modell 3 blir lagt til grunn for utøving av dagleg leiing i prostifellesrådet. oEit særtrekk som skiljer kyrkjeleg organisering frå organisering av andre organisasjonar eller konsern er at kyrkjeleg leiing kviler på to pilarar. På den eine sida er kyrkja ein organisasjon som kan samanlikne seg med mange andre, som har demokratisk struktur og som treng leiarar som utøver leiarskap på vegne av råda. I dag har vi kyrkjerådsdirektøren som utøvande leiar for kyrkjerådet, stiftsdirektør leiar på vegne av bispedømmerådet, kyrkjeverja på vegne av fellesrådet og dagleg leiar på vegne av soknerådet. oDen andre pilaren kyrkjeleg organisering kviler på kan vi kalle kyrkje sitt andeleg grunnlag, slik dette får uttrykk i vedkjenningskriftene. (CA 5 og 7). Denne pilaren er representert i bispedømmerådet ved at biskopen har ei sjølstendig stilling og eit eige leiarmandat som ho utøver gjennom tilsynet. Det er naudsynt at dette andeleg leiarskapet blir ført vidare i ny kyrkjeleg organisering og at det eine leiarskapet si særlege mynde blir utført i respekt for det andre og dei to pilarane samvirkar og er gjensidig avhengige av kvarandre. (fleire har brukt vekslinga mellom faglag leiing og administrativ leiing, slik vi har sett denne praktisert i helsevesenet og tildels i skulesektoren, som analoge stukturar. Til ei viss grad er stemmer analogien, men den kan berre delvis leggjast til grunn, sidan biskopen sitt mandatet frå vedkjenningskriftene/teologi er unikt for kyrkjelegorganisering. oDet er modell 3 som best gir plass til gjensidig leiingssamvirke mellom administrativ leiing og andeleg leiing. Møre bispedømmeråd trur at det vil styrke kyrkjeleg organisering om dette to-delte leiarskapet kjenneteiknar alle leiarnivå i kyrkja. SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

•Dei fleste prostifellesråd vil ha mellom 10 og 100 tilsette. Bispedømmerådet trur at det lyt setjast høge krav til formell kompetanse innan aktuelle fagområde, og i tillegg til at dagleg leiar for prostirådet lyt vere medlem i kyrkja, lyt ho ha kjennskap til og inngåande erfaring frå

kyrkjeleg arbeid. Bispedømmerådet rår til at det blir stilt nasjonale krav. •Alt etter korleis leiarstrukturen i prostifellesrådet blir, er det viktig at kyrkjefagleg innsikt og kompetanse har plass på leiarnivå. Om modell 3 ikkje blir lagt til grunn, er det viktig at dagleg leiar har denne kompetansen, eller at kompetansen er representert i leiargruppa. SAMRØYSTES

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

•Møre bispedømme går inn for å vidareføre proste-tittelen i ny kyrkjeleg organisering. •Møre bispedømmeråd går inn for å kalle den nye stillinga som adm.leiar for prostirådet for «kyrkjeverje», omgrepet er brukt sidan 1100-tallet, eller «dagleg leiar forX prosti»  
•Alternativt rår rådet til at tittelen kyrkjeverje blir vidareført på kommunenivå, då denne tittelen koplar kyrkja til kommunane, både som eit kommunalt ombod, og som kyrkjeleg leiar på kommunenivå etter innføring av fellelsråd (frå 1996). Kyrkjeverja kan også vere den ressursen som leier det samhandlande arbeidet samhandlar med kommunane på vegne av soknet (samarbeidande sokn). SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

•Tenesteordning for biskop definerer biskopen si teneste. Eit verkemiddel som er gitt til biskopen er å kunne gi «bindande pålegg». Det er viktig at biskopen har reiskap til å utøve tilsynet med. Retten til å gi «bindande pålegg», er eit slikt verktøy. Det er naudsynt å utvikle, vidareføre og konkretisere dei verkemiddel biskopen har til rådvelde i kraft av å ha tilsyn.

•Tilsetjingsorgan og dagleg leiing lyt samhandle med biskopen og ha medvit om at brot på biskopen sitt tilsyn kan føre til arbeidsrettslege konsekvensar. •Uavhengig av kvar arbeidsrivaransvaret blir plassert, er det viktig at kyrkja sitt andeleg grunnlag, synleg gjennom tilsynet, er representert i tilsetjingsorganet. Som tilsynet har røysterett og er representert i bispedømmerådet både som ein av medlemene og som «noko for seg sjølv» er prosten bærer av dette tilsynet i prostiet. •Uavhengig av om tilsetjing og lokal leiing skjer i prostifellesråd eller fellesråd eller sokneråd, er det viktig at tilsynet har plass i tilsetjingsorganet. •Visitat er eit tilsynsverkemiddel i møte med tilsette og kyrkjelydar som lyt vidareførast og utviklast. SAMRØYSTES

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

•Uavhengig av arbeidsgivarmodell, er det viktig at biskopen sitt tilsyn blir vidareført i ny organisering. SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

•Bispedømmerådet går inn for, uavhengig av arbeidsgivarmodell, at biskopen sin rolle som arbeidsgivar for prestane ikkje blir vidareført. Bispedømmerådet trur at det kan føre til tydelegare rolleforståing mellom dagleg leiing og tilsyn dersom arbeidsgivaroppgåva blir lagt til administrativ leiing. •Overføring av faktisk arbeidsgivaroppgåver for prestane til administrativ leiing, vil også føre til ei felles og lik ordning for kollegaer frå ulike faggrupper i kyrkja. •Erfaring viser til at det er vanskeleg for ulike aktørar, til tider også for dei organ som er bærer av arbeidsgivaransvar og tilsynsansvar, å ha ein trygg, ryddig og sams forståing av innhaldet i dei to ulike rollane. Bispedømmerådet trur også at eit tydelegare skilje mellom arbeidsgivarrolle og tilsynsrolle vil føre til eit betre samvirke mellom dei to leiingslinjene i kyrkja. SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

•På mange vis representerer tilsynet den faglege leiinga i organisasjonen og har såleis eit særleg ansvar for den kyrkjefagleg kompetanse i heile organisasjonen. Tilsynet har såleis ei

oppgåve med å arrangere fagdagar, prostidagar, og andre samlingar sominviterer til kyrkjefagleg fokus. (stiftsdag, fagdagar, prostisamlingar) •Biskopen bør også rå over ressursar til kompetanseutvikling, etterutdanning og vegleiing. •Biskopen bør også ha ressursar til samhandlingstiltak og samskaping med offentlege innstansar og eksterne organisasjonar. •Biskopen har ein også stor oppgåve ved å samordne tilsynet med adm. leiing. Vidare har biskopen oppgåva, saman med adm. leiing og råd, å implementere kyrkjelege planar og strategiar.SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. 5

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. 5

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. 5

•Ved tilsetjing av prest og i vigsla stillingskategoriar, lyt biskopen/tilsynet ha påteikningsrett, evt. gi eigen innstilling, samstundes som tilsynet er representert i tilsetjingsorganet.

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. 5

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. Vet ikke

•Heilt samd i at korte prostivisitasar kjem i tillegg til dei andre visitasane.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver



**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

•Bispedømmerådet er og vil vere eit strategisk organ med linje til kyrkjemøte. •Ei av hovudoppgåvene som då ligg til bispedømmerådet er å vidareføre tilskotsforvaltninga, men ein kan fort sjå for seg at denne i neste omgang kan delegerast til prostifellesrådet •Om arbeidsgivaransvaret og tilsetjingsansvaret blir flytta frå bispedømmeråd til prostifellesråd, fell svært mykje av fundamentet av bispedømmerådet si verksemd bort. Ein kan med rette stille spørsmål om det er grunnlag for å gjennomføre direkte kyrkjeval til bispedømmerådet dersom desse vesentlege arbeidsgivaroppgåvene blir flytta til prostifellesrådet •Bispedømmerådet har ein samordnande rolle på vegne av prostifellesråda, og samlar fellesfunksjonar og utviklar kompetanse innanfor områder som lønn, HR, arkiv og rekneskap. •Desse oppgåvene, saman med biskopen sin kyrkjefaglege portefølgje vil utgjere Møre bispedømmekontor. SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Nei, spesifiser andre forslag:

•Bispedømmerådet trur ikkje at Prostifellesrådet er det beste namnet på det nye forvaltningsnivået. I for stor grad opnar det for forståinga av eit utvida fellesråd, Prostifellesrådet er noko nytt og namnet bør spegle at rådet ikkje lenger har samme forankring i kommunestrukturen som fellesrådet. Bispedømmerådet trur at namnet «Prostiråd» tar betre vare på den aukande kyrkjelege sjølvråderetten, slik denne no er forankra i ny rammelov for den norske kyrkja.SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

•Biskopen forordnar gudstjenester og soknerådet får mynde til å lage plan for lokalt gudstjenesteliv •Bispedømmrådet viser i dette svaret til erfaringar frå innføring av ny gudstjenestereform. Stadeigengjering og bruk av medliturgar skapt liturgisk innsikt og stadeigne samtalar om liturgi og gudstjenesteordningar som har ført til godt lokalt forankra grunnordningar. Det er viktig å halde oppe liturgisk engasjement og gi lokal medråderett til gudstjenestelivet. •Bispedømmet meiner at ansvaret for gjennomføring av gudstjenester og kyrkjelege tenester skal liggje til prostens slik som i dag. Ansvaret for å utvikle nye liturgiar må framleis liggje til Kyrkjemøtet, medan prostens lyt ha ansvar for å godkjenne lokale grunnordningar innanfor rammene som kyrkjemøtet set fast og ha ansvar for at kyrkjelege tenester blir forretta etter og i respekt for gjeldande liturgiske ordningar. SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Soknerådet skal ha ein tydeleg posisjon ved tilsetjingar i eige sokn, uansett stillingskategori, anten som medlem i innstillingsråd, og/eller som medlem i tilsetjingsorganet. Soknerådet sin rolle i tilsetjingsaker lyt forankrast i eigne reglar. SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

•Når fellesrådet sin rolle blir redusert og endra, og mange oppgåver blir overført prostifellesrådet, er det viktig at soknet sin rolle blir tilsvarende styrka. Oppgåva som dagleg leiar i soknet (samarbeidande sokn) bør utviklast og utvidast til å passe ny kyrkjeleg organisering. Kanskje bør ein utvikle ein forankra tenesteinstruks for dagleg leiing i soknet? Soknet bør få tydelegare rolle i tilsetjingsaker, ein tydeleg definert økonomisk sjølvråderett og ansvar for å utvikle og implementere kyrkjelege planar og strategiar. oEin naturleg konsekvens ved innføring av prostifellesråd er at det ikkje lenger blir val til fellesråd.

Fellesrådstrukturen fell då som sjølvstendig forvaltningsnivå og samhandling med kommunale strukturar blir redusert å vidareførerutinar knytt budsjett og planarbeid med kommunalt nivå.  
SAMRØYSTES

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

•Bispedømmerådet seier nei til å opprette eit årleg prostimøte som blir gitt formell avgjerdsrett, sjølv om prostimøtet berre er å forstå som rådgivande organ. •Grunnen til at rådet er skeptisk til å plassere formell makt hos prostirådet er at det er vanskeleg å føre samtalar og utvikle argumentasjon og auke innsikt for medlemene. Ein kan gjerne utvikle prostimøter/prostisamlingar/ prostidagar som inspirasjonsdagar og som samlar folkevalde og tilsette til fellesskap og sams opplevingar, men å gi formellmakt til eit organ med så avgrensa mandat og tid til å gjennomføring av møte verkar unødig. VEDTATT MOT 2 STEMNER

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Vedtatt mot 2 stemmer

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** •Bispedømmerådet er samd i at val til prostifellesrådet skjer gjennom indirekte val i dei einskilde sokneråda.8 STEMNER

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

- Bispedømmerådet er samd i at val til prostifellesrådet skjer gjennom direkte val i dei einskilde sokna. 2 STEMMER

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

2 stemmer for direkte val, 8 stemmer for indirekte val

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

- Bispedømmerådet er samd i at dei sokneråd som er representert i prostifellesrådet har samme status, uavhengig av storleiken på soknet. Det er eit godt demokratisk prinsipp, som jamnstiller sokneråda, og som gir posisjon gjennom organet sin status og somikkje hentar posisjonen sin frå folketall eller det ein kan kalle «kjøtvekta» •Prinsippet om å gi same vekt til organ med same rettslege status gir dei minste sokna og utkantane samme posisjon i organet som store sokn. Det er få andre tiltak som betre vilsikre ei landsdekkande kyrkje. oSamstundes vil ei gjennomføring av prinsippet føre til ein del praktiske og administrative utfordringar. I Nordre Sunnmøre prosti er det 24 sokn, i Søre Sunnmøre prosti er det 20 sokn. Bispedømmerådet ser at storleiken påeit prostiråd som er sett saman med ein representant frå kvart sokn, kan føre til for store råd. Likevel meiner bispedømmerådet at prinsippet om lik representasjon er viktigare, og om dette prinsippet er trua, lyt ein heller vurdere prostistorleiken, eller vurdere om prostifellesrådsmodellen høver for å ta vare på soknet sin rettsstatus i kyrkja. VEDTATT MOT 1 STEMME

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Vedtatt mot 1 stemme

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

- Det bør være kommunal representasjon i prostifellesrådet. oBispedømmerådet går inn for å gi kommunal representant full medlemsstatus i plan- og budsjettsaker, og møte- og talerett i alle andre saker. Ei slik sontring i medlemsstatus, vil ta på alvor atDen norske kyrkja er eit trudomssamfunn, likestilt med andre trudomssamfunn, slik ny livs- og trudomssamfunnslov slår fast. Kommunen bør ikkje kunne leggje føringar for kyrkja sin sjølvrådetrett i andre saker enn plan- og budsjettsaker. oInterkommunalt samarbeid har god tradisjon med å fordele

representasjonsoppgåva mellom kommunane, der ein eller fleire representantar kan representere fleire kommunar. oDet lyt likevel sikrast at årleg budsjettarbeid og samhandling med andre kommunale verksemdar i budsjettprosessar bør skje i ein til ein-relasjon med den einskilde kommunen. VEDTATT MOT 2 STEMME

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Vedtatt mot 2 stemmer

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

•Når rapporten frå Møller-Nilsen-utvalet drøftar dagleg leiing av prostifellesrådet, rører rapporten med korleis det andelege grunnlaget i kyrkjeleg organisering skal komme til uttrykk. (sjå spm. 11). I bispedømmerrådet skjer dette ved at biskopen alltid må vere representert for at rådet skal kunne gjere vedtak. Analogt meiner bispedømmerrådet at prosten alltid skal ha full medlemsstatus.SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerrådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerrådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

•Alternativ 1, som i dag. oFordelen med å vidareføre dagens ordning slik bispedømmerrådet ser det, er at denne ordninga er den einaste som kan forsvare at ein fører vidare val til kyrkjemøtet som direkteval. Dersom bispedømmerrådet skal setjast saman av både direkte valde medlemer og indirekte valde medlemer frå prostifellesråd, evt. saman med geistleg valde og arbeidstakarrepr. i rådet, vil talet på direktevalde medlemer blir så lågt at det vanskeleg å forsvare eit direkteval ut frå både eit ressursperspektiv og eit økonomisk perspektiv. oDet er også uråd å tenkje seg at ein kan greie å vidareføre bispedømmerrådsvalet og val til kyrkjemøte som listeval, der representasjon skjer gjennom kyrkjepolitiske vallister, om talet på medlemer frå listene blir så lågtat ein kan setje spørsmål med listevalordninga sin relevans. oUlempa med å gå inn for å vidareføre dagens ordning, er at prostifellesrådet ikkje vil bli representert med eigne kandidatar i bispedømmerrådet. Det vil såleis føre til at organet som hentar sin legitimitet frå soknerådsvalet (direkteval 1), ikkje er representert i dei organ som hentar sin legitimitet frå kyrkjemøtevalet (direkteval 2) VEDTATT MOT 2 RØYSTER2 RØYSTER STEMTE FOR «Alternativ 3»

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Nei

Vedtatt mot 2 røyster. 2 røyster røysta for "Alternativ 3"

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

•Hovudgrunngevinga for å gå imot ein representasjonsmodell som baserer seg på relativ representasjon etter medlemstal, er at ein slik ordning vil føre til radikal sentralisering i kyrkja. Det er ikkje tvil om at kyrkja har regionale særtrekk i kultur, teologi, gudstenesteliv og at dei kyrkjepolitiske målsetjingane ser ulike ut, alt etter kvar i landet ein bur. Skal kyrkja halde fast på målformuleringa om å vere ei kyrkje for heile landet og slik leve opp til dei politiske grunngevinga for å sær-handsameDen norske kyrkja, trur bispedømmerådet at ein representasjonsmodell med relativ representasjon etter medlemstalet i dei ulike bispedømma, på sikt vil føre til at kyrkja misser posisjonen sin som majoritetskyrkje og nasjonal medlemskyrkje. •Vidare legg bispedømmerådet til grunn at organ som er gitt same mynde, også er likestilte. I spørsmål 27, om representasjon av sokna i prostifellesråd, går bispedømmerådet inn for at ein lyt halde fast på tanken om at like organ har same posisjon, sjølv om eine organet representerer færre/fleire medlemmer enn det andre. •Ulik representasjon etter medlemstal vil også endre balansen i kyrkjemøtet og vil føre til at det blir endå meir utfordrande å gjennomføre val til kyrkjemøte som direkteval. SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

•Fleire organisasjonar har utfordringar med å skape høveleg avstand mellom tilsette og tillitsvalde/medlemer, ved at organisasjonen ikkje har reglar som regulerer i kor stor grad ein tilsett kan representere organisasjonen i råd og utval. Det er mange kyrkjeleg tilsette som har stor innsikt og integritet i kyrkjelege saker. I tillegg vil mange kyrkjeleg tilsette, ikkje minst prestar, vere kjent og ha tiltru hos mange av veljarane ved kyrkjelege val. Ein ser fort at kyrkjeleg tilsette kan få profilerte plassar på dei ulike listene ved kyrkjeval, og det skal ikkje mykje til at det kan bli ein ubalanse mellom tilsette og valde i dei ulike råd og utval. •Ved relativ representasjon i Kyrkjemøtet og dersom ein del av bispedømmerådet blir valt ved indirekte val, er bispedømmerådet er svært usikker på om det er forsvarleg å vidareføre val til kyrkjemøte og til bispedømmeråd som direkte val. Gjennomføring av direkte val er ei omfattande og dyr valordning. Det er viktig at ein vurderer gevinsten av ordninga med direkteval, i forhold til talet på kandidatar som skal veljast og i lys av oppgåvene som blir lagt til dei valde organa. SAMRØYSTES

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Presten i kyrkjemøtet og i kyrkjerådet representerer, på same måten som biskopen, det kyrkjelege embete. Denne argumentasjonen kan ikkje leggjast til grunn for eige val av lek tilsett.</li> </ul>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Vedtatt mot 2 røyster. 2 røyster røysta nei til spørsmålet om val av lek kyrkjeleg tilsett bør bli avvikla.	
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
Vedtatt mot 1 stemme	
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med full stemmerett	
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Det bør være kommunal representasjon i prostifellesrådet. oBispedømmerådet går inn for å gi kommunal representant full medlemsstatus i plan- og budsjettsaker, og møte- og talerett i alle andre saker. Ei slik sontring i medlemsstatus, vil ta på alvor atDen norske kyrkja er eit trdomssamfunn, likestilt med andre trdomssamfunn, slik ny livs- og trdomssamfunnslov slår fast. Kommunen bør ikkje kunne leggje føringar for kyrkja sin sjølvrådetrett i andre saker enn plan- og budsjettsaker. oInterkommunalt samarbeid har god tradisjon med å fordele representasjonsoppgåva mellom kommunane, der ein eller fleire representantar kan representere fleire kommunar. oDet lyt likevel sikrast at årleg budsjettarbeid og samhandling</li> </ul>	

med andre kommunale verksemdar i budsjettprosessar bør skje i ein til ein-relasjon med den einskilde kommunen. VEDTATT MOT 2 STEMME

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Vedtatt mot 2 stemmer

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

•Når rapporten frå Møller-Nilsen-utvalet drøftar dagleg leing av prostifellesrådet, rører rapporten med korleis det andelege grunnlaget i kyrkjeleg organisering skal komme til uttrykk. (sjå spm. 11). I bispedømmerådet skjer dette ved at biskopen alltid må vere representert for at rådet skal kunne gjere vedtak. Analogt meiner bispedømmerådet at prosten alltid skal ha full medlemsstatus.SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtmedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtmedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtmedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

•Alternativ 1, som i dag. oFordelen med å vidareføre dagens ordning slik bispedømmerådet ser det, er at denne ordninga er den einaste som kan forsvare at ein fører vidare val til kyrkjemøtet som direkteval. Dersom bispedømmerådet skal setjast saman av både direkte valde medlemer og indirekte valde medlemer frå prostifellesråd, evt. saman med geistleg valde og arbeidstakarrepr. i rådet, vil talet på direktevalde medlemer blir så lågt at det vanskeleg å forsvare eit direkteval ut frå både eit ressursperspektiv og eit økonomisk perspektiv. oDet er også uråd å tenkje seg at ein kan greie å vidareføre bispedømmerådsvalet og val til kyrkjemøte som listeval, der representasjon skjer gjennom kyrkjepolitiske vallister, om talet på medlemer frå listene blir så lågtat ein kan setje spørsmål med listevalordninga sin relevans. oUlempa med å gå inn for å vidareføre dagens ordning, er at prostifellesrådet ikkje vil bli representert med eigne kandidatar i bispedømmerådet. Det vil såleis føre til at organet som hentar sin legitimitet frå soknerådsvalet (direkteval 1), ikkje er representert i dei organ som hentar sin legitimitet frå kyrkjemøtevalet (direkteval 2) VEDTATT MOT 2 RØYSTER2 RØYSTER STEMTE FOR «Alternativ 3»

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei



Vedtatt mot 2 røyster. 2 røyster røysta for "Alternativ 3"

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
<p>•Hovudgrunngevinga for å gå imot ein representasjonsmodell som baserer seg på relativ representasjon etter medlemstal, er at ein slik ordning vil føre til radikal sentralisering i kyrkja. Det er ikkje tvil om at kyrkja har regionale særtrekk i kultur, teologi, gudstenesteliv og at dei kyrkjepolitiske målsetjingane ser ulike ut, alt etter kvar i landet ein bur. Skal kyrkja halde fast på målformuleringa om å vere ei kyrkje for heile landet og slik leve opp til dei politiske grunngevinga for å sær-handsameDen norske kyrkja, trur bispedømmerådet at ein representasjonsmodell med relativ representasjon etter medlemstalet i dei ulike bispedømma, på sikt vil føre til at kyrkja misser posisjonen sin som majoritetskyrkje og nasjonal medlemskyrkje. •Vidare legg bispedømmerådet til grunn at organ som er gitt same mynde, også er likestilte. I spørsmål 27, om representasjon av sokna i prostifellesråd, går bispedømmerådet inn for at ein lyt halde fast på tanken om at like organ har same posisjon, sjølv om eine organet representerer færre/fleire medlemmer enn det andre. •Ulik representasjon etter medlemstal vil også endre balansen i kyrkjemøtet og vil føre til at det blir endå meir utfordrande å gjennomføre val til kyrkjemøte som direkteval. SAMRØYSTES</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
<p>•Fleire organisasjonar har utfordringar med å skape høveleg avstand mellom tilsette og tillitsvalde/medlemer, ved at organisasjonen ikkje har reglar som regulerer i kor stor grad ein tilsett kan representere organisasjonen i råd og utval. Det er mange kyrkjeleg tilsette som har stor innsikt og integritet i kyrkjelege saker. I tillegg vil mange kyrkjeleg tilsette, ikkje minst prestar, vere kjent og ha tiltru hos mange av veljarane ved kyrkjelege val. Ein ser fort at kyrkjeleg tilsette kan få profilerte plassar på dei ulike listene ved kyrkjeval, og det skal ikkje mykje til at det kan bli ein ubalanse mellom tilsette og valde i dei ulike råd og utval. •Ved relativ representasjon i Kyrkjemøtet og dersom ein del av bispedømmerådet blir valt ved indirekte val, er bispedømmerådet er svært usikker på om det er forsvarleg å vidareføre val til kyrkjemøte og til bispedømmeråd som direkte val. Gjennomføring av direkte val er ei omfattande og dyr valordning. Det er viktig at ein vurderer gevinsten av ordninga med direkteval, i forhold til talet på kandidatar som skal veljast og i lys av oppgåvene som blir lagt til dei valde organa. SAMRØYSTES</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

•Presten i kyrkjemøtet og i kyrkjerådet representerer, på same måten som biskopen, det kyrkjelege embete. Denne argumentasjonen kan ikkje leggjast til grunn for eige val av lek tilsett.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Nei

Vedtatt mot 2 røyster. 2 røyster røysta nei til spørsmålet om val av lek kyrkjeleg tilsett bør bli avvikla.

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

Vedtatt mot 1 stemme

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

•Det bør være kommunal representasjon i prostifellesrådet. oBispedømmerådet går inn for å gi kommunal representant full medlemsstatus i plan- og budsjettsaker, og møte- og talerett i alle andre saker. Ei slik sontring i medlemsstatus, vil ta på alvor atDen norske kyrkja er eit trdomssamfunn, likestilt med andre trdomssamfunn, slik ny livs- og trdomssamfunnslov slår fast. Kommunen bør ikkje kunne leggje føringar for kyrkja sin sjølvråderett i andre saker enn plan- og budsjettsaker. oInterkommunalt samarbeid har god tradisjon med å fordele representasjonsoppgåva mellom kommunane, der ein eller fleire representantar kan representere fleire kommunar. oDet lyt likevel sikrast at årleg budsjettarbeid og samhandling med andre kommunale verksemder i budsjettprosessar bør skje i ein til ein-relasjon med den einskilde kommunen. VEDTATT MOT 2 STEMME

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Vedtatt mot 2 stemmer	
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Når rapporten frå Møller-Nilsen-utvalet drøftar dagleg leing av prostifellesrådet, rører rapporten med korleis det andelege grunnlaget i kyrkjeleg organisering skal komme til uttrykk. (sjå spm. 11). I bispedømmerådet skjer dette ved at biskopen alltid må vere representert for at rådet skal kunne gjere vedtak. Analogt meiner bispedømmerådet at prosten alltid skal ha full medlemsstatus.SAMRØYSTES</li> </ul>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
<p>Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)</p> <p>Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd</p> <p>Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd</p>	
<p>Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Alternativ 1, som i dag. oFordelen med å vidareføre dagens ordning slik bispedømmerådet ser det, er at denne ordninga er den einaste som kan forsvare at ein fører vidare val til kyrkjemøtet som direkteval. Dersom bispedømmerådet skal setjast saman av både direkte valde medlemer og indirekte valde medlemer frå prostifellesråd, evt. saman med geistleg valde og arbeidstakarrepr. i rådet, vil talet på direktevalde medlemer blir så lågt at det vanskeleg å forsvare eit direkteval ut frå både eit ressursperspektiv og eit økonomisk perspektiv. oDet er også uråd å tenkje seg at ein kan greie å vidareføre bispedømmerådsvalet og val til kyrkjemøte som listeval, der representasjon skjer gjennom kyrkjepolitiske vallister, om talet på medlemer frå listene blir så lågtat ein kan setje spørsmål med listevalordninga sin relevans. oUlempa med å gå inn for å vidareføre dagens ordning, er at prostifellesrådet ikkje vil bli representert med eigne kandidatar i bispedømmerådet. Det vil såleis føre til at organet som hentar sin legitimitet frå soknerådsvalet (direkteval 1), ikkje er representert i dei organ som hentar sin legitimitet frå kyrkjemøtevalet (direkteval 2) VEDTATT MOT 2 RØYSTER2 RØYSTER STEMTE FOR «Alternativ 3»</li> </ul>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
Vedtatt mot 2 røyster. 2 røyster røysta for "Alternativ 3"	

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
<p>•Hovudgrunngevinga for å gå imot ein representasjonsmodell som baserer seg på relativ representasjon etter medlemstal, er at ein slik ordning vil føre til radikal sentralisering i kyrkja. Det er ikkje tvil om at kyrkja har regionale særtrekk i kultur, teologi, gudstenesteliv og at dei kyrkjepolitiske målsetjingane ser ulike ut, alt etter kvar i landet ein bur. Skal kyrkja halde fast på målformuleringa om å vere ei kyrkje for heile landet og slik leve opp til dei politiske grunngevinga for å sær-handsameDen norske kyrkja, trur bispedømmerådet at ein representasjonsmodell med relativ representasjon etter medlemstalet i dei ulike bispedømma, på sikt vil føre til at kyrkja misser posisjonen sin som majoritetskyrkje og nasjonal medlemskyrkje. •Vidare legg bispedømmerådet til grunn at organ som er gitt same mynde, også er likestilte. I spørsmål 27, om representasjon av sokna i prostifellesråd, går bispedømmerådet inn for at ein lyt halde fast på tanken om at like organ har same posisjon, sjølv om eine organet representerer færre/fleire medlemmer enn det andre. •Ulik representasjon etter medlemstal vil også endre balansen i kyrkjemøtet og vil føre til at det blir endå meir utfordrande å gjennomføre val til kyrkjemøte som direkteval. SAMRØYSTES</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
<p>•Fleire organisasjonar har utfordringar med å skape høveleg avstand mellom tilsette og tillitsvalde/medlemer, ved at organisasjonen ikkje har reglar som regulerer i kor stor grad ein tilsett kan representere organisasjonen i råd og utval. Det er mange kyrkjeleg tilsette som har stor innsikt og integritet i kyrkjelege saker. I tillegg vil mange kyrkjeleg tilsette, ikkje minst prestar, vere kjent og ha tiltru hos mange av veljarane ved kyrkjelege val. Ein ser fort at kyrkjeleg tilsette kan få profilerte plassar på dei ulike listene ved kyrkjeval, og det skal ikkje mykje til at det kan bli ein ubalanse mellom tilsette og valde i dei ulike råd og utval. •Ved relativ representasjon i Kyrkjemøtet og dersom ein del av bispedømmerådet blir valt ved indirekte val, er bispedømmerådet er svært usikker på om det er forsvarleg å vidareføre val til kyrkjemøte og til bispedømmeråd som direkte val. Gjennomføring av direkte val er ei omfattande og dyr valordning. Det er viktig at ein vurderer gevinsten av ordninga med direkteval, i forhold til talet på kandidatar som skal veljast og i lys av oppgåvene som blir lagt til dei valde organa. SAMRØYSTES</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Presten i kyrkjemøtet og i kyrkjerådet representerer, på same måten som biskopen, det kyrkjelege embete. Denne argumentasjonen kan ikkje leggjast til grunn for eige val av lek tilsett.</li> </ul>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
Vedtatt mot 2 røyster. 2 røyster røysta nei til spørsmålet om val av lek kyrkjeleg tilsett bør bli avvikla.	
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>	
Forholdvalg (listevalg)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

•Alternativ 3, av leiar, 1 medlem frå kvart bispedømme som ikkje har leiar og preses.  
SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

•Alternativ 3, av leiar, 1 medlem frå kvart bispedømme som ikkje har leiar, 3 prestar, 2 lek kyrkjeleg tilsette og preses. oOm ordning for val av lek tilsett blir avvikla, medan val av prest ikkje blir avvikla, tilnærma alt 2, av leiar, 10 folkevalde fråkvart bispedømme som ikkje har leiar, 4 prestar og preses i Bispemøte.SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinddeling

## 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.**  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	3	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	3	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	3	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	3	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

•Bispedømmerådet vurderer dei relevante omsyna til 3 på ein skal a frå 1-5. •Ein naudsynt konsekvens ved innføring av prostifellesråd, er at prostistrukturen blir vurdert og at soknestorleik blir vurdert. Det er utfordrande at grunnleggjande, historiskeog rettskraftige einingar i kyrkja lyt endrast for å passe inn i ein heilt ny forvaltningsmodell. •Dess sterkare posisjon prostiet får ved ny kyrkjeleg organisering, dess viktigare er det at prostia har tilnærma eins storleik og samansetnad. Viktigare enn busetnadsmønster og arbeidsregionar, er at prostiet er stort nok og robust nok til å kunne forvalte oppgåvene som ny organisering legg til organet. •Det er viktig å ta omsyn til talet på kyrkjebygg og gudstenestestader og samferdsleutfordringar utfordringar. SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Verken eller

•Nokre er svært føremålstenlege, andre er svært lite føremålstenlegeSAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

•Det er viktig at arbeidsgivarorganet dekker naturleg bu- og arbeidsmarknadsregion, og at faggruppene er store nok til å vere fleksible.SAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

oBispedømmerådet viser til plan for samisk kirkelivSAMRØYSTES

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

•Representanten lyt vere busett i prostiet og bør veljast/oppnemnast av Samisk kyrkjeråd og bli gitt fulle medlemsrettar i prostifellesrådet. SAMRØYSTES

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

# Hørings svar fra Nidaros bispedømmeråd

<b>Type høringsinstans:</b> Bispedømmeråd		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Steinar Skomedal, Stiftsdirektør		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

INNLEDNING (generell - ikke knyttet til et av enkeltspørsmålene) Nidaros bispedømmeråd anerkjenner behovet for felles organisering av arbeidstakerne i Den norske kirke og ønsker arbeidet med å finne en egnet, felles arbeidsgiverorganisering velkommen. Heltsiden 2005 har føringen om å avvikle ordningen med to arbeidsgiverlinjer på lokalt plan vært helt sentral i diskursen om utviklingen av den norske kirke. Det er imidlertid grunn til å fastholde at det er forskjell mellom den formelle forankringen av ansettelsesforholdet og den daglige utøvelsen av arbeidsgiveransvaret. Nidaros bispedømme er delt i spørsmålet om forankring av ansettelsesforholdet (tilsetting), men heller i retning av at dette bør ligge i rettssubjektet (rDnk) for alle arbeidstakere i kirken. Utøvelse av daglig ledelse bør delegeres til et egnet (justert), lokalt nivå, tilpasset lokale forhold. Nidaros bispedømmeråd er imidlertid skeptisk til prostinivået som universell modell (jf. Müller-Nilsen utvalgets utredning). Høringsrunden blant landets kommuner bekrefter denne tvilen; svært mange av høringsinstansene (kommunene) er av ulike grunner urolig for at kontakten med dette nye forvaltningsnivået vil være vanskelig og svekke samarbeidet mellom kirke og kommune. Det lokale arbeidsgiverorganet må dessuten være av en størrelse og på et nivå som muliggjør profesjonalisering av ledelse, støttefunksjoner og organisasjon slik at enkeltmedarbeidere og faggrupper får tilstrekkelig oppfølging både innenfor fag og arbeidsmiljø. Videre må lokal organisering sikre muligheten for strategisk og samordnet satsing innenfor kirkefaglig sektor. Her vil prosten ha en sentral rolle, men mens det enkelte steder vil være flere forvaltningsorganer (utøvende organer) per prost, vil det andre steder være et en-til-en-forhold (eller til og med flere proster per organ). Dette synliggjør behovet for lokale varianter. Bispedømmerådet understreker også at soknene må få et tydelig og styrket handlingsrom og at den lokale ledelsen må styrkes og avklares. Alle hensyn tatt i betraktning anser Nidaros bispedømmeråd at prostifellesråd kan være tjenlig av

og til, men at organet i mange tilfeller vil være uegnet i møte med lokale behov. Bispedømmerådet anbefaler derfor en mer fleksibel modell der organisasjonsformen er tilpasset lokale geografiske og demografiske forhold. Nidaros bispedømmeråd vil i denne høringen likevel kommentere sine synspunkter på modellene som er forelagt gjennom Müller-Nilsen-utvalgets arbeid. SVAR PÅ SPØRSMÅL 4: Nidaros bispedømmeråd anser at den grunnleggende fordelene med et nytt organ er muligheten dette gir for samordnet utøvelse av arbeidsgiveransvaret. En slik samordning vil lette organisering og planleggingsarbeid og skape mer harmoniserte ordninger innenfor virksomheten (likebehandling av arbeidstakere). Det eksisterer allerede etablerte samarbeidsformer på prostinivå, og overgangen til et prostifellesråd vil ikke nødvendigvis medføre helt nye relasjoner og samarbeidsformer. Koordinering av arbeidet i ett organ vil styrke mulighetene for samordning og strategisk satsing innenfor kirkefaglig sektor, og kan gi rasjonaliseringsgevinster både organisatorisk og økonomisk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

ærlig i distriktene) og kulturelle forskjeller mellom sokn kan skape vansker i samordningen, i tillegg til at det fra et kommunalt perspektiv kan være viktige innvendinger med tanke på forholdet mellom finansiering og lokal aktivitet. Bispedømmerådet er heller ikke overbevist om at sammenslåing i seg selv nødvendigvis gir økonomisk gevinst (eller andre rasjonaliseringsgevinster) men mener at det finnes mange tilfeller på det motsatte. Nidaros bispedømmeråd vil også peke på et lokalt fenomen, nemlig at Trondheim har en tilleggsutfordring ved at byen omfatter to tilsynsområder (preses og Nidaros biskop), noe som igjen (generelt) peker på betydningen av lokalt tilpassede organiseringsmodeller.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Nidaros bispedømmeråd mener at transparens blir særs viktig for å trygge både finansieringskildene (kommunene) og menighetsrådenes interesser. Strategi, organiseringsprosesser og økonomiforvaltning må være åpent og tilgjengelig for partene, og det må sikres reell medvirkning og påvirkning. Videre anser bispedømmerådet at ordningen må være fleksibel og at det må åpnes for lokalt tilpassede varianter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Nidaros bispedømmeråd vektlegger at Dnk som folkekirke skal være til stede i alle lokalsamfunn. I den sammenheng er det trolig behov for en sterkere klargjøring av ledelse og strategisk tenkning lokalt i soknet. Organisasjonsformen må sikre at soknet beholder meningsfulle oppgaver og besitter restkompetanse som inneholder selvstendig ansvar og myndighet. Samtidig må noe kompetanse samles på bispedømmenivå for å beholde horisontal kontinuitet i kirken. Biskopens tilsyn og ledelse må derfor inneholde reellkompetanse og myndighet som kan sørge for at det ikke oppstår to adskilte strukturer, men bevarer trossamfunnet som én kirke. Prinsipielt vil Nidaros bispedømmeråd at alle ansatte skal ha sin formelle ansettelse i rDnk, og at kun utøvelsen av arbeidsgiveransvaret skal foregå på lokalt nivå. Bispedømmerådet stiller seg også tvilende til en universell modell for dette utøvende fellesorganet, men mener det må være en mer fleksibel ordning på et nivå som sikrer både helheten i den norske kirke som trossamfunn og den lokale handlingsevnen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Bispedømmerådet er imidlertid usikker på hvilken modell som er best egnet, og ser fordeler og ulemper med begge de nevnte modellene. Kirken er ikke bare arbeidsplass, men også trossamfunn og en enhetlig, luthersk folkekirke. Derfor må det være forbindelse mellom det lokale nivå og biskopen. Bispedømmerådet frykter modell 1 kan medføre oppsplitting av kirken, og foretrekker modeller der alle ansatte har en felles tilhørighet. Ved å skille mellom utøvelsen av og den formelle forankringen av arbeidsgiveransvaret kan dette anliggendet ivaretas både med modell 2 og 3.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Nidaros bispedømmeråd mener at biskopen i utgangspunktet må ha en rolle ved tilsetting av prestene. Dette for å sikre en enhetlig tilsettingspolitikk for hele trossamfunnet/virksomheten. Prosten kan sitte i lokalt tilsettingsorgan som biskopens representant. Det lokale tilsettingsorganet kan være knyttet til prostifellesrådet, men det kan også være et uavhengig tilsettingsorgan. Uavhengig av tilsettingsorgan bør det dessuten utarbeides en felles arbeidsgiver- og tilsettingspolitikk som skal fremme profesjonaliserte og forutsigbare tilsettingsprosesser for alle ansatte. Det er også viktig å styrke menighetsrådenes innflytelse i tilsettinger. Nidaros bispedømmeråd mener videre at bispedømmerådene skal tilsette proster, spesialprester og stiftsdirektør, samt kanskje også ha en rolle i tilsetting av daglig leder på prostifellesrådsnivå (se pt. 13). Selv når selve tilsettingen skjer lokalt, mener bispedømmerådet at alle medarbeidere bør ha samme arbeidsrettslige forankring i rettssubjektet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Nidaros bispedømmeråd mener at høringsprosessen ikke innbyr til drøfting av andre modeller, siden den er basert på i Müller-Nilsen-utvalgets utredning, og dessuten forutsetter videreføring av dagens finansieringsmodell. Siden rammeloven gir kirken ansvar for egen organisering, er det likevel trolig åpning for at kirken også kan utrede optimal organisering uavhengig av disse forutsetningene, og eventuelt be myndighetene vurdere finansieringsmodellen på nytt. Nidaros bispedømmeråd er usikker på om prostifellesrådsmodellen er en egnet modell for alle forhold og kontekster i Den norske kirke (se bispedømmerådets generelle innledning), og ser gjerne at også andre organiseringsformer blir realistisk utredet.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modellen med delt ledelse er en utprøvet modell som har vist seg å fungere godt i praksis. Den sikrer ledelseskompetanse både på merkantil og kirkefaglig side, samtidig som den anerkjenner betydningen av begge feltene og bidrar til balanse mellom disse. Bispedømmerrådet anser at kirkefaglig kompetanse ikke kan være av underordnet karakter for den helhetlige ledelsen på lokalt nivå, og mener at delt ledelse kan bidra til at både det administrative og det strategiske perspektivet får prege daglig drift i virksomheten.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Nidaros bispedømmeråd mener det bør være nasjonale kvalifikasjonskrav for ledere og at disse skal fremgå i en felles arbeidsgiver- og tilsettingspolitikk (se pt. 9). De bør inneholde krav til ledelseskompetanse, samt at daglig leder bør ha en tydelig forpliktelse på og forståelse for den norske kirkes grunnlag og oppdrag. Kanskje bør daglig leder tilsettes av tilsettingsorgan som er uavhengig eller fristilt fra prostifellesrådet, f.eks. bispedømmerådet.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Nidaros bispedømmeråd anser at de gjeldende titlene og begrepene er godt innarbeidet og bør videreføres.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Nidaros bispedømmeråd mener biskopens tilsyn er avgjørende for enhet og sammenheng i Den norske kirke. Bispedømmerådet anser at tilsynsmyndigheten slik den er uttrykt i §§ 1-5 i Tjenesteordning for biskoper i skal videreføres. Derfor vil rådet vektlegge betydningen av at tilsynsmyndigheten må tilføres operative verktøy og regelfestet kompetanse. Videre bør man utrede den arbeidsrettslige virkningen av biskopens bindende pålegg og sikre at det har legitimitet som virkemiddel i arbeidsforhold og organisasjon. Bispedømmerådet mener at det foreløpig er noe uavklart hva slags status tilsynet (uten arbeidsgiveransvar) har arbeidsrettslig og i hvilken grad dette vil stå seg når det oppstår arbeidsmiljøsaker. Derfor må det altså utredes et regelverk for hvordan biskopen skal kunne utøve sitt læremessige tilsyn for alle stillingskategorier i kirken. Bispedømmerådet mener at biskop/bispedømmeråd skal tilsette spesialprester, proster og stiftsdirektør, samt at biskopen skal sikres en rolle i andre tilsetninger i kirken (se pt. 09). Prosten bør ha sete i prostifellesrådet som biskopens representant. Da kan ikke prosten tilsettes av det samme rådet, men ha sin arbeidsrettslige forankring hos biskopen. Slik ivaretas også biskopens tilsyn med prostifellesrådene. Prosten bør videre representere biskopen i lokalt tilsettingsråd. Videre mener bispedømmerådet at det bør opprettes (og beholdes) fellesfunksjoner på bispedømmerådsnivå, både på administrativt og kirkefaglig område. Biskopen må ha tilstrekkelig fagstøtte til å bedrive strategisk og samordnet utviklingsarbeid. Biskopen bør også fortsatt ha fagansvar innenfor kirkebygg og kulturarv.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Se over 15a.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

For det første gir dette seg selv i og med at Nidaros bispedømmeråd anser at biskopen/bispedømmeråd skal tilsette i enkelte stillinger. Videre må det følge fagstøtte og kompetanse med arbeidsgiveransvaret. Dette vil styrke tilsynets status og sikre at tilsynet kan gjøre enkeltvedtak som får konsekvenser i arbeidsforhold og organisasjon. Det er vanskelig å se hvilken tyngde og forpliktelse som arbeidsrettslig sett kan følge et tilsyn som ikke også kan ta i bruk arbeidsgiverens verktøy. Dersom biskopen (bispedømmerådet) ikke skal ha selvstendig arbeidsgiveransvar, må det utredes hvordan tilsynet likevel skal kunne utøve forpliktende og bindende vedtak.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopen skal være strategisk og symbolsk leder i virksomheten. Biskopen(e) skal ivareta enheten i kirken og holde virksomheten sammen. Biskopens tilsyn er uttrykt i tjenesteordningen for biskoper og særlig vil bispedømmerådet vektlegge ordinasjonen og visitasene, samt oppfølging av medarbeidere. Biskopen må derfor sikres fagstøtte og kompetanse (både i regelverk og organisasjon) som støtter denne sentrale funksjonen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)



<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p> <p>Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</p>	5
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p>	5
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b></p> <p>se pt. 9</p>	5
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p>	5
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p> <p>Nidaros bispedømmeråd mener at bispedømmerådet skal være strategisk organ for bispedømmet, at det skal bedrive tilskuddsforvaltning (tilskuddsmyndighet) og være tilsettingsorgan minimum for proster, spesialprester og stiftsdirektør. I tillegg ivaretar det arbeidsgiveransvaret for bispekontorets ansatte og sikrer at biskopen har tilstrekkelig fagstøtte. Det bør også utredes om bispedømmerådet bør være klageorgan for enkeltsaker i prostifellesråd. Nidaros biskop og Nidaros bispedømmeråd har videre et særskilt ansvar for det sørsamiske kirkelivet. Bispedømmerådet har arbeidsgiveransvar for daglig leder, diakoniarbeider, leder for trosopplæringen og sørsamepresten. Nidaros biskop har tilsynsansvaret.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
NeiNei. (men bispedømmerådet er helt delt i dette spørsmålet; 5-4 (og to blanke))Prostirådet skal støtte opp om menighetsrådenes oppgave, men må samtidig ikke overstyre menighetsrådene i deres strategiske arbeid med å "vekke og nære" det kristelige liv i soknene. I den grad prostifellesrådene skal ha eget formål, skal det være tydelig at dette ikke har samme vekt som menighetsrådene som har dette som sin primæroppgave, men at prostifellesrådene skal støtte opp om og bistå menighetene i deres formål.	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Ingen kommentar	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Ja, Nidaros bispedømmeråd støtter prinsippet om styrking av lokal autonomi, men er usikker på hva utvalget mener gjenstår av innholdsmessig ansvar for menighetsprestetjenesten som ikke er regulert gjennom annet regelverk og ordninger.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	

<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Nidaros bispedømmeråd mener at menighetsrådene skal sikres en plass i lokale tilsettingsprosesser i prostiråd, og at dette bør nedfelles i egnet regelverk.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja</b>

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

## 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Nidaros bispedømmeråd er enig i at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Bispedømmerådet ønsker også å fremme et forslag om at man alternativt kan samkjøre prostifellesrådsvalgene med menighetsrådsvalgene og at enkelte kandidater til valgene også på forhånd har gjort det klart at de er villig til å sitte i prostifellesråd, slik at velgerne også kan avgi stemme som prioriterer blant disse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Stemmetall 5 for direkte og 6 for indirekte. Se også kommentar.

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Nidaros bispedømmeråd er for så vidt enig i at alle menighetsråd må sikres minimum en plass i prostifellesrådet, men ønsker å legge til at det bør vurderes en ordning med forholdsmessig representasjon der det er naturlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Nidaros bispedømmeråd anser at møte- og talerett sikrer tilstrekkelig innsyn og god kommunikasjon, og samtidig ivaretar kommunale anliggender med hensyn til representativitet, habilitet mm. Det kan vurderes om kommunal representant bør ha stemmerett i særskilte saker som angår kommunens interesser direkte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Nidaros bispedømmeråd forutsetter at de generelle kirkelige føringer på sammensetning og representasjon videreføres for prostifellesrådet. Dessuten skal prosten sitte i prostifellesråd i tråd med den gjeldende strukturen for samvirke mellom embete og råd.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
<p>Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)</p> <p>Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd</p> <p>Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd</p>	
<p>Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)</p>	
<p>Nidaros bispedømmeråd er delt mellom alternativ 1 og 3. Dersom alternativ 1 foretrekkes ønsker bispedømmerådet et tillegg til alternativet: Det bør vurderes om de valgte medlemmene kan plasseres ut i forskjellige prostifellesråd i bispedømmet etter at rådet er valgt.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Nei
5 for alternativ 1 (med tillegg spesifiser i begrunnelsen over) og 6 for alternativ 3.	

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	
Nei, for å sikre likeverdig representasjon.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Bispedømmerådet er delt i dette spørsmålet, men flertallet ønsker å beholde ordningen for å sikre at Kirkemøtet ikke består av uforholdsmessig mange prester.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
6 stemte for nei og 3 stemte for ja.	
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei
6 stemte for nei og 3 for ja.	
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>		
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser		
Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet		
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Nei
Bispedømmerådet er delt i dette spørsmålet mellom alternativ 1 og 2.		
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>		
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser		
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet		
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Nei
Bispedømmerådet er delt i dette spørsmålet mellom alternativ 1 og 2.		
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>		
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten		
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten		
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	5
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5



<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Bispedømmerrådet har nevnt (u. pt. 4) at prostifellesrådet (eventuelt) må dannes ved hjelp av justerte prostigrener. Grensene bør ta hensyn til etablerte kommunale samarbeidsformer og både geografiske og demografiske forhold. For øvrig viser bispedømmerrådet til sin generelle innledning			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Nidaros bispedømmerråd viser til sin generelle innledning. (se svart på spørsmål 4)			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Samisk kirkeråd gitt uttrykk for at det blir for snevert å avgrense til forvaltningsområdekommuner. Spørsmålet om representasjon bør derfor avklares i samråd med Samisk kirkeråd.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Se samlet svar spørsmål 47.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Se samlet svar spørsmål 47.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

eller enkeltvedtak på forvaltningsnivå. Dette forholdet gjelder uavhengig av nivå i kirken: Én samisk representant på et hvilket som helst nivå, eller i hvilket som helst organ, er ikke tilstrekkelig for å sikre at samiske interesser og innholdet i samisk kirkeliv blir tilstrekkelig ivaretatt. Samisk representasjon er viktig. Spørsmålet om samisk representasjon i de forskjellige forvaltningsnivåer må derfor vurderes når organisasjonsformen er avgjort. Det avgjørende for representasjonen vil da være hvorrepresentasjonen har sin forankring (hvem som har valgt og hva man rapporterer til). Det endelige ansvaret for samiske kirkesaker må uansett ligge på et annet sted enn de ulike rådene og knyttes til forpliktende nasjonale planverk. Nidaros bispedømmeråd understreker betydningen av at samisk menighet i sørsamisk område (Saemien Åålmege) videreføres og styrkes som kategorialmenighet i Dnk. Det er ønskelig og må derfor utredes om det kan utvikles et forpliktende organisatorisk samarbeid med samisk kirkeliv på svensk side; altså en felles sørsamisk menighet på tvers av riksgrensen. Sonderende samtaler om dette er startet opp.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**15. Andre innspill eller synspunkter****48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



# Høringsvar fra Nord-Hålogland bispedømmeråd

Type høringsinstans: Bispedømmeråd		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Kristian Due, rådgiver		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Bispedømmerådet mener den forelagte modellen (heretter prostirådsmodellen) ikke er godt egnet som organisering av Den norske kirke, og ønsker ikke at den blir implementert. For Nord-Hålogaland blir dette særlig tydelig ved store avstander inne det enkelteav dagens prostier. De små lokale stabene vil vanskelig kunne etablere en prostifellesrådsorganisasjon med effektiv samhandling ut over de merkantile oppgavene. Hovedutvalgets sluttrapport (heretter utvalgsrapporten) stiller opp flere mål for en ny organisering. Med utgangspunkt i utvalgets beskrevne mål (s.16) er implementeringen av en felles arbeidsgiverlinje i det enkelte prosti, og i noen tilfeller muligheten til å slå sammen deltidsstillinger til større enheter, punkter som bispedømmerådet mener innebærer noen fordeler ved prostiordningen. Dette er likevel muligheter som kan realiseres tilsvarende eller bedre i andre organiseringsmodeller, og bispedømmerådet mener at prostifellesrådsmodellen slik den er foreslått innebærer såpass mange ulemper og risikoer (se neste pkt.) at det ikke veier opp for dette.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

r til høringsvar innsendt på denne epostadressen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Bispedømmerådet mener at om en legger til rette for at arbeidsgiveransvaret realiseres innenfor dagens struktur ved delegasjon av både ansvar og myndighet vil en ikke trenge å etablere kommuneoverskridende fellesråd. Dermed vil en også sikre lokalmenighetens autonomi som er sentral for en aktiv og utadrettet folkekirke som først og fremst realiseres sitt oppdrag lokalt og i samhandling med de øvrige private og offentlige instanser lokalt. Flere kommuner melder at deres erfaringer med interkommunalt samarbeid og regionmodeller også har en del utfordringer. Dersom Kirkemøtet likevel vedtar prostifellesrådsmodellen, ser bispedømmerådet at følgende er nødvendig for å redusere noen av disse konsekvensene: -Det er nødvendig med en gjennomgang av prostistrukturen i bispedømmene basert på hva som er egnede enheter for prostimodellen, tilpasset både demografi og geografi i de ulike bispedømmene. -En bør i størst mulig grad vektlegge å holde på lokale kirkekontor, og så langt det er mulig basere tilsatte i prostifellesrådet lokalt. -Finne gode mekanismer som gjør at kommunen lokalt opplever en tydelig sammenheng mellom hva de finansierer og den tilstedeværelsen og tjenesteytingen de får del av.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Kirkerådet skriver i høringsnotatet (s. 2): «Kjernen i denne saken handler om hvordan kirken kan organisere den lokale virksomheten. Målet er at kirken blir en bedre arbeidsgiver, at ressursene kan brukes best mulig og at ressurser kan frigjøres til å møte mennesker lokalt, dele evangeliet og være en relevant samfunnsaktør i bygd og by. Denne saken har derfor ikke en ny organisering som målsetning, men handler om hvordan organiseringen kan bidra til best mulig utvikling av folkekirken i hele Norge.» Bispedømmerådet deler Kirkerådets overordnede forståelse av hva kirkeordningssaken handler om, og omsorg for at kirkens oppdrag er å dele og leve ut evangeliet. For bispedømmerådets del ser det likevel ut til at den foreslåtte prostimodellen ikke vil ha de ønskede effekter: Den vil binde flere ressurser og gjøre kirken mindre relevant som aktør i lokalsamfunnet gjennom mindre tilstedeværelse, få tilsatte som ikke kjenner lokalsamfunnet og gi dårligere muligheter til lokal samhandling og kontakt med kommunen. For prester vil ikke modellen medføre at kirken blir en bedre arbeidsgiver. Der det i dag for prestene er en enhetlig arbeidsgiverlinje - og like viktig: en enhetlig HMS linje - vil dette bli dramatisk endret i en prostifellesrådsmodell. Med utfordringene skissert over er det tvilsomt om den vil bli det for lokalkirkelige tilsatte. Derfor mener vi at på tross av ønsket om

en felles arbeidsgiverlinje, er denne løsningen et steg tilbake i forhold til dagens organisering, og et steg i feil retning for en bestmulig utvikling av folkekirken i hele landet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2 Nord-Hålogaland bispedømme fremmer forslag på modell for fremtidig organisering i svar 10A og mener den er å anbefale. Begrunnelsen kommer også frem i svar 10A. Dersom prostifellesrådsmodellen blir aktuell, mener bispedømmerådet at arbeidsgiverorganiseringsmodell 2 (Prostifellesrådet henter sin rettslige handleevne fra rDnk, alle lokalt blir tilsatt i rDnk) er å foretrekke blant de som utvalget presenterer. Bispedømmerådet mener det er denne modellen som av de presenterte modellene samlet sett gir høyest måloppnåelse på flest områder (jf. Utvalgsrapporten 2.3). Bispedømmerådet vektlegger argumentasjonen i utvalgsrapporten s. 110. Modellen vil i så fall gi en samlet og ordnet organisering som er mer forståelig enn i de andre modellene, samtidig som et strategisk styringsorgan for rDnk flyttes nærmere soknene, og den gir biskopen en arbeidsgiverrolle for samtlige viglede tilsatte (og tilsatte for øvrig), samtidig som arbeidsgiveroppgavene primært utøves lokalt – noe som er i tråd med vår kombinerte kongregasjonalistiske og episkopale kirkelige arv. Selv om arbeidsgiveransvaret formelt vil ligge hos rDnk, vil ressursforhandling foregå lokalt i dialog med kommunen. Sett utenfra antar vi at dersom kommunen likevel må bevilge midler til en gitt stilling lokalt, men som ikke lenger tilsettes i det lokale fellesrådet, vil det framstå mer intuitivt at vedkommende blir tilsatt i en landsdekkende kirkeorganisasjon med felles arbeidsgiverfunksjoner – enn i et ukjent og noe vanskelig definert nytt forvaltningsnivå der lokale og regionale spenninger kan gjøre seg gjeldende. Denne, av de tre modellene, gjør kirken klar for å møte en fremtid hvor kommunal finansiering ikke lenger er selvsagt. Rådet deler bekymringen knyttet til den delte finansieringsløsningen mellom stat og kommune på sikt (Se Utvalgsrapporten s. 111), og ser det ikke som usannsynlig at Den norske kirke etter hvert vil få hele sin statlige finansiering gjennom statstilskudd slik som andre tros- og livssynssamfunn. Bispedømmerådet deler vurderingen om at «i en slik situasjon vil det være meget uheldig om kirken er splittet opp i 90 selvstendige arbeidsgiverenheter.» (Utvalgsrapporten s 111.)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Med utgangspunkt i alternativ modell for organisering slik den blir presentert i svar 10A, mener bispedømmerådet at tilsetninger vil måtte skje både på bispedømmenivå og på fellesrådsnivå. Det må gjøres en gjennomgang av hvilke stillinger som skal ligge til hvilket ledd å tilsette. I begge tilfeller er det avgjørende at lokalmenigheten har en sentral plass i tilsettingsprosessen samt at de formelle og faglige anliggende kvalitetssikres ved et fortsatt kompetent regionalt ledd. Dersom prostifellesråd blir en realitet, mener bispedømmerådet at tilsetninger i menighetene og i prostifellesrådets administrasjon bør gjøres i prostifellesrådet, (eventuelt med unntak av prost). I tråd med at det vil være forskjellige størrelser på prostifellesrådene, bør det være opp til disse å avgjøre hvorvidt det er aktuelt å nedsette tilsettingsutvalg eller ikke. Uavhengig av om det settes ned tilsettingsutvalg bør menigheter berørt av tilsetningen være sikret representasjon, samt biskopen eller den denne utpeker ved tilsetning i vigslede stillinger.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Nord-Hålogaland bispedømmeråd mener det finnes en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn den som er presentert. Det er flere måter å organisere en enhetlig arbeidsgiverlinje på. Bispedømmerådet mener at også tidligere vurderte modeller for kirkelig organisering burde vært vurdert i denne sammenhengen i lys av at tros- og livssynsloven nå har trådt i kraft og at den kirkelige finansieringsløsningen nå er foreløpig avklart. Nord-Hålogaland bispedømme ønsker å foreslå en alternativ modell for organisering, og mener at målet om én arbeidsgiverlinje ivaretas best ved at alle i kirken er ansatt i rettssubjektet (rDnk):-Arbeidsgiveransvaret realiseres innenfor dagens struktur ved delegasjon av både ansvar og myndighet. Dette vil gi en enhetlig arbeidsgiverlinje for alle ansatte, noe som tydeliggjøres gjennom en helhetlig og enhetlig HMS-linje for alle ansatte.-Ved å realisere arbeidsgivereiet gjennom delegasjon innenfor dagens struktur unngår en å etablere et nytt administrativt ledd og de kostnader dette vil medføre. -Lokalmenighetens autonomi er sentral for en aktiv og utadrettet folkekirke som først og fremst realiseres sitt oppdrag lokalt.- Modellen forhindrer ikke aktiv og funksjonell samhandling om ulike hovedfunksjoner og støttefunksjoner mellom flere mindre fellesråd innenfor et prosti eller tilsvarende størrelse. Nødvendig samhandling på fellesrådsnivå for å sikre god og forsvarlig ivaretagelse av de ansatte kan også initieres gjennom de føringer som legges ved delegasjon av arbeidsgivereiet. Hovedutvalget har i arbeidet med prostifellesrådsmodellen avdekket flere utfordringer som må finne sin løsning på veien til én arbeidsgiverlinje i kirken: -Biskopens rolle – ved å realisere arbeidsgiveransvaret ved delegasjon innenfor dagens struktur vil

biskopens rolle sikres tilsvarende dagens ordning.-Ledelsesansvaret lokalt – problemstillinger i rapporten vil også måtte løses i denne modellen på lokalt nivå. Det er behov for avklaring på om ledelsesansvaret skal ligge på administrativ eller kirkefaglig tilsatt.-Mange små fellesråd med utfordring i å innfri behovet for kompetanse og kvalitet. Det er vanskelig å se for seg å samle dagens staber på et større felleskontor. Det er store avstander mellom de lokale enhetene innenfor de enkelte prostiene. Men å samhandle om flere av støttefunksjonene vil gi en økt kvalitet på tjenestene både overfor de ansatte og overfor «brukere». Eksempelvis kan seks fellesråd innenfor et prosti samhandle slik at det er enhetlig håndtering av økonomi, kirkebygg, gravlund, personal mm.-Forsterking av fagmiljøene ved å samle de ulike faggruppene på samme sted vil ha tilsvarende utfordringer. Men ved enhetlig arbeidsgivere ivaretatt ved delegasjon vil det kunne sikres at det er både tettere og jevnligere samhandling innenfor og på tvers av de ulike faggruppene innfor prostiets og bispedømmets område.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Bispedømmerådet ser at utfordringen med daglig ledelse må løses også i vår alternative modell og da på lokalt nivå. Det er behov for avklaring av om ledelsesansvaret skal ligge på administrativ eller kirkefaglig tilsatt. Ledelse uten kirkefaglig kompetanse vil vanskelig sikre realiseringa av lokalkirkens oppdrag. Dersom prostirådsmodellen blir innført, følger bispedømmerådet argumentasjonen i Utvalgsrapporten (s. 56) om at det «Vil være behov for to ledere i den daglige ledelsen i prostifellesrådet, med klare roller og ansvarsområder dem imellom», hvorav en må ha kirkefaglig kompetanse. Videre mener bispedømmerådet at dette i så fall bør konkretiseres gjennom «Modell 3». Dette er en prøvd ordning som har vist seg å fungere tilfredsstillende på regionalt plan, er kjent i kirken, og i større byer (som omfatter et eller flere prosti) er et tilsvarende samarbeidsforhold mellom fellesråd og prost allerede utprøvd. Med et selvstendig forhold til biskopen og ivaretagelse av den vigslede strukturen,



ivaretar prosten i prostifellesrådsmodellen det kirkefaglige ansvaret og deler av tilsynet ovenfor vigslede, og er med på å binde sammen kirkestrukturen utover det enkelte prostifellesråd. Dette bidrar til strategisk ledelse lokalt i samvirke med hele rDnk, og ivaretagelse av kirkefaglig og daglig ledelse med administrative funksjoner. Det påpekes også (som i utvalgsrapporten) at denne modellen unngår et over- og underordningsforhold mellom disse ulike lederrollene. Bispedømmerådet mener også at dersom en i stedet for prostimodellen vurderer en videreutvikling av dagens struktur, er den todelte løsningen med råd (og administrasjonsleder) og kirkefaglig leder det beste innsteget til lokal ledelse også på dette nivået – og vil dessuten gi en enhetlig og sammenhengende ledelsesstruktur gjennom hele kirken. Videre mener bispedømmerådet at utvalgets utredning av ledelsesspørsmålet (og konklusjon omkring behovet for fleksibilitet) også synliggjør at prostimodellen egner seg dårlig som fellesløsning for såpass ulike behov som store og små prosti vil utgjøre.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Innenfor prostirådsmodellen er de mest hensiktsmessige ledelsesmodellene identifisert og vurdert av utvalget.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Hvilke krav som bør skal stilles til daglig leder i en eventuell prostifellesrådsmodell, vil være avhengig av organiseringen av den daglige ledelsen. Etter modell 3 (delt lederansvar), er medlemskap tilstrekkelig som særlig kirkelig krav utover kompetanse innen økonomi, administrasjon og ledelse. Dersom daglig leder skal stå i et overordningsforhold til den som har kirkefaglig kompetanse, bør det stilles kirkefaglige kompetansekrav, og være et tydelig bekjennelseskrav (sterkere enn et medlemskrav).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Dersom prostifellesrådet blir en realitet, mener bispedømmerrådet at tittelen prost bør beholdes, og at kirkeverge kan beholdes. Prost er en tittel/nivå som er etablert i de fleste episkopale linjer i kirker som har en slik struktur, og dersom det vedtas en modell hvor prosten står i linje mellom biskop og vigslede medarbeidere enten arbeidsgivermessig og/eller som kirkefaglig ansvarlig, bør tittelen beholdes. Kirkeverge har også historiske røtter – men er relativt ny i ledelsessammenheng. Utvalgsrapporten foreslår daglig leder, og dette mener bispedømmerrådet også kan brukes. Samtidig mener bispedømmerrådet også at det uavhengig av organiseringsmodell bør legges nasjonale føringer for hva de ulike stillingene kalles for å sikre en enhetlig og forståelig kirkestruktur.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Uavhengig av organisering mener bispedømmerrådet at biskopen bør være definert som øverste leder av prestatjenesten og andre vigslede/kirkefaglige stillinger i bispedømmet – og gjennom dette være tillagt noen arbeidsgiverfunksjoner. Dersom prostifellesrådet blir innført, bør biskopen gis anledning til å gi pålegg til prostirådet i kirkefaglige spørsmål. For øvrig vises det til tiltakene i spm. 18.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Bispedømmerrådet ønsker primært en arbeidsgivermodell forankret i rDnk med delegasjon til fellesrådsnivå innenfor nåværende struktur. I denne modellen vil biskopen videreføre de samme arbeidsgiverfunksjoner som i dag, men muligens overfor flere tilsatte enn kun prester. Dersom prostifellesrådet blir valgt modell, mener bispedømmerrådet følgende: Arbeidsgivermodell 1: I dette tilfellet bør biskopen være tydelig involvert i tilsetting i

stillinger som forutsetter ordinasjon eller vigsling, og det må sikres at prostirådet ikke kan foreta slike tilsetninger uten at biskopen har en avgjørende rolle i prosessen. Ut over dette vises det til spørsmål 18, og bispedømmerådet mener at dersom en velger denne arbeidsgivermodellen, bør samtlige virkemidler som er oppført der følges opp. Arbeidsgivermodell 2 og 3: Her mener bispedømmerådet at biskopen bør sikres en selvstendig arbeidsgiverrolle. I Modell 3 bør i tillegg biskopens rolle må styrkes overfor vigslede (og øvrige kirkefaglige) medarbeidere som er tilsatte i prostirådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Bispedømmerådet mener det er vanskelig å tilrettelegge for «et tydeligere skille mellom biskopens tilsynsrolle og arbeidsgiverrollen» uten å uthule tilsynsrollen – uavhengig av både arbeidsgivermodell og kirkelig organiseringsmodell. Selv om bispedømmerådet støtter utvalgsrapportens påpekning av et behov for større rettssikkerhet for tilsatte under tilsyn og bedre saksbehandlingskrav i vigslings- og tilsynssaker, mener en likevel at et reelt tilsyn forutsetter at biskopen har en selvstendig handleevne overfor de som står under tilsyn. Dersom biskopens bindende pålegg skal etterprøves av et organ der arbeidsgiveransvaret og/eller utøvende myndighet ligger, vil tilsynsansvaret i realiteten flyttes til dette organet (f.eks. prostirådet). Dette gjelder også for biskopens tilsyn med menigheter og råd. Å definere biskopens lederansvar som hovedsakelig en «pastoral ledelse overfor menighetene» samtidig som man ikke gir biskopens tilsynsansvar selvstendig handleevne, gir en bisperolle som er nærmere en inspiratorenn en kirkeleder – og dette mener ikke bispedømmerådet at Dnk er tjent med.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Uavhengig av kirkelig organisering, mener bispedømmerådet at biskopen i tillegg til arbeidsgiverrolle og tilsynsansvar bør beholde de fleste av de øvrige oppgavene som allerede innehas i dag. Blant annet godkjenning i kirkebyggsaker, inventar og utstyr i kirker bør fortsatt ivaretas av biskopen, sammen med å være klageinstans i saker om bruk av kirker. Også godkjenning av lokal grunnordning for lokale gudstjenester, og ansvaret for forordning av gudstjenester bør ligge her. Biskopen bør ha en rolle i prosessen med lokale planer for kirkeliv, men bispedømmerådet mener det ikke bør være en aktiv godkjenningsordning slik

som dagens ordning for trosopplæringsplaner hvor hver plan aktivt skal godkjennes. I stedet kan en vurdere en ordning hvor biskopen får planer til orientering, og griper inn dersom det er behov for korrigerende og veiledning. Begrunnelsene for at biskopen bør ha disse oppgavene springer både ut fra biskopens tilsynsrolle, men det er også fra praktiske årsaker som bedre mulighet til å se sakene i en større sammenheng, sikring av en likere praksis regionalt og nasjonalt, samling av spisskompetanse, sikring av viktige kulturelle verdier, samt at det også kan være tjenlig for prostirådet med et eksternt godkjenningsorgan å vise til i ulike situasjoner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.** 4

Modellen ved tilsetting i bispedømmerådet i dag er at biskopen er medlem av rådet på og på den måten er involvert i tilsettingssaker i vigslede stillinger. Samtidig er det rådet som gjør tilsettinger, mens biskopens tilsyn ivaretas gjennom ordinasjon/vigslingsmyndigheten. Denne ordningen sikrer både samvirke mellom råd og embete, samtidig som tilsetting foretas av rådet, skilt fra biskopens utøvelse av tilsyn, selv om biskopen er del av rådet. Bispedømmerådet mener at dersom et prostiråd blir opprettet, b

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

**V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Hovedfokus for biskopens menighetsvisitasjoner er menighetene. Av praktiske årsaker slår man ofte flere sokn sammen i en visitas, men det er fortsatt soknene som visiteres. Selv om de eventuelle prostirådene skulle få en formålsparagraf med medansvar for menighetsrådenes

«vekke og nære», vil hovedansvaret fortsatt ligge hos menighetsrådene. Bispedømmerådet mener at det derfor er naturlig at et eventuelt prostiråd inkluderes i en visitas – men det er ikke nødvendig å legge opp til egne visitaser av prostier for at biskopens tilsyns med et slikt prostiråd skal ivaretas.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

For oppgaver utover tilsettings- og arbeidsgiveransvaret, og som krever en viss regional oversikt, som arbeidsveiledning (ABV), regional fordeling av etter- og videreutdanningsressurser, tilskudsforvaltning og kirkefaglig utvikling er bispedømmet et tjenlig nivå. Også ved fordeling av økonomiske ressurser til prestetjenesten vil bispedømmenivået – uavhengig av arbeidsgivermodell – være et tjenlig nivå. Ved siden av dette er bispedømmerådenes kirkefaglige kompetanse viktig for flere av biskopens oppgaverknyttet til godkjenninger, tilsyn og visitaser. Dette mener bispedømmerådet også bør videreføres, jf. svar 17 og 18. Bispedømmerådet mener likevel at disse oppgavene i seg selv ikke gjør det nødvendig med et eget folkevalgt organ på bispedømmenivå. Dersom prostirådet skulle innføres, ville de viktigste ansvarsene for bispedømmerådene knyttet til stillinger overføres dit, og restoppgavene som ivaretas av bispedømmerådet kan utføres enten på vegne av biskopen eller på delegasjon fra Kirkerådet. Å opprettholde et folkevalgt organ på bispedømmenivå som ikke lenger har viktige og nødvendig oppgaver knyttet til stillinger, samtidig som en oppretter et nytt slikt organ på prostinivå, svekker kirkens demokrati, strukturelle enhet og fører til økt og unødvendig byråkratisering. Bispedømmerådet ser det derfor som en konsekvens at dersom prostimodellen blir vedtatt, kan det medføre at bispedømmerådet blir overflødig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

<p>Spesifiser hva som ønskes endret</p> <p><b>6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b></p>	
<p><b>22:</b> Bør menighetsrådet ta et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvar som ikke er begrenset av biskopens forordning, kirkeordning eller lokale bestignetelse og ordens oppgaver og gitt prostifellesrådet?</p> <p>Bispedømmerådet er enig i at fokuset nå å «vekke og nære det kristelige liv i menighetene» er en viktig formålsbestemmelse. Bispedømmerådet er imidlertid bekymret for hva det vil si at kirkeordning, kirkeordning eller lokale bestignetelse og ordens oppgaver og gitt prostifellesrådet? Innført, er det er nødvendig med en formulering som tydelig plasserer hovedansvaret for dette hos menighetene, og gjør det mindre sannsynlig at prostifellesrådet i Bispedømmerådet mener at prostifellesrådet ikke bør innføres. Dersom det likevel skulle skje, bør sistta over de nye oppgaver fra menighetene. Formuleringer som «tilrettelegge» eller «støtte» kan være bedre alternativer.</p>	<p>Ja</p>
<p><b>21:</b> Er det nødvendig å spesifisere hvilke ansvarstemaer som ligger i menighetsrådets navn på nye fagfelt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</p>	<p>Ja</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p><b>23:</b> Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</p> <p>Menighetsrådet bør uavhengig av kirkelig organiseringsmodell ha medvirkning og innflytelse ved tilsetninger i stillinger som berøre dem ved å kunne oppnevne representanter med fulle rettigheter i utvalg som vil ha en rolle i tilsetninger (innstillingsutvalg/partssammensatte tilsettingsutvalg). Ved tilsetning i et eventuelt prostifellesrådsmøte, er menighetens medvirkning allerede sikret dersom hvert menighetsråd er representert i rådet.</p>	<p>Ja</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	<p>Ja</p>
<p><b>24:</b> Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</p> <p>I utgangspunktet mener bispedømmerådet at nåværende fordeling mellom menighetsråd og fellesråd er fornuftig – og legger vekt på at menighetsrådets negativt avgrensede ansvar opprettholdes. Om det vil bli naturlig å tenke annerledes om dette, kommer an på hvordan et eventuell prostimodellen implementeres, og er noe en bør komme tilbake til dersom det skulle bli aktuelt.</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Det er krevende med mange direkte valg. Bispedømmerrådet mener prostifellesrådet ikke bør implementeres, men dersom det likevel blir en realitet, mener bispedømmerrådet at dersom et eventuelt prostifellesråd får et årsmøte med formell myndighet, sikres de direktevalgte menighetsrådsrepresentantene direkte innflytelse over prostifellesrådets prioriteringer.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b>	
Enig	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Nei	
Bispedømmerrådet følger hovedutvalgets mindretalls vekt på de prinsipielle motforestillinger (Utvalgsrapporten s. 43-44) knyttet til religionspolitisk likebehandling og Dnk's selvstendighet – uavhengig av valg av kirkelig organiseringsmodell.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Bispedømmerrådet ønsker å presisere at ingen av de foreslåtte løsningene for valg av prostiråd egentlig er gode: En direktevalgsordning vil være krevende sammen med andre direkte kirkelige valg og vil føre til demokratitrotthet og være vanskelig å mobilisere interesse for. Samtidig er et indirekte valg et demokratisk problem, siden det betyr at det organet som har størst innflytelse på lokalkirken (prostirådet) altså ikke er direkte valgt. Å implementere et organ som prostifellesrådet med tilstrekkelig demokratisk legitimitet, spesielt overfor kommunen som samarbeidspartner, er en utfordring ved prostimodellen, og synliggjør en ytterligere årsak til at prostifellesrådet ikke bør implementeres.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	

## 9. Bispedømmerrådet



**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**10. Kirkemøtet****31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Bispedømmerådet mener at det, uavhengig av kirkelig organiseringsmodell, er grunn til å vekte stemmer ulikt basert på faktorer som f.eks. geografi. Kirken er også en synodal størrelse, og i det kirkelige demokratiet er det ikke bare enkeltmedlemmer som representeres, men også kirkelige enheter som sokn, råd, og embeter. Derfor er det naturlig at flere faktorer regnes med i fordelingen av mandater til kirkemøtet. Prinsipielt mener bispedømmerådet derfor at hvert bispedømme skal ha samme antall mandater tilkirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Bispedømmerådet mener at kategoriene «prest» og «lek kirkelig tilsatt» bør beholdes ved valg til Kirkemøtet for å sikre at flertallet av kirkemøtets valgte medlemmer består av medlemmer som ikke arbeider i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Viser til pkt.32 over.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Bispedømmerådet understreker at ansvaret for å ivareta samisk kirkeliv er et nasjonalt ansvar, selv om de tre nordligste bispedømmene har et særlig ansvar. Derfor mener bispedømmerådet at samisk kirkeliv blir en tydeligere stemme med representanter som ervalgt i tillegg til ordinære representanter. Samtidig er det viktig å knytte disse mandatenes representasjon til de tre nordligste bispedømmene som har et særskilt ansvar for samisk kirkeliv, slik at også bispedømmene ansvarliggjøres. Bispedømmerådet følger hovedutvalgets anbefaling om at representanter for samisk kirkelig og døvekirken kommer i tillegg til disse bispedømmenes representanter (utvalgsrapporten s. 79), men anfører at disse mandatene likevel bør knyttes til disse bispedømmene. Bispedømmerådet mener også at det bør kunne velges samiske representanter til Kirkemøtet i tillegg til ordinære mandater også fra andre bispedømmer enn de tre nordligste. Dersom samisk kirkeliv faktisk er et nasjonalt ansvar, bør også samiske stemmer kunne representeres fra ulike deler av hele landet, også fra f.eks. Oslo.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	3
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Bispedømmerådet mener det er særlig viktig å ta hensyn til samisk og kvensk kirkeliv i utarbeidelsen av eventuelle prostistrukturer.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Nord-Hålogaland bispedømmeråd mener at de geografiske avstandene i vårt bispedømme gjør at et nytt arbeidsgiverorgan på et nivå mellom fellesråd og bispedømmeråd ikke er hensiktsmessig (se pkt. 5), og at den mest tjenlige organiseringen for å nå målet omén felles arbeidsgiverlinje ble skissert i pkt. 10A.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Bispedømmerådet mener at prostirådsmodellen ikke bør innføres, men dersom det likevel skjer, mener vi at en egen samisk representant på prostinivå vil bidra til synliggjøring og bevisstgjøring, og at dette er et ansvar kirken må ta. Det er viktig at kirken ansvarliggjøres i det å fremme samisk kirkeliv både regionalt og lokalt. Samisk kirkeliv er ikke et eksotisk innslag i Den norske kirke, men et levende samfunn av mennesker som bidrar med sin rikdom til	

mangfoldet i våre menigheter. Bispedømmerådet mener derfor at samtlige eventuelle prostiråd i de tre nordligste bispedømmerådene bør ha en egen samisk representant – og ikke bare i samisk språkforvaltningsområde. Som del av fornorskingsprosessen har kirken bidratt til å fortrenge samisk språk, kultur og identitet over hele landet – og derfor bør kirken nå ta ansvar for å styrke samisk identitet og oppmuntre til å uttrykke den.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

På lokalt nivå bør menighetsrådene i de tre nordligste bispedømmerådene gis et ansvar for at samisk kirkeliv uttrykkes gjennom kirkens lokale mål og planer. Lokalmenighetene bør kunne tilby samisk innhold, både med og uten samisk språk, som en naturlig og selvfølgelig del av sitt totaltilbud. Alle menigheter må legge til rette for at det stilles spørsmål angående bruk av samisk og kvensk språk eller uttrykk i gudstjenester og kirkelige handlinger som skal foregå i soknet. Dette må innarbeides slik at det blir rutinespørsmål i de ulike samtaler de ansatte og frivillige har i forbindelse med dåp, vielser, begravelser og gudstjenester.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Dersom prostirådet blir implementert, bør en som arbeidsgiver sørge for at tilsatte har eller utvikler den nødvendige kompetansen for å kunne følge opp menighetenes ansvar for tilbud på samisk språk eller med samisk innhold.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Bispedømmerådet mener at utredningen og høringen bære preg av å ha et for smalt fokus på kirken kun som organisasjon. En har ikke i tilstrekkelig grad reflektert over kirken som teologisk størrelse og hva dette særpreget har å si for hvordan kirken bør organiseres og ledes. Bispedømmerådet etterlyser en slik refleksjon, og mener at dette ville kunne gitt verdifulle innspill til forståelsen av demokratiet i kirken, de vigsledes plass og samspillet mellom forvaltningsnivåene og lokalmenigheten. En organisering bør springe ut av hva som er kirkens hovedoppdrag. Videre mener Nord-Hålogaland at utredningens behandling av samisk og kvensk kirkeliv er særdeles mangelfull. For det første setter et likhetstegn mellom samisk kirkeliv og de samiske språkforvaltningsområdene, mens samisk kirkeliv både er mye større enn dette, og samtidig også hele kirkens ansvar. For det andre blir samisk kirkeliv behandlet som et interessefelt som enkelt kan ivaretas gjennom representasjon i ulike organer. Det er godt og viktig med representasjon. Men utfordringen er at Den norske kirkes ivaretagelse av og arbeid med samisk og kvensk kirkeliv er bygget opp over kirkeråds- og bispedømmerådestrukturen. Dersom denne strukturen, eller strukturens forhold til menighetene, endres, vil man også måtte bygge opp hele Den norske kirkes arbeid med samisk og kvensk kirkeliv fra bunnen av. Det er også vanskelig å se for seg at prostiråd kan bli egnede fagmiljøer for arbeid innen disse feltene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Oslo bispedømmeråd

<b>Type høringsinstans:</b> Bispedømmeråd		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Gry Friis Eriksen, seniorrådgiver		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Oslo bispedømmeråd takker for utvalgets grundige utredning. Likevel mener rådet at det er en mangel at de spesielle utfordringene knyttet til det å være kirke i storbyen og hva som best kan løfte lokalmenigheten i storbyene ennå ikke er utredet. Oslo bispedømmeråd gir derfor et hørings svar som kan avhjelpe denne utfordringen, uten å i denne høringsrunden ta stilling til hva som er tjenlig organisering i andre bispedømmer. Rådet skisserer en modell som må tegnes mer ut i det videre arbeidet. Det overordnede målet er å styrke soknets rolle ved å sette søkelys på lokalmenighetene som sentrum for virksomheten samtidig som det frigjøres mer ressurser til lokalt arbeid. For utfyllende tekst, se høringsuttalelsen i sin helhet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja



**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Oslo bispedømmeråd ønsker å se på en videreutvikling av kirkelig organisering i bispedømmet som tilpasses de tre kommunene som Oslo bispedømme består av. Vi er åpne for en type hybridløsning der man finner ulike løsninger for kirken i Asker, Bærum og Oslokommuner. Å forenkle strukturene og å frigjøre ressurser til å møte mennesker lokalt er viktig, og er en av de sentrale målene for modellen. For utfyllende tekst, se høringssvaret i sin helhet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadOslo bispedømmeråd ønsker ikke å vurdere om rådets skisse til modell faller inn under Müller-Nilssen- utvalgets modell en, to eller tre. Bispedømmerådet blir et sentralt nivå for Oslo bispedømme, og biskopen får en tydelig rolle i vår skisse til ny kirkelig organisering. Rådet støtter ønsket om én arbeidsgiverlinje. Det må jobbes videre for å definere og tydeliggjøre biskopens tilsyn. Etter rådets oppfatning må ikke biskopen nødvendigvis ha arbeidsgiveransvar, men biskopen må ha et tydelig tilsynsansvar for hele kirken. For utfyllende tekst, se høringssvaret i sin helhet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Oslo bispedømmeråd ønsker at tilsetninger skal skje lokalt på menighetsnivå. Prostiet er tjenestedistrikt. Tilsetting skjer i hovedsak administrativt gjennom tilsettingsråd i prostiet. Tilsetting av institusjonsprester og spesialprester i bispedømmet skal fortsatt legges til bispedømmerådet. På samme måte skal bispedømmerådet også ha ansvar for tilsetting av diakoner, kateketer og kantorer i institusjonsstillinger. For utfyllende tekst, se høringsvaret i sin helhet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?**

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Problemstillingen omtales i høringsvaret fra Oslo bispedømmeråd, se høringsvaret i sin helhet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b>	
problemstillingen omtales i høringsvaret fra Oslo bispedømmeråd, se svaret i sin helhet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Det overordnede kirkelige lederskap skal utøves av valgte kirkeledere på alle nivå (menighetsråd, prostiråd / prostifellesråd og bispedømmeråd), ikke minst som nærmeste overordnet for daglig leder. Det understrekes at det krever kompetanse og støtte for å ivareta denne rollen på en god måte. Se også Oslo bispedømmeråds høringsvar.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Problemstillingene knyttet til biskopens rolle omtales i Oslo bispedømmeråds hørings svar, se teksten i sin helhet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

Vet ikke

Se hørings svaret til Oslo bispedømmeråd, teksten i sin helhet

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>  Se høringssvaret til Oslo bispedømmeråd, teksten i sin helhet	Vet ikke
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>  Se høringssvaret til Oslo bispedømmeråd, teksten i sin helhet.	Vet ikke
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>  Se høringssvaret til Oslo bispedømmeråd, teksten i sin helhet.	Vet ikke
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>  Se høringssvaret til Oslo bispedømmeråd, teksten i sin helhet.	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>  Problemstillingen omtales i Oslo bispedømmeråds høringssvar, se teksten i sin helhet	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>  Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvar som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet  
21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?  
gitt av ordinasjonen?

Ingen merknad

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Ingen kommentar

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Ja
Det overordnede kirkelige lederskap skal utøves av valgte kirkeledere på alle nivå (menighetsråd, prostiråd / prostifellesråd og bispedømmeråd), ikke minst som nærmeste overordnet for daglig leder. Det understrekes at det krever kompetanse og støtte for å ivareta denne rollen på en god måte. Se Oslo bispedømmeråds høringssvar, teksten i sin helhet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja



<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
Ingen merknad	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</li> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</li> </ul>	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

## 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Oslo bispedømmeråd har ikke omtalt dette i høringssvaret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.**  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Dette omtales ikke i høringssvaret fra Oslo bispedømmeråd	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	

Oslo bispedømmeråd ser for seg at rådet skal ta et særlig ansvar for samisk kirkelig i regionen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkelig ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Oslo bispedømmeråd viser til det fullstendige høringssvaret fra bispedømmerådet, innsendt til Kirkerådet som eget dokument og lagt ut på Oslo bispedømmes hjemmeside.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

# Hørings svar fra Sør-Hålogaland bispedømmeråd

Type høringsinstans: Bispedømmeråd		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Ole Christian Erikstad, Stiftsdirektør		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Et enstemmig Sør-Hålogaland bispedømmeråd ønsker ikke at det etableres et nytt kirkelig organ som går på tvers av offentlige finansieringskanaler, nærmere bestemt kommunegrensene og dermed også fordelingen av kommunenes rammetilskudd. Müller-Nilssen-utvalgets forslag om en felles arbeidsgiverlinje og en samlet ledelse for alle ansatte i et felles arbeidsmiljø, vil etter Sør-Hålogaland bispedømmeråds syn kunne løses på andre og bedre måter uten å flytte ansvarsorganene bort fra lokal kommune. Med andre ord er det ikke avgjørende å etablere et prostifellesråd for å kunne forenkle kirkelige administrasjon, samt sikre likebehandling av ansatte i en felles arbeidsgiverlinje. I den grad man skal samarbeide over kommunegrensene, må dette være ut ifra et lokalt ønske og initiativ, noe også dagens ordning gir anledning til.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

e kommuner og fjerner det tette samarbeidet som er i dag mellom kommune og fellesråd om hvordan kirken kan bidra til gode lokalsamfunn. Dette vil også svekke den økonomiske sammenhengen mellom kommune og kirke. b) det foreslåtte prostifellesrådet vil ta bort ressurser, beslutningsmyndighet og makt fra lokalnivået. Folkekirka lever i det lokale samspillet og må være godt til stede og integrert i sitt nærmiljø. Prostifellesråd skaper økt avstand også

fra sokn til fellesråd. c) det lokale kirkekontoret vil bli svekket hvis de kommunalt baserte fellesrådene og enkelte stillinger knyttet til dem trekkes ut av lokalkommunen. d) med prostifellesråd vil det reelle demokratiet svekkes for områder med store avstander og mange sokn. Det demokratiske engasjementet vil ikke kunne opprettholdes som i dag, og beslutninger vil måtte overføres til mindre utvalg og/eller administrasjonene, med økt byråkratisering som konsekvens. Bortfallet av kirkelige folkevalgtes rett til permisjon med lønn for å ivareta utøvelse av kirkelige verv, vil på grunn av økt tidsbruk, kunne vanskeliggjøre manges deltakelse i større prostifellesråd. e) menighetsrådet kan svekkes hvis eventuelt prostifellesråd får overlappende formålsbestemmelser med menighetsrådet. f) sammenhengen mellom kirken lokalt, regionalt og sentralt blir både brutt og utnyttet ikke med flertallsforslaget fra Müller-Nilssen-utvalget. Prestetjenesten vil gå fra 1 arbeidsgiver i dag til 100 – 150 forskjellige arbeidsgivere, som i utgangspunktet skal inneha full kompetanse for alle arbeidsgiverfunksjoner. Dette vil både kunne gi utfordringer for å ivareta en helhetlig og enhetlig personalpolitikk for Den norske kirke, og vil være fordyrende. g) det er i dag betydelige rekrutteringsutfordringer for kirkelige stillinger. Ikke minst gjelder dette prestetjenesten og andre vigslede stillinger. En mulig oppsplitting av det HR- og rekrutteringsarbeid, som i dag foregår på bispedømmenivå, vil svekke det strategiske rekrutteringsarbeidet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener, som nevnt over, at regionsamarbeidet i utgangspunktet ikke kan erstatte den enkelte kommunens representasjon i fellesråd for å sikre god samhandling med kirken lokalt. Samlet sett mener bispedømmerådet at innføringen av et nytt administrasjonsnivå i kirken kun vil bidra til å øke byråkratiseringen og den strukturelle kompleksiteten i kirken, noe som igjen gir økte kostnader. Samtidig vil større avstander kunne medføre stor risiko for reduserte inntekter fra kommunene samt fallende lokalt kirkelig og demokratisk engasjement. Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener at et eventuelt interkommunalt samarbeid kun er aktuelt i regioner der dette kommer som et unisont ønske fra respektive kommuner og fellesråd. Hvis prostifellesråd likevel blir innført, er dette betinget av hvor godt det interkommunale samarbeidet fungerer i den aktuelle regionen. Men, en tydelig rapportering på ressursbruken og tydelige avtaler om grad av bidrag fra de ulike kommuner er en grunnleggende forutsetning. Samtidig må biskopen få de nødvendige redskaper til å utøve tilsyn overfor prester og andre kirkelige tilsatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Et enstemmig Sør-Hålogaland bispedømmeråd støtter ikke forslaget om å etablere prostifellesråd som et nytt kirkelig styringsorgan. Etter vårt syn vil ordningen verken styrke soknet eller sammenhengen i kirken, og vil svekke folkekirken i mange distrikter. Ordningen vil medføre at det i mange folkekirkelige lokalsamfunn ikke blir tilstrekkelig nærhet til de som styrer kirkens ressurser, og de fleste steder vil dette skape en avstand mellom kirke og kommune, som igjen vil svekke lokalkirken. I vårt bispedømme som har prostier med store avstander, mye kyst, fjelloverganger og krevende kommunikasjon (ferger, hurtigbåter, vinterstengte veier etc.) vil man vanskelig oppnå samme lokaldemokratiske engasjement som i dagens ordning. Det er vanskelig å skulle forsvare at en gir avkall på det forholdet til egen kommune som ligger i dagens fellesrådsområder.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Et enstemmig Sør-Hålogaland bispedømmeråd ønsker ikke prostifellesrådsmodellen. Dersom denne likevel blir innført foretrekker et flertall på 9 modell 2, der alle er ansatt i rettssubjektet Den norske kirke (rDnk). Et mindretall på 2 foretrekker modell 1. I modell 2 kan hensynet til lokal forankring og tilpasning ivaretas gjennom vedtak om delegasjon og fullmakt. Dette er samtidig en modell som kan anvendes med utgangspunkt i dagens kommunalt baserte fellesrådsområder slik at fellesrådene kan være organ for både soknet og rDnk og dermed gi en helhetlig kirke, likebehandling av ansatte, felles ledelse og arbeidsmiljø og best ressursutnyttelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

I vårt svar på dette punktet forutsettes det at alle skal være ansatt i rDnk. Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener at tilsetninger i hovedsak skal skje lokalt gjennom en delegasjon fra bispedømmerådet. Når det gjelder lederstillinger bør stiftsdirektør og proster tilsettes av



bispedømmerådet. Prosten tiltrer fellesrådet ved tilsetninger i viglede stillinger. Både innstillingsorgan og tilsettingsorgan settes sammen slik at aktuelle interesser er ivaretatt i arbeidet. Aktuelle menighetsråd og tillitsvalgteskal være representert i tilsettingsprosessene. Biskopen skal som tilsynsmyndighet være representert ved alle tilsetninger med krav om vigsling, samt for stiftsdirektør og kirkeverge.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Ja. Sør-Hålogaland bispedømmeråd anbefaler at en i stedet for å innføre prostifellesråd viderefører dagens kommunebaserte fellesrådsområder som normalmodell. Videre anbefaler vi at fellesrådene gjøres til et fellesorgan både for soknene og for rDnk. Med et slikt fellesråd kan alle ansatte i lokalkirken, også prestedtjenesten, legges under felles styring og ledelse. Vi mener at det også kan utvikles innstillings- og tilsettingsorganer som sammensettes slik at både lokale og regionale interesser ivaretas, på en slik måte at tilsetninger for alle ansatte i lokalkirken kan gjøres lokalt. Müller-Nilssen-utvalgets modeller for arbeidsgivertilknytning og ledelse kan også anvendes for disse kommunebaserte fellesrådene. Vi legger til grunn at arbeidsgivermodell 2, der alle ansatte i Den norske kirke gis et grunnleggende tilsettingsforhold på nasjonalt nivå, formelt i rDnk. Vi legger også til grunn en videreutvikling av ledelsesmodell 3, der en utvikler lokal ledelse etter samme samarbeidsmodell mellom embete og råd som en i dag har både på nasjonalt nivå og på bispedømmenivå. Bispedømmerådets flertall kan ikke støtte arbeidsgivermodell 1 eller arbeidsgivermodell 3, der henholdsvis all eller i praksis nesten all arbeidsgivermyndighet i lokalkirken legges til 100-150 forskjellige kirkeenheter. Begge disse modellene innebærer en fortsatt oppsplitting av kirkelig arbeidsgiverarbeid som svekker sammenheng og gode helhetsløsninger. I Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener et flertall på 7 at ledelsesmodell 3 vil være den modellen som best styrker både den faglige og administrative ledelsen i kirken. Et mindretall på 4 støtter støtter ledelsesmodell 1, der kirkevergen er overordnet leder. Presten/prosten skal likevel ha en ledelsesfunksjon i kraft av sitt embete. Kirkevergen vil ha øverste ansvar for de spørsmål som ligger til rådet kirkevergen er underlagt, presten har et selvstendig ansvar for alt som ligger til embetet. Bispedømmerådets flertall mener at hverken ledelsesmodell 1 (der presten blir en fagekspert i daglig leders stab) eller ledelsesmodell 2 (der fellesrådsorganet avgjør om det skal tilsettes en prest/prost eller en administrativ leder som daglig leder) ivaretar den balansen mellom embete og råd som har preget ledelsen av Den norske kirke til nå, og som bør legges til grunn videre. Med arbeidsgivermodell 2 kan noen arbeidsgiverfunksjoner fortsatt ivaretas på bispedømmeplan: hos biskopen bør det ligge et ansvar for overordnet kirkefaglig/teologisk ledelse. På bispedømmenivået kan det foretas tilsetning av stiftsdirektør og prost. Videre bør det ligge oppgaver knyttet til HR-støtte,

overordnet HMS-håndtering, konflikthåndtering og disiplinærsaker, samt ansvar for kompetanseutvikling. Vi støtter at det arbeides videre med hva som ligger i biskopens tilsyn, og at det utvikles felles saksbehandlingsregler også for slike forhold. Vi støtter også en videre gjennomgang av hvilke arbeidsgiverfunksjoner som bør ligge til rådsorganet. Vi finner det naturlig at det i en slik modell også ligger noen arbeidsgiverfunksjoner i biskopens ledelsesoppgaver. Vi er bevisst at Norge er mangfoldig, og at det kan være steder der en prostifellesrådsmodell oppleves hensiktsmessig. Vi mener derfor at det på frivillig basis, altså kun der det er et ønske fra respektive kommuner og fellesråd lokalt, kan stimuleres til samarbeid om fellesråd eller om sammenslåing av stillingsressurser.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Et flertall i Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener modell 3, men der fellesrådene i utgangspunktet følger kommunegrensene som i dag, er den beste modellen for daglig ledelse. Ledelse i kirken bør på alle nivåer utøves som en delt ledelsesmodell mellom det som tradisjonelt er benevnt som «embete og råd». I alle stillinger i kirken vil det være et kirkelig, teologisk element, som knytter seg til at dette er en kirkelig stilling. Bærerne av den særskilte kirkelige tjeneste («det kirkelige embetet»), som i kirkens bekjennelse er tydeliggjort i den Augsburgske konfesjon artikkel 5, har ansvar for at kirken formidler evangeliet. Dette innebærer på alle nivåer også et ledelsesansvar. Slik preses sitter i Kirkerådet, biskopen sitter i bispedømmerådet og sokneprestensitter i menighetsrådet, kan prosten fortsatt sitte i fellesrådet, med et ansvar for teologisk ledelse i det aktuelle fellesrådsområdet. Biskopen bør ha et overordnet ansvar for teologisk ledelse og utvikling av de teologi-faglige elementene i alle kirkelige stillinger i bispedømmet. Prosten utøver som biskopens medarbeider den daglige teologi-faglige ledelse i hvert fellesrådsområde. Slik rollene mellom bispedømmerådsleder, biskop og stiftsdirektør fungerer i dag på bispedømmenivået, der

stiftsdirektøren er daglig administrativ leder, kan man ha et tilsvarende samarbeid i fellesrådsområdet mellom fellesrådsleder, prosten og kirkevergen, der prosten/presten og kirkevergen sammen har et strategisk ansvar, og den administrative og økonomiske ledelsesutøvelse ligger til kirkevergen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Nei

Et flertall på 7 støtter ledelsesmodell 3. Et mindretall på 4 støtter ledelsesmodell 1. Se for øvrig kommentarer i forrige tekstfelt samt under spørsmål 10 A.

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Se våre kommentarer under spørsmål 11.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Det må settes som krav at daglig leder er medlem, samt har et sterkt engasjement for kirkens budskap, samt identifiserer seg med og deler visjonen for Den norske kirke. Et flertall i Sør-Hålogaland bispedømmeråd har gått inn for at modell 3 (delt lederansvar) legges til grunn. Det kreves at daglig leder har kompetanse innenfor økonomi, administrasjon og ledelse. Det kan være både gjennom utdanning eller relevant erfaring. En viktig forutsetning er også god kjennskap til Den norske kirke som organisasjon. I en modell der daglig leder/kirkeverge skulle være overordnet stillinger knyttet til «embetet», noe som Sør-Hålogaland bispedømmeråd ikke støtter, bør denne inneha kirkefaglig kompetanse og bekjennelsesplikt. Dette vil imidlertid gjøre rekrutteringstilfanget av ledere smalere, noe kirken som organisasjon ikke er tjent med.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Se forrige tekstfelt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener titlene «prost» og «kirkeverge» bør beholdes. Dette er etablerte kirkelige titler og som også viser vår egenart som trossamfunn.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener biskopen bør være definert som øverste leder av prestedtjenesten og andre vigslende/kirkefaglige stillinger i bispedømmet. Det må også presiseres i kirkeordningen at biskopen har tilsyn med hele trossamfunnet, alle ansatte og råd. I en eventuell prostifellesrådsmodell må biskop få myndighet til å innkalle tilsatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter i forbindelse med innkalling etc. Myndigheten til å sanksjonere, for eksempel suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling eller gi bindende pålegg, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen. I tillegg kan man se for seg at biskop/bispedømmenivået ivaretar visse støttefunksjoner overfor fellesrådene for HR regionalt.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopens mest anvendelige virkemiddel for å ivareta lederrollen er ved å ha konkrete arbeidsgiverfunksjoner. Dette gir muligheter til å benytte smidige former for løsninger på krevende situasjoner; omplassering, videreutdanning, permisjoner, retrettstillinger etc. ved behov, og i ytterste konsekvens oppsigelser. Biskopen må i tillegg ha myndighet til å innkalle ansatte til møter, fagsamlinger og samtaler. Til dette må det også følge tilstrekkelig økonomi til å dekke utgifter i forbindelse med innkalling etc. Myndigheten til å sanksjonere, for eksempel suspendere eller frata ordinasjon eller vigsling, må tydeliggjøres ytterligere i kirkeordningen ved endring i arbeidsgivermyndighet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Sør-Hålogaland bispedømmeråd legger til grunn arbeidsgivermodell 2, men fortsatt fellesråd på kommunenivå som felles organ både for sokn og rettssubjektet Dnk, som svart i tidligere spørsmål. Dette vil gi rom for å fordele arbeidsgiverfunksjoner på de ulike nivåene i kirka. En løsning hvor alle er tilsatt nasjonalt, gir samlet den beste løsningen for kirka, med sammenheng i hele linja. I praksis vil en rekke arbeidsgiverfunksjoner løses lokalt, men biskop, bispedømmeråd og Kirkerådet vil kunne ivareta forskjellige overordnede oppgaver. Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener begrepet «selvstendig arbeidsgiveransvar» ikke er dekkende for de arbeidsgiverfunksjoner biskopen bør ivareta i en slik modell, og mener det bør ses nærmere på arbeidsfordeling mellom rådog biskop. Vi mener også at det vil være bra at det utredes nærmere hva som ligger i biskopens tilsyn, blant annet med sikte på å utvikle regler for saksbehandling og praksis også på enkelte av disse områdene. Samtidig mener vi at det vil være naturlig oghensiktsmessig at det fortsatt ligger til biskopen å ivareta enkelte arbeidsgiverfunksjoner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Sør-Hålogaland bispedømmeråd anser at biskopen skal føre tilsyn, veilede og inspirere, føre en faglig-teologisk ledelse av de vigslede tjenestene, bidra til samordning av kirkelig virksomhet, legge til rette for kompetanseutvikling, forordne gudstjenester, visitere sokn, ordinere og vigsle, gi særskilte dispensasjoner til kirkelig tjeneste og deltakelse og gi bindende pålegg og frata vigslede og ordinerte rettigheter når det er nødvendig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

5

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>  Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener at biskopen bør ha representant(er) i innstillingsrådet eller tilsettingsrådet for alle stillinger med krav om vigsling. I tillegg mener Sør-Hålogaland bispedømmeråd at stiftsdirektør og proster skal tilsettes av bispedømmerådet.	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevede tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Verken enig eller uenig. Biskopen må kunne utøve sitt tilsyn gjennom visitas. Dette bør ikke begrenses til korte prostivisitaser, det vil eventuelt være et supplement til eksisterende ordning med visitas til sokn. Prostivisitaser kan imidlertid være et frivillig tiltak som prosten gjennomfører.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Sør-Hålogaland bispedømmeråd anser at bispedømmerådets oppgaver, slik det også kommer fram av dagens kirkeordning, er å bidra til å vekke og nære det kristelige liv i menighetene, og fremme samarbeid mellom råd og andre grupper i bispedømmet. Videre skal bispedømmerådet arbeide strategisk med utvikling av bispedømmet, ivareta de oppgaver man gjennom kirkeordningen er pålagt, samt støtte, veilede og gi råd til soknene etter behov, både innen kirkefaglige-, økonomiske-, HR-/personalpolitiske- og juridiske spørsmål, bidra til kompetanseutvikling og sterk faglig kompetanse i kirka. Tilskuddsforvaltningen bør fortsatt ligge på bispedømmerådsnivå, samt videreutvikles for å ytterligere synliggjøre bispedømmerådene som et regionalt strategisk ledd, som støtter oppunder fellesrådene og som er bindeleddet mellom kirken lokalt og nasjonalt. Bispedømmerådet bør også ivareta et tilsettings- og personalmessig ansvar for proster, spesialprester og staben ved bispedømmeadministrasjonen. Dersom nødvendig ut ifra lokale forhold i fellesrådene, kan

også ansettelse av prest foregå på bispedømmenivå, noe som kan fastsettes i en delegasjon	
<b>6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b>	
<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja Ja
Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener at prinsippet om at menigheten har ansvaret for	
<b>5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ, prostifellesrådet</b>	
Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener at prinsippet om at menigheten har ansvaret for, og at det derfor ikke er nødvendig å spesifisere noe som allerede ligger i menighetsrådets	
<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
formålsparagraf. Med andre ord mener Sør-Hålogaland bispedømmeråd at menighetsrådets ansvar inn mot gudstjeneliv og kirkelige handlinger bør være som i dag.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Et enstemmig Sør-Hålogaland bispedømmeråd ønsker ikke at det etableres et prostifellesråd som et nytt folkevalgt organ.	
Det bør nedfelles i kirkeordningen at hvert menighetsråd oppnevner et fast medlem som tiltrer	
<b>21: Müller-Nielsen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag.
av slikt organ, og innflytelse for det enkelte menighetsråd, må utredes videre.	
Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener «prostifellesråd» eller «prostiråd» er dekkende navn, dersom dette skulle bli en realitet. Sør-Hålogaland bispedømmeråds ønske er at man som	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
utgangspunkt opprettholder fellesrådene i henhold til gjeldende kommunegrenser. Derfor bør også navnet «fellesråd» opprettholdes. Dersom man etter ønske lokalt ønsker å opprette fellesråd på tvers av kommunegrensene skal også navnet «fellesråd brukes», men da med et	
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge i menighetsrådet?</b>	
navnstruktur.	
Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener at dagens fordeling av oppgaver mellom menighetsråd og fellesråd er fornuftig. En endring av dette bør utredes nærmere avhengig av hvilken modell for kirkelig organisering som det landes på.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
Ja	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener et årlig prostimøte ikke skal pålegges men kan avholdes der en finner det tjenlig. En samling for alle ansatte i prostiene i de årene det ikke arrangeres stiftsdager (annethvert år) vil være tilstrekkelig.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Et enstemmig Sør-Hålogaland bispedømmeråd støtter ikke prostifellesrådsmodellen. Dersom denne likevel skulle bli innført: Enig. Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener at et eventuelt prostifellesråd bør velges av menighetsrådene slik fellesrådet velges i gjeldende ordning.

Begrunnelse for å være uenig:

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Et enstemmig Sør-Hålogaland bispedømmeråd støtter ikke prostifellesrådsmodellen. Dersom denne likevel skulle bli innført: Ja, en fra hver av kommunene i prostiet med møte- og talerett. Dette er en viktig link mellom kirken og det politiske miljøet i kommunene. Det vil være svært uheldig om ikke alle kommunene er representert. Samtidig vil det bli en lite hensiktsmessig sammensetning av prostifellesrådet dersom ettsoknskommuner har en kirkelig og en kommunal representant, og de kommunale representantene utgjør tilnærmet halvparten av rådet, uavhengig av om de har stemmerett eller ikke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ved en eventuell innføring av prostifellesråd kan disse få et vesentlig større antall medlemmer enn dagens fellesråd. Mange medlemmer i organet gir nye utfordringer for dynamikken ved gjennomføring av møtene. For det enkelte sokn vil flere medlemmer i prostifellesrådet medføre mindre innflytelse. Nettopp denne problemstillingen mener Sør-Hålogaland bispedømmeråd er det viktigste argumentet for at det ikke bør etableres prostifellesråd som et folkevalgt organ. Sør-Hålogaland bispedømmes geografi, med store avstander og krevende kommunikasjonsstrukturer og med typisk folkekirkelige menigheter, som har sin identitet og interesse knyttet til egen menighet og kirke, gjør prostifellesrådmodellen lite tjenlig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10. Kirkemøtet**

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

En vekting utelukkende ut fra antall medlemmer vil kunne svekke Den norske kirke som folkekirke. Det vil ikke tjene folkekirken at de deler av landet med relativt få antall innbyggere eller som har svak eller negativ befolkningsvekst også får mindre innflytelse i kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener dagens ordning med at prestene velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme må videreføres. Dette ivaretar balansen mellom det som er tradisjonelt benevnt som embete og råd i kirka og de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener dagens ordning med at de lek kirkelig tilsatte velger en representant til bispedømmeråd og Kirkemøte fra hvert bispedømme må videreføres. Dette ivaretar de ansattes demokratiske rett til å være valgbare og representerte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Sør-Hålogaland bispedømmeråd ønsker ikke å avvike ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt. Det er viktig at kirken fortsetter å ha en lovfestet deling mellom prester, andre kirkelige tilsatte og folkevalgte. Slik sikrer man at alle grupper blir representert. Dersom alle skulle velges på like vilkår vil det kunne bli en overvekt av tilsatte som ikke er ønskelig. Det er også viktig at det finnes ordninger som gjør at folkevalgte kan rekrutteres fra alle medlemmene av Den norske kirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Sør-Hålogaland bispedømmeråd understreker at ansvaret for å ivareta samisk kirkeliv er et nasjonalt ansvar, selv om de tre nordligste bispedømmene har et særlig ansvar. Det er viktig at samisk kirkeliv har representanter som har representanter som er valgt i tillegg til ordinært valgte representanter. Samtidig er det viktig å knytte disse mandatenes representasjon til de tre nordligste bispedømmene, som har et særlig ansvar for samisk kirkeliv, og på den måten også å ansvarliggjøre bispedømmene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Et enstemmig Sør-Hålogaland bispedømmeråd ønsker ikke en ordning med prostifellesråd. En eventuell innføring av prostifellesråd mener vi vil svekke kirken særs viktige relasjon til kommunene. Nettopp denne kontakten mellom kommune og kirke er særdeles viktig i et folkekirkebispedømme som vårt, der båndene mellom kirken og lokalsamfunn står sterkt og der kirkens identitetsskapende funksjon er vesentlig for lokalsamfunnets fellesskap, forankring og livsoppfostring. Samtidig settes den kommunale finansieringen i spill når man går på tvers av de offentlige finansieringskanalene.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	2	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	4

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Samisk kirkeliv (5), storbyene (3) og nylig sammenslåtte kommuner (2).			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrener som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
<p>Lite hensiktsmessig. Sør-Hålogaland bispedømme består i dag av 8 prostier. Dagens prostigrener er til dels sammenfallende med regionene. Prostigrenerne er samtidig stadig til vurdering på grunn av endrede kommunikasjonsmuligheter. Vi har også opplevd detsom utfordrende der det har vært diskutert sammenslåing av prostier. Dette ikke minst knyttet til identitet og lang reisevei for prost til det enkelte sokn. Ved en eventuell innføring av prostifellesråd er det sannsynlig at antall prostier i vårt bispedømme må reduseres (se også spørsmål 43). Dette vil gi den samme uheldige konsekvensen at avstanden mellom menighetene og prostifellesrådene blir for stor. Erfaringen fra vårt bispedømme er at dette vil være vanskelig å gjennomføre i praksis.</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
<p>Dersom fagmiljøene skal kunne bli store nok til at dette får noen betydning, ville det for Sør-Hålogaland bispedømme kanskje dreie seg maks 3-4 prostier. Tatt i betraktning at Sør-Hålogaland bispedømme har et totalt areal på vel 38 000 kvadratkilometer, samt at strekningen langs veien fra Bindal i sør til Andenes i nord er omtrent 800 km, vil dette gi uhensiktsmessig mye areal, reisevei og offentlig kommunikasjonsbehov (ferger, båtruter etc.) per prosti. Her vil den lokale kirken og soknene bli taperen.</p>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?** Ja

Spørsmålsstillingen bygger på en forutsetning om at én eneste samisk representant i et prostifellesråd vil være tilstrekkelig for å ivareta samisk likeverd og rett til selvrepresentasjon og selvbestemmelse. Denne forutsetningen er vi uenig i. Det gis heller ingen avklaring om hvordan og av hvem en slik samisk representant tenkes valgt. Spørsmål om hvem som skal nominere kandidater, om valget skal skje som direktevalg eller av et valgmannsmøte, eventuelt som oppnevning av et annet samisk demokratisk valgtorgan, står ubesvart. Sett fra Sør-Hålogaland bispedømmeråds ståsted er dette helt avgjørende spørsmål som må stilles og besvares før en ny kirkelig organisering bestemmes. Det til tross for at det heller ikke innenfor dagens modell finnes mekanismer som sikrer likeverdig samisk representasjon og selvbestemmelse ved valg til menighetsråd. Heller ikke i sokn som ligger innenfor forvaltningsområdet for samisk språk. Det betyr at det både i prinsippet og i praksis kan velges menighetsråd i samiske menigheter med ansvar for samisk kirkeliv, uten at en eneste valgt representant er same eller på annen måte har samisk kompetanse. Selv om det ved menighetsrådsvalg skulle være nominert både samer og nordmenn, kan valgresultatet lett gi et faktisk resultat der ingensamer blir valgt, eller at fordelingen mellom samer og nordmenn blir så skjev at samisk selvrepresentasjon og selvbestemmelse i realiteten settes til side. Vi kan ikke se at lulesamisk kirkeliv er tjent med en ny kirkelig organisering der fellesrådsstrukturen med ansvar for økonomi og personellressursene i lokalkirken, løftes opp på prostinivå. Det er verken demokratisk, forsvarlig eller tilstrekkelig med representasjon av kun én same. Det er heller ikke forsvarlig overfor samer som bor i kommuner og prostier som faller utenfor forvaltningsområdet, at de ikke skal ha noen rettigheter gjennom representasjon i sine respektive prostifellesråd. Avhengig av hvor fremtidens prostigrenser vil gå, vil kommuner og sokn med betydelig bosetting av samer, men som likevel ikke er innlemmet i språkforvaltningsområdet, risikere å falle utenfor en slik rett til representasjon i sitt prostifellesråd. På grunn av økt avstand og manglende representasjon vil resultatet av en slik organisering bli vesentlig dårligere enn dagens. Mens man i dag tross alt har en viss nærhet til beslutningstakerne, vil situasjonen bli en helt annen med den nye modellen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Situasjonen i de ulike samiske språkområdene er svært forskjellig. Dersom Kirkemøtet velger å gå for prostirådsmodellen kan den muligens fungere som modell for Indre Finnmark prosti. Dette er et prosti som langt på vei er som andre prostier. Den store forskjellen er at her er den samiske befolkningen majoritetsbefolkning og samisk språk er majoritetsspråk. For de andre språkområdene er situasjonen helt annerledes. I sørsamisk område er dette erkjent for lengst,

gjennom opprettelsen av katedralmenigheten Saemien Áálmege (Sørsamisk menighet). Vi tar for gitt at Sørsamisk menighet skal bestå, og at det ikke legges opp til doble strukturer i sørsamisk område. I lulesamisk område er det per i dag ikke etablert noen særskilte strukturer som har som mål å ivareta lulesamisk kirkeliv på egne premisser. Fortsatt er det tilfeldighetene som avgjør hvorvidt det er samisk representasjon i Hamarøy menighetsråd. Lulesamer bosatt utenfor Hamarøy kommune som også er forvaltningskommune, har ingen rettigheter eller muligheter til å fremme og delta i et lulesamisk kirkeliv innenfor sine sammenhenger. Den faktiske situasjonen i de ulike språkområdene, og rettigheter for samer bosatt utenfor sine språkområder, må utredes og hensyntas når kirkens fremtidige organisering skal vedtas. Å gjøre dette først i ettertid som en tilpasning til allerede etablerte norske strukturer, vil etter Sør-Hålogaland bispedømmeråds mening bryte med kirkens idealer om likeverd mellom samer og nordmenn i Den norske kirke. For lulesamisk kirkelivs del ville det være interessant om det ble sett nærmere på erfaringene fra sørsamisk område og Saemien Áálmege (Sørsamisk menighet).

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?**

Se vårt svar under spørsmål 45.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

sk kirkeliv, med samisk representasjon i bispedømmerådene i henholdsvis Nidaros, Sør-Hålogaland og Nord-Hålogaland, Samisk kirkeråd, Kirkerådet og Kirkemøtet, og de etablerte valgordningene, må belyses. Vi ser ikke at noe av dette tas opp til drøfting i de utredningene som er gjort hittil.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
---	----

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Sør-Hålogaland bispedømmeråd er kritisk til hvordan høringsprosessen er lagt opp. Det er uheldig om parallelle utredninger om sentrale temaer knyttet til kirkelig organisering ikke



kommer på bred høring. For flere av høringsspørsmålene knyttet til biskopens rolle og til menighetsrådets rolle og inndeling av prostier, foreligger det ikke utredningsgrunnlag for verken spørsmålene eller mulighetene til å gi kvalifiserte svar. På den annen side. Det er nå brukt betydelige ressurser i form av tid og penger på utredninger og en høring der "prostifellesrådsmodellen" har fått mye plass i forhold til andre mulige modeller. Sør-Hålogaland bispedømmeråd forutsetter at prostifellesrådsmodellen legges til side dersom den ikke får en tydelig tilslutning i høringen. Dabør det ikke brukes ressurser på ytterligere utredninger. Når det gjelder spørsmålet om én arbeidsgiverlinje, har Sør-Hålogaland bispedømmeråd i sitt høringssvar argumentert for at dette bør løses med dagens fellesrådsmodell til grunn, der fellesråds- og kommunegrenser sammenfaller. Videre er det uheldig at så få kommuner har svart på høringen, som for deres del hadde frist den 15. oktober, da kommunenes menig bør vektlegges tungt i det videre arbeidet med kirkelig organisering. Det er uheldig å sende uten slik omfattende høring i et tidsrom som sammenfaller med kommunenes eget budsjett- og økonomiplanarbeid, med andre ord en periode på året da størstedelen av kommunenes strategiske kapasitet er opptatt med store interne prosesser knyttet til planlegging og tilpasning til overordnede budsjetttrammer. Under noen spørsmål/punkter tillot ikke systemet at det legges inn tekst. Vi ber om at nedenstående tekst knyttes til spørsmålene som angitt nedenfor: Spørsmål 10 B: Nei. Men, dette forutsetter at alle kirkeligestillinger overføres til rDnk slik at man sikrer en enhetlig kirke, der oppgavene mellom de forskjellige nivåene løses gjennom delegasjon, fra Kirkerådet til bispedømmerådene og videre til fellesrådene. Dette vil også kunne gi en fleksibilitet, der man ihvert bispedømme kan delegere oppgaver ut ifra hva som lokalt vurderes som hensiktsmessig. Spørsmål 27: Et enstemmig Sør-Hålogaland bispedømmeråd støtter ikke prostifellesrådsmodellen. Dersom denne likevel skulle bli innført: Enig. Spørsmål 37: Sør-Hålogaland bispedømmeråd ønsker primært ikke å avvikle ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt. Hvis den likevel blir avviklet, bør sammensetningen være alternativ 2, med en representant fra hvert bispedømme. Spørsmål 38: Sør-Hålogaland bispedømmeråd ønsker å opprettholde dagens sammensetning, slik den framgår av alternativ 1, med en representant fra hvert bispedømme, men med forholdsvalg. Spørsmål 39: Sør-Hålogaland bispedømmeråd mener det må være krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten. Utover dette må sammensetningen være opp til velgerne ved Kirkevalget å bestemme.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Domprost i Tønsberg

<b>Type høringsinstans:</b> Prost		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Marta Botne, Domprost i Tønsberg		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Flere og flere oppgaver har blitt tillagt prosten og prostiet de senere årene. Prostiet er pr i dag en nøkkelenhet mellom Rdnk og soknene, men med prosten som den eneste personen som har ansvaret og oppgaven på dette nivået. Å etablere et organ på prostinivå, mener jeg at vil bli en god videreføring for Fellesrådene og prostiet som egner seg godt til å knytte kirken sammen. Det kan sette oss i stand gjennomføre strategiske planer som samlet kirke urealisert lokal. Min erfaring er at tett samarbeid mellomprost og fellesråd er et gode for alle, men vi trenger å rydde i linjer og strukturer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Mange anser det som en ulempe om organet skal omfatte flere kommuner. Dette kan vendes til en fordel ved å tydeliggjøre at det er soknene som kirkens grunnenhet som kommunens økonomiske knyttes til. Mange steder har kommunene flere tjenesteytingsavtaler på tvers av kommunene og kirken egner seg godt til kommuneovergripende samarbeid. Gravferdsmyndigheten kan ha flere «kommunekretser» og slik ivareta kommunestrukturen. God kommunikasjon med kommuneledelsen må fortsatt ivaretas.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Mitt førstevalg er modell 2: En modell hvor alle har samme rammer og regler for arbeidslivet, med god og profesjonell HR-støtte for alle ansatte, men hvor den daglige ledelse utøves lokalt. Mitt andrevalg er modell 3. Denne modellen vil kunne være en god modell ut fra kirkens historie og kultur. Den vil også romme en fleksibilitet for videre justeringer av ny organisering. Jeg mener at prost og «kirkeverge» begge bør ha forpliktelse til RDnk og bispedømmet. Modell 1 anser jeg som destruktiv for kirkens enhet. Det vil redusere sammenhengen og samhandlingen for ansatte i kirken. Man vil få forskjellige rammer og unødig forskjellige arbeidsforhold i kirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Uavhengig av hvilken modell som velges, bør det være et reglement som rommer ulike typer stillinger. Vigslede/ ordinerte er en kategori, administrativt ansatte en annen, og gravplasspersonell etc en tredje. Ledere bør ansettes med en klar forpliktelse til RDnk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Nei

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?** Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3 er velprøvd både på bispedømmenivå, i utdanningsinstitusjoner etc. Denne foretrekkes for å etablere en tydelighet på diversiteten i kirkelig ledelse. Det vil også bidra til at prost og kirkeverge i større grad kan rendyrke sine kompetanseområder for ledelse. Modell 2 vil kunne føre til store konflikter om overordnede mål. Det er for meg som prost nærmest utenkelig å være ansatt i daglig leders stab. Modell 1 har mange av de samme svakhetene som modell 2 og vil føre til behov for mange slags avklaringer og grenseoppganger mellom fagområder.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Det må være felles krav til kirkefaglig kompetanse eller tilsvarende hos daglig leder med administrative oppgaver. Prosten må være en prest. Vår kirke har en sterk forankring i tjenesten med ord og sakrament som en kjerneoppgave, og dette bør det også være i fortsettelsen

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Titlene bør ikke endres. Begge titler, «Kirkeverge» og «prost» er gamle benevnelser som har fått nytt meningsinnhold flere ganger, senest i henholdsvis 1996 og 2006. Dette er tradisjonsrike kirkelige stillingstitler med en annen valør enn «kirkesjef» e.l.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

---

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Pr i dag er det noe uklart formulert hvor omfattende biskopens tilsynsansvar er, særlig i forhold til fellesrådsansatte, vigslede ansatte. Biskopens tilsynsansvar må klargjøres og defineres. Også overfor soknene og de kirkelige råd, trenger vi en tydeliggjøring av dette, og også av biskopen som en tilsynsfunksjon som er forankret i tilliten fra soknene.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Visitasinstituttet og forordningsinstituttet bør videreføres. Det samme gjelder biskopen som søknadsinstans knyttet til liturgiske spørsmål etc. Biskopen har den nødvendige nærhet til menighetene og samtidig en overordnet plassering som gir mulighet til å ivareta enhet og et bredere utsyn.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Det er ikke nødvendig at biskopen skal ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, men det må klargjøres hvor grensen går mellom arbeidsgiveri og tilsyn i læresaker, og ved ansettelse og avskjedigelse.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopens rolle er først og fremst enhetens embete, men med forpliktelse og forankring i lokalmenighetene. I tillegg til tilsynsoppgavene bør biskopen bistå kirkens ansatte med råd, veiledning, gudstjenestefeiring. Vigsling av medarbeidere og kirker samtordinasjon av prester

er viktig. Biskopene har også en viktig oppgave som visjonære og strategiske ledere med tanke på kirkens samfunnsoppdrag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.** 5

. I dagens tjenesteordning for prost heter det at prosten skal «bistå biskopen i dennes tjenesteutøvelse». Om dette opphører, blir biskopen vingeklippet og kommunikasjonen mellom lokalkirken og biskopen sterkt redusert.

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.** 5

Ja, det er viktig at biskopen har gode rådgivere innenfor kirkefag: Diakoni og samfunn; trosopplæring, kirkemusikk og gudstjenesteliv. Dette vil komme hele bispedømmet til gode.

**III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.** 5

Biskopen bør gi en uttalelse om søkeres vigslingsstatus e.l. ved tilsettinger av de medarbeiderne som er eller skal bli vigslet/ordinert. Dette er begrunnet i mitt syn på biskopens tilsynsansvar. Ved ansettelse av proster og kirkeverger bør biskopen uttale seg om disse, fordi disse vil ha en særlig forpliktelse på kirkens oppdrag.

**IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.** 5

Det gir mulighet til gode fagsamlinger på bispedømmenivå. Det er faglig stimulerende og til inspirasjon for alle yrkesgrupper å kunne samles for et større område.

**V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.** Vet ikke

Dette sikrer at biskopen har førstehåndskjennskap til menighetenes situasjon, og gir menighetene/prostiene mulighet til inspirasjon og veiledning.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### 6.4. Oppgaver og ansvar for oppgaver og oppgaver

<b>22: Bør menighetsrådet få oppgaver for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvar som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Det vil være bra om menighetsrådet får ansvar for å utarbeide en plan for gudstjenestelivet, men uten at kirkemøtets vedtaksmyndighet i liturgisaker svekkes, eller prestenes ordinasjonsforpliktelse begrenses. Dette bør skje med biskopens forordning i ryggen. Når det gjelder kirkelige handlinger, bør det fortsatt være slik at alle kirkemedlemmer kan bli betjent i eget sokn uten at menighetsrådet skal konsulteres.	
<b>5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ja, dette bør forankres i kirkeordningen slik at lokal medvirkning er sikret. Nærmere regelverk som skal være felles i hele kirken kan deretter utarbeides.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>21: Bør det være en styring eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?	
<b>24: Er det foretrukket å bruke ordet «prostifellesråd» som felles begrep for alle prostifellesråd?</b>	
«Prosti» er et godt ord som betyr å dele og ligge til. «Fellesråd» er et godt ord for deling og samarbeid. «Prosti» er et godt ord som betyr å dele og ligge til. «Fellesråd» er et godt ord for deling og samarbeid.	
begrepet prosti brukes. Enkelt, godt, gammelt og vel forankret ord.	
Det er viktig at soknets stilling ikke svekkes, men styrkes gjennom ny ordning.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?



Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Det er viktig at prostifellesrådets medlemmer har førstehåndskjennskap til menighetsrådenes virksomhet.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Det bør være mulig med representasjon med en viss forholdsmessighet mellom store og små sokn.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Nei

Man bør heller finne andre måter å samhandle med kommunene på. F.eks. årlige møter mellom det enkelte formannsskap og prostifellesrådet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Det er viktig at geistlig representasjon videreføres. Sokneprest i menighetsråd og prost/biskopens representant i prostifellesrådet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b> <span style="float: right;">Nei</span>
Den ordningen fungerer godt i dag.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b> <span style="float: right;">Nei</span>
Den ordningen er god. Men man bør kalle det noe annet en «lek», siden mange av de valgbare også er vigslede.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser
De bør ikke være valgbare
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>
Valgbarhet for prester og andre kirkelig tilsatte bør reguleres. Ellers er det en «risiko» for at det vil bli valgt inn svært mange prester og kirkelig ansatte.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: Forholdsvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 2 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Man bør vektlegge at kommunens forpliktelse er knyttet til soknet. Soknet er en unik og demokratisk enhet som kommunene bør få økt bevissthet om.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrener.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	3	Antall prostier i bispedømmet	5

<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	2
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
Kommunikasjonsstrukturer og regionalt samarbeid			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså hensiktsmessig			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ja, man må sikre at det er samiske representanter i de nevnte prostifellesrådene. Det er nødvendig at dette gjøres i kirkeordningen som en strukturell synliggjøring av det samiske. Det bør også vurderes om prostifellesrådene selv kan ha mulighet til å beslutte at det skal være en egen samisk representant, selv om man ikke har sokn i språkforvaltningsområdet. Det samiske er mye mer enn språkforvaltning.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Se forgående begrunnelse og forslag om at prostifellesrådet kan bestemme at det skal velges en samisk representant på alle nivåer selv om det ikke er sokn i samisk språkforvaltningsområde i prostifellesrådet. Samisk er mer enn språk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Prostifellesrådet kan bestemme at det skal velges en samisk representant på alle nivåer selv om det ikke er sokn i samisk språkforvaltningsområde i prostifellesrådet. Samisk er mer enn språk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Lykke til med videre arbeid!

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Hørings svar fra Prosten i Gauldal

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Øystein Flø, prost i Gauldal prosti		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

At det blir større og færre fellesråd vil føre til bedre kvalitet i saksbehandling og bedre ivaretagelse av de ansatte. Mer effektiv administrasjon vil gi flere ressurser til utadrettet arbeid. Diakoni, Trosopplæring og kirkemusikk vil bli mindre sårbart når de ansatte har en felles arbeidsgiver på prostinivå. For prestene som i 2004 ble ansatt på prostinivå fikk vi erfare at dette gav mulighet til å utvikle bedre arbeidsvilkår og personaloppfølging og at betjeningen av menighetene ble mer robust. Mer robust betyr at betjeningen av menighetene er bedre i dag enn under prestegjeldsorganiseringen som gjaldt før 2004. Det er ikke lenger slik at menighetene mister 100% eller 50% eller 33% av prestebetjeningen om én (av 1,2 eller 3) prest(er) i prestegjeldet blir langtidssykemeldt. For prestene vil det være en fordel at alle ansatte i lokalkirka forholder seg til samme arbeidsgiverorgan og at de kirkefaglige stillingene har samme leder (prosten).

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja



**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Klare avtaler med alle kommunene som skal inngå i et prosti(fellesråd). Nasjonale modeller for hvordan disse avtalene bør være. Veiledning til alle fellesrådene om erfaringene som er gjort i forsøkene med prostifellesråd/kommuneovergripende fellesråd i Sør-Innherad og Namdal prosti.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

En fare kan vel også være at menighetsrådene ikke opplever fellesrådet som et organ for soknet. Det kan jo også i dag være et problem i store bykommuner med mange sokn. Dette kan motvirkes ved at fellesrådet eksplisitt får som formål å understøtte menighetsrådenes arbeid. Det kan også motvirkes ved at valg av soknets representant til fellesrådet skal foretas hvert år, slik at menighetsrådet får mulighet til å bytte ut fellesrådsmedlemmer som de føler ikke representerer deres sokn på en god måte. Også dette med et årlig fellesmøte for alle menighetsråd i prostiet vil være et bidrag til å motvirke faren for at menighetsrådene ikke opplever fellesrådet som sitt organ.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Bedre ivaretagelse av de ansatte i kirka, og derfor bedre framtidig rekruttering til kirkelige stillinger, fordi det blir større mulighet til å sikre lik arbeidsgiverpolitikk og felles HR-arbeid i hele kirka. Mulighet til å ha felles vernetjeneste på nasjonalt og regionalt plan. Det vil også bli lettere å realisere potensialet for bedre ressursbruk og mer ressurser til utadrettet arbeid om Kirkemøtet kan vedta felles systemer i kraft av å være øverste arbeidsgiverorgan for

alle kirkelig ansatte i hele landet. (Jf analysen fra PwC – Vedlegg 7 side 15 – implementeringsrisikoen vurderes som lavere i modell 2)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Saksbehandlingen (i alle fall for alle ansettelse i kirkefaglige stillinger) før det endelige ansettelsesvedtaket bør være omtrent som ved presteansettelser (i bispedømmerådet i dag), dvs større innflytelse for menighetsrådet før fellesrådet gjør ansettelse enn i dag. Biskopen bør også ha mulighet til å uttale seg før prostifellesrådet foretar tilsetting av prest og andre i viglede stillinger. I utgangspunktet mener jeg at prosten bør tilsettes i bispedømmerådet (tilsvarende som biskoper blir tilsatt på nivået over der de har sin tjeneste. Om det blir slik at fellesrådet også skal tilsette prosten, må biskopen ha uttalt seg før prostifellesrådet gjør tilsetningsvedtaket. Jeg mener også at det kan legges inn et tilsvarende krav om uttalelse fra biskopen før fellesrådet foretar tilsetting av daglig leder.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Nei

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Egentlig er svaret nei, for det langsiktige målet må i alle fall være at vi får én arbeidsgiverlinje i hele Den norske kirke. Det kan være mulig å gå skrittvis mot dette målet med å først redusere fra 350 arbeidsgivere til 100 (modell 3 for arbeidsgiverorganisering) men det er viktig at den ene nasjonale arbeidsgiverlinjen ikke blir avvirket, da dette vil være et stort hinder for å nå dette langsiktige målet.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Jeg vil si at det viktigste for at god kirkefaglig ledelse skal bli ivarettatt er at prosten faktisk sitter i prostifellesrådet, og at han/hun der representerer ikke bare biskopen/prestetjenesten men også rettssubjektet Dnk, slik de andre medlemmene representerer de ulike soknene. Dette gir ulike men likeverdige lederroller til daglig leder (kirkeverge) og prost og vil sikre at den kirkefaglige ledelse også er med i diskusjonene der prioriteringen av ressurser blir avgjort. Dette fører også til at prosteni neste omgang må stå for de prioriteringer som en selv har vært med på i møte med de kirkefaglig ansatte. Dette vil ha stor betydning både i medarbeidersamtaler og i kontaktmøter.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Klare regler for hvilken myndighet biskopen har til å gi bindende pålegg og plikt for alle ansatte, fellesråd og menighetsråd til å følge opp disse påleggene. Mulighet for bispedømmerådet til å vedta «økonomiske sanksjoner» overfor fellesråd som eventueltlikevel ikke følger opp biskopens pålegg. Mulighet til å innkalle alle ansatte til kurs og kompetansegivende tiltak. Mulighet til å innkalle alle ansatte til tilsynssamtaler.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Tilsyn som ledelse, oppmuntring og rettleiding. Tilsyn er noe annet enn å utøve arbeidsgivers styringsrett.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>	
(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	4
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	4
Enig når det gjelder prost, prester, vigslede medarbeidere og kirkeverge. Biskopen å kunne uttale seg før tilsetting av prester og vigslede medarbeidere. Biskopen skal ha uttalt seg før tilsetting av prost og kirkeverge skjer.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostvisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning? Videre de sentrale liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?		Nei
<b>4. Bispedømmerådets oppgaver</b>		
<p>Tilsetting av biskopens stab, tilsetting av proster, tilsetting av spesialprester (fengsel, studentprest) felles strategiske satsinger for bispedømmet, fordeling av statlige midler til menighetsrådet skal ha ansvar for å gi føringer for gudstjenestelivet i menigheten gjennom å vedta lokal grunnordning slik menighetsrådet gjør i dag. Denne myndigheten må gjerne både fortsette og utvides. MEN om dette er et spørsmål om hvorvidt menighetsrådet skal få det fulle arrangementsansvaret for de forordnede gudstjenestene, regner jeg med at koronatiden har gjort at de fleste menighetsråd vil betakke seg for dette ansvaret. Det vil være for krevende for de fleste menighetsråd å skulle ta dette ansvaret. Det må være arbeidsgiver som er ansvarlig for HMS i forbindelse med gudstjenester og kirkelige arrangement.</p>		
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		
Ja		
<b>5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet</b>		
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		
Ja		
<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>		
Ja		
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		
Ja		
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>		
Ja		
Tilsvarende rolle som i dagens ordning for prester for alle kirkefaglige stillinger i soknet. (representert ved intervju og i innstillingsråd, Mulighet til å avgi uttalelse)		
<b>21: Er det hensiktsmessig å etablere et prostifellesråd som nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>		
Ja Ja		
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>		
Det er det vanskelig å si noe generelt om, siden størrelsen på soknene er så ulik. Dette må vurderes i hvert enkelt prosti/sokn.		
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		
Ja		
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>		
Ingen kommentar		
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>		

---

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Prostifellesrådet bør representere både soknene og rettssubjektet (trossamfunnet) Dnk og bør bestå av personer som representerer disse rettssubjektene (dvs én fra hvert menighetsråd og prosten)

**Begrunnelse for å være uenig:**

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Nei	
Staten har heller ingen representanter i Kirkemøtet etter at statskirken er avviklet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
---	-----



Se kommentar til spørsmål 35.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Fare for at kjendisfaktoren kan gjøre at kirkemøtet kan bli for prestedominert om prestene skal kunne velges i samme valg som leke kirkemedlemmer.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Disse representerer også en viktig kompetanse som kirkemøtet trenger.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Representantene for prester og andre ansatte representerer en betydelig kompetanse som det er viktig at kirkemøtet som Den norske kirkes har del i. Det er en altfor snever demokratitenkning å bare tenke på Kirkemøtet i analogi Stortinget. Kirkedemokratiet for Kirkemøtet bør også tenkes i analogi med generalforsamlingen i store folkebevegelser (som	

idrettstinget og LO-kongressen) og i analogi med bedriftsforsamlingen i nasjonale konsern. Her har de ansatte en naturlig plass i bedriftsdemokratiet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: Forholdvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	5	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	3	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	5
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Ikke for mange prostier

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Nokså hensiktsmessig

I Nidaros vil jeg faktisk nesten si at prostistrukturen er Svært hensiktsmessig, siden bispedømmerådet her har arbeidet planmessig gjennom mange år med å organisere prostistrukturen omkring bispedømmets største regionale sentra. Muligens bør Stiklestad prosti deles i Sør og Nord-Innherred igjen. Dersom Trondheim kommune skal være ett prosti med domprosten i fellesrådet må det utredes om det skal innføres et mellomnivå for ledelse av de kirkefaglig ansatte på hvert enkelt kirkekontor. Kan domprosten få bistand av én eller flere assisterende proster og/og eller ledende sokneprester?

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Videreføring av Samisk menighet i sør-samisk område	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
se spørsmål 44 og 47	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja



# Høringsvar fra Prosten i Trondenes

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Arne Håkonseth, prost		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<p><b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p> <p>Mer robuste enheter for administrasjon og ledelse.</p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b></p>
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja</p>
<p><b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b></p> <p>Først og fremst å finne en annen modell som gjør rDnk til felles arbeidsgiver og delegerer daglig ledelse til tilpassa fellesenheter ut fra lokale geografiske og andre særegenheter. Gi mer detaljerte føringer for kommunal finansieringsplikt og for bevilgningenes bruk i fellesrådsområdet.</p>

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b></p> <p>Et av de viktigste måla med ei ny organisering er å skape en bedre sammenheng i organisasjonen. Da er det ikke hensiktsmessig å gi et organ på prostinivå så stor makt. Arbeidsgiverorganet må være rettslig forankra i rDnk, og ligge så nært som mulig sokna. Det betyr at noen av dagens fellesråd må slå seg sammen eller lage samarbeidsavtaler, mens noen fellesråd kan bestå som arbeidsgiverorgan.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b></p>	
<p><b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b></p> <p>Modell 2</p>	
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Modell 2 Sammenheng i heile organisasjonen. Biskopen si viktige rolle. Rasjonell utnytting av ressursene.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?</b></p> <p>Tilsettinger bør foregå i arbeidsgiverorganet det er delegert til fra rDnk, altså fellesråd for et passende geografisk område. Man kan vurdere hvorvidt vigsla stillinger skal tilsettes av bispedømmerådet. Menighetsråda bør ha innstillingsmyndighet, ikke bare uttalerett.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b></p>	



<p><b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b></p>	Ja
<p>Å la linja strekke seg gjennom heile organisasjonen, og ikke brytes på prostnivå. Fellesråd i samme geografisk enhet som arbeidsgiverorgan handler på vegne av rDnk og sikres en enhetlig arbeidsgiverpolitikk. Det vil være hensiktsmessig å utrede ei organisering der bispedømmet spiller ei langt sterkere rolle enn i forslagene.</p>	
<p><b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b></p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
<p><b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b></p>	Modell 3
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Denne modellen gir ledelsen et klart mandat i å lede organisasjonen med kirkefaglig og teologisk tyngde, med ivaretagelse av dens særpreg ved å være kirke. Dette meiner jeg gir økt mulighet både for strategisk ledelse og for rekruttering til stillinger der strategiarbeid er essensielt.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	
Dersom man velger en modell 1 eller 2, må den daglige lederen være en vigsla medarbeider med lederkompetanse. Slik sikres ivaretagelse av av organisasjonen er ei kirke.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>
Biskopen bør ha del i arbeidsgiveransvaret, og bør uansett kunne gi bindende pålegg i arbeidsgiverspørsmål. Biskopen bør kunne reise avskjedssak og ha anledning til å uttale seg om kandidater til vigsla stillinger.
<b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>

Bindende pålegg.Reise avskjedssak.Uttale seg i tilsettingssaker i vigsla stillinger, aller helst delta i tilsettinga i bispedømmerådet.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b> Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Tilsynet må ha arbeidsgiververktøy tilgjengelig.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>  Tilsyn.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Hovedmål med nyorganiseringa: sammenheng.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Biskopen som hovedleverandør av kompetansetiltak.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Helst som medlem av bispedømmerådet som tilsetter i vigsla stillinger. Evnt med uttalerett ved tilsetting i vigsla stillinger.	

<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p> <p>Biskopen som hovedleverandør av kompetansetiltak.</p>	5
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p> <p>Kan være en god idé.</p>	Vet ikke
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<p><b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b></p> <p>Tilsette i vigsla stillinger. Styringsorgan for kompetansetiltak. Strategisk organ på bispedømmenivå, utmeisle regional strategi av nasjonal strategi fra Kirkemøtet.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<p><b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b></p>	Nei
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Ja</p>	
<p><b>Spesifiser hva som ønskes endret</b></p> <p>Det er eksklusivt menighetsrådet som skal ha ansvar for det kristelige livet i soknet. Fellesråd skal fortsatt være rene forvaltningsorgan på vegne av sokna, på rDnks premiss.</p>	
<p><b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b></p>	Ingen merknad

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja  
Ja

Dette er i kjerna av menighetenes ansvarsområde, og det kan gjerne utmeisles formuleringer om.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Innstillingsmyndighet til tilsettinger som vedrører soknet. Deltakelse i innstillingsmyndighet ved tilsettinger i bispedømmerådet som vedrører soknet. Det er viktig å ta på alvor at menighetene er stedet for utfoldelsen av kirkas liv og at menighetsråda er menighetenes strategiske organ.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Nei

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Fellesråd er alltid et råd for menighetene der menighetsråda er strategisk organ.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Hvis modellen med prostifellesråd velges, støttes forslaget. Hvis en modell med fellesråd på samme geografisk nivå velges, må man vurdere hvor mange som skal representere hvert menighetsråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>	
Ja, med møte- og talerett	
Balansere mellom kirkas sjølstendighet fra verdslige organ og lokalsamfunnets finansieringsplikt av ei folkekirke.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 9. Bispedømmerådet

<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b>	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd	
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)	
Alternativet er valgt med det premisset at det er direkte valg til Kirkemøtet. Jeg ønsker en indirekte representasjon fra bunn til topp i organisasjonen, noe som jeg anser som en bedre demokratimodell for kirka. I en slik modell ville bispedømmerådet bestå av representanter fra menighetsråda. Det er ikke gitt at dette burde være representantene i noen form for fellesråd, i og med at bispedømmerådet bør ha ei strategisk rolle.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>	Nei
Det ville signalisere at geografiske og demografiske overveielser i vår felles kirkelige strategi ikke er viktige, noe som ville være katastrofalt for oss som landsdekkende folkekirke.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Kirkemøtet bør bestå av bispedømmerådas medlemmer som bør bestå av representanter for menighetsråda i bispedømmene.	



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Kirkerådet bør velges av og blant Kirkemøtet uten lister.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Pkt c over er uavhengig av organiseringsmodell

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)**

<b>Medlemsstørrelse</b>	4	<b>Antall sokn</b>	4
<b>Geografisk størrelse</b>	5	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	1
<b>Identitet/naturlig område</b>	5	<b>Antall kommuner</b>	5
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	2

**Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?**

Lavest mulig nivå med tilstrekkelig robusthet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?**

Svært lite hensiktsmessig

Det varierer over landet fra mulig til håpløst. Man bør ikke ta utgangspunkt i prostia for å opprette ledelsesenheter i kirka.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Egna størrelse vil avhenge av lokale forhold. Det bør utredes hvem som skal bestemme nye ledelsesenheter som kan fungere lokalt og hvordan prosessen skal være. Den lokale innflytelsen må være sterk. Jeg har tru på at gode lokale prosesser innen de eksisterende prostia for å finne fram til høvelige ledelsesenheter, vil kunne vitalisere de avgjørende samhandlingsstrukturene mellom sokn og kommuner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
På nuværende stadium i oppbygginga av det samiske kirkelivet vil det være hensiktsmessig, og også kunne anspore integreringa av det multietniske perspektivet i kirkearbeidet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ved ei sammenhengende organisering vil strategiske mål også på dette feltet kunne kreves nedfelt på alle nivå. Her vil ikke minst regionalt nivå (bispedømmene) kunne legge gode føringer og anspore det lokale samiske kirkelivet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Se spm 45	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Jeg meiner at en bispedømmerådsmodell bør utredes. En modell med utgangspunkt i bispedømmet vil etter mitt syn bedre svare på ei hovedmålsetning med ei ny organisering: en god sammenheng fra bunn til topp i organisasjonen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

# Hørings svar fra Prosten i Sør-Østerdal

<b>Type høringsinstans:</b> Prost		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Ole Kristian Bonden, Prost i Sør-Østerdal		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Fordeler og muligheter er langt på vei de samme muligheter som også eksisterer i dagens ordning. Samarbeid mellom fellesråd om f.eks. stillinger, kompetanse og støttefunksjoner kan gjennomføres uten å opprette et eget nivå på prostiplan, gjennom samarbeidsavtaler. Målet om en arbeidsgiverorganisering kan med fordel løses uten å opprette prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

de - gjennom sitt flertall og to mindretall - at opprettelsen av et nytt nivå/organ på prostiplan IKKE gjør organiseringen verken enklere eller tydeligere. Tvert imot skaper det nye problemstillinger som utfordrer og rokker ved folkekirken. Dette gjelder:- forholdet mellom kirke og kommune: kirken er en lokal størrelse og lever i tett samhandling med egen kommune sosialt, kulturelt og økonomisk. Det er uheldig at den direkte relasjonen til egen kommune brytes med et nytt overkommunalt forvaltningsnivå. En ikke ubetydelig del av kommunens finansiering av den lokale kirke gis mange steder i form av tjenesteyting. Jeg ser ikke hvordan ordningen med tjenesteytingsavtaler vil kunne videreføres på samme måte ved overgang til prostifellesråd. Dette er en stor risiko, og ordningen lar seg neppe innløse i penger.- forholdet mellom den synodale, episkopale og kongresjonalistiske struktur: forslaget rokker ved, og skaper ubalanse i en godt etablert maktfordeling og et samvirke mellom lokalmenigheten,

Kirkemøtet og biskopene, når den etablerer et nytt nivå og et nytt organ som i flertallsforslaget kun er et organ for soknene (kongresjonalistisk).- forholdet sokn - bispedømme - Den norske kirke nasjonalt: hovednerven i kirkestrukturen er sokn - bispedømme. Dette er godt etablert, og dette er nivåer som både ansatte og folk flest relaterer seg til. Til begge nivåer har vi direkte valg. Biskopens ledelse gjennom prestene gir en sammenheng mellom hvert sokn/menighetsråd og bispedømmet. I tillegg knytter bispedømmerådet seg til det nasjonale nivået Kirkemøtet. Denne linjen må styrkes og utvikles, ikke brytes. Med prostifellesrådet svekkes derimot forbindelsen, fordi man kutter hovednerven av på et interkommunalt nivå som et nytt "topp-nivå" for alle i lokalkirken.- samvirke-prinsippet: det er en risiko at også samvirke-prinsippet mellom den særskilte tjeneste med ord og sakrament (embete) og det allmenne prestedømme (råd) kommer i ubalanse eller setter i spill. Dette er problemstillinger utredningen gir et dårlig svar på, eller ikke svarer på i det hele tatt. Det anser jeg som en ulempe og risiko.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Kirkelig organisering må støtte opp under arbeidet i soknet. Dette skjer både ved et organisatorisk nivå med nærhet til soknet, kommunen og de ansatte, og samtidig tilgang på faglig og administrativ kompetanse/støttefunksjoner. Prostifellesrådet vil svekke nærheten til soknet, kommunen og de ansatte. Samtidig vil heller ikke prostifellesrådet mange steder kunne ha tilstrekkelig kompetanse/støttefunksjoner på alle områder (med 100-150 enheter) - men man vil være tjent med og kunne trenge dette i organer over seg. Det må fortsatt være et organisatorisk nivå på kommunenivå (fellesrådet). Dette kan være et organ for både soknet og rDnk. Og la arbeidsgiverorganiseringen stoppe på prostifellesrådet svekker den organisatoriske sammenhengen mellom soknet og bispedømmet. Fagkompetanse/støttefunksjoner må samles på bispedømmeplan. Ved å la alle ha sin arbeidsgiverforankring nasjonalt, vil dette knytte kirken med kompetanse/støttefunksjoner tettere sammen fra soknet og helt til nasjonalt plan.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå

### 8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Modell 2

#### Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Modell 2 Jeg støtter ikke prostifellesrådsmodellen. Av de tre modellene i Müller-Nilsen-utvalgets rapport er modell 2 den beste, der alle er ansatt i rDnk. Den gir best rom for lokale tilpasninger gjennom delegasjon og fullmakt. Og den gir rom for likebehandling av ansatte, og felles ledelse. Denne modellen kan også benyttes om man beholder dagens fellesråd, og gjør fellesrådet til et organ for både soknet og rDnk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

Alle bør være ansatt i rDnk som felles arbeidsgiver, men arbeidsgiverfunksjoner kan delegeres til fellesrådet. Tilsettinger kan skje i egne tilsettingsorganer knyttet til de lokale fellesrådene. Prosten må ansettes i bispedømmerådet. Sekundært kan det være aktuelt av flere stillingskategorier ansettes av bispedømmerådet (prester, vigslede, eller alle som jobber med "kirkefag": prester, kantorer/kirkemusikere, kateketer, diakoner, menighetspedagoger). Uansett må biskop være representert i tilsettingsorganet til alle som jobber med kirkefag.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Modellen bør bygge på soknet og bispedømmet, og der det er et fellesorgan på kommunenivå (fellesrådet), slik som i dag. Alle bør være tilsatt i rDnk som blir felles arbeidsgiver, men arbeidsgiverfunksjoner delegeres til fellesrådet. Slik kan alle ansatte i lokalkirken være under felles styring og ledelse. Fellesrådet blir et organ for både soknet og rDnk. Tilsettinger for alle i lokalkirken skjer i egne tilsettingsorganer knyttet til de lokale fellesrådene. Disse kan sammensettes på ulikt vis, alt etter som hva slags stilling det gjelder.



Innstillings- og tilsettingsorganet sammensettes slik at soknets og rDnk/biskopens interesser og ansvar ivaretas. Ledelsen lokalt ivaretas gjennom delt ledelse, slik vi har det på nasjonalt nivå og i bispedømmet. Formelter det kirkeverge og prost, men dette vil kunne se ulikt ut fra små og store kommuner (kan delegeres til henholdsvis daglig leder eller sokneprest). Kirkevergen er arbeidsleder for personell på administrasjon og drift, og ivaretar administrative lederoppgaver for alle stillinger. Prosten har ansvaret for den teologi-faglige ledelsen i hvert fellesrådsområde - og er arbeidsleder for prester, kantorer/kirkemusikere, kateketer, diakoner og menighetspedagoger. Fellesråd kan avtale samarbeidsområder seg imellom, og prostiet kan være forum for faglig og tverrfaglig samtale, strategi og utvikling.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Jeg støtter ikke opprettelsen av prostifellesrådet. Men daglig ledelse bør på alle nivå skje etter modell 3 - delt ledelse.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Se svar 10Aog 48

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Forutsatt ledelsesmodell 3, må det stilles nasjonale krav for daglig leder knyttet til administrasjon og økonomi.

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen må lede prestedtjenesten gjennom prostene. Biskopen må kunne ha samtaler med alle kirkefaglige ansatte (prester, kantorer/kirkemusikere, kateketer, diakoner, menighetspedagoger). Biskopen må kunne innkalle til møter og samlinger og ha økonomi tildette. Biskop/bispedømme må ivareta støttefunksjoner overfor fellesrådene av kirkefaglig og administrativ art.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha en definert ledelse som omfatter minimum prostene. Det må utredes nærmere hva som ligger i biskopens tilsyn. Med en alternativ modell som skissert tidligere vil det være naturlig at biskopen ivaretar enkelte arbeidsgiverfunksjoner, uten at dette nødvendigvis defineres som "selvstendig arbeidsgiveransvar". Det viktigste er at biskopen må ha tilstrekkelig verktøy og økonomi for å ivareta sitt ledelsesansvar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopen leder tjenesten med ord og sakrament, og dermed kirken. Dette gjør hun først og fremst gjennom prestedtjenesten. Ved sitt tilsyn kan hun inspirere og veilede, legge til rette for fagsamlinger og kompetanseutvikling, visitere sokn, gi bindende pålegg - og ordinere og vigse medarbeidere.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

5

<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>  Biskopen bør ha en rolle/være representert i innstillingsråd og tilsettingsråd for alle stillinger med krav om vigsling, og for kirkeverge/daglig leder. Proster bør tilsettes i bispedømmerådet.	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>  Bispedømmerådet skal støtte soknene med kompetanse og strategisk utviklingsarbeid. Det gjelder blant annet personaloppgaver, kompetanseutvikling og konflikthåndtering. Til dette trenger bispedømmerådet større økonomisk selvstendighet innenfor rammebevilgningene.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>  Ja	

<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
Jeg støtter ikke opprettelsen av et prostifellesråd. Både en opprettelse av, og formålsbestemmelsen som er foreslått, svekker og undergraver soknets virksomhetsansvar.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Ansvarsfordelingen bør fortsette som i dag. Det er forrettende prest som har ansvaret for gjennomføringen av gudstjenester og kirkelige handlinger. Biskopen forordner og Kirkemøte gir bestemmelser. Menighetsrådet utvirker sitt ansvar gjennom drøftinger og vedtak av lokal grunnordning, gudstjenesteplaner, organisering og samarbeid.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Tilsvarende som i dag	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Nei. Men det må tydeliggjøres bedre at Kirkelig fellesråd utarbeider mål og planer for sitt ansvarsområde i kommunen på vegne av soknene og i samarbeid med menighetsrådene.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja**

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **9. Bispedømmerrådet**

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerrådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
--	----

## 10. Kirkemøtet

<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>  Ingen kommentar	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>  Ingen kommentar	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>  Ingen kommentar	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>  De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser  De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja



**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>  Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten  Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

<b>40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?</b> (1 = uviktig, 5= veldig viktig)	
a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.	5
b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.	5
d. Annet; spesifiser i fritekst	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Valgordningen kan sørge for samisk representasjon i menighetsråd i forvaltningsområdet for samiske språk.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Jeg har tatt til orde for og skissert en alternativ modell (Lappegard, Huseby, Bonden) som bl.a. er offentliggjort i Lutherske Kirketidene nr. 13/2021. Dette er kun en skisse for organisering av lokalkirken som ivaretar målet om en arbeidsgiverlinje uten opprettelse av et nytt organ på et nytt nivå - prostifellesrådet. Jeg håper dette kan være et konstruktivt innspill i den videre prosessen for å finne samlende, gode og enklere løsninger. Etter at Kirkemøtet i Veivalgsaken (KM 08/16) avviste storfellesrådsmodellen med stort flertall, og egentlig aldri

realitetsbehandlet bispedømmerådsmodellen, har vi nå fått utredet prostifellesrådsmodellen. Jeg har tro på at en justert ordning som legger seg nærmere bispedømmerådsmodellen, men som bruker elementer fra arbeidet med begge de to andre modellene vil være fruktbart når vi nå skal lande arbeidet med kirkelig organisering. Kort skissert er modellen som følger: Beholde dagens kirkelige fellesrådsområder i den enkelte kommune. Fellesrådet defineres som organ både for soknene i fellesrådsområdet og rDnk. Alle ansettes i rDnk, som blir felles arbeidsgiver. Arbeidsgiverfunksjoner delegeres til fellesrådet for alle som er lokalt ansatt, også prestene. Ledelsen i kirken på alle nivåer utøves som delt ledelsesmodell mellom embete og råd. Biskop/prost/sokneprest leder den særskilte kirkelige tjenesten for alle. Kirkeverge/daglig leder gis den administrative og økonomiske ledelsesutøvelsen for alle stillinger lokalt. Bispedømmet styrkes som støtteorgan for soknene og fellesrådet (kirkefaglig og administrativt). (Se også svar på 10A og artikkel i Lutherske Kirketidene 13/21)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## Høringsvar fra Domprosten i Tromsø

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Stig Lægdene, domprost		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det er en fordel at det blir en arbeidsgiverlinje. I mellomstore byer, som Tromsø, er det en etablert administrasjon på prostinivået.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

stor fare for at det vil skape sentralisering. Det vil gjøre det vanskelig å opprettholde finansiering, det blir byråkratisk å få kommunene til å gi bevilgninger. 2. Prostifellesrådet er både for langt unna lokalmenigheten, men heller ikke nært nok. 3. Administrasjon må bygges opp i en rekke prostiråd; personalsjef, økonomisjef, byggsjef osv. Dette fordyrer kirkelig arbeid. 4. Å gjøre prostifellesrådet til navet i kirka, vil svekke demokratiet. Dette er i dag et organ med indirekte valg. Det er vanskelig å tenke seg at også dette organet skal ha direkte valg. 5. Ordningen svekker muligheten for sammenheng i kirka; fra menighetsråd/lokalnivå via fellesråd til bispedømmeråd og biskop. 6. Å opprettholde HMS arbeid, likestillingsarbeid osv blir vanskelig med rundt 100 prostifellesråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ved å gjøre soknepresten til daglig leder lokalt Ved å styrke prostens funksjon Ved å styrke biskopens posisjon Ved å styrke menighetsrådet og den lokale stabens innflytelse f.eks.. ved ansettelse.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan har så mange svakheter og ulemper at det er vanskelig å tenke seg at dette vil fungere godt.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3 Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Om en velger prostifellesrådsmodellen - noe denne høringsinstansen ikke ønsker - bør menighetsråd og sokneprest ha en vesentlig innflytelse i ansettelsene i lokalmenigheten. Prost og biskop må sikres en viktig rolle av vigslede personer. Sentralt initierte tilsetningsreglementer er viktige.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Forslag om prostifellesråd svarer ikke på Den norske kirkes behov for organisasjon. En har ikke utredet en justert bispedømmerådsmodell. Det er dessuten krevende, for ikke å si umulig, å ta stilling til prostifellesrådsmodellen før en vet hva som kommer ut av utredningene om biskopens rolle og hvordan menighetene skal styres lokalt. Dette er helt avgjørende spørsmål. Det er urimelig at høringsinstansene skal beskrive en bedre modell enn det som er foreslått. Jeg foreslå å ta ett skritt tilbake for å tredeflere modeller ut fra de kunnskapene og erfaringene en nå har fått.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Dagens forslag er så lite tilfredsstillende at status quo er bedre enn foreslått endringer. Men det betyr ikke at en ikke skal arbeid for å finne en modell med en arbeidsgiverlinje. Jeg anbefaler å utforske bispedømmerådsmodellen videre. Jeg antyder en mulighet: Alle vigslede stillinger, og alle stillinger som finansieres nasjonalt (slik som trosopplærere) kan ansettes av bispedømmerådet, kirkebygg, gravlund og øvrige stillinger ledes av prostiet. En kan tenke seg en delt ledelse mellom prost og kirkeverge hvor prosten har ansvaret for de kirkefaglige stillingene. Menighetene får større innflytelse i ansettelse. Soknet ledes av sokneprest. Dermed blir det en linje mellom soknet via prost til biskop.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?** Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modellen fungerer i dag og den gjør at sammenhengen mellom biskop-prost-vigslet tjeneste blir gjennomgående. Modellen styrker kirkefaget og kirkas innhold og oppdrag. Modellen



styrker biskopens stilling. Det er naturlig at en vigslet person er øverste leder i en kirke - sammen med valgte representanter. Kirka blir en mindre attraktiv arbeidsplass for prester, og også trolig andre vigslede, om ikke prestedjeneren er representert i øverste ledelse av kirka. Svært mange andre organisasjoner vil legge vekt på faglig ledelse; forsvaret, kulturinstitusjoner, skolen, sykehus mm. Det er unaturlig at en kirke svekker den faglige og åndelige ledelsen ved at øverste leder på det nye nivået ikke skulle ha teologi som fag og er vigslet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

En ledelse med krav til en vigslet person i ledelsen på prostnivå med sterke administrative støttefunksjoner burde vært utredet, f.eks.. slik skolen eller forsvaret er organisert.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Slik forslaget nå er er det krevende å stille formelle krav til daglig leder.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Dette utredes samtidig som høringsprosessen pågår. Kanskje en skulle se til Sverige hvor biskopen deltar i et råd med formell jurisdiksjon i spørsmål om ordinasjon, avsettelser mm.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Arbeidsgiveransvar og tilsyn i forhold til ansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Dette er viktig så fremt biskopen har reell makt. Om biskopen bare har symbolsk makt, vil slike møtepunkter bare være byråkratiserende.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Dette er viktig om biskopen har reell innflytelse, om biskopen bare er en symbolfigur og fratas all innflytelse, kan denne staben være liten.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Dette kan gjøres gjennom prost	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	Vet ikke
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Spørsmålet forutsetter prostifellesrådsmodellen. Masse møter, fagstab og kortere visitaser oppveier ikke å miste reell makt	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Ansettelse av vigslede stillinger og stillinger finansiert nasjonalt. Statisk arbeid. Fordeling av økonomi (nasjonal del).	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som i dag er berørt av biskopstiftelsesrådet? Ingen merknad

~~5: Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet  
forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet~~

~~20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?~~ Ja

~~Ingen kommentar~~  
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja  
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? Ja

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Ingen merknad

~~Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?~~ Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?

Ingen kommentar

Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Nei, spesifiser hvorfor

Dette er byråkratiserende.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Statskirkens tid er forbi. Den norske kirke er et trossamfunn. Det er urimelig at kommunale representanter skal ha stemmerett i et trossamfunn. Møte og talerett er mulig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

De andre forslagene skaper unødig store råd og mye byråkrati. Uansett vil bispedømmerådet i dette forslaget ha liten innflytelse og være bortimot uinteressant å sitte i.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ja

Svært moderat vektig kan tenkes, men det er viktig at også bispedømmer med lav befolkning har betydelig representasjon på Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Prestene er bærebjelker i Den norske kirke. De innehar svært viktig kompetanse. Om de ikke har en kvote, vil trolig mange prester stille til valg som vanlige representanter. Det vil ikke være heldig.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Leke kirkelig ansatte er så viktige og har så mye spesialkompetanse at Kirkemøtet ikke bør avvike ordningen.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdsvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5        |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5        |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	4

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	4	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Noen steder, som i Tromsø er dagens grenser nokså hensiktsmessige, men svært mange steder vil prostifellesrådet bestå av en rekke kommuner og være svært lite hensiktsmessige. I de tre største byene er .må det trolig utarbeides egne ordninger/systemer.Kortsagt er prostifellesrådet uhensiktsmessig modell.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Utformingen av spørsmålene knyttet til ivaretagelse av samisk representasjon virker nokså kunnskapsløse. Jeg velger å ikke svare på dem. Dette må utredes skikkelig	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Det er krevende å svare på høringen om en mener at forslaget til prostifellesråd er lite hensiktsmessig. Samtidig spør høringen nettopp om en synes modellen med prostifellesråd er god. Likevel er forutsetningen i store deler av høringen at en har svart positivt på dette. En kommer da - når en svarer - opp i en rekke uklarheter.- om en mener som denne høringsinstansen - at prostifellesråd er lite hensiktsmessig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

# Høringsvar fra Prosten i Hammerfest

<b>Type høringsinstans:</b> Prost		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Jon Atle Birkeland, Prost		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

At man kan organisere støttefunksjoner (lønn/HR, bygg/anleggsdrift, regnskap/rapportering, føring av ekirkebok/gravregister) slik at man kan «spisse» kompetansen til administrative medarbeidere i stedet for at de skal kunne «litt om alt». På sikt kan man også oppnå en mindre økonomisk gevinst ved at ved vakanser så kan en del kirkevergestillinger omgjøres til saksbehandlerstillinger og på den måten frigjør lønnsmidler.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ør at man ved behov kan "låne" kapasitet utenfor prostiet. En annen ulempe er at de små stabene blir enda mindre hvis man sentraliserer og på den måten tar bort en lokal kirkeverge som på mange steder fungerer både som kirkeverge og som den som sørger for at det fortsatt er folk til stede på et landsens kirkekontor den dagen noen stikker innom for å spørre om noe.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

I de prostifellesråd der avstandene blir for store til at ledelsen kan ha jevnlige fysiske møter med ansatte og være fysisk innom bygg og anlegg må man ha ansatte som har en delegert lederrolle (daglig leder/soneleder e.l.) med ansvar og myndighet nok til å kunne utøve en reell lederfunksjon. Denne må også ha oppgaver/fullmakter i forhold til kontakt med politisk og administrativ ledelse i de kommunene som ligger for langt borte fra der prostiverge og/eller leder av prostifellesrådet holder til

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det aller viktigste er å sørge for at prostirådene ikke blir så små at de ikke blir robuste nok. Her tenker jeg på faren for at de prostiråd som kun har fire-fem prestestillinger kan risikere at de plutselig mangler halvparten av alle prestene og de prestene som blir igjen både skal drive rekruttering av vikarer og samtidig drive prestetjeneste for langt flere stillinger enn de er prester til å bemanne.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Jeg har lagt mest vekt på at arbeidsgiveransvaret bør ligge såpass «høyt» i organisasjonen for å sikre tilgjengelighet på stab- og støttefunksjoner i utøvelsen av arbeidsgiveransvaret i stedet for at arbeidsgiveransvaret plasseres så «lavt» at det ikke finnes organer som griper inn f.eks ved konflikt og åpenbare feilansettelser.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Det er viktig å ha lokal innflytelse på hvem som blir ansatt. Samtidig må det være åpning for at det organet som ansetter har mulighet til å ta andre valg enn det et mer lokalt organ har gått inn for slik at man ivaretar hensynet til mangfold i kompetanse og sammensetting av prostistaben

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?**

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3 er å foretrekke fordi den vil da bli sammenlignbar med organiseringen på bispedømmenivå og nasjonalt. Da er det lettere å trekke en geistlig linje Preses ->Biskop->Prost->Sokneprest når det gjelder kirkefaglige ting og å trekke en administrativ linje Kirkerådsdirektør->Stiftsdirektør->Prostikirkeverge->Daglig leder når det gjelder mer administrative ting. Hvis man skal veksle mellom personer som står i geistlig eller administrativ linje når en sak går mellom to nivåer så øker man faren for at den havner hos feil

instans når den sendes til neste nivå fordi det kan være uklart om den skal til den ene eller andre linja på neste nivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Det må stilles krav til utdanning minst på bachelor-nivå. I tillegg må minst 60 stp være av kirkefaglig relevans (kristendom grunnfag e.l.) og minst 60 stp være administrativ relevans (økonomi/regnskap og/eller lederutdanning)

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Det må fortsatt stilles krav til medlemskap i Den norske kirke og følges opp at daglig leder faktisk er medlem av DNK både ved ansettelse og ved jevnlig sjekk opp mot medlemsregisteret.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Prost er en innarbeidet tittel og kan beholdesKirkeverge er en tittel som er mindre innarbeidet og som ikke forteller så mye om hvilket ansvarsområde vedkommende har. En mer dekkende tittel vil være "Prostidirektør", da har man en direktør som øverste administrative leder på lokalt (prostidirektør), regionalt (stiftsdirektør) og nasjonalt

(kirkerådsdirektør). Gjør man det slik så kan "kirkeverge" brukes som tittel på de som ellers vil bli kalt daglig leder/soneleder/teamleder ute i de enkelte sokn/staber.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen må gis «verktøy» nok til å kunne utøve tilsynet. Her tenker jeg mulighet til å innkalle medarbeidere/råd til samtaler/møter/veiledning/opplæring.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen må ha muligheten til å innkalle, til å utstede bindende pålegg til medarbeidere og råd og til å gjennomføre reelle visitaser/tilsyn. Biskopen må også gis sanksjonsmuligheter slik som å kunne holde tilbake tilskudd/tildelinger. Det må også i ytterste instans være mulig at biskopen kan pålegge at medarbeidere som ikke utfører sine oppgaver på en god måte og i samsvar med DNKs lære enten gis opplæring/veiledning eller andre oppgaver og i ytterste konsekvens løses fra sine arbeidsforhold.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopen som organ bør fortsatt ha et selvstendig arbeidsgiveransvar for å kunne sette makt bak eventuelle pålegg/sanksjoner som biskopen som tilsynsutøver pålegger. Uten arbeidsgiveransvar eller mulighet til å holde tilbake tilskudd/tildeling så mister biskopen mye av de styringsverktøyene som trengs ved de mest alvorlige sakene

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja



<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Biskopen som person må fortsatt være den som vigsler til tjeneste, utøver tilsyn og er «øverste geistlige» i bispedømmet. Biskopen som organ bør fortsatt ha en fagstab som kan bidra til å utvikle kirkefaget i bispedømmet. Sammen bør «biskopen» fortsatt ha som oppgave å godkjenne eller underkjenne lokale planer og forordninger.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Dagens ordning med prostemøter og møter mellom biskop, proster og kirkeverger må beholdes.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
En faglig kompetent stab er avgjørende for å sikre at biskopen forblir relevant og sentral i bispedømmet. Tar man bort for mye av fagstaben så kan biskopen fort bli en "skygge" som mister relevans.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Biskopen må fortsatt ha mulighet til å ikke utstede tjenestebrev til medarbeidere som skal tiltre stillinger som krever vigsling.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Hvis dette ansvaret (med tilhørende økonomiske ressurser) legges til biskopen i stedet for prostiet så sikrer man bedre at medarbeidere også fra de "fattige" prostiene opprettholder og øker sin kompetanse etter hvert som årene går.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke

Det kan være relevant med kortere og hyppigere visitaser ved prostesetene/prostiadministrasjonen enn ved dagens ordning for å kunne veilede og fange opp feil/mangler hos prostiadministrasjonen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

##### 19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Om arbeidsgiveransvaret flyttes til en annen instans bør bispedømmerådet fortsatt ha ansvar for kursing/opplæring/veiledning, regionale planer og kirkelige strategier i bispedømmet i stedet for at ansvaret legges på det enkelte prostiråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

Menighetsrådet bør fortsatt ha ansvaret for lokal grunnordning og utarbeidelse av lokale planer for diakoni, kirkemusikk, trosopplæring m.m.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

Menighetsrådet må ha innflytelse på hvem som blir tilsatt i stillinger som har sitt virke i soknet. Ved stillinger som har sitt virke i flere sokn så kan dette løses ved at de berørte menighetsrådene utarbeider en felles uttalelse/innstilling som er utarbeidet av enten representanter for de enkelte råd eller ved at hele rådene har et felles møte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Hvis man får et stort prostifellesråd som strekker seg over flere kommuner så bør kanskje kontakten med den lokale kommune flyttes til menighetsrådet. Dette gjelder nok spesielt i forhold til økonomi og bygg/anlegg. Man må likevel sikre at menighetsrådens kontaktperson har kompetanse og tid nok til å opprettholde denne kontakten i stedet for at det utpekes et rådsmedlem som må gjøre dette arbeidet på sin fritid.

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

---

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

#### 26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ved gjennomgående representasjon bidrar man til å opprettholde en god kontakt mellom prostifellesråd og de enkelte menighetsråd.

**Begrunnelse for å være uenig:**

#### 26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Uenig, spesifiser endring

Hvis det er store forskjeller på størrelse mellom de enkelte sokn i prostifellesrådet så bør det vurderes om større sokn kan ha mer enn en representant (f.eks. en ekstra representant for hvert påbegynte 5.000 kirkemedlem). Hvis man beholder dagens soknstruktur i Hammerfest prosti så har det minste soknet ca 100 medlemmer og det største soknet 7-8.000 medlemmer og da blir det ujevn representasjon hvis begge sokn skal ha like mange stemmer ved f.eks budsjettbehandling og tilsetninger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Hvis man fortsatt skal ha en kommunal finansiering så bør kommunene gis stemmerett i prostirådet for å gi dem en viss kontroll med bevilgede midler. Man bør likevel sørge for at de kirkelig valgte representantene har flertall i prostirådet, ved ettsoknskommuner kan det kanskje sikres ved at kommunen oppnevner en representant og soknene to.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Det må fortsatt være en geistlig representant oppnevnt av biskopen for å ivareta det kirkelige tilsynet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Alternativ 3 sikrer at man både har representasjon fra alle tre nivåene i bispedømmet men det sikrer også at man har mulighet for å velge egne representanter til kirkemøtet, det kan bli

mye verv uten gode permisjonsmuligheter for den som skal møte i menighetsråd, prostifellesråd, bispedømmeråd, kirkemøte og evt. sentralkirkelige råd og utvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Nei

Man bør enten opprettholde dagens modell med samme antall kirkemøtemedlemmer fra hvert bispedømmeråd (med unntak av Nidaros, Sør- og Nord-Hålogalands samiske representant og Oslos representant fra Døvekirken som kommer i tillegg) eller så må man velge enmodell som i tillegg til folketall også tar hensyn til areal og/eller antall sokn og prostier i bispedømmet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Hvis Kirkemøtet fortsatt skal ha så stor andel komiteer, råd og utvalg som det har hatt de siste årene så vil ordningen med valg av prest sikre at ikke ansvaret for å stille med fagteologisk kompetanse blir liggende på biskopene

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Valg av lek kirkelig tilsatt til kirkemøtet bør opprettholdes for å sikre at man har god tilgang på kirkefaglig kompetanse i kirkemøtets komiteer, utvalg og råd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: Forholdvalg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Av leder, 15 andre folkevalgte og preses men på en måte som sikrer at alle landets bispedømmeråd er representert

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

På annet vis, spesifiser

Dagens ordning beholdes (også det at alle 11 bispedømmeråd har en representant)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |



<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p> <p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p>	4
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<p><b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b></p>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	4	<b>Antall sokn</b>	3
<b>Geografisk størrelse</b>	2	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	3
<b>Identitet/naturlig område</b>	3	<b>Antall kommuner</b>	3
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	4	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	4
<p><b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b></p> <p>Man må sikre at prostiet blir stort nok til at det blir "robust", derfor vektlegges medlemsstørrelse høyere enn geografisk størrelse</p>			
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?		Ja	
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Nokså hensiktsmessig</p> <p>De nåværende prostiene har etablerte formelle og uformelle strukturer som vil gjøre det lettere å innarbeide en ny organisering så det bør veie tungt for å opprettholde dagens prostistruktur. Samtidig har nye ferdselsmønstre gjort at det kan være relevant å flytte enkelte</p>			

sokn fra et prosti til et annet hvis det gjør det lettere for det soknet å samarbeide med resten av prostiet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?**

Det må være så stort at man har nok ansatte til at man stort sett klarer å dekke oppgavene som skal utføres også ved sykdom og vakanser. Dette vil nok gjøre at man fortsatt vil ha prostier med 250-350 km mellom ytterkantene men disse prostiene er gjerne så tynt bemannet at hvis man deler et slik prosti i enda mindre prostier så vil man f.eks kunne ende opp med et prosti som kun har to-tre prestestillinger.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

#### **14. Samisk kirkeliv**

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ja

Er usikker på om det trengs en egen samisk representant eller om man sikres samisk representasjon gjennom de representantene som velges fra soknene. Krysset "ja" for sikkerhets skyld

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Det kan ivaretas gjennom at man legger opp til at planer skal ha et punkt om samisk kirkeliv. I tillegg bør det sikres gode tilskudds- og støtteordninger til menigheter som trenger kompetanseheving innenfor dette feltet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Det kan ivaretas gjennom at man legger opp til at planer skal ha et punkt om samisk kirkeliv. I tillegg bør det sikres gode tilskudds- og støtteordninger til prostifellesråd som trenger kompetanseheving innenfor dette feltet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

teordninger til prostier og sokn som trenger ekstra ressurser for å ivareta samisk kirkeliv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

# Hørings svar fra Prost i Hardanger og Voss

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Arild Hellesøy, Prost		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Det blir en klar felles arbeidsgiver. Felles avtaler og felles ordninger; permisjonsreglement, HMS-avtaler. Felles motpart i arbeidslivet. Det gir mulighet for å spisse kompetanse for å ivareta kirker, økonomi og personell (HR)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

God kommunikasjon med kommunene i en prosess med etableringen av et kommuneoverskridende prostifellesråd. Hver kommune finansierer drift og vedlikehold av

kirkene i egen kommune kommunen. Administrativt ansatte vil likevel ha kommuneoverskridende funksjoner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Dersom rDNK skal ha arbeidsgivermyndighet for alle kirkelige tilsatte, vil det i mange tilfeller være gunstig med kommuneoverskridende samarbeid mellom fellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 1

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 1 Dette gir størst grad av nærhet til soknet. Soknet opplever stor grad av ansvarlighet for sin lokale kirke.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

tilsetninger bør skje i prostifellesrådet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Nei

<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p> <p><b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b> <span style="float: right;">Modell 3</span></p> <p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Det er viktig å ha en kompetent administrasjon og en ledelse av denne. Det er enda viktigere å samle kirkefag under en kirkefaglig ledelse. Dette gir større muligheter til å tenke strategisk og tverrfaglig. I tillegg til felles arbeidsgiver er samlingen av kirkefag under en kirkefaglig ledelse den største gevinsten ved ny organisering.</p>
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<p><b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b></p> <p>Dersom rDNK blir arbeidsgiver for alle og arbeidsgivermyndigheten blir delegert til to nivåer, må det sikres at kirkefaglige ansatte kommer under en kirkefaglig ledelse.</p>
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<p><b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b></p> <p>Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap</p> <p>Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1</p>

<p>Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. Spesifiser hva: Den administrative lederen må besitte en av de administrative fagkompetansene samt ha ledelsesfag. Den kirkefaglige lederen må ha master i teologi og ordinert prest.</p>
<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Dersom modell 1 blir valgt må daglig leder være ordinert prest med administrativ kompetanse i stab.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>
<p>Titlene bør ikke endres</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

kirka bør ha et regelverket som sikrer biskopen nødvendige redskaper for å føre sitt tilsyn. Biskopen må kunne gi nødvendige pålegg som forplikter arbeidsgiver. Dette bør også innebære krav om oppsigelse.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Biskopen bør kunne gi nødvendige pålegg. Ved brudd på lover og ordninger samt vrang lære, bør biskopen også ha fullmakt til å pålegge oppsigelse.

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar	
Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Biskopens tilsyn må etableres gjennom regler fastsatt i kirkemøtet som gjelder for hele Den norske kirke.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Fokus på kirkens enhet, kirkens lære samt mål og strategier for Den norske kirke.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>	
<b>(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</b>	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	<b>5</b>
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	<b>5</b>
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	<b>5</b>
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	<b>5</b>



V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige <b>6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b> Vil kommentar til uttalelsen bli tatt hensyn til på en god måte.	Vet ikke
<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? gitt av ordlydningen?	Ja
Ingen kommentar	
<b>4. Bispedømmerådets oppgaver</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Dersom det etableres prostifellesråd ser jeg ikke hvilke oppgaver som blir igjen for bispedømmerådet.	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Ingen kommentar	
<b>5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Her kan det gjøres lokale vurderinger.	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b> Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
<b>7. Prostimøte</b> prostiråd	
<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei	

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a strategi og satsninger i prostiet

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Menighetsrådene er grunnenhet og juridisk subjekt. I prostier med mange sokn bør det vurderes hvor mange som skal sitte i prostifellesrådet. Det største soknet i en kommune kan ha noen oppgaver knyttet mot kommunen.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Det kan gjøres lokale vurderinger. Dersom det er mange kommuner kan det velges et medlem fra hver kommune.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

De nordlige bispedømmene må få samme stemmestall som de folkerike i sør.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

<p><b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b> <span style="float: right;">Ingen merknad</span></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b> <span style="float: right;">Ingen merknad</span></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b></p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  De bør ikke være valgbare  Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	5
Identitet/naturlig område	3	Antall kommuner	5

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså hensiktsmessig			
7 kommuner. 28 sokn. 1/3 av gamle Hordaland fylke. Noen vil si at det er forholdsvis stort.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
I samiske menigheter må det sikres at språket lever og er i daglig bruk.	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostnivå?**

Prostiene i samiske kjerneområder må ha en særskilt oppgave med å holde språket levende og sørge for at det er i daglig bruk.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?



# Hørings svar fra Prost i Fosen

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Brita Hardeberg, prost		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ser ingen fordeler med å etablere et kirkelig organ på dette nivå. Mulighetene oppveies ikke av ulempene. Derimot er det klare fordeler ved å etablere en arbeidsgiver for alle kirkelige tilsatte på et høyere nivå. Det vil gi innsparing og bedre nivå på arbeidsgiverfunksjoner, HMS, opplæring, mm.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

t, så mange arbeidsgivere vil da gi en tungrodd organisasjon til å møte endringene. Men den største risikoen er at kirkesamfunnet deles mer opp og lettere vil falle fra hverandre, jrf de avskallinger vi allerede har til menighetsetableringer via Normisjonm.flere.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Vil fraråde denne modellen. Uheldige konsekvenser kan motvirkes ved god dialog mellom prostinivået og kommunene. Og enda viktigere: Man må styrke andre sentrale organer, tilsynet mm, for å motvirke at kirkesamfunnet faller fra hverandre. Soknet vil antagelig svekkes ved sentralisering av fellesrådsfunksjoner til et justert prostinivå. Og kan bli ytterligere svekket av en styrking av kirkesamfunnets sentrale organer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Tanken om prostifellesråd bør forlates. Alle bør tilsettes i rettssubjektet, og nåværende organer (bispedømmeråd og fellesråd) bør videreføres som arbeidsgiverorgan på delegasjon fra sentralkirken.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2  
Modell 2 er nærest det jeg mener kan gi en bærekraftig utvikling for kirken fremover. Alle ansatte bør tilsettes i rettssubjektet DNK, men tilsetting bør delegeres til bispedømmeråd og nåværende fellesråd (innen hver enkelt kommune). Dette vil gi en robust og fleksibel organisasjon i møte med fremtidige endringer. Og endringer vil komme, både når det gjelder oppslutning om folkekirken, ulike strukturendringer i samfunnet ellers og i Stortingets lovgivning. Det er stor grunn til å tro at Stortinget vil endre finansieringsordningen for DNK som i dag er delt mellom kommune og stat. At alle tilsettes i et organ, gir også andre fordeler: Alle ansatte vil være omfattet av samme tilsetningsvilkår, HMS, osv. Det vil gi bedre mulighet til å sikre at kvinnelige prester, tilsatte som tilhører LHVT+, osv blir likt behandlet over hele landet. Det vil styrke tillitsmannssystemet som lett blir for svakt i mindre organisasjoner. Det vil være mulig med forflytning at tilsatte over lengre geografiske avstander (f.eks til/fra by - omland). Det vil gi økonomisk innsparing, samtidig som arbeidsgiver vil ha de beste muligheter til å bygge opp profesjonelle systemer både på personal og kirkelig, videreutdanning osv. At alle er ansatt i rettssubjektet vil styrke samholdet i kirken og gi kirken bedre mulighet til å forbli en landsdekkende folkekirke. Det vil ikke så lett utvikles subkulturer teologisk på andre måter.

Subkulturer som lett kan bryte ut av fellesskapet når samfunnsutviklingen går videre. Dette er min viktigste grunntil å mene at alle bør være tilsatt i rettssubjektet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?**

Alle bør være tilsatt i rettssubjektet, og rettssubjektet må delegere tilsetting nedover i systemet. Biskoper og enkelte andre stillinger bør være i Kirkerådet. Alle vigslede stillinger som skal jobbe i soknene og kanskje også kirkeverger av bispedømmeråd. Resten av fellesrådet i den enkelte kommune. Dette styrker soknene mer enn at alle stillinger lokalt flyttes til et nytt nivå. Soknet bør ha uttalerett i forhold til alle tilsettinger som gjøres, både i fellesråd og i bispedømmeråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Alle må tilsettes hos en arbeidsgiver, rDNK. En, og ikke 150 arbeidsgivere. Dette vil styrke enheten i kirken og styrke soknene. Det gir best grunnlag for at kirken kan være en attraktiv, god og forutsigbar arbeidsgiver, størst fleksibilitet i forhold tilendringer (som f.eks nye vedtak i Stortinget om finansiering), og best sikring mot at kirken faller fra hverandre og ikke lenger er i stand til å fylle sin oppgave med å være en landsdekkende folkekirke.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Denne modellen er gjenkjennbar og godt utprøvd. Her kan vi videreføre en luthersk kirketenking, og få en helhetlig styringsmodell.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Kirkens talsperson i det offentlige rom, tilsynsfører, arbeidsgiver, strateg.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>  Ansettelse av alle i vigslet stilling gjøres av bispedømmerådet.	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>  Uansett kirkemodell er det viktig at biskopen kan innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger, pålegge veiledning mm. Dette er noe som savnes sårt av mange tilsatte i dagens modell.	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Må ikke komme på bekostning av soknevisitasjoner! Men kan være et nyttig hjelpemiddel (som det også er i dag mange steder).	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>  Rekruttering, tilsetting og personalledelse, fagledelse, kompetansehevende tiltak, fordeling av statlige ressurser, strategi og visjon.
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Spesifiser hva som ønskes endret	
Et prostiråd bør ha som formål å bistå soknete i å styrke og nære det kristelige livet.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Prostiråd	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Fremme kirkens enhet, samspill, utvikling og egenart. Gjennom sitt tilsyn skal biskopen bygge opp under trygge og bærekraftige arbeidsplasser hvor de ulike ansatte kjenner seg som en del av kirken, kan forvalte og utvikle sitt fag, og frimodig arbeide forevangeliet og vår bekjennelse. Biskopen skal berede grunnen for at den lokale kirke kan være akkurat det. Kirke i menneskers hverdag.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>VI. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>VII. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>VIII. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>  Enten direkte involvert eller delegert til stab.	5
<b>IX. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>X. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>  Utvikle og implementer visjoner og strategi i samarbeid med biskop og dens stab. Foreta sentrale ansettelse. Være bindeledd mellom Kirkeråd og sokn. Bygge opp under og styrke de lokale menigheter.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet



<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b>	Ingen merknad
<b>22: Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?	Ja
<b>Spesifiser hva som ønskes endret.</b> Sjokk er det i praksis i mitt prostiet også i dag. Menighetsrådet bør ha strategiansvaret, men ikke være ansvarlig for detaljer. Her må det være en klar arbeidsdeling mellom råd og prest/diakon/kateket ets.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Ingen merknad
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Gi økt engasjement	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

- Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
- Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
- Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** Ingen kommentar

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)

Ønsker ikke et prostifellesråd, men at bispedømmerådet sammensettes dels ved direkte valg (som også er kirkemøtedelegater) og dels ved indirekte valg av og mellom menighetsrådsmedlemmer i bispedømmet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Luthersk kirketenkning der råd og embete skal samvirke. Og fagkompetansen og nærheten til menighetslivet i soknene som prestene (og andre tilsatte) representerer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Faglig kompetanse og nærhet til soknene som disse representerer.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	3	Antall sokn	1
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	1
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	1

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	3
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså lite hensiktsmessig			
Problemet med hele forslaget er at enhetene blir for små når det gjelder å være arbeidsgiver (8000 tilsatte delt på 150 mulige prostier gir et snitt på 53 tilsatte pr prosti - en altfor liten enhet. Samtidig vil det bli særs vanskelig og svært mye arbeid å finne de riktige grensene for et prosti - det kan ikke være for stort i geografisk utstrekning og ikke ha altfor mange kommuner osv osv. Det er mye bedre å glemme hele forslaget, men virksomhetsoverføre alle til rettssubjektet. Da kan vi forholde oss tilsamfunnsutviklingen på en kompetent og forutsigbar måte, og ikke være så sårbar for endringer som kommer.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Alle bør være tilsatte i rettssubjektet. Det gir nødvendig fleksibilitet til å møte samfunnsendringer, nedgang i medlemstall, behov for nye typer tilsatte, mulighet til å satse på ungdom osv osv. Prostiet som arbeidsgiver blir for lite!			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

## 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Jeg synes tanken om prostifellesråd er et blindspor. Men tanken om en arbeidsgiverlinje forstått radikalt, som en arbeidsgiver har mange muligheter. Uansett andre detaljer i fremtidig kirkeordning bør alle tilsatte være tilsatt i rDNK. Det vil gi fleksibilitet i forhold til samfunnsendringer, nedgang i medlemstall, økonomi og hvor pengene kommer fra, samhold i trossamfunnet, enhetlig personalpolitikk, nok kompetanse, reduserte utgifter til administrasjon. Det vil også gi best mulighet til å ivareta samiskkirkeliv, Døvekirken, institusjonsprestetjenesten dersom den blir overført til kirken, osv.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?





# Hørings svar fra Prost Søndre Aker prosti Oslo

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Sigmund Akselsen, Prost		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

generelt. For den lokale kirke er det viktig å kjenne på eierskap, erfare muligheter og ikke begrensninger, for å kunne utvikle kirken lokalt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ved ikke å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Det må skapes en enhetlig linje fra Kirkerådet, via bispedømmerådet til soknet. I den linjen ligger kompetanse, ressurser og det styrker den lokale forankring. Alle kan være ansatt i rDnk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Tilsetninger bør skje i de respektive BDR. Der kan man spisse HR-kompetansen og utvikle en profesjonaaalisering, standard og effektivisering slik det anmodes om i PWC-rapport av 19. nov 2020: "Hvordan kan kirken bli mer attraktiv som arbeidsgiver".

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Jeg mener at vi allerede har en etablert struktur som er hensiktsmessig. Alle faglige stillinger blir ansatt i rDnk med delegasjon til bispedømmerådet som forvalter arbeidsgiveriet. Fra BDR

går linjen rett til soknet. I BDR finnes allerede den nødvendige kompetanse og grunnlag for å etablere et solid HR-arbeid som kreves av seriøs og offentlig arbeidsgiver.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>
<p>Ingen merknad</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Biskopen må beholde arbeidsgiveransvaret. Det gir grunnlag for å drive tilsyn på en konstruktiv måte. Prostifellesråde legger ikke til rette for det.</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Arbeidsgiveransvar.</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p>

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
<p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Tilsynet må ha verktøy for å kunne drive bærekraftig tilsyn. Det gir et arbeidsgiveransvar. Som arbeidsgiver kan man konstruktiv gå inn i planlegging og gjennomføring av arbeid, legge til rette for etterutdanning, veiledning og bygge opp under en meningsbærende og helsefremmende arbeidsplass.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Tilsyn. Strategisk og kirkefaglig ledelse. Samlende ledelse på nasjonalt plan. Kirkens stemme i det offentlige rom	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b>	
<b>(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</b>	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Biskopen bør ha en betydelig rolle ved tilsettinger av alle vigslede	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
uklart spørsmål	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Tilsetting av prester og vigsledesikre rådgiving for biskopen gjennom tilsetting av stab på bispedømmekontoret bidra til kontakt mellom kirkemøtet og prostiene	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Nei
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Ja	
<b>Spesifiser hva som ønskes endret</b>	
prostifellesrådet må ikke overta sognets ansvar for å vekke og nære. Det er viktig at prostifellesrådet blir sidestilt menighetsrådet, ikke overordnet.	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
prostiråd	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?** Ja

Det skaper engasjement, tilhørighet og legger til rette for å kunne kommunisere med nærmiljø, kultur og tradisjoner lokalt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?** Ja

MR må få en formell stemme og plass inn i tilsettingsaker. De bør sitte i innstillingsrådet. Små stillinger av begrenset faglig karakter kan de få mandat til å ansette selv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
Nei



Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 9. Bispedømmerådet

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Demokratisk og representativt.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?** Ja

Ja, men på en måte som ikke skjevfordeling og maktkonstellasjoner.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?** Nei

Presten er gjennom ordinasjon gitt en særskilt tjeneste. da er det naturlig at de har sete i Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

De er en avgjørende faktor i kirkens daglige virke og bør naturlig ha sin plass på Kirkemøtet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Annet, spesifiser

Jeg mener dagens ordning ikke må avvikles.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

En annen ordning. Forklar i fritekst.

Kirkerådet bør representere bredden i Kirkemøtet.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

## 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritext   |          |

Prostifellesråd kan ikke gå forbi eller overstyre den lokale kirke i kontakt med kommunen.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.**  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

<b>Medlemsstørrelse</b>	1	<b>Antall sokn</b>	1
<b>Geografisk størrelse</b>	1	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	1
<b>Identitet/naturlig område</b>	1	<b>Antall kommuner</b>	1
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	1	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	1

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen merknad</p> <p>Ingen kommentar</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <p>Bispedømmet med delegasjon fra rDnk er egnet størrelse.</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 14. Samisk kirkeliv

<p><b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b></p> <p>Ingen merknad</p> <p>Ingen kommentar</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<p><b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<p><b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b></p>

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Jeg mener dagens struktur med Kirkerådet, Bispedømmerådet og soknet gir et grunnlag for at kirken kan etablere en arbeidsgiverlinje, utvikle en bærekraftig og profesjonell organisasjon som frigjør ressurser, forenkler og skaper mer funksjonalitet. Alle blir ansatt i rDnk som delegerer arbeidsgiveriet til BDR. Fellesrådet avvikles og deler, særskilt innenfor drift og vedlikehold, går til BDR. Utover det har vi nok rådgivere og saksbehandlere i Kirkerådet og Bispedømmerådet. Med enklere og stramme organisasjon legger vi til rette for at kirken lokalt frigjøres til å være levende, nær og tilgjengelig. Soknet må være på toppen av pyramiden, og leddene under må ha et klart sikte om å tjene dem best mulig. Med ansettelse i BDR bevarer man også en bredde og helhetstenkning blant arbeidstakerne i kirken. Vi får lokale uttrykk og tradisjoner, men bevarer en overbygning. Viktig blir det også å utvikle systemer og digitale verktøy som forenkler, som snakker sammen og er brukervennlige. Det må man forvente i det moderne arbeidsliv og i en så stor samfunnsaktør som kirken er.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Høringsvar fra Prosten i Ringerike

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Kristin Moen Saxegaard, Prost		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

større enheter og samarbeidsområder for fagansatte. spørsmålet er om et slikt samarbeidsorgan må være forankret i et råd, eller om det kan legges til rette for forpliktende samarbeid innenfor de strukturer som allerede finnes.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Når er prostirådet passe stor, når er det passe nært? Problemet med prostifellesråd er at det kan bli for stort for kommunenes økonomi og sognenes selvstendighet. og det kan fort bli for lite. Når en menighet får store utfordringer (kirkebrann, kirkekasyl) er ikke prostirådet stort ok



til å være en kvalifisert ressurs. Også i forhold til HMS og LIM kan et prostiråd bli for lite og sårbart organ

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Prostirådet byr på for mange uløste utfordringer, Behovet for å sikre kommunenes økonomiske tilskudd, og behovet for samlet ledelse innen profesjonelt arbeidsgiveri samt prestetjeneste og rekruttering, er motstridende premiss som begge er helt nødvendige og ikke bør stilles opp mot hverandre. Det ville bære bedre å beholde de fellesråd og bispedømmeråd, og se på nye ordninger for felles arbeidsledelse innenfor disse strukturene.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 3  
Dersom en likevel skal gå inn for prostirådsmodell, er modell 3 beste løsning. Den gjøre et kompromiss mellom behovene for sikret økonomi og profesjonell organisasjon/ledelse. en ønsket endring fra dagens praksis er at alle kirkefaglige arbeidere (kantor, diakon, kateket, menighetspedagog) flyttes til bispedømmet som arbeidsgiver. Modell 3 svarer ikke på målet om å etablere en arbeidsgiver. Men heller enn å presse fram en slikordning, må en stille spørsmål om en slik modell er gjennomførbar pr i dag, nårmostseningene er så sterke. Vi må lage en organisasjon som vi skal leve med i ettertid. Da er det viktig å fremme kompromiss fremfor politikk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Tilsettinger av ordinerte og vigslede bør skje på bispedømmenivå. Tilsetting av andre kan delegeres til fellelrådsnivå.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<p><b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b></p> <p>Kirkemøte bør vurdere om felles arbeidsgiverlinje er forsvarlig å gjennomføre på nåværende tidspunkt, med så stor avstand mellom de som representerer henholdsvis lokal og nasjonal ledelse. Men en kan likevel arbeide videre for felles arbeidsledelse for de to arbeidsgiverlinjene i prostiet</p>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<p><b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b></p>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Modell 3
<p><b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b></p> <p>Modell 3 tydeliggjør og sidestiller behovet for administrativ ledelse i det daglige (dagens kirkeverge), samtidig som den fremholder en kirkefaglig strategisk ledelse (prost).</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet]</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap	
Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.	
Spesifiser hva:	
Det bør stilles krav i form av ledelsesfag, samt relevant kirkelige kompetanse eller erfaring	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Titlene er kjønnsnøytrale og godt innarbeidet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Biskopen bør ha en formalisert og betydelig rolle ved tilsettinger Prostens rolle som biskopens stedlige representant må opprettholdes

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Prosten må være ansatt av bispedømmerådet til tilsynet må det tilhøre rett til å overprøve prostiets ledelse i ansettelse/ oppsigelse av alle ansatte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?**

(1 = Helt uenig, 5= Helt enig)

**I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.**

Vet ikke

Avviser prostimodellen

**II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.**

5

Solid kompetanse i bispedømmet, ikke spredd utover i prostier

<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevede tiltak.</b>  Alle har rDNK som arbeidsgiver. Sikrer kompetanse.	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>  Som nå
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ingen merknad
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
Spesifiser hva som ønskes endret	

<p><b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b></p>	Ingen merknad
<p><b>6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b></p> <p><b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b></p>	Ingen merknad
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	Ja
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	Ja
<p><b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

- Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet
- Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap
- Nei

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

**Begrunnelse for å være enig:** prostirådet skal være oppnevnt av menighetsrådet.

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Uenig, spesifiser endring

Enig, med det er en stor utfordring når opprinnelige fellesråd er av ulik størrelse. Det kan bli en veldig skjev fordeling.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**9. Bispedømmerådet****30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**10. Kirkemøtet****31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ja



Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
Ingen merknad

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ul>	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret</li> <li>Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten</li> </ul>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

## 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	5
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	1
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>	
Nokså lite hensiktsmessig for liten organisasjon	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Er ikke i befatning med samisk kirkeliv, og ikke kompetent til å uttale meg	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	

Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

### 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

# Hørings svar fra Prosten i Indre Finnmark. Egil Lønmo

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Egil Lønmo, Prost		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

-Jeg ser behovet for en felles arbeidsgiver, én sammenhengende linje nedenfra og opp. - Samtidig må det legges vekt på menighetsarbeidet, lokalt, det enkelte sokn. Jeg finner ikke at disse momentene blir ivaretatt i den foreslåtte ordningen med prostifellesråd. Jeg finner det derfor ikke formålstjenlig å kommentere alle høringssspørsmålene, men slutter meg til høringsuttalelsen til Fagforbundet teOLOgene. Jeg vil dog ta med noen observasjoner og tanker fra Indre Finnmark prosti. •Kommuner. I Indre Finnmark prosti er det ikke realistisk å regne med at kommunene vil bevilge tilstrekkelig med penger til virksomhet, kirkegårder og gamle kirkebygg i fjerntliggende kroker av prostiet. Særlig uten at kommunene selv får et ord med i laget. •Geografi. Indre Finnmark prosti omfatter et stort geografisk område. Det kan være vanskelig for en prostikirkeverge å ha god oversikt over de lokale forholdene (kirkegårder, kirkebygg). Det er ikke realistisk å slå sammen kirketjenerstillinger når en kirketjener må kjøre 20 mil. Flere kirketjenere kjører langt nok allerede. •Lokal menighet. Det er vanskelig å se for seg hvordan det lokale menighetsarbeidet skal drives innenfor prostifellesrådsmodellen. Nå har vi i hvert sokn en daglig ledelse med kirkeverge i geografisk nærhet. Vi ser i geografisk store kommuner at småsteder med en liten kirke opplever at avstanden til daglig ledelse kan være et problem. Med en prostikirkeverge er det fare for at dette problemet forsterkes. Om man da ikke får til en ordning med daglig ledelse lokalt. Men det sier forslaget ikke noe om. •Samisk og kvensk. Indre Finnmark prosti ble dannet for å være et «samisk prosti». I noen av soknene er samiskspråklige i flertall. I andre er antall samiskspråklige i dag noe redusert, til dels svakt til stede. Prostirådsmodellene foreslår en samisk representant i prostier der ett eller flere sokn er i forvaltningsområdet for samisk språk. Men det er en fare for at de «rene» samiskspråklige soknene allikevel kommer til kort i et prostifellesråd. Det er viktig at samisk språk og samisk kultur i disse soknene kommer i første rekke, også når det gjelder økonomiske

og personale ressurser. Det samiske er ikke bare et element, ved siden av andre. Det gjennomsyrrer alt. Det skjer best ved soknets selvstendighet. Jeg kjenner også til prostier der ingen kommuner/sokn er i forvaltningsområdet for samisk språk og ikke har rett på samisk representant. – Disse er det ikke tatt hensyn til i prostimodellene. Jeg vet om ett sokn der samisk kirkeliv allikevel er prioritert. Nå kan soknet selv styre dette, og sette av midler og arbeidstid til dette. I prostiet som helhet er det mindre interesse for det samiske. Faren er at det samiske i dette soknet blir nedprioritert. Dette gjelder også for kvener og kvensk kirkeliv. Samisk og kvensk kirkeliv på de mindre stedene vil også trenge støtte fra bispedømmet. I den foreslåtte modellen er det usikkert hvor stor myndighet og økonomisk makt bispedømmerådet får. For øvrig viser jeg til redegjørelsen fra Kautokeino menighetsråd når det gjelder samisk kirkeliv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostnivå</b>
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>
Ingen merknad
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>
Ingen merknad Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>
Ingen kommentar
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet



**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Ingen merknad

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Ingen kommentar

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Dagens tjenesteordning er tilstrekkelig og nødvendig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>  Noe annet oppleves svært spesielt dersom ikke biskopen skal ha en rolle ved tilsetting av vigslede medarbeidere	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>  Være bindeledd i kirken mellom det nasjonale og det lokale Vedta overordnede strategier for bispedømmet Fordeler det nasjonale tilskuddet til prestestillinger, andre stillinger samt trosopplæringen	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?  Ja	
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:
Prostiråd	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 7. Prostimøte

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **9. Bispedømmerrådet**

**30: Hvilken sammensetning av bispedømmerrådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 10. Kirkemøtet

**31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Utkanter og minoriteter må ses og høres.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret  
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)**

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

<b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b>			
<b>Medlemsstørrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall sokn</b>	Vet ikke
<b>Geografisk størrelse</b>	Vet ikke	<b>Antall prostier i bispedømmet</b>	Vet ikke
<b>Identitet/naturlig område</b>	Vet ikke	<b>Antall kommuner</b>	Vet ikke
<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Med våre store kommuner kan ikke et prosti være større enn en kommune. Her var ingen kommunesammenslåinger.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

## 14. Samisk kirkeliv

**44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?**

Ingen merknad

Les innledningen om samisk kirkeliv. Prostifellesråd ikke egnet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?**

En kirkelig organisering uten prostifellesråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Vanskelig å ivareta. Se innledningen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

-Jeg ser behovet for en felles arbeidsgiver, én sammenhengende linje nedenfra og opp. - Samtidig må det legges vekt på menighetsarbeidet, lokalt, det enkelte sokn. Jeg finner ikke at disse momentene blir ivaretatt i den foreslåtte ordningen med prostifellesråd. Jeg finner det derfor ikke formålstjenlig å kommentere alle høringssspørsmålene, men slutter meg til høringsuttalelsen til Fagforbundet teoLOGene. Jeg vil dog ta med noen observasjoner og tanker

fra Indre Finnmark prosti. •Kommuner. I Indre Finnmark prosti er det ikke realistisk å regne med at kommunene vil bevilge tilstrekkelig med penger til virksomhet, kirkegårder og gamle kirkebygg i fjerntliggende kroker av prostiet. Særlig uten at kommunene selv får et ord med i laget. •Geografi. Indre Finnmark prosti omfatter et stort geografisk område. Det kan være vanskelig for en prostikirkeverge å ha god oversikt over de lokale forholdene (kirkegårder, kirkebygg). Det er ikke realistisk å slå sammen kirketjenerstillinger når en kirketjener må kjøre 20 mil. Flere kirketjenere kjører langt nok allerede. •Lokal menighet. Det er vanskelig å se for seg hvordan det lokale menighetsarbeidet skal drives. Nå har vi i hvert sokn en daglig ledelse med kirkeverge i geografisk nærhet. Vi ser i geografisk store kommuner atsmåsteder med en liten kirke opplever at avstanden til daglig ledelse kan være et problem. Med en prostikirkeverge er det fare for at dette problemet forsterkes. Om man da ikke får til en ordning med daglig ledelse lokalt. Men det sier forslaget ikke noe om. •Samisk og kvensk. Indre Finnmark prosti ble dannet for å være et «samisk prosti». I noen av soknene er samiskspråklige i flertall. I andre er antall samiskspråklige i dag noe redusert, til dels svakt til stede. Prostirådsmodellene foreslår en samiskrepresentant i prostier der ett eller flere sokn er i forvaltningsområdet for samisk språk. Men det er en fare for at de «rene» samiskspråklige soknene allikevel kommer til kort i et prostifellesråd. Det er viktig at samisk språk og samisk kultur i disse soknene kommer i første rekke, også når det gjelder økonomiske og personale ressurser. Det samiske er ikke bare et element, ved siden av andre. Det gjennomsyrrer alt. Det skjer best ved soknets selvstendighet. Jeg kjenner også til prostier der ingen kommuner/sokn er i forvaltningsområdet for samisk språk og ikke har rett på samisk representant. – Disse er det ikke tatt hensyn til i prostimodellene. Jeg vet om ett sokn der samisk kirkeliv allikevel er prioritert. Nå kan soknet selv styre dette, og sette av midler og arbeidstid til dette. I prostiet som helhet er det mindre interesse for det samiske. Faren er at det samiske i dette soknet blir nedprioritert. Dette gjelder også for kvener og kvensk kirkeliv. Samisk og kvensk kirkeliv på de mindre stedene vil også trenge støtte fra bispedømmet. I den foreslåtte modellen er det usikkert hvor stor myndighet og økonomisk makt bispedømmerådet får. For øvrig viser jeg til redegjørelsen fra Kautokeino menighetsråd når det gjelder samisk kirkeliv.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

# Hørings svar fra Prosten i Nord-Helgeland

<b>Type høringsinstans:</b> Prost		
<b>Bispedømme:</b>	<b>Prosti:</b>	<b>Medlemmer i soknet:</b>
<b>Antall sokn i fellesområdet:</b>	<b>Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):</b>	<b>Antall prester i sokn i fellesområdet:</b>
<b>Ansvarlig innsender:</b> Olav Rune Ertzeid, Prost		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Fordeler er likebehandling av alle, lettere å samordne virksomhet, planer, strategier, konfliktløsning, profesjonalisering av arbeidsgiveriet lokalt. Dette gjelder særlig dersom arbeidsgivermodell 2 blir lagt til grunn. Dersom de andre modellene legges til grunn vil det kunne føre til at prestene seg imellom vil oppleve større forskjeller enn hva som er tilfelle i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

I det bli mer utfordrende å sikre nasjonale retningslinjer i forhold til likestilling. Prestenes medbestemmelse vil bli svekket, det vil ikke i modell 1 være mulig å løfte saker opp til et høyere nivå. Det kan også føre til større forskjeller for prestene hva lønns- og arbeidsforhold angår. Det er vanskelig å holde sammen stort nok og nært nok med den geografien som Vår Herre har utstyrt en del av landet med.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Det må lages felle ordninger/regler for økonomisamarbeidet

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 En nasjonalt forankret arbeidsgiverpolitikk og praksis vil være et gode og sørge for felles ordninger og dermed tydeligere oppfølging av likestillingsperspektivet. HR vil bli ivaretatt for alle. Rekrutteringsarbeidet vil kunne styrkes vesentlig med denne modellen i forhold til andre modeller. Dette vil sikre kontinuitet i hvordan Den norske kirke holder sammen og balanserer det episkopale, synodale og kongregasjonalistiske.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ansettelse bør skje i partssammensatte utvalg. For vigslede medarbeidere må biskop være representert i utvalget. Proster tilsettes av bispedømmeråd.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b>	Nei
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.</b>	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
<b>Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?</b>	Modell 3
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
<p>Dette vil sørge for en "linje" i kirkelig organisering. Kirkerådsdirektør - valgt leder av Kirkerådet - Preses, Stiftsdirektør - valgt leder av bispedømmeråd - biskop, Prostdirektør - valgt leder av prostifellesråd - prost.</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Dersom modell 3 blir valgt må det være kvalifikasjonskrav til økonomi, administrasjon og ledelse. Det må være et minimumskrav til kirkelig kompetanse ved valg av annen modell

**Har dere andre synspunkter på nasjonale krav**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Titlene bør endres

**Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag**

Prost bør bestå, men prostidirektør kan brukes istedet for kirkeverge

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

En tydelig og pålagt forbindelse mellom prostifellesrådets ledelse og biskop må fastsettes. Biskopen må sikres en stab med nødvendig kompetanse og biskopen må sikres en reell rolle i tilsetting av vigslede medarbeidere. Alle ansatte må kunne innkalles til møter med biskop og fagsamlinger.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?



Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Ingen kommentar	
x	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Dagens tjenesteordning er tilstrekkelig og nødvendig	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Noe annet oppleves svært spesielt dersom ikke biskopen skal ha en rolle ved tilsetting av vigslede medarbeidere	

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådets oppgaver

<b>19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?</b>	
Være bindeledd i kirken mellom det nasjonale og det lokale Vedta overordnede strategier for bispedømmet Fordele det nasjonale tilskuddet til prestestillinger, andre stillinger samt trosopplæringen	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

<b>20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?</b>	Ja
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Spesifiser hva som ønskes endret	
<b>21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?</b>	Nei, spesifiser andre forslag:

Prostiråd	
<b>6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet</b>	
<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei Ja
Det kan få sterkt uønskede konsekvenser.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Menighetsrådene må sikres innflytelse og reell medvirkning.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Nei. Men rolleavklaringen må gjøres tydelig i nasjonale retningslinjer	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Nei	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

### 25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet  
 Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap  
 Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Enig

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Det sikrer kommunikasjon med kommunene

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**9. Bispedømmerådet****30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**10. Kirkemøtet****31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Dersom det skal vektes slik er mange begrunnet bekymret for en økt sentralisering av økonomi.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikes?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikes?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikes, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 4 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	3
Geografisk størrelse	4	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	4	Antall kommuner	3



<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	4	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså hensiktsmessig			
Det bør ikke bli for mange prostier, da blir de for små.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
De må være store nok til å virke rekrutterende.			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ja
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	

I prostier med samisk forvaltningsområder må biskopen kunne pålegge at prostifellesrådet ivaretar det samiske ved å ha medarbeidere med kompetanse på det samiske språket som er naturlig del av prostiet og smaisk kultur.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Som svart i spørsmål 45

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

# Høringsvar fra Prosten i Otredal

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Gunnar Ellingsen, Prost		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Gitt arbeidsgivermodell 2 vil man få en større likebehandling av ansatte og ansattes rettigheter. I arbeidsgivermodell 1 og 3 vil prestene oppleve større forskjellsbehandling seg imellom enn i dag. I deler av landet vil man kunne få flere hele stillinger. Gitt arbeidsgivermodell 1 og 2 vil det være enklere å løse konflikter. Gitt arbeidsgivermodell 2 vil det finnes et overordnet arbeidsgivernivå som kan gå inn og instruere ved konflikter. Det vil også være grunnlag for en sterkere kompetanse på arbeidsmiljø og konflikthåndtering generelt. Gitt arbeidsgivermodell 2 vil dagens fellesrådsansatte få utvidet medbestemmelse. I alle arbeidsgivermodeller er det grunnlag for bedre samordning av ressurser lokalt. Alle arbeidsgivermodeller gir grunnlag for mer spesialiserte administrative stillinger som kan løse fellesoppgaver med høyere kompetanse og bedre kvalitet. Arbeidsgivermodell 2 gir grunnlag for en mer effektiv administrasjon, som kan frigjøre flere ressurser til utadrettet arbeid.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

on av bevilgningen, eller at kommuner tilpasser bevilgningsnivået til den av kommunene i prostiet som i dag har det laveste bevilgningsnivået. Det er også stor risiko for at det vil være vanskelig å få kompensert de reelle verdiene i viktige finansieringselementer, som de kommunale tjenesteytingsavtalene. Risiko for statliggjøring av den kirkelige finansieringen.

Både regjeringen og Stortinget pekte på dette som en mulighet under behandlingen av forslaget til ny trossamfunnslov. Departementet åpnet for dette i lovproposisjonen.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Tett dialog med kommunene om hvordan pengene brukes. Ved at prostifellesrådet pålegges å rapportere tilbake til menighetsrådene om ressursbruk. Dette kan skje gjennom etablering av et prostimøte.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Modell 2

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Modell 2 Mitt hovedanliggende er at jeg ønsker en nasjonalt forankret arbeidsgiverorganisering, med delegasjon av arbeidsgiverfunksjoner nedover i organisasjonen. Primært ønsker jeg ett felles nasjonalt arbeidsgiveransvar for alle ansatte i Den norske kirke, at alle er ansatt i rDnk, slik at det blir én felles arbeidsgiverlinje. Dersom det skal innføres prostifellesråd, innebærer det at jeg støtter arbeidsgivermodell 2, der prostifellesrådet er organ for rDnk og for soknet, og alle er ansatt i rDnk. Støtten forutsetter at modellen modifiseres slik at mer av arbeidsgivermyndigheten enn det som foreslås i rapporten blir liggende på bispedømmenivå. - Prostiet henter som arbeidsgiverorgan sin rettslige handleevne fra rDnk. - Alle er ansatt i rDnk. - Legitimiteten hentes fra soknet gjennom indirekte valg fra

menighetsrådet. - Prostifellesrådet vil utøve arbeidsgiverfunksjoner på vegne av rDnk, men ved representanter valgt av soknene. - Prostifellesrådet vil i andre funksjoner, som gravplassforvaltning, eierskap, forvaltning og drift av kirkebygg m.m. hente sin rettslige handleevne fra soknet og utøve funksjonene på vegne av soknet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Jeg ønsker at ansettelser skal skje i partssammensatt utvalg, som bør sammensettes ulikt ut fra hvilke stillinger som skal besettes, slik at relevante interesser kan ivaretas. For prester og kirkefaglig ansatte betyr dette at biskopen og de aktuelle menighetsrådene må være representert på arbeidsgiversiden. Den fagforeningen som organiserer flest innenfor den aktuelle stillingskategorien i bispedømmet bør ha plassen(e) til 7 arbeidstakersiden. Prostene bør ansettes på bispedømmenivå. Prostifellesrådet bør ansette sin daglige leder (kirkeverge).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Jeg henviser her til begrunnelsen for min tilslutning til arbeidsgivermodell 2 og mine subsidiære standpunkter (spørsmål 8)

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Jeg er kun for en felles arbeidsgiverlinje hvis den er nasjonal. Jeg viser her til vårt svar på spørsmål 8 der jeg også redegjør for mitt subsidiære standpunkt. Jeg mener dagens todelte arbeidsgiverlinje er å foretrekke framfor modell 1 og modell 3. I tillegg er det en forutsetning at det er bred støtte blant kommunene for opprettelsen av overkommunale prostifellesråd.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Daglig ledelse etter modell fra de andre nivåene i kirken (stiftsdirektør/ biskop) Jeg går inn for ledelsesmodell 3 i prostifellesrådet. Denne modellen bygger på Den norske kirkes særpreg som en demokratisk styrt kirke der tjenesten med Ord og sakrament samvirker med de folkevalgte i råd på alle nivå. Denne ledelsesmodellen anerkjenner alle de tre rollene; den folkevalgte lederen, den kirkefaglige lederen og den administrative lederen. Jeg mener det vil være en svekkelse av tjenesten med Ord og sakrament hvis en av prostens underordnede skal møte som geistlig representant i Prostifellesrådet. Dette er en modell som bygger på den vi allerede kjenner fra andre nivå i kirken. I bispedømmene møtes tre ledere med ulik legitimitet i et godt samvirke mellom embete og råd. Bispedømmerådets leder, biskopen og stiftsdirektøren har alle sine roller og oppgaver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1 (Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap). Det må stilles krav om relevant utdanning. I den foretrukne ledermodell 3 vil det være særlig viktig at daglig leder har kompetanse innen ledelse, økonomi og administrasjon. I ledermodell 1 og 2 er det i tillegg viktig at daglig leder har en kirkefaglig kompetanse. Jeg tror det blir krevende å finne søkere med denne kompetanseprofilen i hele landet. Dersom en av disse ledermodellene velges, bør

det etableres obligatoriske videreutdanningsløp for kirkeverger og proster som mangler den nødvendige kompetansen.	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b>	
<b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres	
<b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

1. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. Prosten bør få i oppgave å legge til rette for at biskopen får nødvendig kjennskap til forholdene i prostiet og menighetene. Biskopen må ha rett til å innkalle prosten til regelmessige prostemøter. 2. Biskopen må fortsatt sikres en faglig kompetent stab. 3. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker ved representasjon i tilsettingsorganet. 4. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. Bispemøtet bør ha ansvaret for å tilby etter- og videreutdanning for alle de kirkefaglige ansatte. Hvis biskopene ikke skal være arbeidsgivere må det etableres forpliktende ordninger for prostifellesrådene som sikrer de kirkefaglige ansatte rett til videreutdanning innen relevante fagområder jf. tjenesteordningenes ulike formuleringer som forplikter til faglig og personlig fornyelse. 5. Forutsetningen om at

arbeidsgiver følger opp biskopens bindende pålegg må formaliseres. Det må utredes hvordan man kan ivareta de ansattes rettssikkerhet når biskopen bruker bindende pålegg. 6. Det bør være tydeligere krav tilsaksbehandling i vigslings- og tilsynssaker, med særlig vekt på rettssikkerheten for de tilsynet utøves overfor. Det må etableres klagerettigheter ved tilsynssaker, for eksempel avslag på søknad om vigsling. 7. Biskopen må fortsatt ha møterett i alle lokale råd innenfor bispedømmet inkludert prostifellesrådet. Det bør institusjonaliseres en mulighet for prostivisitaser.

**Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?**

For meg er det et viktig argument for modell 2 at biskopen i denne modellen kan beholde arbeidsgivermyndighet, og at det bør utvides til å omfatte alle kirkefaglig ansatte. Min erfaring er at det har vært et gode i vår kirke at tilsyn og arbeidsgiver-myndighet har vært samlet hos biskopen. Arbeidsgivermyndigheten gir biskopen et kraftfullt verktøy som både kan ivareta omsorgen og disiplinæransvaret som ligger i tilsynet med de vigslede ansatte. Samtidig gir kombinasjonen av tilsyn og arbeidsgiver-myndighet mulighet for å sikre rettssikkerhet for de ansatte som det føres tilsyn med, på grunn av de alminnelige krav til at en arbeidsgiver skal opptre saklig.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Arbeidsgivermyndigheten gir biskopen et kraftfullt verktøy som både kan ivareta omsorgen og disiplinæransvaret som ligger i tilsynet med de vigslede ansatte. Samtidig gir kombinasjonen av tilsyn og arbeidsgivermyndighet mulighet for å sikre rettssikkerhet for de ansatte som det føres tilsyn med, på grunn av de alminnelige krav til at en arbeidsgiver skal opptre saklig. I modell 2 er prostifellesrådet et organ både for soknet og det nasjonale rettssubjektet Den norske kirke. Jeg mener det vil være naturlig at biskopen får en arbeidsgiverrolle overfor flere ansatte enn i dag. Dette kan gjøres på ulike måter, men biskopens rolle bør som et minimum utvides fra å lede prestetjenesten til å lede det kirkefaglige arbeidet i bispedømmet. Dette vil bidra positivt til likebehandling av ansatte. I en ellers omfattende endringsprosess vil det bidra til mer ro hvis tjenestelinjen for prest og prost ikke endres. Dette vil sikre at biskopene beholder myndigheten og ansvaret – både overfor ansatte og kirkens øvrige organisasjon – som ligger i det å være arbeidsgiver.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja



<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Jeg mener at dagens Tjenesteordning for biskoper gir uttrykk for hvilke oppgaver det er viktig at biskopen ivaretar. Uavhengig av modellvalg bør biskopens mandat som kirkefaglig leder utvides til å omfatte alle de kirkefaglig ansatte.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
<b>V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Uavhengig av arbeidsgivermodell: - ha sin oppmerksomhet henvendt på alt som kan gjøres for å vekke og nære det kirkelige liv i menighetene, fremme samarbeidet mellom de enkelte menighetsråd og andre lokale arbeidsgrupper innen bispedømmet (Kirkeordningen § 26 første ledd) - være bindeledd mellom kirken lokalt og nasjonalt og støtte opp under prostifellesrådenes virksomhet - vedta overordnede strategier for det kirkelige arbeidet i bispedømmet - viderefordre nasjonale tilskudd til prestetjeneste til prostifellesrådene - fordele tilskudd fra rDnk til særskilte stillinger innen kirkelig undervisning og diakoni Gitt arbeidsgivermodell 2: - forvalte arbeidsgiverfunksjoner for alle ansatte - tilsette proster (for å sikre sammenhengen i kirken)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Nei, spesifiser andre forslag:

Prostiråd er et bedre navn

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

<b>22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?</b>	Nei
Det er vanskelig å overskue hva dette betyr og hvilke konsekvenser det vil ha.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Menighetsrådene er i dag sikret plass i innstillingsrådet ved prestatilsetninger. Dette bør videreføres og utvides til å gjelde ved ansettelser til stillinger i soknet.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
Nei, men rolleavklaring og mandat bør tydeliggjøres i kirkeordningen.	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
Nei, men rolleavklaring og mandat bør tydeliggjøres i kirkeordningen.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

### Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

#### 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Enig, prostifellesrådet bør velges av menighetsrådene

Begrunnelse for å være enig: Ingen kommentar

Begrunnelse for å være uenig:

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Enig

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med møte- og talerett

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**9. Bispedømmerådet****30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?**

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**10. Kirkemøtet****31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?**

Nei

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Nei

Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat De bør ikke være valgbare Annet, spesifiser	
De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
Forholdvalg (listevalg)

<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)</li> <li>2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet</li> <li>3. På annet hvis; spesifiser</li> </ol>	
Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

## 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |   |
|--|---|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5 |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 5 |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3 |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |   |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 13. En ny prostistruktur

**41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.**  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	5	Antall sokn	2
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	4
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	2
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	5	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	5

Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?



<p>Prostiinnelingen må også gi egnede og store nok fagmiljø. Det er helt nødvendig med en størrelse som gjør at medbestemmelse og arbeidsmiljøutvalg fungerer etter hensikten.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Nokså lite hensiktsmessig</p> <p>Prostiinnelingen må også gi egnede og store nok fagmiljø. Det er helt nødvendig med en størrelse som gjør at medbestemmelse og arbeidsmiljøutvalg fungerer etter hensikten.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>
<p><b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b></p> <p>Gitt at storbyene blir ett prosti hver, bør det samlet sett bli noe færre prostier enn i dag. Mange prostier er i dag altfor små.</p>	
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	<p>Ja</p>

#### 14. Samisk kirkeliv

<p><b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>	<p>Ja</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>	
<p><b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b></p> <p>Biskopen må ha myndighet til å forplikte prostifellesrådene til å ivareta samisk kirkeliv i soknet gjennom strategi og planarbeid. Dette må inngå som en av tilsynsoppgavene i samiske områder og bispedømmer.</p>	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>  Biskopen må ha myndighet til å gi prostifellesrådet pålegg om å ivareta samisk kirkeliv i prostiet. Dette må inngå som del av biskopens tilsyn. Biskopen bør ha myndighet til å pålegge prostifellesrådet i samiske områder at kirkelige medarbeidere har samisk kompetanse.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

<b>48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her</b>	
<p>Terminologi – kirkefag / kirkefaglig ansatte / kirkefaglig ledelse. Med «kirkefag» menes de særlige fagområder som må dekkes for at kirken kan utføre sitt særlige oppdrag, det vil si det som ligger under prestedtjenesten, diakoni, kirkelig undervisning og kirkemusikk. På disse fire områdene vigsler kirken medarbeidere, men det er også mange ikke-vigslede medarbeidere innenfor diakoni, kirkelig undervisning og kirkemusikk. «Kirkefaglig ansatte» vil da omfatte de ansatte på disse fire fagområdene, enten de er vigslet eller ikke-vigslet. «Kirkefaglig ledelse» innebærer ledelse av den kirkefaglige virksomheten ved en kirkefaglig ansatt.</p>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

# Hørings svar fra Prosten i Ryfylke

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Sigrid Sigmundstad, Prost i Ryfylke		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ingen. Det er viktig at me får ei arbeidsgjevarlinje. Kyrkjeleg fellesråd knytta til kvar kommune og bispedømerådet bør framleis vere dei nivåa som tek seg av arbeidsgiveriet etter delegasjon. Prost og ei leiande kyrkjevevjerje (der det er fleire kyrkjevevjerjer) bør ha ansvar for naudsynt administrativ samhandling i prostiet. Sokneprestar, prostar og kyrkjevevjerjer bør tilsettast på bispedømenivå. Andre tilsette på fellesrådsnivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

få god nok kompetanse på personalforvaltning. Det vil bli meir administrasjon og reisetid for både tilsette og folkevalde - sæleg i prosti med store avstandar og få folk.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Trur ikkje det er moleg å vege opp for ulempene.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknadYnkjer ikkje prostifellsråd, men kommunale kyrkjelege fellesråd med myndighet både frå rDNK og sokna og eti bispedømeråd med myndighet frå rDNK.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

(Sokne)prestar, prostar og kyrkjeverjer på bispedømenivå. Andre tilsette på fellesrådsnivå.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

Ja, jfr pkt 04.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

**Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?**

Modell 3

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

To-spanssmodellen som i dag. På komunenivå: Soknprest og daglegleiar/kyrkejeverje  
På prostinivå: Leiande kyrkjejeverje og prost  
Bispedømenivå: Stiftsdirektør og biskop

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Jfr. kommentar på pkt 11.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1.

Spesifiser hva:

Økonomi og personalarbeid.

Har dere andre synspunkter på nasjonale krav

Viss leiande kyrjeverje i prostiet bør ha utdanning i økonomi- og persoalforvaltning.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.**

**Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?**

Titlene bør ikke endres

Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag

Gode titlar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

**15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?**

Arbeidsgjevardansvaret bør ikkje samlast i prostifellesrådet. Biskopen bør ha tilsyn som i dag.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

Bør kunne avsette og omplassere i alle fall vigsla medarbeidarar.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?**

Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar

<p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p> <p>Viktig med reel myndighet.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b></p> <p>Oppgåvene som biskopen har i dag.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	
<p><b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)</p>	
<p><b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b></p>	5
<p><b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b></p> <p>Viktig!</p>	5
<p><b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b></p> <p>Som medlem av bispedømerådet.</p>	5
<p><b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b></p> <p>for å sikre godt tilsyn og fagleg utvikling</p>	5
<p><b>V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b></p> <p>Visitasjonen fungerer godt i vårt prosti i dag (kommunevis)</p>	Vet ikke
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	

#### 4. Bispedømmerådernes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Tilsetteing av prestar, prostar, kyrkjevevjerer og rådgjevarar på bispekontoret. Fordele nasjonale midler. Sørge for god kompetanse på bispedømenivå på personal og forvaltning, og ein kompetent fagstab som servar dei tilsette i sokna.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spesifiser hva som ønskes endret**

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

**22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens**

Ja



**forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Så lenge dette arbeidet er begrensa av biskopen si forordning og kyrkjemøtet sine liturgiske bestemelsar meiner eg at dette ansvaret bør ligge til soknerådet som i dag.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

For å ha orden.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Nei

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Nei

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>
Ingen merknad
Som i dag
<b>Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning</b>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>8. Menighetsrådet og prostifellesrådet</b>
<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>
Ingen merknad Ingen kommentar
<b>Begrunnelse for å være enig:</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>Begrunnelse for å være uenig:</b> <b>9. Bispedømmerådet</b>
<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b> <b>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</b>
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>
Ingen merknad
som i dag; evt pkt 3.
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
Uenig, spesifiser endring Ville bli svært utrettferdig der folketalet er svært ulikt i dei ulike sokna i prostiet.
<b>10. Kirkemøtet</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>
Nei
Bør vere ei lett forfordeling med tanke på bispedøma med låg folketetthet. jfr landsdekkjande folkekyrkje.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

<b>32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ryddig ordning	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?</b>	Nei
Ryddig ordning	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?</b>	
<p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p> <p>De bør ikke være valgbare</p> <p>Annet, spesifiser</p> <p>De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat</p>	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 11. Kirkerådet

<b>36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?</b>
---

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | 5        |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | 3        |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

vil ha det slik som i dag

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.  
(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	4	Antall sokn	4
Geografisk størrelse	5	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	5	Antall kommuner	5

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	5	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Nokså hensiktsmessig			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## **15. Andre innspill eller synspunkter**

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?





# Hørings svar fra Prosten i Senja

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Sigurd Skollevoll, Prost i Senja		

## Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

**4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?**

nærmet prostinivå. Jeg kan vanskelig se at ikke dette gir den nye forvaltningsenhet svært stor makt på bekostning av andre nivå i kirken, sentralt, regionalt og lokalt. For disposisjonsretten over personell og økonomiske ressurser gir makt. Desto merkeligere blir det at de folkevalgte organ tømmes for makt og innflytelse, mens forvaltningsorganet mellom disse gis stor myndighet.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?**

En mulig etablering av prostifellesråd tenkes å løse utfordringer med dagens to arbeidsgiverlinjer, slik at disse linjer blir én. Men her mener jeg at det at vi har snakket om to arbeidsgiverlinjer i Den norske kirke, er tilslørende for fakta. Det oppleves riktignok slik at prestenes og de fellesrådsansattes arbeidsgiverlinjer møtes lokalt. Men fakta er noe annet. I virkeligheten har vi 423 arbeidsgiverlinjer (2018-tall), én sentral arbeidsgiverlinje og 422 prinsipielt uavhengige arbeidsgiverlinjer. Å redusere de lokale arbeidsgivere til noe over 100 enheter og samtidig legge arbeidsgiveransvaret også for prester her, gjør ikke organiseringen av Den norske kirke særlig enklere. Det gjør at vi får over 100 separate arbeidsmarkeder innen Den norske kirke, biskopenes innflytelse og tilsyn svekkes, bispedømmerådene og menighetsrådenes funksjon reduseres og forvaltningsenheten i midten får det meste av makt og innflytelse. I tillegg har vi ikke skaffet oss én arbeidsgiverlinje. De mange lokale arbeidsgiverlinjene må fremdeles forholde seg til den sentrale arbeidsgiverlinjen, som nå er forkortet til å gjelde biskoper og ansatte i bispedømmeråd og Kirkeråd. Og fremdeles har Kirkemøtet som Den norske kirkes øverste organ svært lite bestemmende å si overfor trossamfunnets øvrige nivå.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå**

**8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?**

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen merknad  
Ingen av de tre. Vi bør begynne å tenke at vi tilhører samme organisasjon - trossamfunnet Den norske kirke. Vi trenger en enkel og kostnadseffektiv modell der kirken henger organisatorisk sammen og lokalmenigheten får en styrket funksjon og menighetsrådene en større beslutningsmyndighet. En enkel og sammenhengende modell får vi om vi legger arbeidsgiveransvaret for alle i Den norske kirke til det sentrale rettssubjektet. Som i enhver kommune eller større organisasjon ligger det formelle arbeidsgiveransvaret hos

øverste leder, mens ansettelse og daglig oppfølging er delegert til mindre enheter. Samtidig bør man sørge for å definere det sentrale rettssubjektet som en organisasjon som består av en rekke lokale rettssubjekt (soknene). Kirkemøtet må da gis myndighet til å regulere forholdet mellom rettssubjektene. Den viktigste definisjon er på plass allerede, nemlig at soknet ikke kan melde seg ut av trossamfunnet Den norske kirke og ingen sokn kan nedlegge (eller opprette) seg selv. Om vi alle linkes organisatorisk til trossamfunnet Den norske kirke, kan tunge administrative og praktiske oppgaver utføres og løses på en felles plattform: tilsetninger (med delegering til passende nivå), HMS, alt HR-arbeid, regnskap og revisjon, etterutdanning, digitale plattformer og arbeidsverktøy og IKT. Et mellomnivå gjøres så lite som mulig og defineres som et samarbeidsorgan mellom soknene, mens de lokale soknene får ett organ som opptrer på dets vegne og driver menighetens arbeid sammen med menighetens ansatte og med den restøkonomi som er igjen når alle faste utgifter er betalt (lønn, faste driftsutgifter etc).

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:**

**10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?** Ja

En enkel og sammenhengende modell får vi om vi legger arbeidsgiveransvaret for alle i Den norske kirke til det sentrale rettssubjektet. Som i enhver kommune eller større organisasjon ligger det formelle arbeidsgiveransvaret hos øverste leder, mens ansettelse og daglig oppfølging er delegert til mindre enheter. Samtidig bør man sørge for å definere det sentrale rettssubjektet som en organisasjon som består av en rekke lokale rettssubjekt (soknene). Kirkemøtet må da gis myndighet til å regulere forholdet mellom rettssubjektene. Den viktigste definisjon er på plass allerede, nemlig at soknet ikke kan melde seg ut av trossamfunnet Den norske kirke. Da Kirkeloven av 1996 ble etablert og soknene definert som rettssubjekter, mente man at en del definerte funksjoner skulle ivaretas av et samordnende organ overfor kommunen, de kirkelige fellesråd. Økonomiansvar, personalansvar og drifts- og vedlikeholdsansvar for kirker og kirkegårder skulle ligge her. Men denne bestemmelse er ikke avgjørende for kirkens liv. Dette er oppgaver som man fant det hensiktsmessig å opprette et ikke-demokratisk forvaltningsorgan for. Når det nå skal utmyntes en ny kirkemodell mener jeg at det ansvar de kirkelige fellesråd har like gjerne – og bedre – kan legges til andre nivå. Og det er temmelig innviklet og lite tilfredsstillende – særlig på menighetsrådsnivå – at

soknet som lokalt rettssubjekt er representert med to utøvende organ. Og det at soknene ved fellesrådene foretar ansettelser selv, er altså ingen gammel ordning. Den er kundrøye 20 år gammel. Tidligere var alle ansatte i Den norske kirke enten ansatt av Staten eller kommunene.

**10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.**

Ja, om alternativet er en tung og byråkratisk prostifellesrådsmodell.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

**11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:**

Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Ingen merknad

**Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?**

Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap

Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1

Ingen merknad

<p><b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b></p> <p><b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b></p>
<p>Ingen merknad</p> <p><b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<p><b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b></p> <p>Ingen kommentar</p> <p><b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b></p> <p>Ingen kommentar</p>
<p><b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b></p>
<p><b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b></p> <p>Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar</p>

Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar	
Ingen merknad	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>	
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.	Vet ikke
II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.	5
III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.  Noen tilsettingssaker, der tilsetting skjer i bispedømmerådet.	5
IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.	5
V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.	Vet ikke

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Spesifiser hva som ønskes endret

Menighetsrådet må stå alene med det som er virksomhetsansvaret lokalt.

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

#### 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens

Ja

**forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?**

Dette er en del av menighetsrådets virksomhetsansvar.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?**

Ja

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

**24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?**

Ingen kommentar

**Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## **7. Prostimøte**

**25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?**

Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet

Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap

Nei

Ingen merknad



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?</b>
Nei
Ingen kommentar
<b>Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning</b>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>8. Menighetsrådet og prostifellesrådet</b>
<b>26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?</b>
<b>29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?</b>
Ingen merknad Ingen kommentar
<b>Begrunnelse for å være enig:</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>Begrunnelse for å være uenig:</b> <b>9. Bispedømmerådet</b>
<b>30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?</b> <b>26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?</b>
Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
Ingen merknad Ingen kommentar
<b>27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
Ingen merknad
<b>10. Kirkemøtet</b> Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?
<b>31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?</b>
Nei
Ingen kommentar
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?**

Ingen merknad

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

Ja

Jeg tror ikke en ansatterepresentasjon som dette er tjenlig. Dette betyr samtidig at alle kirkeansatte unntatt prester i tjeneste og ansatte på bispedømmekontor og Kirkerådet kan stille til valg på vanlige lister.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

De bør ikke være valgbare

Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

**39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?**

- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret
- Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- |  |          |
|--|----------|
| a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. | Vet ikke |
| b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.  | Vet ikke |
| d. Annet; spesifiser i fritekst  |          |

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

### 13. En ny prostistruktur

41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser.

(1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)

Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke

<b>Kjente strukturer i kirken og samfunnet</b>	Vet ikke	<b>Andre særlige hensyn</b> (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<b>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</b>			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b>			
Ingen merknad			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>			
Ingen kommentar			
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>			

#### **14. Samisk kirkeliv**

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
Ingen kommentar	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

**47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?**

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

En modell som det jeg skisserer er ikke avhengig av hvilket nivå offentlige bevilgninger kommer fra, men åpner på den annen side for at alle offentlige bevilgninger kan legges til ett nivå – Kirkemøtet. Modellen gir en forutsigbar økonomi og personaloppsett til hvert enkelt sokn. Modellen vil fungere like godt både i Oslo og i Finnmark. Det er dessverre ikke slik at de små kommuner i dette landet bevilger stabilt og høvelig til lokalkirkens drift. I vårt prosti har vi den motsatte erfaring, nemlig at detskjæres ned på bevilgningene til håpløst lave nivåer, særlig i de små kommuner der økonomien er som strammest. Noen vil sikkert hevde at å legge arbeidsgiveransvaret i Den norske kirke til det sentrale rettssubjektet er å foreta en storstilt sentralisering. Jeg mener imidlertid at dette vil gi en styrking av den lokale kirke, representert ved menighetsrådet. Jeg håper menighetsrådene rundt om i landet drøfter denne saken, for de er de egentlig meningsberettigede i tenkingen om organiseringen av trossamfunnet Den norske kirke. Det er her det kristelige liv leves og det er menighetsrådene sammen med bispedømmerådene som er de demokratisk valgte organene i vår kirke.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

## Hørings svar fra Prosten i Vestre Aker prosti

Type høringsinstans: Prost		
Bispedømme:	Prosti:	Medlemmer i soknet:
Antall sokn i fellesområdet:	Antall ansatte i fellesråd (hel og deltid):	Antall prester i sokn i fellesområdet:
Ansvarlig innsender: Elisabet Yrwing Guthus, Prost		

### Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse

#### 1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan

<b>4: Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>  Slik jeg vurderer dette, er det ikke ønskelig å etablere et felles kirkelig organ på prostinivå slik det her er foreslått.
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja
<b>5: Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?</b>
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja
<b>6: Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser av å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?</b>  N/A (Not Applicable)
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?      Ja

<b>7: Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?</b>	
N/A	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>Spørsmål rundt modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå</b>	
<b>8: Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?</b>	
Ingen merknad	
<b>Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på</b>	
Ingen merknadSlik jeg vurderer dette, er det ikke ønskelig å etablere et felles kirkelig organ på prostinivå slik det her er foreslått.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?</b>	
N/A	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja	
<b>10: I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:</b>	
<b>10 A: Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?</b> Ja	
Mitt synspunkt er at man bør tilstrebe en forenkling ved tre forvaltningsnivåer i Den norske kirke: - Kirkemøtet- Bispedømmeråd- Menighetsråd	
<b>10 B: Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?</b>	



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
Begrunn hvorfor dere ønsker å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om en arbeidsgiverlinje.	

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

<b>11: Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:</b>	
Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?	Ingen merknad
Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på	
N/A	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>12: Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet</b>	
Bispedømmenivået egner seg etter mitt syn best, samledelse kirkefaglig, teologisk og administrativt.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>13: Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?</b>	
Alt. 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap Alt. 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1	
Ingen merknad	
<b>Har dere andre synspunkter på nasjonale krav</b>	
N/A	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>14: Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler.</b> <b>Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?</b>	
Titlene bør ikke endres <b>Begrunn og spesifiser eventuelt andre forslag</b> Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

<b>15: Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?</b>	
N/A - modellene bør forkastes  <b>Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?</b>  Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>16: Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?</b>	
Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar  Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar  Ingen kommentar	

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?</b>  Biskopens tilsynsrolle er viktig og må sikre at kirkens enhet, lære og oppdrag blir ivaretatt i hele kirken.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Svarene her er gitt på generelt grunnlag og ikke knyttet til noen av modellene i utvalgets rapport.	
<b>II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Svarene her er gitt på generelt grunnlag og ikke knyttet til noen av modellene i utvalgets rapport.	
<b>III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker.</b>	5
Gjennom bispedømmerådet.	
<b>IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Svarene her er gitt på generelt grunnlag og ikke knyttet til noen av modellene i utvalgets rapport.	
<b>V. Det bør være korte prostivisitasjoner for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
N/A Visitasinstituttet bør utvikles uavhengig av dette utvalgets rapport.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Bispedømmerådet bør styrkes som forvaltningsorgan og ivareta arbeidsgiveransvar og/eller arbeidsgiverfunksjoner for alle ansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

#### 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

**20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?**

Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

N/A - prostifellesråd bør ikke innføres.

**21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?**

Nei, spesifiser andre forslag:

N/A - prostifellesråd bør ikke innføres.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**17: Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?**

Biskopens tilsynsrolle er viktig og må sikre at kirkens enhet, lære og oppdrag blir ivaretatt i hele kirken.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>18: Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?</b> (1 = Helt uenig, 5= Helt enig)	
<b>VI. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.</b>	5
Svarene her er gitt på generelt grunnlag og ikke knyttet til noen av modellene i utvalgets rapport.	
<b>VII. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.</b>	5
Svarene her er gitt på generelt grunnlag og ikke knyttet til noen av modellene i utvalgets rapport.	
<b>VIII. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.</b>	5
Gjennom bispedømmerådet.	
<b>IX. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.</b>	5
Svarene her er gitt på generelt grunnlag og ikke knyttet til noen av modellene i utvalgets rapport.	
<b>X. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.</b>	Vet ikke
N/A Visitasinstituttet bør utvikles uavhengig av dette utvalgets rapport.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja

#### 4. Bispedømmerådenes oppgaver

**19: Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?**

Bispedømmerrådet bør styrkes som forvaltningsorgan og ivareta arbeidsgiveransvar og/eller arbeidsgiverfunksjoner for alle ansatte.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20: Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? Nei

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

Spesifiser hva som ønskes endret

N/A - prostifellesråd bør ikke innføres.

21: Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? Nei, spesifiser andre forslag:

N/A - prostifellesråd bør ikke innføres.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22: Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? Nei

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

<b>23: Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?</b>	Ja
Ref. dagens personalreglement for rDnk.	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	Ja
<b>24: Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet?</b>	
N/A	
<b>Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?</b>	
N/A	
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b>	

## 7. Prostimøte

<b>25: Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?</b>
Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap Nei
Nei, spesifiser hvorfor
N/A
<b>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</b> Ja

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

## 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

**26: Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?**

Ingen merknad

**Begrunnelse for å være enig:**

**Begrunnelse for å være uenig:**

**26. Andre forslag til hvordan prostifellesrådet bør velges?**

N/A

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**27: Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?**

Ingen merknad

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**28: Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?**

Ja, med full stemmerett

N/A, ref. hovedkonklusjon, men, dersom det skulle være et slikt organ på dette nivået; Ja, med full stemmerett.

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?** Ja

**29: Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?**

Menighetsråd - som i dag



Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 9. Bispedømmerådet

### 30: Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)

Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd

Ingen merknad

Mulig det blir viktig å sikre prostirepresentasjon i bispedømmerådet dersom man ikke har noe forvaltningsnivå mellom menighetsråd og bispedømmeråd.

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

## 10. Kirkemøtet

### 31: Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ingen merknad

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 32: Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

### 33: Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Ja

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?

Ja

**34: Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?**

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat  
De bør ikke være valgbare  
Annet, spesifiser

De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**35: Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?**

Ingen kommentar

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

## 11. Kirkerådet

**36: Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?**

Forholdvalg (listevalg)

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet? Ja

**37: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?**

1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)
2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet
3. På annet hvis; spesifiser

Ingen merknad

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>38: Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikes?</b>	
1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet 3. På annet hvis; spesifiser	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>39: Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?</b>	
Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten	
Ingen merknad	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling

### 12. Om relasjon til kommunene

**40: Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?**  
(1 = uviktig, 5= veldig viktig)

- a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

Vet ikke

<p>b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p>	Vet ikke
<p>c. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.</p>	Vet ikke
<p>d. Annet; spesifiser i fritekst</p>	
<p>N/A Ikke besvart da modellen(e) forkastes.</p>	
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>	Ja

### 13. En ny prostistruktur

<p><b>41: I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. (1 = veldig irrelevant, 5= veldig relevant)</b></p>			
Medlemsstørrelse	Vet ikke	Antall sokn	Vet ikke
Geografisk størrelse	Vet ikke	Antall prostier i bispedømmet	Vet ikke
Identitet/naturlig område	Vet ikke	Antall kommuner	Vet ikke
Kjente strukturer i kirken og samfunnet	Vet ikke	Andre særlige hensyn (ivaretagelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner)	Vet ikke
<p>Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?</p> <p>N/A Ikke besvart da modellen(e) forkastes.</p>			
<p>Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?</p>			Ja
<p><b>42: I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?</b></p> <p>Ingen merknad</p> <p>N/A Ikke besvart da modellen(e) forkastes.</p>			

Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>43: Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?</b>	
Ingen kommentar	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

#### 14. Samisk kirkeliv

<b>44: Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?</b>	Ingen merknad
N/A Ikke besvart da modellen(e) forkastes.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>45: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?</b>	
N/A Ikke besvart da modellen(e) forkastes.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>46: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?</b>	
N/A Ikke besvart da modellen(e) forkastes.	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja
<b>47: Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?</b>	
Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?	Ja

## 15. Andre innspill eller synspunkter

**48: Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her**

Etter min mening er det en stor svakhet ved rapporten at den ikke utreder situasjonen i de største byene. Jeg gir mitt hørings svar fra perspektivet jeg til daglig arbeider fra; å være kirke i Oslo by – som prost for ett av landets største prostier. I Osloby har vi små geografiske avstander hvilket gir oss en svært god mulighet også til å organisere vår kirkelige tjeneste mer fleksibelt og «ubyråkratisk» enn andre steder i landet. Kirken i Oslo by/Oslo kommune bør derfor kunne organiseres ut fra tre forvaltningsnivåer; sokn/menighet, bispedømme og nasjonalt; menighetsråd, bispedømmeråd og kirkemøtet. Det må utredes hvordan valgordning og delegasjon skal tilpasses og implementeres, men dette kan være en hovedstruktur for kirken i Oslo. Med bakgrunn i dette har jeg svart n/a – «not applicable» på mange av punktene/spørsmålene over, da det ikke blir relevant å besvare dem når jeg i utgangspunktet forkaster rapportens konklusjoner. Vestre Aker, 29.11.2021 Med vennlig hilsen Elisabeth Yrwing Guthusprost

**Er uttalelsen enstemmig eller deler høringsinstansen seg i dette spørsmålet?**

Ja

