

KR 15.3/15

ÅPEN FOLKEKIRKE

Kirkerådet  
Postboks 799 Sentrum  
0106 Oslo

Dato: 30.1.2015 Vår ref: Klage 2015-01 MB Deres ref: 14/6094 - 4 ABGE (15/547)

### Klage på avslag på søknad om midler

Åpen folkekirke viser til Kirkerådets avslag på vår søknad av 02.12.14 mottatt 09.01.15 om midler til å drive informasjonsarbeid til velgere frem mot Kirkevalget, og anker herved vedtaket i tråd med §28 i Lov om behandlingssåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

Åpen folkekirke stiller seg spørrende til hvordan Kirkerådet håndterte vår søknad i tråd med god saksbehandling.

På Kirkerådets møte i desember ble vår søknad fremlagt som en orienteringssak og ble etter hva vi forstår *ikke realitetsbehandlet*. Likevel kommuniserte kirkerådets leder etter møtet, gjennom avisen Vårt Land, at Åpen folkekirkes søknad i dette møtet ble avslått. Åpen folkekirke stiller seg på dette grunnlag spørrende til hvorvidt vår søknad har blitt korrekt behandlet. Konklusjonen ble trukket og formidlet av den valgte leder, før administrasjonen hadde behandlet søknaden. Hvorvidt utfallet for vår søknad ville vært en annen dersom saken hadde fulgt vanlige forvaltningsrutiner og blitt behandlet av administrasjonen før den eventuelt ble lagt frem for rådet til orientering, eventuelt realitetsbehandlet i rådsmøtet, er umulig å vite.

I nevnte orienteringssak (som nå må ansees som del av saksbehandlingen av søknaden) ble komitemerknad 20 fra KM 05/14 benyttet som begrunnelse for hvordan det ikke finnes midler som kan lyses ut til andre grupper av forslagsstillere. Her heter det:

*20. Økonomisk støtte til grupper som vil stille liste*

*Registrerte politiske partier får i dag offentlig støtte. Med åpning for alternative lister ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet, ser komiteen at det må søkes om egne midler til dette formål for å sikre reelle valgalternativer i tråd med demokratireformen.*

Kirkerådet leser tilsynelatende merknaden utelukkende som at komiteen mener det bør søkes midler fra Stortinget. Åpen folkekirke leser komiteens merknad annerledes enn Kirkerådet. Kirkerådets tolkning blir, etter vår mening, for snever, da merknaden også kan leses slik at Kirkerådet kan "søkes om egne midler til dette formål for å sikre reelle valgalternativer i tråd med demokratireformen."

Åpen folkekirke har forståelse for den bekymring som kommer til uttrykk i pkt. 2 i avslaget, om at det ikke er utarbeidet kriterier for tildeling av støtte. Vi er derfor innforstått med at dersom klagen skulle tas til følge, vil eventuell støtte f. eks kun utløses i de bispedømmene hvor lister fra andre grupper av forslagsstillere foreligger når fristen utløper 1. mai.

Åpen folkekirke ønsker å påpeke at midlene Stortinget bevilger til gjennomføringen av kirkevalget er bevilget til Den norske kirke som helhet. Kirkemøtet har, gjennom sin åpning for at det kan stilles flere lister og ved bl.a. komitemerknad 20, vist at man fra kirkens side ønsker å følge opp demokratireformen. Det er klare føringer som her stilles til reelle valgalternativer jf. vår søknad. Åpen folkekirke mener det på dette grunnlag ville være fullt mulig innenfor den bevilgning som er gitt fra Stortinget for Kirkerådet, å prioritere vår søknad som nettopp er med på å sikre velgerne slike reelle valgmuligheter.

I avslagets punkt tre fremholdes det at kandidater på Åpen folkekirkes lister, på lik linje med kandidater på nominasjonskomiteenes lister, vil få anledning til å presentere seg på kirkevalgets nettside og gjennom kirkevalgets valgomat. Vi er glad for at Kirkerådet på denne måten tydeliggjør likebehandling av alle lister. Samtidig er vi spørrende til hvorvidt denne kommunikasjonen er god nok som begrunnelse for avslag av vår søknad. Det er grunnleggende forskjeller som ligger i sammensetningen av nominasjonskomiteens lister og lister fra andre grupper av forslagsstillere. Vi er spesielt usikker på hvorvidt en valgomat er i stand til å gi god kommunikasjon om denne grunnleggende forskjellen når den i stor grad vil ta utgangspunkt i enkeltkandidater. Valgomaten vil slik ikke forholde seg til at valget mange steder vil bli gjennomført som forholdstallsvalg, hvor minst en av listene kommer til å ha en tydelig plattform.

Ut fra disse momenter, ber vi om at vår klage tas til følge.

Med vennlig hilsen  
For Åpen folkekirke



Marianne H. Brekken  
Nestleder, Åpen folkekirke