

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet: Varden menighet i Stavanger Domprosti

Adresse: Egersundsgt 11, 4015 Stavanger

Kontaktpersoner: Kari W. Motland (daglig leder) tlf 51 91 71 41

e-post: kari.wathne.motland@stavanger.kommune.no

eller: Leif Hinderaker (menighetsrådsleder) tlf 936 78 231

e-post: leif.hinderaker@lyse.net

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Ettersom det anses å være ett rådsnivå for mye, mener vi at bispedømmerådene kan legges ned. Deres oppgaver må dermed fordeles til andre nivå, i stor grad til fellestrådsnivå.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Ja, dagens ordning ønskes fortsatt.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Ingen kommentar i denne høringen.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Å legge ned ett folkevalgt nivå (bispedømmeråd) kan være første steg.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Dette ser vi som krevende, men vi vektlegger at soknestørrelsen bør kunne variere fra sted til sted i landet.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Ja, ordningen med to organer, menighetsråd og fellesråd, bør videreføres.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostnivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Kommunalt nivå. Norge har per i dag flere svært små kommuner, men vi legger til grunn at det synes å være en storstilt kommunesammenslåing på gang. Uavhengig av eventuell kommunesammenslåing mener vi at det bør være åpning for at fellesrådet dekker et større område enn én kommune.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: I hovedsak kan oppgavefordelingen beholdes, men i tilsettingsaker bør menighetsrådets stemme tillegges større vekt.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Ja (alternativ 1A), men med følgende forbehold: Prest bør ikke være underordnet menighetsråd og daglig leder når det gjelder forkynnelse og forvaltning av sakramentene, men bør for slike saker forholde seg direkte til og rapportere til domprost/biskop som nærmeste overordnede. Dette kan sammenlignes med en «matriseorganisering» hvor én ansatt må forholde seg til både sin overordnede «i linjen» og en fagleder.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Sokneprest kan være daglig leder, men normalt bør dette være en annen person, der det er ressurser nok til det. (Dvs nærmest alternativ 2C).

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Tilsynsfunksjon, men ikke arbeidsgiverrolle (Alternativ B).

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Virkemidler for biskopen bør inkludere bruk av prost, visitaser, muligheter til å gripe inn i situasjoner hvis det er spesielt behov for det ut fra sin tilsynsfunksjon (jevnfør svaret på spørsmål 9).

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Alternativ C, dvs tilsetting av Kirkerådet.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Nei, dvs alternativ B.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Selv om bispedømmerådene legges ned, vil det være en stab hos biskopen som kan ivareta visse oppgaver på bispedømmenivå.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Ja, fellesrådet anbefales av oss som arbeidsgiver. Mindre fellesråd kan ved behov slås sammen. Det bør være unntak for stillinger som fullt ut er basert på innsamlede midler i soknet, der bør soknet fortsatt være arbeidsgiver.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ)

Svar: Det bør unngås, se svar 16.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Det bør likevel åpnes for at det kan være lokale variasjoner.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Særpreget til prestatjenesten kan primært ivaretas gjennom at prost og biskop har en tilsynsrolle («faglederansvar»). For å unngå for store forskjeller mellom øvrige vigslede ansatte (diakoner og kantorer) og øvrige ansatte i fellesrådsområdet, bør biskop/prost normalt ikke ha noen formell tilsynsrolle overfor disse. Biskopen bør imidlertid ha mulighet til å gripe inn når yrkesutøvelsen til vigslede anses å være i strid med det de er vigslet til.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Man bør søke å forenkle behandlingen av saker, redusere papirmengde og hvor mange detaljer som tas opp. Generelt mindre byråkrati.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Direkte valg fra hvert bispedømme, men ellers beholde sammensetning som i dag. Se forøvrig vårt svar på spørsmål 27.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Bispemøtet kan fortsatt ha en sentral rolle, men Kirkerådet bør være ansvarlig for saksforberedelsen til Kirkemøtet (Alternativ 1A).

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Kirkerådet bør være arbeidsgiver for alle biskopene, slik at de er likestilte i tråd med dagens ordning. Ikke en preses i retning av "erkebiskop".

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Samme sammensetning som i dag, som sikrer geografisk spredning. (Alt1A). Sekretariatet bør ha et annet navn enn selve rådet (Alternativ 3B).

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Nei

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Her anser vi at det er viktig å lytte til hva samene selv mener i dette spørsmålet.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi støtter Kirkerådets foreløpige vurdering, men mener at de fire representantene fra UKM som har tale og forslagsrett på Kirkemøtet, også bør gis stemmerett. Dette innebærer dermed en viss justering av kirkemøtets sammensetning.