

## HØRINGSSVAR

### Tvedestrand menighetsråd, Tjennaveien 35, 4900 Tvedestrand

Kontaktperson: Eckhard Graune (sokneprest)

#### Høringsspørsmålene

#### **1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Ja.

Grunnenheten i kirken er soknet. For å sikre en lokal, demokratisk forankret folkekirke bør mest mulig myndighet overføres til menighetene. All organisering av kirken må ha som mål å tilføre mest mulig ressurser til den virksomheten som skjer lokalt i den enkelte menighet.

Fellesrådet bør avvikles og erstattes med et råd på prostnivå. Prostirådet har en administrasjon med fagkompetanse innen personal, økonomi og bygningsforvaltning. Gravferdsforvaltningen ser vi for oss delt mellom kommune og kirke der driften av gravlunder/kirkegårder er kommunal mens kirken står som eier av gravlundene nær kirkene.

Menighetsrådet bør i fremtiden være det eneste organet som opptrer på vegne av soknet. Rådet får tilsettings- og instruksjonsmyndighet. Videre får rådet myndighet innen byggesaker og lokal økonomistyring. Prostiadministrasjonen vil kunne gi den nødvendige fagkompetansen og faglige oppfølgingen.

Bispedømmerådet og dens administrasjon bør avvikles. Tilsetting av prester og andre kirkelige ansatte vil skje på menighetsnivå.

#### **2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Nei.

Dagens finansiering er for uforutsigbar. Finanseringen er alt for stor grad avhengig av kommunens økonomi og kommunestyrets velvillighet.

Fellesrådet bruker penger i forhold til sine oppgaver, men ofte lite i forhold til menighetsrådenes visjoner og satsingsområder. En fremtidig finansiering må også romme økonomisk støtte til det menighetsbyggende arbeid.

En stor del av dagens kommunale overføring går til gravferdsforvaltningen. Dette går i mange kommuner på bekostning av fellesrådets øvrige oppgaver. I mange tilfeller ser det sånn ut at fellesrådet subsidierer en offentlig oppgave.

Kommuner med kirke- og kulturhistoriske kirker trenger en ekstra finansiering til vedlikehold av disse. En bør tenke at staten får ansvar for disse.

### **3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Livssynsavgift.

I tillegg vil det være naturlig at kirken som en offentlig størrelse fikk en statlig støtte. Staten bør finansiere vedlikeholdet av kirke- og kulturhistoriske kirker. Dessuten måtte staten pga. deres desentraliseringspolitikk være med på å støtte opp om enkelte landsdeler.

Graving av graver, stell av gravplasser og drift av offentlig krematorier og gravkapeller er en offentlig oppgave og bør finansieres av en ny gravferdsavgift, som må innkreves over skatteseddelen av alle borgere. Uansett finansiering, må det sikres en finansiering av gravferdsordningen utenfor livssynsavgiften evt. medlemsavgiften.

### **4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: En hver form for omfattende byråkrati bør unngås. Derfor legges all byråkrati for alle fellestråd i et prosti sammen. Da vil man få både spissfagkompetanse for de enkelte fagfelt og redusere unødvendig byråkrati. De enkelte menigheter bør beholde en sekretær.

Ved avviklingen av bispedømmerådet vil også bispeadministrasjonen forsvinne. Fagkompetansen for menighetslivet legges til Kirkerådet. Biskopen selv vil ha behov for et lite sekretariat.

Der ikke gravferdsforvaltningen overtas av kommunen vil den kunne ivaretas på prostinivået. Da vil en også på bestmulig utnytte personalressurser og utstyr.

### **5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Kriterium for soknestørrelse og sokneinndeling må være at et sokn har en størrelse til å være i stand til å rekruttere medlemmer til et sokneråd og kunne disponere tilstrekkelig med stillinger til å kunne fylle de grunnleggende behovene for å være kirke.

### **6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellestråd) videreføres?**

Svar: Nei. Ordningen bør avvikles. Effektiviteten økes om menighetsrådet får tillagt større myndighet.

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Prostinivå.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: JA. Fellesrådets faglige kompetanse flyttes over til prostirådet, men myndigheten legges til menigheten.

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: JA. Alt det som skjer i den lokale menighet ledes av menighetsrådet.

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Menigheten kan bestemme hvem som blir daglig leder. Men det kan siktes til at soknepresten bør være daglig leder for menigheten lokalt. Prestens lederfunksjon må da ikke bli bundet opp til administrative funksjoner. Administrative oppgaver må ivaretas av menighetens sekretær og prostiadministrasjonen.

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Biskopen utøver et tilsyn med at ord og sakrament forvaltes rett og kirken står grunnfestet i forhold til bekjennesskriftene. Biskopens tilsyn må gjelde alle kirkens ansatte.

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: Biskopens rolle bør begrenses til det som er nevnt under pkt. 11, dvs. ikke arbeidsgiveransvaret. Tilsynet med menighetene ivaretas i hovedsak på prostinivå i tillegg til av biskopen gjennom visitasene. Ved uenigheter/konflikter løftes sakene til bispemøtet.

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Det bør skje ved valg i prostirådene i et bispedømme. Prosessen må være mest mulig åpen og demokratisk f.eks gjennom en søkeprosess. Vi ser for oss at kirkerådet håndterer prosessen og ansetter. Biskopene bør ansettes i åremålstillinger.

**14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Nei. Når ikke bispedømmerådet er arbeidsgiver lenger kan dette rådet begrenses til et rådgivende sekretariat for biskopen. Kompetanse til det menighetsbyggende arbeid hentes fra Kirkerådet.

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: Se spm. 14.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: JA. Prostiråd, men menighetsrådet som ansetter.

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Kun ett organ, prostirådet. Prost og biskop ansettes av kirkerådet.

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Ingen variasjon nødvendig.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: Prosten vil være nærmeste overordnede, men biskopen utøver tilsyn. Den faglige etterutdannelsen skjer gjennom Kirkerådets regi. Dette gjelder også kateketer og diakoner.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Kirkemøtet som kirkens øverste demokratiske organ har myndighet til overordnede forvaltningsvedtak, utarbeide regelverk og liturgier, samordne virksomheten og formulere strategiske mål.

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Kirkemøte vil bli satt sammen av en eller to representanter fra hvert prostiråd. I tillegg kommer biskopene og andre geistlige medlemmer og kirkelig ansatte etter en viss fordelingsnøkkel.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Bispemøtets hovedoppgave vil være læreorgan og kunne avgi uttalelser ved vanskelige læremessige avklaringer. I saker av læremessig karakter, slik som for eksempel liturgisaker bør bispemøtet ha en selvstendig rett til å fremme sakene for kirkemøtet.

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Bispemøte ledes av en ledende biskop, preses. Denne er likestilt med de øvrige biskoper, men ivaretar representasjonsplikten.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Kirkerådets sammensetning bør videreføres som i dag.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: Nei. Biskopene skal kunne utøve denne oppgaven.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: ---

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Ungdommene skulle kunne danne et ungdomsråd på prostnivå ved at hver menighet kan sende sin representant. Ungdomsrådet kommer med innspill om ungdomsarbeidet til prostiråd og menighetsrådene.