

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Langesund menighet

v/menighetsrådet

Adresse: Menighetskontoret, Gamle lensmannsgården, 3970 Langesund

Kontaktperson: Leder av menighetsrådet, Britt I. Muggerud

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Vi heller mest mot forslag A i Kirkerådets vurderinger, men synes også at den lokale kirke bør styrkes mer.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Ja

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Livssynsavgift innkrevd over skatteseddelen. Dette sikrer at alle er med å betale på viktige elementer i et samfunn – om pengene fordeles til tros- og livssynsformål eller til humanitært eller allmennyttige formål. Det gir oss også en sikker innteksskilde.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Vi ser for oss at prostirådet kan legges ned og at prosten utfører sin gjerning som leder for preste-tjenesten på vegne av biskopen. Sokneråd og fellestråd bør bestå – da nærhet til det som skjer lokalt er viktig av mange grunner. Imidlertid er det viktig å sikre at menighetsrådene har de ressursene som trengs for å utøve oppgavene. Slik det fremstår i dag, synes det som fellestrådet har mer ressurser og gjennomslagskraft – og at deres saker derfor prioriteres framfor å bistå menighetsrådene.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Kirkerådet legger til grunn at soknet fortsatt skal være den grunnleggende enhet i Den norske kirke og at størrelsen på sokn ikke bør drøftes nå. Vi stiller oss bak dette.

Vi ser imidlertid at hensiktsmessig soknestørrelse kan variere fra sted til sted. Fra vår side ønsker vi at følgende argument tas med i betraktningen, når soknestørrelse drøftes: ”Hvis soknet blir for stort, kan folk lett miste interessen lokalt”

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellestråd) videreføres?

Svar: Ja

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Kommunenivå. Dette sikrer bedre kjennskap og interesse for det som skjer lokalt og at soknet lettere kan samarbeide med egen kommune i de saker det vil være viktig. Hvis fellesorganet blir for stort og inkluderer flere kommuner, kan det bli vanskeligere å få kommuner til å bevilge nok midler.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Fellesrådet ble opprettet for å bistå menighetsrådene. Det synes imidlertid for oss som om fellesrådet blir opptatt med saker som ikke direkte kommer menighetsrådet til gode. Flere av de administrative og regnskapsmessige oppgaver må gjøres av menigheten selv eller vi kjøper tjenester fra fellesrådet. En ser også behovet for en bedre organisering av menigheten slik at en ivaretar stab og frivillige på en bedre måte og gjennom dette får ”mer ut av” den enkelte ressurs. Dvs. en effektivisering som gjør at vi når ut til flere med Guds ord. Her trenger menighetsrådene både menneskelige og økonomiske ressurser som lokaliseres til menigheten. Det er derfor ønskelig at flere av ressursene styres mot menighetsrådene.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: 1A

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: 2A

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: A

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Fortsette dagens ordning i forhold til tilsynstjeneste og bruke de virkemidler som allerede finnes. Dvs hvis prostiråd inngår i dette, mener vi at rådet bør nedlegges og prosten jobbe som leder for prestedtjenesten i prostiet inn under biskopen.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar:C

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar:A – men vi forutsetter at arbeidsgiveransvaret for prestene fortsatt ligger under biskopen.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Fortsette som nå.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: C. Om en enhetlig ledelse allikevel skulle tvinge seg fram, ønsker vi at arbeidsgiveransvaret skal legges inn under biskopen og bispedømmerådet.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Vi synes dagens ordning fungerer bra. Biskopen har arbeidsgiveransvaret for presten og fellesrådet v/kirkevergen har ansvaret for personer lønnet over det kommunale budsjett. Imidlertid mangler vår menighet ansatte. Menighetsrådet har derfor sett seg nødt til å ansette egne folk og har da et selvstendig arbeidsgiveransvar. Dette er krevende oppgaver som vi har delegert til Fellesrådet v/kirkeverge mot at vi betaler for tjenesten. Vi er fornøyd med hvordan oppgaven utføres, men hvis vi skal fortsette å betale for disse tjenestene bør svaret vårt under punkt 8 gjelde.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Det bør være likt for alle sokn bla for å sikre at arbeidsgiveransvaret ivaretas på en korrekt måte.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre viglede tjenester?

Svar: Det gjøres best ved at arbeidsgiveransvaret og tilsynet legges inn under biskopen.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Som i dag

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Som i dag

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: 1A

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: 2

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: 1B – da dette synes å ivareta geografisk fordelig og kravet til god kompetanse på den beste måten.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: A

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ingen synspunkter på dette utover at samisk kultur og egenart selvfølgelig ivaretas..

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi er enig i Kirkerådets foreløpige vurdering.