

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Hakadal Menighetsråd

Postboks 63, 1483 Hagan

Kontaktperson: Merete Eielsen Strandberg

Høringsdokumentet var sak på Hakadal menighetsråds møte 4. mai 2015 med saksnummer: 026/15.

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Vi støtter mindretallet i Kirkerådet som mener at oppgaver og myndighetsfordeling mellom de ulike nivå bør justeres slik at den lokale kirke styrkes. Biskopens oppgaver i forhold til kirkebygg og andre praktiske ordninger kan legges til lokalt nivå. Det gjør at biskopen får frigjort tid og kan styrke det åndelige tilsynet.

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Ja

- 3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Vi vil gå inn for en ordning med livssynsavgift. Det vil sikre likebehandling mellom de ulike tros- og livssynsamfunn, og man unngår at de ulike tros- og livssynssamfunnene settes opp mot hverandre.

- 4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Som en konsekvens av at vi går inn for at arbeidsgiveransvaret for prester og nåværende fellesrådsansatte legges til fellesrådsnivå eller prostinivå der fellesrådsområdet ikke er stort og robust nok, kan bispedømmerådsnivået fjernes. Det kan beholdes en mindre administrasjon på bispedømmenivå som støttefunksjon for biskopens tilsynstjeneste. Fagfunksjonen som nå ligger i bispedømmene kan legges til Kirkerådet eller KA.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter Kirkerådet som legger til grunn at soknet fortsatt skal være den grunnleggende enhet i Den norske kirke. Kirkeordningen bør fastsette visse kriterier for en hensiktsmessig størrelse på sokn, men en bør ikke foreta en fullstendig gjennomgang av soknestørrelse nå.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Ja

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Dersom fellesrådsområdet er stort og robust nok, kan det ligge på kommunenivå. Hvis ikke kan et eller flere fellesråd slå seg sammen, gjerne på prostinivå dersom prostiet ikke blir for stort. Det er viktig at fellesorganet ligger nærmest mulig den kommunale finansieringen.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Man kan vurdere om store og tunge saker, eksempelvis høringer, bør legges til fellesorganet for soknene. Førings av regnskapet bør legges til fellesrådet. Det bør fastsettes to årlige fellesmøter mellom menighetsrådene og fellesorganet for å styrke samhandlingen mellom rådene.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Vi støtter flertall i Kirkerådets som mener at all virksomhet i soknet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for soknets organer. Det bør etableres ordninger for daglig ledelse som også inkluderer prestatjenesten.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Vi støtter Kirkerådets flertall som mener at presten kan, men ikke må, gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning. Det er den som er best kvalifisert til stilling som daglig leder som må tilsettes ut fra de krav som er fastsatt til stillingen. I de tilfeller presten ikke har rollen som daglig leder, bør presten inngå i et lederteam med daglig leder for å sikre god samhandling.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter mindretallet i Kirkerådet som mener at biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere, men biskopen bør ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene. Hva tilsynet konkret og praktisk består i bør defineres klarere.

Men vi ønsker å gå enda lengre slik at biskopen får tilsyn med alle ansatte. På den måten kan man unngå følelsen av et A- og B-lag av ansatte. Hva tilsynet konkret og praktisk består i defineres klarere.

Biskopens oppgaver knyttet til kirkebygg og inventar bør ikke videreføres. Det ansvaret kan legges på lokalt nivå.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Biskopen kan utføre tilsyn gjennom visitaser, årlige prostibesøk, temasamlinger for alle ansatte, samt utnevne en representant i fellesorganet for soknene. Biskopen bør også sikres innflytelse på tilsetting og ledelse av prestedtjenesten.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter flertallet i Kirkerådet som mener at det bør innføres en valgordning for biskoper. I tillegg går vi inn for at biskopen velges for perioder på eksempelvis 4 år, og at det settes en grense på hvor mange ganger en biskop kan gjenvelges.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Nei, her støtter vi mindretallet i Kirkerådet som mener at bispedømmerådet ikke bør opprettholdes som et demokratisk valgt organ. Rådets nåværende oppgaver bør i stedet ivaretas av andre organer.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Se svar ovenfor.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Ja, vi går inn for at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig tilsatte som arbeider i soknet legges til fellesrådet. Det forutsetter at det etableres bærekraftige størrelser på fellesrådsområdene, om nødvendig på justert prostinivå, og at biskopens innflytelse på tilsetting og ledelse av prestedtjenesten sikres i tilstrekkelig grad.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Arbeidsgiverfunksjoner bør ligge i samme organ. Se ovenfor.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Det kan åpnes for lokale og regionale variasjoner så lenge arbeidsgiverfunksjonene ligger i samme organ. Noen steder vil fellesrådsområde være stort nok. Andre steder må en tenke ett fellesrådsområde over to eller flere kommuner. Andre steder vil fellesrådsområdet tilsvare prostiet.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?

Det kan ivaretas gjennom tjenesteordningene. Ellers mener vi man bør unngå en organisering som øker følelsen av at A- og B-lag. Derfor mener vi at biskopen må føre tilsyn med alle ansatte.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Kirkemøtets rolle bør i hovedsak videreføres som i dag.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Som følge av at vi går inn for at bispedømmerådene nedlegges, må Kirkemøtet settes sammen på annen måte. Representasjonen av prester og lek kirkelig tilsatte bør være den samme som i dag. Biskopene fortsetter som i dag som medlemmer av Kirkemøtet med stemmerett. Samisk representasjon og representasjon fra døvemenighetene ivaretas på samme måte som i dag. Målet om minst 40 % representasjon av hvert kjønn og minst 20 % ungdomsrepresentasjon videreføres. Vi går inn for at antall leke medlemmer fra et bispedømmeområde bestemmes ut fra antall kirkemedlemmer i bispedømmet.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Vi støtter flertallet i Kirkerådet som mener Bispemøtet også i en fremtidig kirkeordning bør være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver som er tillagt de enkelte biskopene samt ivareta helhetskirkelige spørsmål. Ordningen med at Kirkerådet er ansvarlig for all forberedelse og oppfølging av saker som hører inn under Kirkemøtets myndighet videreføres, men at reglene for behandling av lære- og liturgisaker gjennomgås. I lære- og liturgisaker skal Kirkerådet forelegge saken for Bispemøtet, som uttaler seg. Bispemøtets uttalelse skal tillegges særlig vekt i Kirkerådets behandling, og den skal følge saken til Kirkemøtet.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Vi støtter Kirkerådet i at biskopenes selvstendige rolle kan ivaretas ved at Bispemøtets preses gis rollen i å ivareta arbeidsgiverfunksjonene for de øvrige biskopene.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Vi støtter flertallet i Kirkerådet som mener Kirkerådet i dag har et passende antall

medlemmer. For å ivareta en geografisk spredning bør bestemmelsen om at hvert bispedømme skal ha minst én representant i Kirkerådet opprettholdes. Vi er enige at det bør tilstrebes minst 20 prosents representasjon av unge under 30 år og minst 40 prosents representasjon av begge kjønn i Kirkerådet.

Videre støtter vi mindretallet i Kirkerådet som mener at det demokratisk valgte rådsorganet fortsetter å hete Kirkerådet, mens det administrative sekretariatet bytter navn for å tydeliggjøre skillet mellom det valgte organ og administrativt nivå.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Nei, vi støtter flertallet i Kirkerådet som mener oppgavene som i dag er lagt til Den norske kirkes lærenemnd for fremtiden bør ivaretas av Bispemøtet.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter Kirkerådets foreløpige vurdering om at Samisk kirkeråd bør forbli et råd under Kirkemøtet og medlemmene oppnevnes som i dag. Det bør i fremtiden utredes muligheten for et fellesmøte for samisk kirkeliv som velger representanter til de tre nordligste bispedømmerådene.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Vi støtter Kirkerådets foreløpige vurdering at det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt av Kirkemøtet. Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.