

HØRINGSSPØRSMÅL til «Veivalg»

KAPITTEL 3: FORHOLDET MELLOM LOKALT, REGIONALT OG NASJONALT NIVÅ

1

Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt

og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

MR slutter seg til flertallet i kirkerådet som sier:

Et flertall i Kirkerådet mener at den nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom de ulike nivåer og organer i hovedtrekk bør videreføres. MR ser imidlertid for seg at Fellesråd kunne legges på prostinivå

KAPITTEL 4: ØKONOMISKERAMMEBETINGELSER:

2

Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke? MR slutter seg til kirkerådets vurdering: Kirkerådet mener en fortsatt finansiering av Den norske kirke over kommunale og statlige budsjetter er den beste til å sikre en bred folkekirke med en kirkelig nærhet og tilstedeværelse i alle lokalsamfunn.

3

Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet. MR slutter seg til kirkerådets foreløpige vurdering:

Dersom finansieringsordningen endres av de politiske myndigheter, er en livssynsavgift det mest aktuelle alternativet. Dette ville forhindre at folk ensidig melder seg ut av DNK for å spare avgiften.

4

Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Man kan flytte administrasjonsnivået litt fra Fellesråd til Prostiråd.

KAPITTEL 5: DEN LOKALE KIRKES ORGANISASJON OG LEDELSE

5

Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

MR slutter seg til kirkerådets vurdering :

Kirkerådet legger til grunn at soknet fortsatt skal være den grunnleggende enhet i Den norske kirke. Kirkeordningen bør fastsette visse kriterier for en hensiktsmessig størrelse på sokn, men

Kirkerådet mener en ikke bør foretas en fullstendig gjennomgang av soknestørrelse nå.

2.Soknets organer-6

Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

MR slutter seg til Kirkerådets vurdering:

Et flertall i Kirkerådet mener at ordningen med to organer for soknet bør videreføres og at menighetsrådet fortsatt skal ha virksomhetsansvar for arbeidet i soknet.

7

Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Fellesorganet burde ligge på prostinivå. Det ligger på den ene siden nær nok brukerne (soknene) og er på den andre siden stort nok for å være en seriøs forhandlingspart overfor stat eller kommune i finansieringsspmål og uavhengig av disse (noe som FR ikke er per i dag).

3.Styring og ledelse i den lokale kirke

9

Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

MR slutter seg til: Et mindretall i Kirkerådet som mener prestedtjenesten fortsatt bør ha en egen styrings- og ledelsesstruktur.

Prestedtjenesten må ikke bli en kasteball for kommunal politikk.

10

Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

MR slutter seg til: Dersom prestedtjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar mener et flertall i Kirkerådet at presten kan, men ikke må, gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

KAPITTEL 6: BISKOP OG BISPEDØMME

A: Biskopens rolle

11

Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Flertall i MR slutter seg til Kirkerådets foreløpige vurdering:

Kirkerådet mener biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere.

A: Et flertall i Kirkerådet mener biskopen bør lede prestedtjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

: En del av MR gir sin støtte til Alternativ B «Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere, men biskopen bør ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prester.» Dette vil være en logisk konsekvens av å slå sammen de to arbeidsgiverfunksjonene på prostinivå, både for å spare kostnader og forenkle administrasjonen.

B: Tilsetting av biskoper

13

Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Flertallet i MR slutter seg til : Kirkerådet mener dagens ordning bør videreføres.

Et mindretall i MR mener: det bør innføres en ren valgordning for biskoper.

14

Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i såfall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

MR støtter forslag A: Et flertall i Kirkerådet mener bispedømmerådet bør opprettholdes som et demokratisk valgtorgan. Bispedømmerådets oppgaver må vurderes i lys av plasseringen av arbeidsgiveransvaret.

15

Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Mr mener : Bispedømmerådet opprettholdes som rådgivende organ..

KAPITTEL 7: ARBEIDSGIVERANSVAR I KIRKEORDNINGEN

16

Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

MR er delt i synet på dette. Noen følger Et flertall i Kirkerådet som går inn for at arbeidsgiveransvaret for kirkelig tilsatte i vigslete stillinger bør legges til bispedømmerådet.

Noen i MR anbefaler at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig ansatte på soknenivå legges til prostinivå, alternativ til bispedømmenivå, som delegerer til til prostinivå.

17

I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ)

Her er MR delt: Noen følger Kirkerådets punkt C om at dagens delte organisering av arbeidsgiveransvaret videreføres med de modifikasjoner som er nødvendige. Andre mener at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelige tilsatte i soknet samles, f.eks i bispedømmerådet eller på prostinivå.

18

I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

MR mener: det burde være åpning for begrensede lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret.

19

Hvordan bør man på best måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

MR: Ved tilpasset definisjon av biskopens tilsynsfunksjon.

KAPITTEL 8: ORGANISERING AV SENTRALKIRKELIGE ORGANER

A: Kirkemøtets rolle og sammensetning

20

Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

MR slutter seg til: Kirkemøtets sammensetting bør videreføres som i dag. For å ivareta en maktbalanse og sikre en forsvarlig behandling av læresaker er det etter Kirkerådets mening nødvendig å videreføre den type sikringer som i dag ligger i Kirkemøtets forretningsorden § 2-4, og slike bestemmelser bør tas inn i selve kirkeordningen. Det bør også etableres særlige prosedyrer for vedtak i andre saker av stor viktighet, for eksempel endringer i grunnleggende bestemmelser i kirkeordningen.

B: Bispemøtet

22

Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Kirkerådet mener Bispemøtet også i en fremtidig kirkeordning bør være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver som er tillagt de enkelte biskopene samt ivareta helhetskirkelige spørsmål.

A: Et flertall i Kirkerådet legger til grunn at man viderefører ordningen der Kirkerådet er ansvarlig for all forberedelse og oppfølging av saker som hører inn under Kirkemøtets myndighet, men at reglene for behandling av lære- og liturgisaker gjennomgås. I lære- og liturgisaker skal Kirkerådet forelegge saken for Bispemøtet, som uttaler seg. Bispemøtets uttalelse skal tillegges særlig vekt i Kirkerådets behandling, og den skal følge saken til Kirkemøtet.

Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

MR: Grønnåsen menighet tilslutter seg Kirkerådets vurdering 2.

C: Kirkerådet

24

Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

1A: Et flertall i Kirkerådet mener Kirkerådet i dag har et passende antall medlemmer. For å ivareta en geografisk spredning bør bestemmelsen om at hvert bispedømme skal ha minst én representant i Kirkerådet opprettholdes.». Det bør tilstrebes minst 20% representasjon av unge under 30 år og og minst 40% representasjon av begge kjønn i Kirkerådet.

MR: støtter Kirkerådets vurderinger 1A og 2.

D: Den norske kirkes lærenemnd

25

Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemndi så fall ha?

Et flertall i Kirkerådet mener oppgavene som i dag er lagt til Den norske kirkes lærenemnd for fremtiden bør ivaretas av Bispemøtet.

MR støtter Kirkerådets vurdering B om at Den norske kirkes lærenemnd bør videreføres som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag.

E: Samisk kirkeråd

26

Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i enfremtidig kirkeordning?

MR: Samisk kirkeråd bør forbli et råd under Kirkemøtet og medlemmene oppnevnes som i dag. Det bør i fremtiden utredes muligheten for et fellesmøte for samisk kirkeliv som velger representanter til de tre nordligste bispedømmerådene.

F. Ungdommens kirkemøte (UKM)

27

Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

MR: Det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt av Kirkemøtet. Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.