

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Fredrikstad Kirkelige Fellesråd

Adresse: Postboks 1405, 1602 Fredrikstad

Kontaktperson: Kirkeverge Gisle Kavli

# Høringsspørsmålene

## 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Delt svar: Flertall som i dag med lokalt styrking av fellesrådet.  
Mindretall: Ønsker å etablere bispedømmenivå som regional enhet,

hvor bispedømmerådet vil kunne delegere noen av sine oppgaver.

## 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Vi støtter Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke.

## 3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Livssynsavgift over skatteseddelen. Kirken har ikke praktiske ordninger som gjør det mulig på egenhånd å kreve inn en medlemsavgift.  
Begrunnelsen for innkrevingen vil være ønsket om å opprettholde en landsdekkende folkekirke.  
Verdispørsmål og religion er interessant for staten og demokratiet.  
Det må jobbes systematisk med andre inntektskilder.

## 4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar:

- Samarbeid mellom nabosokn
- Samordning av fellesråd
- Større enheter

## 5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling må gi rom for fleksible løsninger og mulighet for lokaltilpassing, ut fra hva som av geografiske og befolkningsmessige hensyn er formålstjenlig. Et viktig kriterium vil også være om soknet klarer å stille kandidater til et menighetsråd.

## 6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Ja, dagens ansvarsfordeling bør videreføres. Fellesrådet bør ha en god formell kompetanse for å ivareta arbeidsgiveransvar samt ansvar for bygninger og kirkegårder.

## 7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Flertallet mener at fellesorgan for flere sokn må ligge på kommunenivå, i Fredrikstad samsvarer dette omtrent med prostinivået også.  
Mindretall mener et dette fellesorgan bør ligge på bispedømmenivå.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Oppgavefordelingen bør videreføres, tilpasses lokal eller faglig kompetanse.

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: Flertallet mener «JA», all styring til menighetsråd og fellesråd.  
Et mindretall mener at prestedtjenesten fortsatt må ha en egen ledelses- og styringsstruktur.

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Daglig ledelse i menigheten må sees i forhold til organisasjonen for øvrig. Er det én arbeidsgiver er det naturlig med én daglig leder. Sognepresten bør være medlem av rådet.

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Flertallet mener biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere, men biskopen bør ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene eller andre yrkesgrupper.  
Mindretall mener biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere og biskopen bør lede prestedtjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: Flertallet mener at ved å gå inn for flertallets svar på spørsmål 11 vil biskopen få større frihet til å utføre tilsynet, da han ikke er arbeidsgiver samtidig. Visitasordningen bør videreføres.  
Et mindretall mener det er viktig at biskopen har arbeidsgiveransvaret, for å tilse at menighetene blir betjent/ved å være med og ansatte rett person.

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Dagens ordning bør videreføres.

**14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Ja, under tvil, de utgjør en del av Kirkemøtet.  
Rollen vil endres og bør knyttes til fag/rådgivning/strategi.  
Mindretallet mener at bispedømmerådet bør være tilsetningsorgan for alle.

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar: Hvilke oppgaver et eventuelt bispedømmeråd vil få vil være vanskelig å si noe om nå, dette avhenger mye av hva som skjer med plasseringen av arbeidsgiverfunksjonen. Opphører bispedømmerådet kan de valgte delegatene fra bispedømmet samles for å drøfte saker som skal opp på Kirkemøtet, gjerne i form av konsultasjoner med menighetsrådene i bispedømmet. Det er viktig å sikre god kommunikasjon mellom grunnplanet i kirken, soknet og Kirkemøtet. Biskopen og hans/hennes rådgivere bør, i dialog med delegatene til Kirkemøtet, bidra til utviklingen av strategisk arbeid i bispedømmet.  
Noen oppgaver som i dag ivaretas av bispedømmerådet, kan ivaretas av Kirkerådet sentralt, andre oppgaver kan løses av kirkelig fellesråd. Oppgaver, som faglig utvikling innen diakoni,

gudstjenesteliv og undervisning, kan være en del av biskopens ansvarsområde. Biskopen kan ha rådgivere innenfor hvert av disse fagområdene, og disse bør ha ansvar for utvikling av kurs for ansatte og fagråd i menighetene.

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: Ja, og organet bør være kirkelig fellesråd. Kirkelig fellesråd bør ivareta arbeidsgiveransvaret for alle tilsatte i kirken innenfor sitt område. Kirkelig fellesråd må være så stort at det sikres god kompetanse og profesjonell ivaretagelse både av arbeidsgiveransvaret og av forvaltningen av drift- og utviklingsoppgavene innenfor området.

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Fellesrådet for alle stillinger innenfor fellesrådets område, inkludert prestene, men preses/Kirkerådet for prostene og biskopene.

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Det bør være en minst mulig variasjon, og de variasjoner som gjøres må forankres i et regelverk. Viktig at det foreligger klare linjer for personalansvar, personalforvaltning og konflikthåndtering.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: Gjennom bestemmelser i tjenesteordningen.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Kirkemøtet bør fortsatt være Den norske kirkes øverste, representative organ. Spørsmålet om statlig rammetildeling, rammefordeling og annen finansiering samt organisering av økonomifunksjoner med delegering av ansvar, må tilpasses Den norske kirkes struktur. Kirkemøtet bør fortsatt ha ansvar for godkjenning av liturgier.

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Regionalt som i dag.  
Det kan være enten direkte valg til Kirkemøtet eller en valgordning med indirekte valg til Kirkemøtet der menighetsrådene er involvert. Dette må utredes nærmere.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Videreføre nåværende ordning.

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: For å ivareta biskopenes selvstendige rolle bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Kirkerådet har i dag et passende antall medlemmer. For å ivareta en geografisk spredning bør bestemmelsen om at hvert bispedømme skal ha minst en representant i Kirkerådet opprettholdes.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: Det synes unødvendig med egen fast lærenemnd. Oppgaver som i dag er lagt til Den norske kirkes lærenemnd, bør ivaretas av Bispemøtet.  
Ett mindretall ønsker lærenemnd fortsatt.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Ingen formening.

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.