

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring: Vedtatt 30. april 2015  
Kirkelig fellesråd: Østre Toten kirkelige fellesråd  
Adresse: Postboks 24, 2851 Lena  
Kontaktperson: Kirkeverge Roar Øksne

### **1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Ja

Østre Toten kirkelige fellesråd er opptatt av å styrke soknet. I tråd med våre uttalelser i forbindelse med Refleksjonsdokumentet fra Kirkerådet høsten 2012 mener vi fortsatt at det bør legges flere oppgaver og mer myndighet lokalt, det vil si til et organ som opptrer på vegne av soknet. Når det nå opprettes et nytt kirkelig rettssubjekt, blir den nasjonale kirke styrket. Vi ønsker ikke en topptung kirke. Derfor mener vi noen viktige oppgaver må legges lokalt. Det gjelder blant annet arbeidsgiveransvaret for prestene.

Vi ser at Kirkerådet foreslår å legge soknet inn i eller under det nasjonale rettssubjektet. Dette går vi imot.

Vi mener de endringer som nå skal foretas, kan benyttes til å forenkle den kirkelige strukturen og gjøre den mindre byråkratisk. Myndighet må legges der arbeidet foregår. Sentrale og regionale organer må ses på som instanser som er til for å støtte kirkens liv, det vil si virksomheten i soknene.

### **2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Vi mener en fortsatt finansiering av Den norske kirke over kommunale og statlige budsjetter er den beste ordningen til å sikre en bred folkekirke med en kirkelig nærhet og tilstedeværelse i alle lokalsamfunn.

### **3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: Vi vil understreke Den norske kirkes særstilling i samfunnet og at det er god grunn for å opprettholde dagens finansieringsordning.

Hvis vi skulle gå inn for noe annet, måtte det bli en livssynsavgift som er en lik avgift for alle og der den enkelte betaler overskattededelen.

### **4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: Kirkestrukturen kan forenkles ved at de to arbeidsgiverlinjene samles og at oppgaver, ressurser og beslutningsmyndighet legges til den lokale kirke i soknene.

## **5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi vil først og fremst understreke betydningen av soknets selvstendighet. Sokn kan fungere godt uavhengig av størrelse, men noen sokn er så små at det kan være en fordel om de slås sammen med andre. Noen sokn er så små at det er vanskelig å få noen til å stille til valg til menighetsråd. Vi deler likevel Kirkerådets synspunkt om at en fullstendig gjennomgang av soknestørrelse nå ikke vil være hensiktsmessig.

## **6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Ja.

Vi mener at ordningen som ble opprettet i 1997 med to organer som opptre på vegne av soknet har vært til nytte for kirken. Fellesråd bør være store nok til å ivareta arbeidsgiveroppgavene på en profesjonell måte, kunne skape gode fag- og arbeidsmiljøer og mulighet for spesialisering. Noen fellesråd kan bli for små til dette. Her er det viktig å være klar over den prosessen som foregår i kommunene – kommunereformen. Den kan bidra til at kommunegrensene og dermed også fellesrådgrensene kan bli utvidet. I mange tilfeller kan dette bli enheter som i dag tilsvarer prostiet.

## **7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: Et fellesorgan for flere sokn bør ligge på kommunenivå. Vi ser at dette spørsmålet har nær sammenheng med spørsmål 2 om finansiering. Kommunal finansiering bidrar til å opprettholde de gode forbindelser som et er mellom kirken lokalt og kommunen slik det er i dag.

## **8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: Vi mener oppgavefordelingen i stor grad kan være som den er i dag. Gode samarbeidsrelasjoner mellom rådene er viktig.

## **9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: Ja

Fellesrådet er enig med Kirkerådets flertall i at all virksomhet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for soknets organer. Det bør etableres ordninger for daglig ledelse som også inkluderer prestedtjenesten.

## **10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: Daglig leder må underlegges og være ansvarlig overfor soknets organer. I en fremtidig kirkeordning vil daglig ledelse bli en viktig oppgave. Kirken vil trenge ledere med gode lederegenskaper. Det er ikke noe til hinder for at en prest kan være daglig leder, men det er ikke noe som tilsier at presten skal være det. Noe av bakgrunnen for at det ble opprettet daglig ledelse i den lokale kirken da fellesrådet ble lovfestet i 1997, var at presten i størst mulig grad skulle kunne konsentrere seg om prestedtjenesten. Vi vil også gjøre oppmerksom på at en prest som er daglig leder, lett vil komme i konflikt med sin rolle som medlem av rådet.

## **11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi går inn for at biskopens tilsynsfunksjon kan styrkes og utvikles. Vi ønsker at denne delen av biskopens rolle gjøres mer tydelig. Det gjelder både overfor prester og andre kirkelige

medarbeidere. Vi mener samtidig at biskopen ikke bør inneha arbeidsgiveransvar og en rekke administrative oppgaver som i dag er knyttet til stillingen. Dermed vil biskopen kunne frigjøres til å veilede i teologiske spørsmål, inspirere ansatte og menigheter og representere kirken offentlig i tillegg til tilsynsfunksjonen.

## **12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: Biskopen må kunne gi pålegg tilvarende andre offentlige myndigheter og tilsyn slik f eks Fylkesmannen, Arbeidstilsynet, Mattilsynet gjør.

## **13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi går inn for at dagens ordning videreføres der Kirkerådet tilsetter etter en prosess med nominasjon og rådgivende avstemning. Samtidig ser vi at denne ordningen kan forenkles noe.

## **14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: Nei

Hvis arbeidsgiveransvaret tas bort fra bispedømmerådet, vil det ikke være behov for noe demokratisk valgt organ på dette nivået.

## **15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?**

Svar:

Hvis bispedømmerådet opprettholdes som et rådsorgan, kan det være et råd som har rådgivningsfunksjon overfor biskopen og bidrar med faglig veiledning og inspirasjon til menighetene.

## **16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: Vi er undrende til måten spørsmålet blir stilt på. Som en følge av tidligere vedtak i Kirkemøtet anser vi det som en selvfølge at alle ansatte som arbeider i den lokale kirke skal ha den samme arbeidsgiver. Vi mener det bør være fellesrådet. Det forutsetter fellesråd som er store nok til å ivareta oppgaven på en tilfredsstillende måte. Samtidig er det klart at de som arbeider i kirkerådet eller i bispedømmeråd, skal ha det sentrale rettssubjektet som arbeidsgiver.

## **17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: Spørsmålet må ses i sammenheng med det forrige, og vi vil understreke at vi går imot en løsning der arbeidsgiveransvaret for ansatte i soknet legges til bispedømmerådet. Vi går inn for en enkel og tydelig organisering som bygger på Arbeidsmiljølovens bestemmelser.

## **18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: Vi synes spørsmålet er uklart og kan ikke se det er behov variasjoner. Vi ønsker en oversiktlig organisasjonsstruktur med klar fordeling av roller og ansvar.

## **19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre viglede tjenester?**

Svar: Vi er opptatt av den spesielle stillingen presten har i kirken og går inn for at den opprettholdes. Det gjelder tjenesten knyttet til ord og sakrament og faglig selvstendighet og integritet. Det gjelder også prestens teologiske rolle som fast medlem i menighetsråd.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Vi mener Kirkemøtet som Den norske kirkes øverste organ bør videreføres som i dag.

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Når Kirkemøtet blir tillagt mer makt ved at viktige oppgaver overføres fra staten til kirken, er det viktig å vurdere sammensetningen for å sikre en god nok demokratisk forankring.

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: Vi er enige med mindretallet i Kirkerådet som går inn for at forberedelse, oppfølging og innstilling i lære- og liturgispørsmål overfor Kirkemøtet legges til Bispemøtet. Vi forutsetter at saksbehandlingen i Bispemøtet utføres etter forvaltningslovens og offentlighetslovens prinsipper og slik blir åpen for offentligheten.

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Vi mener preses, eller ledende biskop, må få en tydeligere rolle – også som leder for biskopene og bispetjenesten.

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Vi mener Kirkerådet kan ha så mange medlemmer som det er i dag. Vi støtter forslag om at det legges vekt på at representanter velges ut fra kompetanse, men mener samtidig en geografisk fordeling ved at det velges en fra hvert bispedømme bør videreføres. Hvis bispedømmeråd avvikles, må det innføres en ordning med direkte valg til Kirkerådet.

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: Vi mener lærenemnden bør videreføres som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi mener det fortsatt bør være et råd under kirkemøtet.

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Vi ser ingen grunn til å forandre på dette.