



DEN NORSKE KIRKE
Molde kirkelige fellesråd

Rådhusplassen 1, 6413 MOLDE

Tlf: 71111475

Org.nr: 976 996 860

E-post: kirkevergen@molde.kommune.no

Web: www.molde.kirken.no / www.moldekirkegaarder.no

Kirkerådet

e-post: post.kirkeradet@kirken.no

Molde 03.06.2015

Vår saksbehandler: Hans Jakob Nes

Vår ref.: 15/00016-004

Arkivkode: 008

Veivalg for fremtidig kirkeordning - høringsuttalelse fra Molde kirkelige fellesråd

Molde kirkelige fellesråd behandlet i møte 27.05.2015, sak 012/15 Veivalg for fremtidig kirkeordning – høringsuttale. Fellesrådet gjorde slikt vedtak:

Molde kirkelige fellesråd avgir uttale til Kirkerådets høring Veivalg for fremtidig kirkeordning i samsvar med forslaget i saksframlegg datert 21.05.2015 og endringer som kom frem i møtet.

Uttalelsen følger vedlagt.

Med vennlig hilsen

Hans Jakob Nes
Kirkeverge

Hørings svar

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar- mai 2015

Navn på kirkelig fellestråd:

Molde kirkelige fellestråd

Adresse: **Rådhusplassen 1, 6413 Molde**

Kontaktperson: **Hans Jakob Nes**

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Ja.

Soknet bør gis samlet ansvar for all virksomhet som skjer lokalt. Det som skjer i soknet bør være forankret i ett eller evt flere organ som opptrer på vegne av soknet. Ved en slik forankring av virksomheten vil ledelse og bruk av ressurser, både økonomisk og personellmessig, kunne benyttes enhetlig og best mulig.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Ja

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Det er viktig at finansieringsform gir mulighet for lokal forankring og påvirkning. Vi tror en livssynsavgift lik for alle er å foretrekke, evt medlemsavgift. Det bør arbeides for at en slik avgift kan kombineres med statlig og/eller kommunalt tilskudd til definerte områder.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Vi tror det viktigste er å oppheve dagens todelte struktur. Dette vil forenkle administrasjon og ressursbruk, og frigjøre ressurser til arbeid lokalt. Lokale administrative enheter bør ikke bli for små.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi tror soknenes størrelse bør vurderes i de tilfeller de lokalt ikke oppleves som hensiktsmessige i forhold til organisering av arbeidet i soknet(ene).

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellestråd) videreføres?

Svar: Ja. Vi erfarer at dagens funksjonsfordeling mellom menighetsråd og fellestråd i hovedsak er god og tjenlig.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostnivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Med dagens finansieringsordning bør det ligge på kommunenivå, alternativt omfatte flere (små) kommuner.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Vi erfarer at dagens funksjonsfordeling mellom menighetsråd og fellesråd i hovedsak er god og tjenlig. Men enkeltelement i denne fordelingen må kunne vurderes avhengig av valgt organisering i framtiden.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Ja. Inklusive prestetjenesten.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Det må være et mål at alle sokn har en definert daglig ledelse. Daglig leder i soknet må ha samme arbeidsgiver som de som skal ledes og stå i et ansvarlig forhold til soknets styringsorganer.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Biskopens rolle bør utvikles videre som en tilsynstjeneste i forhold til ansatte og råd. Biskopen bør fritas fra arbeidsgiveransvar.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Dagens ordning med at biskopen forordner gudstjenester bør videreføres. Biskopen bør fortsatt ha en sentral rolle ved tilsetting av prester og det bør utvikles tydelige retningslinjer for oppfølging fra arbeidsgiver når biskopen gir pålegg om utførelse i tjenesten som følge av tilsynsrollen. Tilstrekkelige ressurser, både økonomisk og personellmessig, er også viktige virkemidler for å støtte biskopen i dennes oppfølging av menighetene.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Dagens ordning kan videreføres. Dersom bispedømmerådet ikke opprettholdes (jf vårt svar på spm 14), må dettes rolle i prosessen erstattes, fortrinnsvis av et organ/utvalg på bispedømmenivå.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Nei. Vi mener det ikke er nødvendig dersom arbeidsgiveransvaret for de lokalt kirkelige ansatte legges til soknets organer.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Se svar til spm 14.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Ja. Alle som arbeider lokalt i soknet bør ha et organ som opptrer på vegne av soknet som den samme arbeidsgiver. Med oppgavefordeling som anbefalt i svar på spm 6-8 bør dette være fellesrådet.

(Ansatte i kirken sentralt og regionalt bør ha felles arbeidsgiver som opptrer på vegne av kirken sentralt.)

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Fordeling av arbeidsgiverfunksjoner utover normal delegasjonspraksis internt i en organisasjon bør unngås da vi tror det vil bidra til utydelige ansvarsforhold.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Se svar til spm.17.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre viglede tjenester?

Svar: Vi tror at et tydelig og nært tilsyn som bidrar til å motivere og inspirere til kirkelig tjeneste og forplikte på kirkens ordninger er viktig for å ivareta dette særpreget. Dette i tillegg til tjenesteordninger, vigslingsliturgier, planvedtak og tydelige rollefordelinger.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Kirkemøtets myndighet overfor soknene må gjennomtenkes spesielt i forhold til grad av instruksjonsrett.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Dersom bispedømmerådet ikke skal være et valgt organ (jf svar til spm 14) må dagens ordning endres. Vi tror en bred sammensetning som ivaretar forankring og legitimitet lokalt er viktig. Kirkemøtet bør være noe mindre enn i dag.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Nei

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Nei

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Vi ser det som viktig at Kirkerådets rolle og ansvar i forhold til Kirkemøtet tydeliggjøres.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Vi tror det er viktig at leke fagpersoner deltar i arbeidet med lærespørsmål sammen med biskopene som i dag.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Nei.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ungdommens kirkemøtes funksjoner kan videreføres som i dag.