

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: **Fauske kirkelige fellesråd**

Adresse: **Storgata 7, 8200 Fauske**

Kontaktperson: Terje Skogvoll

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Som Kirkerådets flertall mener vi at nåværende oppgave- og myndighetsfordeling mellom nivåene bør videreføres.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Vi er helt enige med Kirkerådet. Dagens ordning hvor finansieringen går over kommunale og statlige budsjetter er den beste modellen til å sikre en bred folkekirke med tilstedeværelse i lokalsamfunnet.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Livssynsavgift kan bidra til stadfestelse av trosretning og livssyn i den norske befolkning og gi kirken den uavhengighet og selvstendighet som etterspørres. Livssynsavgiften måtte i så fall gjelde for alle ideologier innenfor tro og livssyn.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Vi er vel ikke så tett på de overordnede nivåer til å vite hvordan ressursene nasjonalt fordeles. Vi tror det ligger en mulighet å etablere og skape større kirkelige fellesråd hvor smånabokommuner kan slås sammen eller avtale rasjonell tjenesteyting. Men enheten må ikke bli for store og skape avstand i befolkningen og ødelegge stedlig tilhørighet. Her må man heller ikke undervurdere de negative utfordringer med geografiske avstander i distrikts Norge.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi støtter Kirkerådet i at soknet fortsatt skal være grunnleggende enhet. Den hensiktsmessige størrelsen må også vurderes på grunnlag av infrastrukturen. Mange grenser ved kysten ligger enda slik det var da havet bandt folk sammen. Men mye har endret seg siden den tid. Avstanden til nærmeste kirke bør ikke være for stor og medlemstallet ikke for lite.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Helt klart! Vi er enige med Kirkerådets flertall her.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Fra mellomstore kommuner og oppover bør kirkelig fellesråd minst utgjøre kommunens grenser. Ved små kommuner bør en samordning med et større kirkelig fellesråd eller flere små bli samordnet for å sikre profesjonalitet både med tanke på personalforvaltning, vedlikehold av bygg, gravferdsansvaret og økonomistyring etc.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Enig med kirkerådets flertall. Vi mener at oppgavefordelingen fungerer og bør videreføres. Menighetsrådet må ikke spises opp av administrative og tekniske oppgaver og miste muligheten, fokus og tid på å styre menighetsarbeid som vekker og nærer det kristne liv og avhjelper legemlig og åndelig nød.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Vi er uenige med Kirkerådets flertall, men støtter mindretallet i at prestatjenesten fortsatt bør ha egen ledelsesstruktur. Det gir teologisk trygghet og tilhørighet innenfor samme profesjonsgruppe. Det kan også sees som en fordel å være blant likemenn et åndelig fellesskap, i en kirke. Fungerer meget godt hos oss der prostens deler kontorlandskap med kirkevergen.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: I de fleste kirkelige fellesråd bør daglig ledelse ivaretas av kirkeverge. Det bør i de fleste tilfeller ikke være presten.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi deler vurderingen av Kirkerådets flertall men tillegger biskopen større ansvar som kirkens visjonsbærer og utøver arbeidsgiverfunksjonen ovenfor prestene.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Som i dag eller utvidet.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Enig med flertallet i Kirkerådet, vi heller til dagens ordning A.

14 Bør bispedømmerrådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerrådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: I tråd med svaret vårt på spørsmål 9 deler vi synet til Kirkerådets flertall. Oppgavene vil være fortsatt å inneha arbeidsgiveransvar for prestene.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerrådet?

Svar: Rent rådgivningsorgan til staben.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Todelt arbeidsgiveransvar, såfremt ikke fellesrådet får hovedansvaret. Dersom arbeidsgiveransvaret i sin helhet legges til bispedømmenivå kan det bli for stor avstand mellom arbeidsgiver, ansatt, menighet og innbyggere. Kirkens bygningsmasse og drift er i tillegg avhengig av den enkelte kommune politikkeres vilje til å finansiere kirken lokal. Det sees på som en krevende finansiell modell at hver enkelt kommune bidrar (med det de har råd til) til en felles pott som forvaltes fra et bispedømmekontor, en krevende brøk å fordele rettferdig. Besparelser kan gjøres gjennom etablering av større fellesråd og med tjenesteytingsavtaler innenfor prostigrenser.

Med bakgrunn i ovennevnte og iht. svar på spørsmål 9 og 14 anser vi Kirkerådets alternativ C som definitivt den beste ordning.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Som i dag med to arbeidsgiverlinjer som bispedømmerråd (gjerne inkl. andre vigslede stillinger) og kirkelig fellesråd innehar en formålstjenlig størrelse.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Det bør tilstrebes en ordning mest mulig lik for alle. Når det er sagt, så mener vi fremdeles at nettopp derfor størrelsen og profesjonaliteten på kirkelig fellesrådsnivå bør få konsekvenser for veldig små enheter.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Her ligger svaret selvsagt i styrings- og ledelsesansvaret som understreket tidligere.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Vi deler og stoler på Kirkerådets vurderinger og demokratiske rolle.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Sammensetningen i dag virker fornuftig, vi unngår dermed unødvendige endringer og andre omorganiseringer.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Her mangler vi kjennskap om det indre liv i ang samhandling i organisasjonen, -ut fra vår begrensede kunnskap deler flertallet i kirkerådets syn og lander på A...

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Her kan vi (dersom det er formålstjenlig) støtte oss til spm. 22 pkt. 2 -dersom dette ikke ytterligere øker administrasjon og pengekrevene støttefunksjoner som vil gå på bekostning av viktigere oppgaver knyttet til kirkens primæroppgaver. Ellers får deres egen tyngde og mandat hjelpe dem å styre seg selv. Som arbeidstakere vil biskopene være underlagt bispedømmerådet og de gjeldende regler og lover.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Vi har dessverre ikke nok innsikt i Kirkerådets indre liv til å ha noen kvalifisert mening om dette. Som forvalter av kirkens grunnleggende enhet opplever vi at det dels skapes for mange ord og reformer som reduserer menighetens overskudd til menighetsbyggende arbeid.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Vi er usikre her. Lærenemnda fungerer ofte veldig forsinkende i aktuelle spørsmål. Samtidig virker sammensetningen noe tilfeldig styrt av de samme navn som ellers sitter i maktens korridorer, også sett i forhold til teologiske konklusjoner, offentlig oppmerksomhet og kirkelige posisjoner.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi mener at det arbeidet som er bygd opp de senere årene fungerer svært godt og lovende. Derfor bør dette utvikles videre i tråd med gjeldende føringer.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi mener at dette er et svært viktig og dels vellykket arbeid. Videreføres som i dag.

