

UTKAST TIL HØRINGSSVAR: VEIVALG FOR FREMTIDIG KIRKEORDNING

HØRING FEBRUAR – MAI 2015

Vedtatt av Harstad kirkelige fellesråd 29.04 2015.

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Vi mener at den nåværende oppgave og myndighetsfordeling i hovedtrekk bør videreføres. I forhold til nåværende kirkelov bør soknet og soknerådet styrkes. Ubalansen mellom fellesråd og menighetsråd som forskningsrapporten fra IRIS påviser, bør det gjøres noe med. Menighetsrådet bør gis større råderett over ressurser og personell. Daglig ledelse for menighetens virksomhet må sikres.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Fellesrådet i Harstad mener at en fortsatt finansiering av DNK over kommunale og statlige budsjett vil være det beste alternativ for å sikre en fortsatt bred folkekirke som er til stede i alle lokalsamfunn.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: En livssynsavgift kan være et godt alternativ. Det sikrer også en likebehandling med andre tros- og livssynssamfunn. Vi er redd en ordning med medlemsavgift kan føre til en fragmentering av DNK som landsdekkende kirke, og at vi mister medlemmer.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Vi vil advare mot en altfor sterk sentralisert kirkestruktur med store administrasjon knyttet til Kirkeråd/Kirkemøte. Hovedfokus må være på lokalt nivå. En sammenslåing vil styrke og gi færre fellesråd.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vi mener at soknet fortsatt skal være en grunnleggende enhet i DNK. Det bør arbeides videre med å fastsette kriterier for soknestørrelse. Allerede her og nå vil vi antyde at vi ser for oss større enheter og dermed færre sokn totalt. Det må også legges til grunn at det kan være flere kirker i et sogn.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Ja; men det bør justeres. De to organene har sine svakheter i den nåværende kirkelov, men også sine fordeler. Fordelene er at når ansvar for personal, økonomi og bygninger er samlet hos fellesrådet, gir det større trøkk på dette og mulighet til å få til en god forvaltning. (I praksis vil små fellesråd neppe kunne ivareta dette ansvaret godt nok.) Svakheten er at menighetsrådene ikke råder over ressursene (personal- og andre) selv om det er de som sitter med virksomhetsansvaret og ansvar for å utvikle planer for soknets virksomhet. En løsning er å tilbakeføre noe av dette til soknene, men da må forutsetningen være at soknene blir større enheter. I så fall kan fellesrådenes oppgaver nedjusteres.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Så lenge det er samme finansiering som i dag, kommer man ikke utenom at fellesrådet bør ligge på kommunenivå. Med en annen finansiering kan man få til andre løsninger.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Ja. Se begrunnelse under pkt 6.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Virksomhet i sognet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for sognets organer. Det bør etableres ordninger for daglig ledelse.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Dersom prestedtjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar mener vi at at presten kan gis oppgaven som daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prestene og andre vigslede medarbeidere. Biskopen bør lede prestedtjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Biskopens plikt til å føre tilsyn med prestene og andre vigslede sikres gjennom bestemmelser i kirkeordningen.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Dagens ordning videreføres.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Bispedømmerrådet bør opprettholdes som et demokratisk valgt organ. Bispedømmerrådets oppgaver må vurderes i lys av plasseringen av arbeidsgiveransvaret.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerrådet?

Svar: Se punkt 16.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Alle tilsatte i DNK bør ha samme arbeidsgiver. Vi vil anbefale at ansettelsesforholdet forankres for alle tilsatte i det organet som i dag har ansvar for tilsetting av prester: Bispedømmerrådet (der biskopen er en av medlemmene). Så kan ansettelsesmyndigheten for noen grupper (alle unntatt vigslede stillingsinnehavere) delegeres videre til menighetsråd/fellesråd.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: se svar under pkt 16.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Det kan godt åpnes opp for både lokale og regionale variasjoner av delegasjon. Siden det er store forskjeller både i folketall, geografi og avstander, er det helt legitimt med en modell som åpner for lokale tilpasninger. En delegasjonsmodell gjør dette uproblematisk.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Prestetjenesten har en særstilling i vår kirke. (Jmfør Den augsburgske konfesjon, art 5). Det blir særlig viktig å sikre at prestene fortsatt får en selvstendig stilling i sin tjenesteutøvelse og ikke skal overprøves av f.eks. et menighetsråd. Her er det evt. biskopen kommer inn som tilsyn. Ordningen med prestatjenesten bør videreføres og utvides til å gjelde også de andre vigslede stillingene. Som en følge av dette bør fortsatt prostene ivareta arbeidsgiveransvaret og lede prestatjenesten i sitt prosti.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Kirkemøtet har etablert seg som Den norske kirkes storting. Dette bør fortsette; men vi vil advare mot for stor og tung toppstyring i kirken. Det aller viktigste skjer lokalt.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Vi støtter at hvert bispedømme skal møte med samme antall delegater til KM. Samtidig vil vi stille spørsmål ved om man etter siste utvidelse fikk for mange delegater. (Det ble straks et mer tungrodd system...) Alle delegater bør ha både tale, forslags og stemmerett.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Bispemøtet bør ivareta oppgaver innen liturgi- og lærespørsmål når Kirkemøtet ikke er samlet.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Biskopene bør fortsatt være helt selvstendige i sin embetsførsel. Følgelig bør preses bare ha en samlende funksjon og ikke inneha noen arbeidsgiverfunksjon overfor de andre biskopene. En oppgave som tilsynsmann/kvinne er så unik at den verken kan eller bør ha noen som er «nærmeste overordnede».

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Den ganske firkantede sammensetningen av Kirkerådet må oppleves som en tvangstrøye for KM. Vi vil foreslå en forenkling av denne, men at det forutsettes at alle bispedømmer er representert. Det bør innføres et skille mellom Kirkeråd og administrasjon – tilsvarende skille som mellom regjering og departement.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Oppgavene som tilligger egen lærenemnd bør overføres til Bispemøtet.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Som i dag.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Når alle våre medlemmer har stemmerett fra de er 16 år, bør det reflekteres også i våre styrende organer. Delegater fra Ungdommens kirkemøte bør også gis møterett i bispedømmerådene og ikke bare i KM.