

Referat fra dialogmøte mellom AU og Stiftelsen Nordberg menighets eiendommer

Tid og sted: Torsdag 12.11.20 kl. 17 på Teams

Deltakere: Solfrid Øhrn, Kristin Stang Meløe, Bent Braskerud, Svein Harsten, Toril Kjøllesdal, Øyvind Jordheim, Ingrid Marie Auke (referent)

Dokumentgjennomgang

AU sendte brev 11.11 til Stiftelsestilsynet med tre spørsmål der det er behov for oppklaring. Svar kom 12.11 fra Stiftelsestilsynet ved jurist Øystein Fosstvedt. Se egne dokumenter. AU og Stiftelsesstyret for Stiftelsen Nordberg menighets eiendommer (SNME) gikk gjennom brev sendt og brev mottatt i fellesskap.

Innholdet oppleves som noe mer nyansert enn svarene Fosstvedt ga muntlig i forkant av menighetsrådsmøte 03.11.20. Det var enighet om at svaret er nokså presist og nyttig.

Spørsmål 1: Det er i utgangspunktet ikke mulig med utbetaling til oppretter. Men det er stiftelsen selv som tolker og forstår sine egne vedtekter og formål konkret knyttet til overskudd ved drift. Det kan evt. søkes om disposisjon for utbetaling fra gang til gang. Fosstvedt nevner at det er mulig å endre formålsbestemmelsen ved at styret endrer vedtekter og sender det videre til Stiftelsestilsynet. Han mente en slik endring trolig ville bli tatt til følge.

Spørsmål 2: Normalt kan eiendommer selges uten reinvesteringsplikt. Det viktigste er at pengene brukes til å realisere formålet. Om behovet etter salg endrer seg, kan styret vurdere å søke om å få formålet endret.

Spørsmål 3: Det fremstår noe uklart hvor lett eller vanskelig det er å oppheve stiftelsen på et senere tidspunkt. Oppheving etter stiftelsesloven må godkjennes av Stiftelsestilsynet. Om dette skjer går restmidler til stiftelsens formål, det vil si menigheten.

Videre gikk vi gjennom «Notat til styret» ved Toril. Det er andre menigheter som fortsetter med sine eiendomsstiftelser, som Fagerborg og Uranienborg. Toril har vært i kontakt med advokat Kofoed Steen, som har stor kompetanse på temaet stiftelser. Han stiller seg bak Stiftelsens syn og de juridiske tolkningene Toril har gjort. Hans råd er at det ikke er grunnlag for verken oppløsning eller omgjøring av Stiftelsen på det nåværende tidspunkt. Toril har også snakket med Erik Nygaard, advokat og eier av eget eiendomsfirma, og dessuten tidligere styremedlem i SNME over mange år. Han deler fullt ut advokat Kofoed Steens og SNMEs vurderinger av formålsparagrafen og muligheten for å gi midler til menigheten.

Diskusjon

Da brevene/notatet var gjennomgått, hadde vi en samtale videre om mulighetene og veien videre. Noe av det som kom opp var:

- Det er mange måter å overføre verdier til menigheten, som at menigheten ikke skal behøve å betale husleie, og at deler av menighetssekretærstillingen lønnes.
- AU noe bekymring rundt stiftelsesloven §19 og hvorvidt oppretter kan motta midler.
- Hvordan bør vedtektene være for å forsikre seg om at stiftelsesstyrets tolkning av formålet vil være lik i fremtiden som nå?

- Er det mulighet for å opprette en underenhet; et eiendomsstyre? Barnehagen er allerede en underenhet, men er ikke sammenlignbart da barnehagen har et meget klart rammeverk gjennom barnehageloven. Den største forskjellen ved underenhet er at eiendomsstyret blir direkte underlagt MR. SNME har vurdert hvordan man eventuelt kan endre fra Stiftelse til annen form, men er ikke begeistret for mulighetene og hva det innebærer.
- Ved endring må man i utgangspunktet betale dokumentavgift, men det kan være mulig å søke om å få slippe.
- Ved å endre blir MR økonomisk ansvarlig, diskusjon rundt hvorvidt det gjør det vanskeligere å stille som MR-medlem. Stiftelsen er beskyttet av offentlig tilsyn.
- Problematisering av stiftelse: Den demokratiske muligheten for å påvirke er svakere når man har et valgt (av MR) stiftelsesstyre. Det er stiftelsesstyret som bestemmer og som tolker formålet, og dette innebærer en viss risiko hvis styret ikke kjenner menighetens behov godt nok.
- Vi har innhentet nyttige og gode erfaringer fra Bekkelaget og Ormøya som ikke har stiftelse. Både som AS, eget underselskap og som stiftelse betales det f.eks. skatt på overskudd av inntjening.

Stiftelsen fremhever at:

- De føler seg sikre på at de vil forvalte de 40 millioner med verdier til det beste for Nordberg menighet. De mener det er en fordel at det er to juridiske enheter. Det er viktig med god struktur og drift av folk som har interesse og erfaring for slikt. Slik situasjonen er pr. dags dato ønsker ikke styret å støtte en begjæring om avvikling av Stiftelsen.

Hvis stiftelsen fortsetter, er det enighet mellom AU og SNME at:

- Vedtekten om at referat fra stiftelsens styremøter skal sendes til MR, må følges opp av begge parter
- Det bør være en god dialog mellom SNME, MR og stab
- Det bør være treffpunkter, gjerne årlig, der man ser på hvordan man på kort og lang sikt forvalter eiendommer til det beste for menigheten. Med dette forankres menighetens behov.
- Vedtektene må endres for å tydeliggjøre at SNME kan overføre penger/midler til menigheten. Dette vil også ha betydning ved evt. salg av eiendom.

Veien videre.

AU har møte tirsdag 17. november der de planlegger menighetsrådsmøtet 24.11 og sakspapirene. AU må da se på forslag til vedtak til avstemning. Det må være:

1. Vedtak om å fortsette med Stiftelsen slik som i dag, men med vedtektsendringer
2. Opphøring av stiftelsen

Om alternativ 2 skal vedtas, må det ligge en anbefaling fra AU om hva som vil skje ved en opphøring.

Saksdokumentene som sendes ut til MR, bør inneholde dokumentene gjennomgått i dette møtet, referat fra dialogmøtet, og et saksfremlegg på inntil 1 side. Bent skriver dette og legger frem saken. Saksdokumentene bør sendes ut i god tid slik at MR-medlemmer har best mulig forutsetninger for innsyn i saken.

SNME og AU er samstemte i at dette har vært en nyttig prosess så langt uavhengig av utfall.

Ref: Ingrid Auke, daglig leder