

## HØRINGSSPØRSMÅL TIL KIRKELIGE HØRINGSINSTANSER

Dette word-dokumentet er ment som et verktøy i saksbehandlingen i kirkens rådsorganer. Det er **IKKE** anledning til å sende inn høringssvar i dokument-format.

**ALLE SVAR MÅ FYLLES UT I ELEKTRONISK SVARSKJEMA** av en person:

<https://surveys.analyzer.com?pid=dimb3n6f>

De 48 spørsmålene i dette dokumentet er de samme som i høringsnotatet, og de samme som i det elektroniske svarskjemaet.

Innledende spørsmål (**samme som Kirkevergens**)

01. Navn på høringsinstans **Kirkelig fellesråd i Oslo**

02. Type høringsinstans

a. Menighetsråd

Hvor mange medlemmer i soknet?

0-2000 / 2 001-10 000 / Over 10 001

b. Fellesråd

For menighetsråd og fellesråd:

Hvilket bispedømme / Hvilket prosti

Hvor mange sokn er det i fellesrådsområdet?

Hvor mange ansatte er det i fellesrådet (heltids- og deltidsstillinger)?

Hvor mange prester har sitt tjenestested i sokn i fellesrådsområdet?

c. Arbeidstakerorganisasjon

d. Arbeidsgiverorganisasjon

e. Vernetjeneste

f. Utdanningsinstitusjon

g. Forskningsinstitusjon

h. Barne- og ungdomsorganisasjon

i. Interesseorganisasjon

j. Valgliste

k. Enkeltperson

l. Andre, spesifiser

03. Kontaktperson hos høringsinstansen [/ Stilling/verv / E-post-adresse]

## Høringsspørsmål til utvalgets ulike forslag

### **Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse**

#### **1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan**

Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene:

04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Vi avviser en prostirådsmodell.

**Vi ønsker en bispedømmerådsmodell i Oslo og hele Norge.** Dette vil gi mest effektivisering og bevare best Den norske kirke som en landsdekkende kirke.

Vi er opptatt av å bevare en ledelseslinje som er lik i alle organ i hele kirken og som ofte omtales som «embete og råd». I kirkerådet sitter kirkerådsleder og preses, i bispedømmerådet sitter biskop og bispedømmerådsleder, og i menighetsråd sitter menighetsrådsleder og sokneprest.

Vi ser det som avgjørende at denne strukturen bevares og at alle ledd har et administrativt lederskap som fungerer som sekretariat for rådene. I dag er disse representert av kirkerådsdirektør, stiftsdirektør i bispedømme og daglig leder i menigheten.

Bispedømmerådet overtar fellesrådenes funksjon og oppgaver og stiftsdirektør med stab overtar kirkeververgenes funksjoner og oppgaver. Vi ser ikke behovet for et nytt nivå i prostiet.

Med denne modellen beholder man den samme ledelsesstrukturen i hele kirkens struktur – lokalt (sogn), regionalt (bispedømme) og nasjonalt.

05. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Vi tror at det er stor risiko ved å organisere kirken ut ifra prostiet som er den minst kjente størrelsen i kirken. Vi er bekymret for at prostimodellen vil tappe menighetene for ressurser, makt og innflytelse noe som vil påvirke lokalkirken negativt. PFR vil bli et mellomledd som vil komplisere, fordyre og byråkratisere kirken, heller enn å forenkle, effektivisere og gi økonomisk besparelse. Vi tror det kan true både den stillingen som menigheten/sognet og som bispedømmet har i dag. Frivillige ressurser og engasjement svekkes i sognene ved at flere dyktige frivillige må inn i råd og utvalg som ikke er lokalt forankret.

Forslaget at PFR skla «**vekke og nære**» vil innebære at styringen over sognet flyttes oppover, og sognet mister mye av sin selvstendighet. Dette er en betydelig forskjell fra dagens fellesrådsordning. Vi er redde for at menighetsrådene bare blir et råd uten betydning da de viktige avgjørelsene allerede er fattet i prostifellesrådet.

«Vekke og nære» vil gjøre dagens situasjon til en annen. Ledere og prostiråd vil ha ambisjoner for ansattes daglige virke med å «vekke og nære». Dette griper inn i sognens primæroppgave.

I nye prosti, som må forholde seg til flere kommuner, kan den lokale kirken miste noe kontakt eller komme i utakt med egen kommune. Dette er en ulempe for landkommuner.

06. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst]

07. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst]

Vi ønsker ikke PFR og ser potensialet for interessekonflikter mellom et prostifellesråd og bispedømmeråd i Oslo.

Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]

Vi ønsker en løsning hvor alle er tilsatt i rettssubjektet RDNK, med delegert arbeidsgiverfullmakt lagt til bispedømmerådet og tjenestestedet sognet. Dette betyr at alle i kirken vil være ansatt samme sted. Daglig ledelse må foregå på bispedømmenivå og menighetsnivå.

Biskopen med biskopens stab er klageinstans for alle ansatte. En fordel ved at alle ansettes i rettssubjektet RDNK er at det sikrer en mer objektiv vurdering av ansettelsessaker og tvister.

09. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå? [Fritekst]

Alle ansatte skal bli tilsatt i rettssubjektet RDNK. Bispedømmet tilsetter etter innstilling fra menigheten og medvirkning av tillitsvalgte.

10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Ja. Vi ønsker en ordning hvor bispedømmet (med stiftsdirektør) overtar den rollen kirkevergen i dag har for alle ansatte. Alle ansatte skal bli tilsatt i rettssubjektet RDNK.

Bispedømmet tilsetter etter innstilling fra menigheten og medvirkning av tillitsvalgte.  
Dette gir helhetlig styring og beste effektivisering.

- B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Nei.

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]
12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]

Vi ønsker en bispedømmerådsmodell. Vi foreslår at dagens stiftsdirektør overtar oppgavene til kirkevergen, inkludert kontakt med kommunen.

Modellen må utredes videre.

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]]

I en bispedømmerådsmodell er det viktig at det stilles krav til stiftsdirektør som vil få sitt mandat fra bispedømmerådet. Kvalifikasjonskrav i prioritert rekkefølge: 1. Organisasjonskompetanse, 2. Ledelses kompetanse.

Vi forutsetter at vedkommende har en personalsjef/-avd., økonomisjef/avd. og juridisk avdeling i sin stab.

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]

I bispedømmerådsmodellen ser vi gjerne at tittelen stiftsdirektør endres til «kirkeverge». Dette vil både markere forandring ved at den flyttes til bispedømmet. Tittelen er kjent og ivaretar en flere hundre års tradisjon.

## **Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene**

### **3. Biskopens rolle**

10. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst]

11. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RRDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]
12. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar? [Fritekst]
13. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]
- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.
  - II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.
  - III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingsaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]
  - IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.
  - V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

### **4. Bispedømmerådernes oppgaver**

14. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst]

I bispedømmerådsmodellen vil bispedømmerådet ha samme oppgaver og funksjon som i dag og i tillegg oppgavene som i dag er tillagt kirkelig fellestråd, inkl. kontakt med kommunen.

### **5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet**

15. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret]
16. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening]

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

17. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]
18. Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? [Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].
19. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]

## 7. Prostimøte

20. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte? [Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]

## Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning

Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvsforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller 15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet.

## 8. Menighetsrådet og prostifellesrådet

21. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]
22. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig? [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring]
23. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet? [Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]
24. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]

## 9. Bispedømmerådet

25. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges? [Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]

I bispedømmerådsmodellen må bispedømmerådet må settes sammen av medlemmer som er både direkte valgt og indirekte valgt fra menighetsrådene.

## 10. Kirkemøtet

26. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]
27. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]
28. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]
29. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser].
30. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]

## 11. Kirkerådet

31. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet? [Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].
32. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?  
[1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag) / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]
33. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?  
[1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]
34. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?  
[Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinnndeling**

### 12. Om relasjon til kommunene

Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;

35. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]
  - a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
  - b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.

- c. Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.
- d. Annet; spesifiser i fritekst

### 13. En ny prostistruktur

- 36. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst]
- 37. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].
- 38. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]

### 14. Samisk kirkeliv

- 39. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]
- 40. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]
- 41. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]
- 42. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]

### 15. Andre innspill eller synspunkter

- 43. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]

Det er meget uheldig at utvalget ikke har utredet hvordan forslagene kan tilpasses de store byene.

Vi presiserer at vi ønsker at bispedømmerådsmodellen utredes skikkelig og sendes på høring i kirken.