



Møtereferat

etter møte i

Melhus kirkelige fellesråd


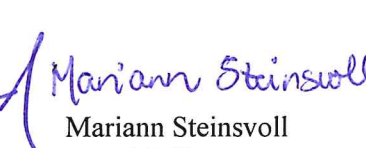


Melhus kirkekontor 4.11.2021 kl. 1700

Møte ble ledet av:	Leder Helge Bjørn Bæverfjord	
Fremmøtte:	Bjørn Blokkum Jon Roar Bruholt Helge Bjørn Bæverfjord Kari Almås Grønvik Jens Ljøkjell Merete Sand Inger Marie Skjærvold Mariann Steinsvoll	(P.v. for R.M.S.) Forlot møte etter sak 35/21 Forlot møte etter sak 35/21
Meldt forfall:	Stine Estenstad Bjarte Ljøkjell Roald Martin Syrstad	
Kopi er sendt til:	Menighetsrådslederne i Melhus kommune Prosten Revisjon Midt-Norge IKS Rådmannen Sogneprestene i Melhus kommune	

Referent: Kurt Rylandsholm

Underskrifter:

Det blir med dette bekreftet at sidene i møtereferatet er ført i samsvar med vedtakene fattet i møtet.

   
Helge Bjørn Bæverfjord Mariann Steinsvoll Bjørn Blokkum Kurt Rylandsholm
Leder Medlem Medlem Daglig leder



SAKLISTE

Sak 031/21 Godkjenning av innkalling og dagsorden

Sak 032/21 Meldinger og referatsaker

Sak 033/21 Justert driftsbudsjett 2021

Sak 034/21 Investering av lagerhall ved Melhus kirkegård

Sak 035/21 Endring av satser for utleie av kirkene i Melhus

Sak 036/21 Høringssvar - Ny kirkelig organisering

Sak 037/21 Eventuelt

Sak 038/21 Godkjenning og signering av referatet etter fellesrådsmøte 21.10.2021



Sak 031/21 Godkjenning av innkalling og dagsorden

Vedtaket var enstemmig.

Vedtak: Melhus kirkelige fellesråd godkjenner innkallingen og dagsorden.

Sak 032/21 Meldinger og referatsaker

1. Oppheving av smitteverntiltak
2. Kampanje tilknyttet datasikkerhet
3. Arbeidsmiljøundersøkelse i Dnk
4. Personalsituasjonen

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak: Melhus kirkelige fellesråd tar meldingene og referatsakene til orientering.

Sak 033/21 Justert driftsbudsjett 2021

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak: Melhus kirkelige fellesråd vedtar framlegget til justert driftsbudsjett 2021 slik det foreligger.

Sak 034/21 Investering av lagerhall ved Melhus kirkegård

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak: Melhus kirkelige fellesråd ber daglig leder om å sette i gang prosessen med anskaffelse av lagerhall ved Melhus kirkegård i samsvar med gjeldende regelverk.



Sak 035/21 Endring av satser for utleie av kirkene i Melhus

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

- Vedtak:**
1. Melhus kirkelige fellesråd justerer prisene for utleie slik de foreligger.
 2. Ved utleie skal leieinntekten opp til minimumsprisen gå til fellesrådet, mens eventuell inntekt over minimumsprisen deles likt mellom fellesråd og anliggende menighetsråd.
 3. I medhold av Kirkeordning for Den norske kirke, § 22, sendes prisjusteringene til bispedømmerådet for endelig godkjenning.

Sak 036/21 Høringssvar - Ny kirkelig organisering

Ved behandling av saken ble hvert enkelt punkt gjennomgått. Alternative forslag til svar/vedtak ble fremlagt skriftlig i møtet, og det ble votert over de ulike alternativene der dette ble fremlagt.

Der ikke annet er bemerket ble innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak: Utkastet til høringssvar vedtas med de endringer som fremkom i møtet.

1. Navn på høringsinstans
Melhus kirkelige fellesråd
2. Type høringsinstans
Kirkelig fellesråd
3. Kontaktperson hos høringsinstansen [Navn / Stilling/verv / E-post-adresse]
**Kurt Rylandsholm / Daglig leder /
kurt.rylandsholm@melhus.kommune.no**
4. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?
 - **Bredere, og muligens økt, kompetanse som følge av større fagmiljø.**
 - **Mulighet for flere hele stillinger på sikt.**
 - **Mulighet for bedre ressursutnyttelse (økonomi, personell, kompetanse).**



5. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostnivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

- **Sentralisering av tjenester og beslutningsorganer. Fare for at kirkekontorene, og dermed arbeidsplasser og lokal kompetanse, forsvinner fra flere kommuner i prostiet som følge av sentralisering.**
- **Store reiseavstander for mange folkevalgte medlemmer av prostifellesrådet, muligens også for ansatte. En konsekvens av dette kan bli færre folkevalgte-møter, og dermed fare for at beslutninger må tas av et arbeidsutvalg eller administrativt på grunnlag av delegert myndighet istedenfor i møte.**
- **Usikkert hvordan kommunene vil reagere på etablering av prostifellesråd med tanke på bevilgninger til kirkelige formål.**

6. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

- **Bevare lokale kirkekontor.**
- **Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesråd om budsjett.**

Alternativt tilleggspunkt:

- **Det må foreligge klare avtaler med alle kommuner som skal inngå i et prostifellesråd.**

Tilleggspunktet ble enstemmig vedtatt.

- **Avtalene må være basert på nasjonale modeller.**

Tilleggspunktet fikk flertall med 5 mot 1 stemme.

7. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd?

Vanlig med en arbeidsgiverlinje i samme organisasjon ellers i samfunnet, men ingen garanti for at et prostifellesråd som arbeidsgiverorgan er bedre enn dagens ordning.

8. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

Innstilling:

Modell 1 anbefales. Modell 2 innebærer en svekkelse av soknet som rettssubjekt, og modell 3 er en hybrid modell som langt på vei opprettholder dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer.

Innstillingen fikk 3 av 6 stemmer.

Alternativt forslag:



Modell 2 anbefales. Beste mulighet for å ivareta alle ansatte i Kirken. Sikre lik arbeidsgiverpolitikk og felles HR-arbeid i Kirken. Mulighet for felles vernetjeneste på nasjonalt og regionalt plan. Det er ikke hensiktsmessig eller effektiv bruk av ressurser å bygg opp spisskompetanse i hundre prostifellestråd. Vi trenger nasjonale standarder.

Det alternative forslaget fikk 3 av 6 stemmer.

9. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsetninger bør foregå?

Prostifellestrådet kan etablere et eget tilsetningsutvalg på f.eks. 5 medlemmer, hvor arbeidsgiver har flertall, og hvor ansatte har to representanter (geistlig og leg).

10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

- A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen?

Nei

- B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?

(Ingen innstilling)

11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt, er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke?

Innstilling:

Modell 2 foretrekkes. Modell 1 kan være konfliktskapende i seg selv, mens modell 3 langt på vei viderefører dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer.

Innstillingen fikk 3 av 6 stemmer.

Alternativt forslag:

Modell 3 foretrekkes. Det viktigste for at god kirkefaglig ledelse skal bli ivare tatt er at prosten faktisk sitter i prostifellestrådet, og at han/hun ikke bare representerer biskopen/prestetjenesten, men også Dnk, slik de andre medlemmene representerer de ulike soknene. Dette gir ulike men likeverdige lederroller til daglig leder (kirkeverge) og prost og vil sikre at den kirkefaglige ledelsen også er med i diskusjonene der prioriteringene av ressurser blir avgjort.



Det alternative forslaget fikk 3 av 6 stemmer.

12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke?

Vanskelig å se bedre modeller enn modell 2.

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen?

Innstilling:

- **Den daglige lederen må være medlem av Den norske kirke og ha et engasjement for kirken.**
- **Det kan være greit å ha noen veiledende/generelle nasjonale retningslinjer som angir hva som kan være relevant utdanning og praksis for stillingen som daglig leder, men det må være opp til tilsettingsmyndigheten å utforme hvilke formelle og andre krav som skal stilles til lederen av eget prostifellesråd.**

Innstillingen ble vedtatt med 4 mot 2 stemmer.

Alternativt forslag til 2. kulepunkt:

- **Det må være nasjonale retningslinjer for utdanning/kvalifikasjoner.** Det alternative forslaget falt med 2 mot 4 stemmer.

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Titlene er godt innarbeidet og bør derfor ikke endres.

15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd?

Biskopen vil kunne være en viktig referanse for tilsettingsmyndigheten ved tilsetning i viglede stillinger. Jfr. for øvrig svar på spørsmål 18, I, IV og V.

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle?

(Ingen innstilling)

16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret?



Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar. Viktig med et tydelig skille mellom tilsynsansvar og arbeidsgiveransvar.

17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?

Tilsyn og vigsling.

18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak?

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

Helt enig.

- II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.

Helt enig.

- III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker.

Innstilling:

Helt uenig. Men biskopen vil kunne være en viktig referanse for tilsettingsmyndigheten ved tilsetting i viglede stillinger.

Innstillingen falt med 2 mot 4 stemmer.

Alternativt forslag:

Helt enig. Biskopen må sikres en rolle ved tilsetting av prest/prost, og andre viglede stillinger.

Det alternative forslaget fikk flertall med 4 mot 2 stemmer.

- IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.

Helt enig.

- V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Helt enig.

19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Hvis tilsetting av menighetsprester og proster overføres til prostifellesrådet, beholder bispedømmerådet i hovedsak øvrige oppgaver som det har i dag.



20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått?

Ja

21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Ja, det er et godt navn.

22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen?

Innstilling trekkes.

Nei. For krevende for de fleste menighetsråd. (Spørsmålet er meget uklart.)

23. Bør menighetsrådets rolle i tilsetninger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?

Ja. Menighetsrådet kjenner best til de behov som finnes i soknet/menigheten, og som skal dekkes ved nyansettelser. Derfor må menighetsrådet ha en rolle både i utformingen av utlysningstekst og i selve tilsettingsprosessen.

24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet?

- **Dagens oppgavefordeling mellom sokn og fellesråd fungerer gjennomgående greit og kan videreføres uten større endringer.**
- **Kjøp av regnskapstjenester er i dag en betydelig utgiftspost for flere menighetsråd. Hvis prostifellesrådet får en egen økonomiavdeling, bør det vurderes om denne også kan være regnskapsfører for de menighetsrådene som ønsker det. En felles profesjonell renholdstjeneste for hele prostiet bør også vurderes.**
- **Kjøpe eksterne tjenester knyttet til regnskap og renhold.**

25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

Nei til opprettelse av et årlig prostimøte, og spesielt til opprettelse av et organ med formell myndighet, da det vil bidra til å svekke prostifellesrådets og menighetsrådenes autonomi. Dagens ordning kan videreføres slik at det er opp til menighetsrådene i prostiet å avgjøre om de ønsker å opprette et årlig prostimøte.



26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette?

Enig. Dette er en videreføring av dagens ordning ved valg av fellesråd, en ordning som fungerer greit.

27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig?

Enig

28. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet?

Ja, med full stemmerett.

29. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning?

Hver kommune i prostiet må ha mulighet til å oppnevne en egen representant til prostifellesrådet. Kommunene bør også være representert med et medlem i arbeidsutvalget hvis prostifellesrådet velger å ha et arbeidsutvalg.

30. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

Innstilling:

Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet utgjør bispedømmerådet.

Innstillingen fikk flertall med 5 mot 1 stemmer.

Alternativt forslag:

Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling).

Det alternative forslaget falt med 1 mot 5 stemmer.

31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet?

Ja. Kjent og akseptert ordning ved bl.a. stortingsvalg.

32. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles?

Innstilling:

Ja. Jfr. svar på spørsmål 34.

Innstillingen falt med 1 mot 5 stemmer.



Alternativt forslag:

Nei. Kompetansen er fin å ha i Kirkemøtet.

Det alternative forslaget fikk flertall med 5 mot 1 stemme.

33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Innstilling:

Ja. Jfr. svar på spørsmål 34.

Innstillingen falt med 1 mot 5 stemmer.

Alternativt forslag:

Nei. Kompetansen er fin å ha i Kirkemøtet.

Det alternative forslaget fikk flertall med 5 mot 1 stemmer.

34. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet?

Prester og leke kirkelig tilsatte bør være valgbare som folkevalgte.

35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Viktig at samekirken, døvemenighetene og kirkens ungdomsutvalg (DnkU) sikres representasjon i Kirkemøtet.

36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?

Forholdstallsvalg (listevalg) eller avtalevalg.

37. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?

Alternativ 2 - Av leder, 11 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet.

38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?

Alternativ 2 - Av leder, 11 folkevalgte medlemmer, 1 prest, 1 lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet.

39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?

Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten.



40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune?

- a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.

5

- b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.

5

- c. Styrke kirkens rolle som samskappingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.

5

- d. Annét; spesifiser i fritekst

Utvikle samarbeid om hjelpeprosjekter hvor kirken og kommunene har felles oppgaver, f.eks. Kirkens bymisjon og diakonalt hjelpearbeid.

41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges?

1. Medlemsstørrelse	3
2. Geografisk størrelse	5
3. Identitet/naturlig område	4
4. Antall sokn	4
5. Antall prostier i bispedømmet	2
6. Antall kommuner	5
7. Kjente strukturer i kirken og samfunnet	3
8. Andre særlige hensyn	5

Lokale ønsker fra fellesråd/sokn og kommuner må vektlegges i stor grad.

42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd?

Svært lite hensiktsmessig.

43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan?

Jf. svar på spm. 41.



44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellestrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk?

Ja. Noe annet vil være ekskluderende.

45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå?

Gjennom representasjon hvor det er en samisk befolkningsgruppe i soknet.

46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå?

Gjennom representasjon hvor det er en samisk befolkningsgruppe i prostiet.

47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå?

Gjennom representasjon. Dagens ordning videreføres.

48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her.

Saken om ny kirkelig organisering, som denne høringen er en del av, gjelder ikke Den norske kirkes (DNK) rolle som formidler av ord og sakrament. Denne er godt forankret i Grunnloven § 16 og trossamfunnsloven § 10. Saken gjelder hvordan DNK skal organiseres og administreres i fremtiden.

Ved grunnlovsendringen av 21. mai 2012 ble begrepet «folkekirke» innført, og i trossamfunnsloven presiseres det at DNK skal være en demokratisk folkekirke. Hovedutvalgets utredning kan tyde på at ikke alle har helt den samme forståelse av begrepet «folkekirke» eller «demokratisk folkekirke». Man aner en «maktkamp» - i hovedsak mellom embete og råd – om hvem som skal bestemme i kirken. Her behøves en klargjøring av hva som menes med en «demokratisk folkekirke».

Høringsdokumentet er til dels vanskelig å forholde seg til da det er mange spørsmål som ennå ikke er utredet, og som vil ha betydning for en helhetlig vurdering av om opprettelse av prostifellestråd (PFR) er en farbar vei. Dette gjelder spesielt spørsmålet om en fremtidig prosti-inndeling. I store deler av distrikts-Norge er dagens inndeling svært lite egnet for den ordningen som foreslås.



Opprettelse av PFR var en gitt konklusjon ut fra utvalgets mandat. Selv om en felles arbeidsgiverordning har vært ønsket på alle nivåer i kirken, har tidligere interne høringer vist at menighetsråd og fellestråd primært ønsker et felles arbeidsgiveransvar basert på dagens fellestrådsmodell, mens biskoper og bispedømmerråd helst vil at alle kirkelig tilsatte får samme arbeidsgiver-organisering som dagens prester (jfr. saken om Veivalg for framtidig kirkeordning i 2016). Forslaget om opprettelse av et PFR med arbeidsgiveransvar kan derfor forstås som et forsøk på kompromiss.

Utvalgsmedlemmene legger imidlertid helt ulike forutsetninger til grunn for å støtte en løsning med PFR. Uenigheten er klart størst når det gjelder arbeidsgiverfunksjonen og hvilken rettslig forankring PFR skal ha – sognet eller DNK. I tillegg er det ulike syn på hvilken ledelsesmodell PFR skal ha samt kommunal representasjon i PFR. Dette er helt sentrale spørsmål.

Hvis denne høringsrunden resulterer i et forslag om å opprette PFR, bør man være rimelig sikker på at dette er en markant bedre ordning enn den man har i dag. Stor intern uenighet om helt sentrale spørsmål og fravær av kunnskap om en hensiktsmessig fremtidig prosti-struktur overbeviser ikke de som tviler på om dette er veien å gå. Kanskje det burde bli en ny høringsrunde når det foreligger et ferdig utarbeidet forslag?

Sak 037/21 **Eventuelt**

Vedtak: Ingen vedtakssaker.

Sak 038/21 **Godkjenning og signering av referatet etter fellestrådsmøte 21.10.2021**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Melhus kirkeelige fellestråd godkjenner referatet etter fellestrådsmøte 4.11.2021.
2. I tillegg til møteleder og daglig leder, velger fellestrådet Mariann Steinsvoll og Bjørn Blokkum til å signere møtereferatet.

Møtet ble hevet kl. 2110.