



Medlemmene i Melhus kirkelige fellesråd  
m/ vararepresentanter

**Deres ref.:**

**Vår ref.:**  
012.2 Kirkelig fellesråd

**Vår saksbehandler:**  
Kurt Rylandsholm

**Melhus den:**  
19. august 2013

### INNKALLING TIL MØTE I MELHUS KIRKELIGE FELLESRÅD

Det blir med dette kalt inn til møte i Melhus kirkelige fellesråd **torsdag 22.8.2013 kl. 1700 i formannskapssalen i Melhus rådhus** (møterom Einar Tambarskjelve). Vararepresentanter stiller ikke uten nærmere innkalling.

Forfall skal snarest meldes til daglig leder. Vel møtt.

Med hilsen

Sigmund Gråbak  
Fung. leder

Kurt Rylandsholm  
Daglig leder

**Innkalt medlemmer:** Åge Berg, Sigmund Gråbak, John Olav Hodne, Liv Marit Hovdal, Guri Moan Horg, Mona Keiserås Hugdal, Elisabeth Gunbjørg Krogstad, Inge Ljøkjell, Sigve Tjora, Inga Løkken Wehn.

**Kopi vararepresentanter:** Asbjørn Margido Buklev, Knut Engen, Aase Fjeldal, Anna Lina M. Holm, Arvid Løvås, Kjell Arne Morland, John Olav Næve, Ragnhild Stenset, Erik Tofte.

**Til orientering:**

- Prosten
- Rådmannen
- Sogneprestene i fellesrådsområdet

**Vedlegg:** Sakliste og sakspapir



## **SAKLISTE**

**Sak 023/13 Godkjenning av innkalling og dagsorden**

**Sak 024/13 Meldinger og referatsaker**

**Sak 025/13 Eventuelt**

**Sak 026/13 Godkjenning og signering av møtereferatet fra fellesrådsmøte 22.8.2013**



## SAKSPRESENTASJON

<b>Sak 024/13 Meldinger og referatsaker</b>				
<b>Møtedato:</b> 22.8.2013	<b>Kl.:</b> 1700	<b>Sted:</b> Melhus rådhus	<b>Saksbehandler:</b> KR	<b>J.nr.:</b> 13/00027-002 012.2

### Oversikt over meldinger og referatsaker

1. Rutiner tilknyttet mottak og utsending av post
2. Svar fra Nidaros biskop og Nidaros bispedømmeråd på klagen fra aksjonsgruppa
3. Orientering om orgelsaken i Melhus
4. Personalsituasjonen

#### 1. Rutiner tilknyttet mottak og utsending av post.

På fellesrådsmøte 18.4.2013, jf. sak 009/13, ber fellesrådet om en redegjørelse for rutiner tilknyttet mottak og utsending av post. Fellesrådet har hatt en grundig gjennomgang av håndteringen av ut- og inngående post, herunder postjournal og arkiv, og lagt opp rutiner som ivaretar kravene iht. gjeldende regelverk.

#### 2. Svar fra Nidaros biskop og Nidaros bispedømmeråd på klagen fra aksjonsgruppa

Jf. vedlegg 024.2/13.

#### 3. Orientering om orgelsaken i Melhus

I samsvar med fellesrådsvedtak i sak 017/13, ble det sendt ut en høring til Melhus menighetsråd og kantoren i Melhus, jf. vedlegg 024.31/13. Høringsuttalene er lagt ved som vedlegg 024.32/13 og 024.33/13.

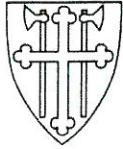
Melhus menighetsråd har ingen innvendinger i forhold til notatet fra orgelkonsulent Bjørn Andor Drage. Menighetsrådet erkjenner at dagens ramme synes å være liten med tanke på hva orgelkonsulenten anser å være passende størrelse på instrumentet, men ser likevel ikke mulighet for å øke egenandelen ut over kr 1 million.

I høringsuttalen fra kantoren i Melhus mener han bl.a. at det bør nedsettes en ny orgelkomité med forslag til medlemmer. Han skriver også at det ikke bør lyses ut et anbud mindre enn kr 6 million for selve instrumentet.

I samsvar med fellesrådsvedtak 017/13 arbeider daglig leder videre med å lyse ut et anbud som holder seg innenfor den totale kostnadsrammen på kr 6,7 million.

#### 4. Personalsituasjonen

P.t. er alle stillinger bemannet.



**DEN NORSKE KIRKE**  
**Nidaros bispedømmeråd / Nidaros biskop**

Vedlegg  
024.2/13

Aksjonsgruppa for orgelsaka i Melhus kirke  
v/ Kristine Kaasa Moe

Dato: 25.06.2013

Vår ref: 13/20-6 KST

Deres ref:

**Vedrørende klage på kirkeverge Kurt Rylandsholm og Melhus kirkelige fellesråd**

Det vises til klage datert 3. juni d.å., adressert til både Nidaros bispedømmeråd og Nidaros biskop. Klagen og dens vedlegg er gjennomgått hos oss.

Biskop og bispedømmeråd vil peke på følgende:

Melhus kirkelige fellesråd er et selvstendig forvaltningsorgan på vegne av soknene i Melhus, herunder arbeidsgiver for lokalt kirkelig tilsatte. Hverken biskopen eller bispedømmerådet er gitt i oppgave å føre legalitetskontroll med rådets virksomhet, og er ikke klageinstans for saksbehandling, forvaltning eller personalbehandling som fellesrådet og kirkevergen står for. Biskopens og bispedømmerådets myndighet som klageorgan følger bare av det som er hjemlet i lov.

Når det gjelder orgelsaken i Melhus kirke er det fellesrådet som har ansvaret for å tilrettelegge en slik sak i hele sin bredde, herunder søke om godkjenning etter Kirkelovens § 21. Biskopen vil da vurdere den dokumentasjon og de faglige råd som foreligger. Fordi Melhus kirke er listeført som særlig bevaringsverdig vil også Riksantikvaren bli konsultert. Gjennom dette vil biskopen bidra til at saken blir forsvarlig behandlet.

Som følge av foranstående ser biskopen og bispedømmerådet det ikke som aktuelt å gå inn i saksbehandlingen eller tilgrensende gjøremål som fellesrådet og kirkevergen står for, ei heller behandle dette som klagesak eller initiere nærmere tilsyn med kirkevergen eller fellesrådet, jfr. Tjenesteordning for biskoper § 1. Det vil fra biskopen eller bispedømmerådet ikke bli iverksatt noen granskning slik aksjonsgruppa ber om.

Med vennlig hilsen

*Gunn Karlsaune*  
Gunn Karlsaune e.f.  
Stiftsdirektør

*Kristian Stendahl*  
Kristian Stendahl  
seniorrådgiver

Kopi til:

Kirkeverge Kurt Rylandsholm  
Melhus kirkelige fellesråd

Rådhuset

7224

MELHUS





Melhus menighetsråd  
Rådhusvegen 2  
7224 Melhus

Deres ref.:

Vår ref.:  
12/00057-010 012.2

Vår saksbehandler:  
Kurt Rylandsholm

Melhus den  
14. juni 2013

## HØRINGSUTTALE: NOTAT FRA ORGELKONSULENT BJØRN ANDOR DRAGE DATERT 11.6.2013

Viser til vedlagt notat fra orgelkonsulent Bjørn Andor Drage. Melhus kirkelige fellesråd behandlet notatet i møte 13.6.2013, og fattet følgende vedtak:

1. *Melhus kirkelige fellesråd ber Melhus menighetsråd om en snarlig uttale på følgende punkter:*
  - *Notat fra orgelkonsulent Bjørn Andor Drage, datert 11.6.2013.*
  - *Menighetsrådet har forpliktet seg til å bidra med kr 1 million. Er rådet villig til å øke dette beløpet for å få et større instrument, og eventuelt med hvor mye?*
2. *Med forbehold om at menighetsrådet og kantoren i Melhus ikke har innvendinger mot de prinsipielle sidene i notatet fra orgelkonsulent Bjørn Andor Drage, får daglig leder fullmakt til legge ut orgelet på anbud innenfor den totale kostnadsrammen på kr 6,7 million.*

Fellesrådet har fokus på å komme raskest mulig i gang med prosessen tilknyttet anskaffelse av nytt orgel, og ber derfor om en snarlig uttale iht. punkt 1. Dersom det menighetsrådet og/eller kantor har merknader til de prinsipielle momentene i notatet, vil disse bli lagt frem for fellesrådet på møte 22. august d.å. Dersom ikke, vil saken gå videre iht. punkt 2 i vedtaket.

Ta kontakt med undertegnede dersom noe skulle være uklart.

Med hilsen



Kurt Rylandsholm  
Daglig leder

Vedlegg: - Notat fra Bjørn Andor Drage, datert 11.6.2013  
- Sakspresentasjon til sak 017/13 Forslag til fremdriftsplan fra orgelkonsulenten



**Referat fra ekstraordinært  
MØTE I MELHUS MENIGHETSRÅD  
torsdag 20.06.2013 kl. 16.30 på Buen**

**Til stede:**

Bente Brandsæter, Brit Estenstad, John Olav Hodne, Sigve Tjora, Erik Tofte, Marianne Hamstad, Arvid Løvås og Brita Narjord, Bjørn Vevang (til og med sak 53)

**Forfall:** Jostein Brønstad, Liv Marit Hovdal og Arne Skarsem

---

**Sak nr: 53/13**

**Møtedato: 20.06.13**

---

**ORGELSAKEN**

**Saksframlegg:**

Henvendelse fra Melhus kirkelige fellesråd med ønske om en snarlig uttalelse angående orgelsaken. Se vedlegg: Henvendelsen fra daglig leder Kurt Rylandsholm: "Høringsuttale: Notat fra orgelkonsulent Bjørn Andor Drage, datert 11.06.13."

Vedlegg: "Notat fra orgelkonsulent Bjørn Andor Drage, datert 11.06.13."

Vedlegg: Sakspresentasjon av sak 017/13 i Melhus kirkelige fellesråd 13.06.13: "Forslag til framdriftsplan fra orgelkonsulenten."

Kantor Bjørn Vevang var til stede og belyste saken ved å gi innspill og svare på spørsmål.

**Vedtak:**

Melhus menighetsråd har ingen innvendinger i forhold til notatet fra Bjørn Andor Drage hva angår stilart og retning for nytt orgel i Melhus kirke. Bjørn Vevang og Bjørn Andor Drage får fullmakt til å gjøre de vurderinger som er nødvendig for et best mulig orgel.

Melhus menighetsråd ser at dagens kostnadsbudsjett for prosjektet synes å være lite med tanke på det Bjørn Andor Drage anser å være passende størrelse på et instrument i Melhus kirke. Likevel ser ikke Melhus menighetsråd mulighet for å øke vår egenandel ut over 1 million kroner.



Høringsuttalelse til orgelkonsulent Bjørn Andor Drages notat om orgelsaken i Melhus.

I sin uttalelse kommer Bjørn Andor Drage med flere gode forslag; blant annet størrelsen på orgelet, gjenbruk av piper fra Melhus og Aberdeen, samt tanker om å bygge en tilpasset kopi av Melhus kirkes første orgelfasade.

Dette er et prosjekt til flere millioner kroner, og vi ønsker oss et nytt orgel som må kunne stå i kirken i mange generasjoner fremover. Derfor må vi gjøre de riktige valgene nå.

I Bjørn Andors uttalelse snakker han blant annet om en orgelkomité. Dette forslaget støtter jeg. Nå er saken endelig kommet inn på et positivt spor igjen. Jeg har stor tro på at en orgelkomité vil kunne bidra til en god prosess videre, med tanke på det faglige og det økonomiske arbeidet. Jeg vil foreslå disse personene til en ny orgelkomité i Melhus: Aud Lunde Solem (erfaring fra politikken), Oddvar Frisvoll ("kjernemenigheten"), Herborg Hongset (næringslivet) og domkantor Magnus Moksnes Myhre (fag). Jeg tenker at en slik gruppe vil kunne være en positiv referansegruppe og ressurs for oss som sitter med orgelsaken til daglig: Daglig leder, orgelkonsulent og undertegnede.

Jeg har forstått det slik at det er utfordringer med å skaffe nok penger til orgelprosjektet. Selv mener jeg at vi ikke bør lyse ut et anbud på mindre enn seks millioner kroner på selve instrumentet.

På bakgrunn av det vil jeg oppfordre til at det blir nedsatt en orgelkomité, og at denne blant annet skal jobbe med å få den nødvendige restfinansieringen på plass.

Dersom anbudsreglene åpner for det, bør vi sikre oss muligheten for å kunne øke størrelsen på instrumentet etter at anbudet er lagt ut – om finansieringssituasjonen skulle åpne for det i ettertid.

Jeg vil dernest oppfordre til at man revurderer budsjettet i prosjekt 1613, med tanke på posten om ombygging av tårnfot. Jeg anbefaler at dette delprosjektet heller kjøres videre som to prosjekter, hvor:

- 1) Fellestrådet sørger for sanering av asbestholdige materialer i tårnfoten/orgelhuset;
- 2) Orgelbyggerne i anbudskonkurransen også må konkurrere om ombygging av tårnfoten/galleriet i henhold til de tegninger de lager for nytt orgel.

Vi har ønske om å gjenbruke 20 stemmer (ikke 15) fra Abbott & Smith-orgelet vi hentet i Aberdeen. Det er også ønskelig å opprettholde det tidligere utvalget av stemmer (ni) fra dagens orgel i Melhus kirke til gjenbruk i det nye orgelet. Imidlertid kan det være interessant å vurdere gjenbruk av flere stemmer fra dagens orgel, slik Bjørn Andor åpner for i sitt notat, dersom valgt orgelbygger anser det som kunstnerisk og faglig interessant.

Fra min side er det videre ønskelig at vi fortsatt holder oss til en engelsk stilprofilering på det nye instrumentet, selv om man ikke låser orgelbygger til en bestemt disposisjon i anbudet.

Når man også tar hensyn til at orgelbygger Jørgensen var påvirket av engelsk orgelbyggertradisjon, tenker jeg at dette naturlig legger føringer for et engelsk profilert orgel. For eksempel er rørstemmene i dagens sveilverk (III) laget med engelsk rørstemmeintonasjon. Enhver orgelstil (enten stilkopi eller en helt egen stil) vil favorisere noen stiluttrykk i en eller annen grad. Et stilprofilert orgel i engelsk retning vil etter mitt syn imidlertid ikke sette vesentlige begrensninger for fortolkning av et bredt repertoar.

Det foreslås at det bygges enarmet, mekanisk traktur og sløyfelader på det nye orgelet. Konsekvensen av et slikt valg må utredes ytterligere før det legges ut på anbud.


Pipene fra Aberdeen er intonert for å stå på mekaniske sløyfelader, men med elektropneumatisk traktur og kilebelger. Lufttrykkene som "Aberdeen-pipene" spiller på er følgende:

- Great: 120 mm. vannsøyle;
- Swell: 133 mm. vannsøyle.

Med en ren mekanisk traktur, og med piper som opererer på tilnærmet opprinnelig trykk (selv en senking til 110 mm. vannsøyle, slik det er på dagens Melhusorgel), er jeg dermed redd for at orgelet vil kunne bli tungspilt. Da må man i så fall bygge en såkalt "Barker-maskin" (en slags servo) for å få orgelet lettspilt. I så fall faller hele poenget med mekanisk traktur bort, og man fordyrer instrumentet med mange hundre tusen unødig. Jeg sier ikke at man ikke skal bygge mekanisk traktur; jeg sier bare at dette må konsekvensutredes før man velger det.

Jeg ser frem til et godt samarbeid med fellelsrådet om en positiv orgelsak.

Med vennlig hilsen,



Bjørn Møvang  
Kantor i Melhus