

Vedtatt 2.11.2021

## Asker kirkelige fellesråd: endelig høringsuttalelse

Høringsnotatet er drøftet i fellesrådets arbeidsutvalg 17.8 og 7.9, med fellesrådsledere og kirkeverger i Oslo bispedømme 25.8, og hovedtrekk presentert av KA Arbeidsgiverorganisasjonen for kirkelige virksomheter i felles møte for menighetsrådene i Asker 14.9. Se AKF sak 45/21 og 63/21.

I sak 72/2021 (31.8.) fattet fellesrådet slik enstemmig vedtak:

*Asker kirkelige fellesråd tar sikte på å ferdigstille et foreløpig eget hørings svar i møte 28.9, slik at dette er kjent for menighetsrådene i god tid før høringsfristen 1. desember.*

**Forslag til fellesrådets foreløpige hørings svar er skrevet inn med rød skrift. Forslaget følger som vedlegg til sak 87/2021 (28.9.). Forslaget har i spørsmål 05 ved overstrekning hensyntatt uttalelse fra tillitsvalgte i møte 24.9.**

Asker kirkelige fellesråd fattet 28.9 slik enstemmig vedtak:

*Asker kirkelige fellesråd tar til orientering arbeidsutvalgets utkast til hørings svar.*

*Asker kirkelige fellesråd sikter på å beslutte endelig hørings svar i møte 2. november. Fellesrådet anmoder om at eventuelle innspill til endelig høringsuttalelse er arbeidsutvalget i hende innen 22. oktober.*

*Asker kirkelige fellesråd oppfordrer menighetsrådene til å drøfte høringsnotatet og gjøre egne vurderinger av høringsnotatets spørsmål.*

I tillegg til forslaget i rød skrift, har prostens levert enkelt supplerende og alternative tekster. Prostens alternative hørings svar er skrevet inn i dokumentet med blå skrift.

Etter hvert spørsmål framkommer fellesrådets stemmegiving i møtet 2.11. Det var 12 stemmeberettigede tilstede i møtet.

## HØRINGSSPØRSMÅL TIL KIRKELIGE HØRINGSINSTANSER

Dette word-dokumentet er ment som et verktøy i saksbehandlingen i kirkens rådsorganer. Det er **IKKE** anledning til å sende inn hørings svar i dokument-format.

**ALLE SVAR MÅ FYLLES UT I ELEKTRONISK SVARSKJEMA** av en person:

<https://surveys.analyzer.com?pid=dimb3n6f>

De 48 spørsmålene i dette dokumentet er de samme som i høringsnotatet, og de samme som i det elektroniske svarskjemaet.

### Innledende spørsmål

01. Navn på høringsinstans

02. Type høringsinstans

a. Menighetsråd

Hvor mange medlemmer i soknet?

0-2000 / 2 001-10 000 / Over 10 001

b. Fellesråd

For menighetsråd og fellesråd:

Hvilket bispedømme / Hvilket prosti **Oslo/Asker**

Hvor mange sokn er det i fellesrådsområdet? **10**

Hvor mange ansatte er det i fellesrådet (heltids- og deltidsstillinger)? **110**

Hvor mange prester har sitt tjenestested i sokn i fellesrådsområdet? **17**

c. Arbeidstakerorganisasjon

d. Arbeidsgiverorganisasjon

e. Vernetjeneste

f. Utdanningsinstitusjon

g. Forskningsinstitusjon

h. Barne- og ungdomsorganisasjon

i. Interesseorganisasjon

j. Valgliste

k. Enkeltperson

l. Andre, spesifiser

03. Kontaktperson hos høringsinstansen [Navn / Stilling/verv / E-post-adresse]

## Hørings spørsmål til utvalgets ulike forslag

### **Del 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse**

#### **1. Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan**

Kirkerådet ønsker høringsinstansenes synspunkt på «grepet» med å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd til erstatning for dagens kirkelige fellesråd, der prostifellesrådene vil være arbeidsgivere for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene:

04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Folkekirken må bli enklere å forstå og enklere å lede.

Høringsinstansen legger til grunn at lokal myndighet bør ligge til grunn for kirkelig demokrati og kirkelig organisering.

Med et felles organ på prostinivå som arbeidsgiver for alle kirkelige ansatte, vil det bli enklere å lede og administrere kirkens virksomhet lokalt. Et prostifellesråd (PFR) vil kreve mindre ressurser enn dagens to arbeidsgiverlinjer og administrasjoner, og legge til rette for mer fokus på kirkens oppdrag og kjernevirksomhet. Høringsinstansen legger til grunn at et nytt PFR som felles arbeidsgiverorgan for alle kirkelige ansatte fortsatt skal «bistå menighetsrådene i deres arbeid for å vekke og nære det kristelige liv i prostiets sokn».

Med én arbeidsgiver for alle lokalt ansatte vil forutsetningene ligge bedre til rette for samhandling mellom folkevalgte, frivillige og de ulike yrkesgruppene i kirken. Vi vil tilsvarende kunne legge til rette for mer helhetlige arbeidsmiljøer og vi-følelse, og det vil bli enklere å harmonisere ansattes lønn og arbeidsvilkår. En enhetlig lokal organisering vil tilsvarende kunne bidra til å forebygge konflikter.

#### **Avstemning:**

Tilslutning: 11

Avholdende: 1

05. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]

Etter kommunesammenslåingen 1.1.2020 er Asker kommune sammenfallende med Asker prosti. Et nytt PFR i Asker vil derfor medføre få endringer i samarbeidet med kommunen.

I andre prosti som må forholde seg til flere kommuner, kan den lokale kirken miste noe kontakt eller komme i utakt med egen kommune. Dette kan være en utfordring for nye PFR som må forholde seg til flere kommuner. For å sikre den kommunale tilknytningen, må heller ikke noe PFR bli mindre enn én kommune.

Felles lokal arbeidsgiver vil medføre at PFR overtar arbeidsgiveransvaret for både dagens fellesrådsansatte og menighetsprestene. Det kan bidra til enklere samhandling mellom alle som arbeider i soknet. Prosessen må være av en slik karakter at alle

ansatte ~~1ikke minst menighetsprestene~~ kjenner seg inkludert og motivert for tjeneste i ny lokal struktur.

Målet med å etablere et felles, lokalt arbeidsgiverorgan må være å sikre alle yrkesgruppers ~~2prestetjenestens~~ egenart og rammebetingelser, samtidig som tjenesten blir tydeligere forankret i soknet og i det kirkelige arbeidsfellesskapet.

En risiko ved å legge all arbeidsgivermyndighet for ansatte i prostiet til selvstendige prostifellesråd er<sup>3</sup> at det blir mindre sammenheng vertikalt i kirken mellom de kirkelige organer i prostiet, på bispedømmenivå og det nasjonale rettssubjektet.

### Avstemning

Tilslutning til rød og blå tekst samlet: Enstemmig

06. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst]

Folkevalgte i kirken og kirkelig ansatte må videreutvikle kompetansen på relasjon og kommunikasjon med kommunene, både på faglig, administrativt og politisk nivå. Kirken er avhengig av kommunen som samskaper og tilskuddsgiver, og må ha inngående og oppdatert kjennskap til kommunens plandokumenter.

Tilsvarende må kirken aktivt bidra til at kommunen ser, anerkjenner og støtter opp under kirkens samfunnsoppdrag og -bidrag.

### Avstemning

Tilslutning: Enstemmig

07. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst]

Nei.

### Avstemning

Tilslutning: Enstemmig

Utvalgets medlemmer har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for arbeidsgiverorganisering på prostinivå, og utvalget er derfor delt i sin anbefaling. Momenter som har vært vektlagt er blant annet hvor gjennomførbar modellen er, om den er egnet til å nå målet om at kirken skal «henge godt sammen lokalt, regionalt og nasjonalt», om den øker muligheten for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om den kan bidra til at målet om at Den norske kirke skal være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer:

08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?  
[Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) i fritekst]

<sup>1</sup> Justert etter innspill fra tillitsvalgte i Asker kirkelige fellesråd 24.9.

<sup>2</sup> Justert etter innspill fra tillitsvalgte i Asker kirkelige fellesråd 24.9.

<sup>3</sup> Med endring: ~~er~~ kan være, kan fellesrådet da vedta et felles høringssvar på dette spørsmålet?  
Asker kirkelige fellesråd: høringsuttalelse kirkelig organisering

Det er store prinsipielle forskjeller i de tre modellene som høringsnotatet har hentet fra Müller-Nilssen-utvalget (M-N-utvalget).

Modell 1. Høringsinstansen mener at dagens ordning med fellesråd som utgår fra menighetsrådene i hovedsak fungerer godt. Høringsinstansen støtter derfor utvalgets flertallet i anbefaling av modell 1: *Prostifellesrådet (PFR) bør hente både sin rettslige handleevne og legitimitet fra soknet, og alle bør være ansatt i PFR*. Modellen skaper lokal kirkelig forankring, den er enkel å forstå og gir mulighet for helhetlig styring og avklarte roller.

Modell 2 med Den norske kirke som arbeidsgiver for alle vil etter høringsinstansens oppfatning svekke soknet stilling i kirken og gi en mer sentralisert kirkeordning.

Modell 3 viderefører etter høringsinstansens oppfatning i hovedsak dagens ordning, og oppfylder dermed ikke målet om én arbeidsgiverlinjene og en enklere kirkelig organisering.

Prosten vil i spørsmål om arbeidsgiver for kirkelige ansatte støtte modell 3, som innebærer at prestene forblir ansatt i rDnk (bispedømmerådene), men arbeidsgiverfunksjoner for prestene delegeres til PFR i så stort omfang av det vil oppleves som en arbeidsgiver lokalt.

#### **Avstemning**

Tilslutning til tekst i rødt (modell 1): 9

Tilslutning til tekst i blått (modell 3): 2

Avholdende: 1

09. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå? [Fritekst]

(a) I PFR, med reglement for involvering av berørte menighetsråd og tillitsvalgte.

(b1) Biskopen bør ha rett til å uttale seg ved ansettelse av prost som kirkefaglig leder i daglig leders stab.

(b2) Alternativt avsnitt (b1) over: Biskopen/den biskopen gir fullmakt til må ha en rolle ved tilsetting av prost ved å ha sete i det partssammensatte utvalget for tilsetting i prostiet.

#### **Avstemning**

Tilslutning til bokstavpunkt (a) i rødt: 10

Ikke tilslutning til bokstavpunkt (a) i rødt: 1

Avholdende til å stemme over avsnitt (a) i rødt: 1

Tilslutning til avsnitt (b1) i rødt: 10

Tilslutning til alternativt avsnitt (b2) i blått: 2

10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Nei, spesielt ikke for mellomstore og store kommuner, slik som Asker.

Forutsetningene er at ikke noe prosti blir mindre enn en kommune.

Høringsinstansen ser utfordringer for de prostifellesrådene som må forholde seg til mange kommuner/for kommuner som skal forholde seg til et prosti større enn egen kommune.

Prostens forslag til tillegg til rødt tekst: Bispedømmerådsmodellen kan være et alternativ, men dette er foreløpig ikke tilstrekkelig utredet.

### Avstemning

Tilslutning til rødt tekst: Enstemmig

Tilslutning til tillegg i blå tekst: 1 stemme

- B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]

Nei, av de grunner som er beskrevet over.

### Avstemning

Tilslutning: Enstemmig

## 2. Daglig ledelse i prostifellesrådet

11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]

Høringsinstansen foretrekker alternativ 2, som legger enhetlig ledelse til grunn og med daglig leder som øverste ansvarlige leder. Dette alternativet vil gi den enkleste lederformen og sikre et demokratisk forankret lederskap i PFR.

Høringsinstansen støtter M-N-utvalgets forslag om det skal være prost i daglig leders stab. Prosten kan på vegne av daglig leder lede prestetjenesten og ha det overordnede ansvaret for kirkefaglig virksomhet i prostiet. Alle modellene legger til grunn at prosten fortsatt leder prestetjenesten.

Høringsinstansen vil understreke at alternativ 2 forutsetter at det er daglig leder som har det overordnede, enhetlig ansvar både for kirkefaglig og administrativ drift av prostiet. Prosten har et delegert kirkefaglig ansvar, men kan ikke utøve dette på tvers av daglig leders utøvelse av sin rolle som enhetlig leder. Daglig leder kan på sin side heller ikke utøve sin rolle i strid med kirkens lære og ordning. Med slike forutsetninger vil modellen kunne gi enhetlig og helhetlig ledelse og styring, og tilsvarende motvirke uklarhet og konflikter. I dette spørsmålet er det naturlig å se til helsevesenet som modell, med enhetlig ledelse og profesjonsåpne lederstillinger.

Høringsinstansen finner ikke å kunne støtte alternativ 1 eller 3, da disse ikke definerer et helhetlig lederskap som er tilstrekkelig forankret i det kirkelige lokaldemokratiet.

Prosten støtter modell 3 for daglig ledelse med fordeling av roller mellom prost og kirkesjef tilsvarende de andre nivåene i kirken (biskop – stiftsdirektør, prost – kirkeverge, sokneprest – daglig leder der dette finnes).

### **Avstemning**

Tilslutning til tekst i rød skrift (modell 2): 11

Tilslutning til tekst i blå skrift (modell 3): 1

12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]

Nei, foreløpig ikke.

### **Avstemning**

Tilslutning: Enstemmig

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]]

Høringsinstansen støtter alternativ 1.

Høringsinstansen vil likevel anføre at i tillegg til at daglig leder er medlem av Dnk og deler kirkens tros- og verdigrunnlag, må vedkommende ha dokumentert kompetanse knyttet til utøvelse av arbeidsgiverfunksjonen og nødvendige personlige forutsetninger for ledelse av et prostifellesråd.

Funksjonen som daglig leder i PFR bør ikke være en vigslet stilling eller være knyttet til en bestemt kirkefaglig utdanning. Til den nye stillingen som daglig leder vil både dagens proster, kirkeverger og andre kunne søke.

Det følger av valget av alternativ 1, at dersom prosten blir tilsatt som daglig leder, må stillingen som prost utlyses på nytt. Samme person kan ikke både være daglig leder for PFR og fylle funksjonen som prost.

### **Avstemning**

Tilslutning: Enstemmig

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]

Høringsinstansen er åpen for at titlene kan endres, men at rollen som daglig leder må være profesjonsåpen.

Tittelen for funksjonen kan være *kirkesjef*. I de prostiene hvor det er naturlig, kan daglig leder for PFR alternativt ha tittelen *direktør PFR*. Begrunnelsene er pragmatiske: i relasjon og kommunikasjon med kommuner, bydeler og andre samarbeidspartnere er titler som kirkesjef og direktør kjent og enklere å forstå enn tittelen kirkeverge. Den gamle benevnelsen kirkeverge bør derfor falle bort, både for å markere en endring, men først og fremst fordi tittelen kan være vanskelig å forstå for de som ikke kjenner kirken godt.

Tittelen prost kan med delvis nytt innhold videreføres. Kan et alternativ være en mer selvforklarende tittel i retning av ledende prest?

#### Avstemning

Tilslutning: 11

Avholdende: 1

## Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene

### 3. Biskopens rolle

15. Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]

Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst]

Høringsinstansen mener at biskopen bør ha faste møter med både PFR og kirkelig ansatte.

Dagens visitasordning i menighetene bør videreføres.

For å kunne ivareta sin tilsyns- og lederrolle må biskopen ha faglig tilsyn med prost/ledende prest og fortsatt ha mulighet for bindende pålegg knyttet til lære, liturgi og kirkerom.

#### Avstemning

Tilslutning: Enstemmig

16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]

Uansett modell skal biskopen ivareta sin tilsyns- og omsorgsrolle for alle som arbeider i kirken. Det er tilsvarende behov for tydelige beskrivelser av innholdet i biskopens tilsyns- og lederrolle.

Som følge av arbeidsgivermodell 1, der PFR er arbeidsgiver for alle lokalt kirkelige ansatte, bør biskopen ikke ha arbeidsgiveransvar for kirkelige ansatte som arbeider lokalt.

Alternativ tekst: Prosten støtter arbeidsgivermodell 3 der biskopen som arbeidsgiver vil ha styringsrett for prestene og tilsynsansvar for alle som arbeider i kirken.



## Avstemning

Tilslutning til tekst i rød skrift: 11

Tilslutning til tekst i blå skrift: 1

17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar?  
[Fritekst]

Høringsinstansen vil blant annet peke på Den evangelisk-lutherske lære, kirkens liturgier, etisk veiledning og ta ordet på vegne av kirken i det offentlige rom.

Prostens forslag til supplerende tekst: Biskopen skal utøve sitt tilsyn først og fremst gjennom en oppmuntrende og støttende kontakt med menigheter og kirkelig ansatte, og med nødvendig kontroll og disiplinærtiltak. Biskopen ivaretar en strategisk ledelse som en kirkelig stemme i samfunnet og med kirkefaglige føringer for hvordan kirken kan tjene mennesker på hvert sted.

Bispemøtet kan med fordel ha regelmessige møter med Kirkerådets leder og direktør, direktør i KA, leder for gruppen av daglige ledere (dagens kirkevergelag) og folkevalgte ledere for de største fellesrådene, for eksempel i de fire store byene.

## Avstemning

Tilslutning til samlet tekst (rød og blå): Enstemmig

18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]

- I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året. **Helt enig.**

## Avstemning

Tilslutning: Enstemmig

- II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab. **Helt enig. Stabene kan, som i dag, fungere som kirkefaglige ressurser i bispedømmet.**

## Avstemning

Tilslutning: Enstemmig

- III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]

Litt uenig. PFR foretar alle tilsettinger lokalt, men biskopen bør ha uttalerett ved tilsetting av proster.

Prosten alternative forslag: Enig. Biskopen/den biskopen gir fullmakt må ha en rolle i tilsetting i alle kirkefaglige/viglede stillinger.

## Avstemning

Tilslutning til tekst i rød skrift: 10

Tilslutning til tekst i blå skrift: 2

- IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. **Litt uenig. Det må være arbeidsgiver som innkaller egne ansatte til møter med biskopen. Det er tilsvarende behov for å avstemme biskopens forordning av gudstjenester med menighetsrådenes mandat og PRF sine økonomiske rammer gjennom kommunale tilskudd.**

Prostens alternative forslag: Enig. Biskopen må i kraft av sitt tilsynsansvar kunne innkalle alle i kirkefaglige/vigslede stillinger til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.

#### **Avstemning**

Tilslutning til tekst i rød skrift: 9

Tilslutning til tekst i blå skrift: 2

Avholdende: 1

- V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

**Helt enig. Slike prostivisitaser med biskop vil kunne bidra til gjensidig å forankre og skape synergier i den kirkelige virksomheten i prostiet og bispedømmet.**

Prostens forslag til supplerende tekst: Korte prostivisitaser kan ha en god funksjon, men må ikke komme i stedet for de mer omfattende visitasene i hver menighet.

#### **Avstemning**

Tilslutning til samlet tekst: 12

## **4. Bispedømmerådernes oppgaver**

19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst]

**Bispedømmerådet kan fungere som bindeledd mellom PFR og KM, under forutsetning av at PFR er representert i BDR. Dette er vesentlig for å sikre både den lokale og den nasjonale tilknytning mellom de ulike rådene og funksjonene.**

**Bispedømmerådet kan forvalte statlige midler etter fastsatte kriterier. Eventuelt at dette skjer direkte fra Kirkerådet.**

**Ansatte i bispedømmerådet og/eller biskopens stab kan fungere som kirkefaglig støtte/ressurser for PFR.**

Bispedømmerådet kan utøve strategisk ledelse i bispedømmet.

#### **Avstemning**

Tilslutning til tekst i rød skrift: 12

Tilslutning til prestens foreslåtte tillegg i blå skrift: 4. Ikke tilslutning: 5. Avholdende: 3

## 5. Oppgaver og ansvar for nytt folkevalgt organ – prostifellesrådet

20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret]

### Avstemning

Enstemmig tilslutning

21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening]

### Avstemning

Enstemmig tilslutning

## 6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet

22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]

### Avstemning

Enstemmig tilslutning

23. Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk? [Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].

Ja. Menighetsrådets rolle ved tilsettinger bør framkomme i PFR sitt tilsettingsreglement. Dette for å sikre lokal medvirkning og forankre PFR sin utøvelse av arbeidsgiveransvar på vegne av soknet.

### Avstemning

Enstemmig tilslutning

24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]

Flest mulig fellesfunksjoner knyttet til administrative tjenester og kommunikasjon bør ligge til PFR eller i administrative fellestjenester for flere prostifellesråd/regionalt/nasjonalt. På denne måte kan menighetsrådene i størst mulig grad få ressursene frigjort til menighetsbyggende arbeid.

### Avstemning

Enstemmig tilslutning

## 7. Prostimøte

25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte? [Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]

Ja, som rådgivende organ. Dette er en videreføring av dagens fellesmøte for menighetsrådene i prostiene. For å unngå flere forvaltningsorganer i kirken bør prostimøtet ikke ha formell vedtaksmyndighet.

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning

### **Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning**

Trossamfunnslovens kapittel 3 har som formål å legge til rette for at Den norske kirke forblir en landsdekkende og demokratisk evangelisk-luthersk folkekirke. Dette er i overenstemmelse med Den norske kirkes selvsforståelse, slik den er uttrykt av Kirkemøtet. Ethvert medlem i Den norske kirke som fyller 15 år innen utgangen av valgåret, har stemmerett ved kirkelige valg. I denne delen er spørsmål knyttet til kirkelig demokrati, valgordninger og kirkelige organers sammensetning samlet.

#### **8. Menighetsrådet og prostifellesrådet**

26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning

27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig? [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring] Enig.

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning

28. Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet? [Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]

Ja, med full stemmerett, dersom dette kan øke kommunens interesse for å delta aktivt i PFR. Subsidiært kun med møte- og talerett, som prinsipielt sett kan synes som det mest korrekte.

Om spørsmålet skulle komme opp: Kommunal representasjon i PFR er ikke et brudd på likebehandling av trossamfunn. Alle trossamfunn kan invitere kommunen til å delta i lokalt styre.

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning

29. Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]

Nei

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning

## 9. Bispedømmerådet

30. Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?

[Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag) / Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd / Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]

Alternativ 3, [subsidiært alt. 2 – se neste avsnitt av uttalelsen til dette spørsmålet].

Det er grunnleggende viktig for det kirkelige demokratiet at et prostifellesrådsmedlem fra hvert prosti inngår i bispedømmerådet/Kirkemøtet. På denne måten vil det kirkelige demokratiet henge sammen, fra soknet som grunnenhet, til Kirkemøtet som kirkens øverste organ. Sagt med andre ord vil en slik sammensetning kunne sikre både den lokale og den nasjonale tilknytning mellom de ulike rådene og funksjonene.

En viktig problemsstillingen er forholdet mellom antallet medlemmer fra prostifellesrådene og medlemmer valgt direkte.

Høringsinstansen kan se behovet for å forenkle kirkevalget til kun valg av representanter til menighetsrådet. En slik ordning vil være enklere å forstå og forvalte, men vil utelukke kirkepolitiske fraksjoner, hvilket igjen kan være en trussel mot det kirkelige demokratiet.

Høringsinstansen støtter derfor ordningen med kirkevalg både til menighetsråd og bispedømmeråd.

### Avstemning

Enstemmig tilslutning

## 10. Kirkemøtet

31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

### Avstemning

Enstemmig tilslutning

32. Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

### Avstemning

Enstemmig tilslutning

33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]

### Avstemning

Enstemmig tilslutning

34. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [De bør i tråd med Müller-Nilssen-utvalgets anbefaling være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på

bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser].

**Avstemning**

Enstemmig tilslutning

35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]

Nei.

**Avstemning**

Enstemmig tilslutning

## 11. Kirkerådet

36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet? [Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].

**Avstemning**

Enstemmig tilslutning

37. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [I tråd med M-U-utvalgets forslag: 1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]

**Avstemning**

Enstemmig tilslutning

38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles? [1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag) / 2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet / 3. På annet hvis; spesifiser]

**Avstemning**

Enstemmig tilslutning

39. Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes? [Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret / Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]

**Avstemning**

Enstemmig tilslutning

## **Del 4. Relasjon til kommunene og ny prostiinndeling**

### **12. Om relasjon til kommunene**

Dersom Kirkemøtet beslutter en ordning med prostifellesråd;

40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]
- Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet. **5.**
  - Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode. **4.**
  - Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt. **5.**
  - Annet; spesifiser i fritekst

Den nye trossamfunnsloven knytter kirke og kommune sammen. PFR må derfor ha et tydelig fokus på kirkens samfunnsoppdrag og hvordan kirken kan bidra til at kommunen løser sine oppgaver. Stikkord er diakoni og bærekraft (bærekraftsmålene som språkforsterker for diakonien), religionens plass i samfunnet, religions- og livssynsdialog, kunst, kultur og kulturarv, kirkebygg og kirkens rolle som identitets- og kontinuitetsbærer i samfunnet.

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning til bokstavpunktene a-d

### **13. En ny prostistruktur**

41. I hvilken grad mener dere utvalget har pekt på de relevante hensynene som det bør legges vekt på ved fastsetting av nye prostigrenser. Svar på en skala fra 1-5 der 5 er veldig relevant, mens 1 er veldig irrelevant. Er det eventuelt andre hensyn som bør vektlegges? [Fritekst]

For Høringsinstansen er problemstillingen lite relevant, fordi dagens prosti sammenfaller med de nye kommunegrensene. Høringsinstansen gir likevel sin tilslutning til anbefalingene fra M-N-utvalget og hvordan de nevnte forholdene er vektet.

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning

42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].

Svært hensiktsmessig for alle kommuner der et prosti sammenfaller med 1 kommune.

Ingen prostifellesråd må være mindre enn en kommune. PFR med flere kommuner bør bruke modeller fra [interkommunalt samarbeid](#).

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning

43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]

Alle PFR bør bli store nok til å etablere kirkelige fagmiljøer der flere enn soknepresten er i heltidsstilling.

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning

### **14. Samisk kirkeliv**

44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]
45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]

[...]

46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]

Alle PFR må ivareta hensyn til samisk kirkeliv, slik som markering av Samefolkets dag og enkelte samiske gudstjenester i de store byene/kommunene og i områder hvor det er naturlig.

47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]

Høringsinstansen gir sin tilslutning til M-N-utvalgets vurderinger.

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning til foreslått tekst i spørsmålene 44-47

### **15. Andre innspill eller synspunkter**

48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]

Ingen øvrige kommentarer

#### **Avstemning**

Enstemmig tilslutning