

Høringsuttalelse - Framtidig prostistruktur i Tunsberg bispedømme

Høyjordmenighetsråd, Andebumenighetsråd og Kodal menighetsråd

Til Tunsberg bispedømmeråd – tunsberg.bispedomme@kirken.no

Sandefjord, 27. april 2026

Menighetsrådene i Høyjord, Andebu og Kodal viser til bispedømmerådets høring om framtidig prostistruktur, datert 16. februar 2026, med vedlagt ROS-analyse. De tre menighetsrådene behandlet saken på hvert sitt møte. Det ble besluttet at hvert råd utnevnte hver sin representant som skulle møtes for å lage en felles uttalelse fra de tre menighetsrådene.

Mandatet fra de tre menighetsrådene var at alle ønsket å videreføre dagens ordning.

Sammen med sognepresten ble det avholdt et møte i Andebu torsdag 23.04.26 hvor det ble utarbeidet et felles svar fra de tre menighetsrådene.

Arbeidsgruppens konklusjon er at alternativ én – sammenslåing av Sandefjord og Larvik prostier – ikke bør gjennomføres. Vi mener at dagens prostistruktur ivaretar menighetenes, de ansattes og kommunens interesser på en god måte.

Nedenfor svarer vi på høringsdokumentets seks spørsmål.

Spørsmål 1. Forventninger til prosten jfr høringsdokumentet.

Som menighetsråd forventer vi en synlig og deltakende prost. Aktiv i prestatjenesten, ikke bare i den administrative jobben som leder av prester og andre ansatte. En som kommer med inspirasjon på møter, enten i det enkelte menighetsråd eller i felles møter med flere deltakere. Vi ønsker fortsatt en prost som er synlig i menighetene, også som «vikarprest» på gudstjenester.

Prosten må være synlig og tilgjengelig for de lokale menighetene og deres ansatte. Vedkommende må fungere som faglig veileder og ikke bare som en administrator.

Nærhet til menighetene gir større mulighet for støtte til menighetsrådene og ansatte. Ved å beholde dagens geografiske område gis prosten større mulighet til å ha kjennskap til det som foregår i menighetene. Vi er en folkekirke, det forutsetter at også prosten har kontakt med «grasrota».

Vi ønsker at prosten har mulighet til å komme inn som vikar hvis det er akutte situasjoner. Gi god lederstøtte, f.eks. i krevende emosjonelle situasjoner som ved krisehåndtering eller tunge begravelser. Dette kan redusere risiko for sykemeldinger og utbrenthet.

At prostens samledelse med kirkevergen kan fortsette på dagens gode nivå. Vi ser en stor fordel med samlokalisering av de to.

Spørsmål 2. Viktigste hensynene å ta når en vurderer antall prostier og størrelsene.

Kirken må ta et valg; ønsker vi en distansert ledelse eller en ledelse med mulighet for kontakt med de forskjellige menighetene.

Viktig å ikke overvurdere digitale løsninger – fysiske/personlige møter er viktig, det kan ikke erstattes med skjermmøter.

Større arealer og flere ansatte skaper avstand.

Reisevei må heller ikke undervurderes. Det er grense for hvor stort område som kan dekkes – selv om antall ansatte er en mindre gruppe. Viktig med lokal forankring/forståelse for lokale forhold – dette blir mer utfordrende i store prostier.

Spørsmål 3. Hvordan vi vurderer de alternativene som angår oss.

Vår vurdering er at vi som menighetsråd/menigheter ikke tjener noe på en eventuell sammenslåing. Jfr svarene over ønsker vi mulighet for en tettere kontakt med prosten enn det vi vil oppnå ved et større prosti.

Ved en eventuell sammenslåing vil antall prester prosten har ansvar for bli 20, som er helt i overkant av det som er anbefalt. I tillegg skal prosten ha et visst faglig ansvar for de andre ansatte.

I utredningen står det ikke hva som er tenkt å gjøre med den innsparte stillingen, den bør minimum omsettes i en ny prestestilling. Hvor den kan plasseres på en fornuftig måte ser ikke vi på nåværende tidspunkt. Det er også bare antydning at det bør komme mer administrativ støtte, det må i tilfelle utredes. Det vil også medføre økte reisekostnader. Vi tror at den reelle innsparingen vil bli på vesentlig mindre enn 3-400.000 som er nevnt i utredningen.

Vi er redde for at ved en sammenslåing av Larvik og Sandefjord prostier vil en mulig innsparing skusles bort i økt byråkrati.

Spørsmål 4. Andre alternativer.

Arbeidsgruppen så ingen andre alternativer enn å beholde dagens prostistruktur.

Spørsmål 5. Hva skal til for eventuelt å få en god sammenslåing, og vurdering av ROS analysen.

Sammenslåing:

Må eventuelt ha mye og god administrativ hjelp så ikke prosten blir usynlig for menighetene og for distansert fra prestene og de andre ansatte. Det vil kreve at den frigitte prostestillingen erstattes med en prestestilling for å fylle opp det prosten gjør av prestetjenester. Akuttberedskapen til prosten må ivaretas.

Etablere faste samarbeidsarenaer mellom prost og kirkeverger, og prost og kommuner.

ROS analysen:

Punkt 1. Vi mener at sannsynligheten er «høy» (3), derved blir risikofaktoren «høy» (9). Det virker som en dårlig løsning å basere seg for mye på digital kommunikasjon. Mange av prestene jobber mye alene, den digitale kontakten erstatter ikke den personlige samtalen.

Hele ROS analysen støtter seg for mye på digitale løsninger.

Spørsmål 6. Andre merknader eller kommentarer til høringsdokumentet.

Vi har ingen andre merknader

Oppsummering.

Menighetsrådene i Høyjord, Andebu og Kodal ønsker å fortsette med dagens ordning. Det er vanskelig å se for seg gevinsten ved sammenslåing når det fungerer godt som det gjør.

«Never change av winning team».

På vegne av Høyjord, Andebu og Kodal menighetsråd

Jan Skaug
Høyjord

Hans Olaf Aas
Andebu

Geir Tollnes
Kodal