



Saksbehandler	Arkivkode	Arkivsak	Ugradert
Gunnar Rønnestad	423	24/02821-9	

Saksnummer	Råd/utvalg	Møtedato
40/25	Stavanger bispedømmeråd 2024 - 2027	18.11.2025

Gjennomgang av prostiinndelingen i Stavanger bispedømme

Vedlegg:

Forsøk med ett prosti for Stavanger kommune

Oversikt over høringssvar

Rapport_Gjennomgang av prostiinndelingen i Stavanger bispedømme

Saksorientering

1. Bakgrunn for saken

Stavanger bispedømmeråd gjorde i møte 31.10.2024 følgende vedtak:

Stavanger bispedømmeråd ber om at det igangsettes et arbeid med gjennomgang av prostiinndelingen i Stavanger bispedømme. Det nedsettes en bredt geografisk sammensatt arbeidsgruppe som gis som mandat å utrede behovet for endringer av prostiinndelingen, og eventuelt fremlegge begrunnede endringsforslag.

Arbeidsgruppa har følgende sammensetning:

- 1. En prost*
- 2. En kirkeverge*
- 3. En arbeidstakerrepresentant*
- 4. En representant fra kirkelig fellesråd*
- 5. En representant fra et menighetsråd*
- 6. Stiftsdirektøren*

Stiftsdirektøren leder arbeidsgruppa og ivaretar sekretærfunksjonen.

For å sikre at arbeidsgruppa ble bredt geografisk sammensatt, utvidet stiftsdirektøren arbeidsgruppa med to medlemmer. Arbeidsgruppa har hatt følgende sammensetning:

1. Willy Finnbakk, leder Time kyrkjelege fellesråd
2. Magnhild Meltveit Kleppa, leder Hjelmeland sokneråd
3. Knut Pettersen, leder Egersund menighetsråd
4. Ivar Raugstad, leder Stavanger kirkelige fellesråd
5. Ove Sjursen, prost i Karmøy
6. Ottar Krakk, kirkeverge i Tysvær
7. Silje Barkved Fossan, hovedtillitsvalgt (HTV) for Spir i Stavanger bispedømme
8. Jorunn Kraft Vistnes, stiftsdirektør

Arbeidsgruppa la fram en rapport til Stavanger bispedømmeråds møte 10.september 2025.

Rapporten inneholder en oversikt over saksbehandlingsregler for kirkelig inndeling og en redegjørelse om prostens oppgaver og funksjoner. Deretter er det en grundig drøfting av hvilke faktorer som har betydning for hvordan bispedømmet bør være inndelt i prostier.

Arbeidsgruppa gir fem anbefalinger til bispedømmerådet:

1. Beholde prostier som er sammenfallende med fellesrådsområdene. Dette betyr at det ikke gjøres endringer som berører Karmøy prosti og Sandnes prosti.
2. Grensene for Ryfylke prosti beholdes slik de er i dag.
3. Flytte soknene i Finnøy og Rennesøy fra Tungenes prosti til Ytre Stavanger prosti.
4. En sammenslåing av Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti etter at det har skjedd en erfaringsinnhenting gjennom et forsøksprosjekt.
5. Dalane prosti, Jæren prosti og Tungenes prosti slås sammen slik at det blir to prostier.

2. Høringen

I møtet 10. september 2025 gjorde Stavanger bispedømmeråd følgende vedtak:

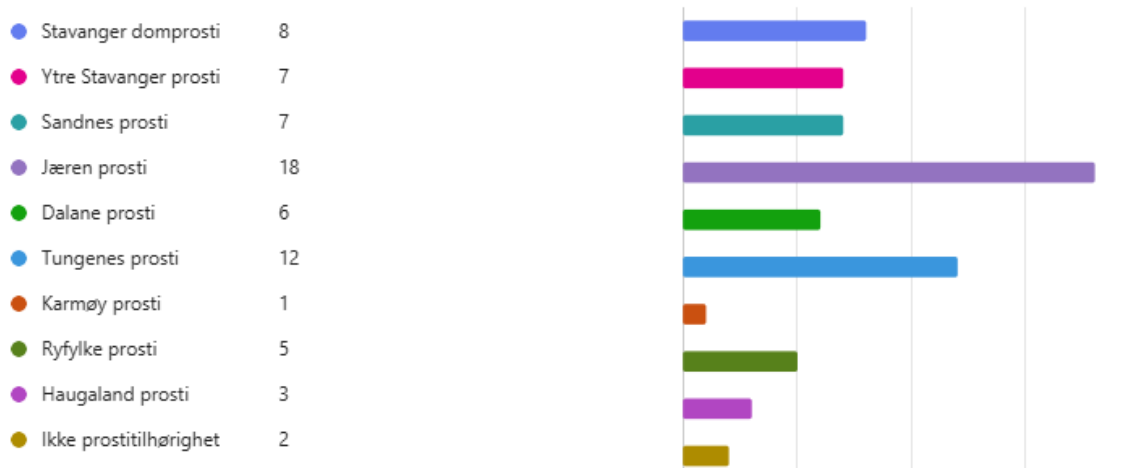
Stavanger bispedømmeråd takker arbeidsgruppa som har utarbeidet rapporten «Gjennomgang av prostiinndelingen i Stavanger bispedømme».

Rapportens anbefalinger sendes på høring til menighetsråd, kirkelige fellesråd og arbeidstakere i Stavanger bispedømme.

Stiftsdirektøren bes, i samarbeid med biskopen, om å utforme en prosjektbeskrivelse for et forsøk med ett prosti for Stavanger kommune.

Det er nå gjennomført en høring blant de berørte for å innhente innspill og synspunkter som grunnlag for bispedømmerådets behandling av denne saken. Høringsperioden startet 12. september 2025 med utsending av høringsspørsmål og arbeidsgruppas rapport. Høringsfristen var til 31. oktober 2025.

Stavanger bispedømmeråd har mottatt 69 høringssvar. Høringssvarene er fordelt på prostiene på følgende måte:



Vedlagt er en oversikt over høringssvarene.

3. Høringsspørsmål

Det utsendte høringen hadde følgende spørsmål til høringsinstansene:

Spørsmål 1

Arbeidsgruppa skriver i kapittel 5 om hvilke faktorer som vektlegges ved vurderingen av hva som er en hensiktsmessig prostiinndeling. Arbeidsgruppa peker særlig på prostienes størrelse. I dette inngår blant annet:

- Geografisk utstrekning og reisetid
- Antall prester som er ansatt med prostiet som tjenestedistrikt
- Antall andre kirkelige ansatte som inngår i fagfellesskapet i prostiet
- Antall menighetsråd som prosten skal samhandle med
- Antall kirkelige fellesråd som prosten skal samhandle med
- Antall kirkeverger som prosten skal samarbeide og samlede med
- Sårbarheten i prestefellesskapet ved ferie- og sykefravær

Støtter dere at disse faktorene vektlegges ved vurderingen av hva som er en hensiktsmessig prostiinndeling? (Ja / nei / ingen mening)

Ser dere andre viktige faktorer som arbeidsgruppa ikke har pekt på i kapittel 5?

Spørsmål 2

Arbeidsgruppa anbefaler at prostier som er sammenfallende med fellesrådsområdene beholdes uendret. Dette betyr at det ikke gjøres endringer som berører Karmøy prosti og Sandnes prosti.

Støtter dere denne anbefalingen? (Ja / nei / ingen mening)

Begrunnelse for vurderingen:

Spørsmål 3

Arbeidsgruppa anbefaler at grensene for Ryfylke prosti beholdes slik de er i dag.

Støtter dere denne anbefalingen? (Ja / nei / ingen mening)

Begrunnelse for vurderingen:

Spørsmål 4

Arbeidsgruppa anbefaler at soknene i Finnøy og Rennesøy flyttes fra Tungenes prosti til Ytre Stavanger prosti.

Støtter dere denne anbefalingen? (Ja / nei / ingen mening)

Begrunnelse for vurderingen:

Spørsmål 5

Arbeidsgruppa anbefaler en sammenslåing av Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti. Dette kan eventuelt gjøres etter at det har skjedd en erfaringsinnhenting gjennom et forsøksprosjekt.

Støtter dere denne anbefalingen? (Ja / nei / ingen mening)

Begrunnelse for vurderingen:

Spørsmål 6

Arbeidsgruppa anbefaler at Dalane prosti, Jæren prosti og Tungenes prosti slås sammen slik at det blir to prostier. Dette kan gjøres på den måten at soknene i Klepp kommune og Time kommune legges sammen med soknene i Tungenes prosti, og samlet utgjør dette det nordlige prostiet. Tilsvarende kan soknene i Hå kommune og Gjesdal kommune legges sammen med soknene i Dalane prosti, og samlet utgjør dette det sørlige prostiet.

Støtter dere denne anbefalingen? (Ja / nei / ingen mening)
Begrunnelse for vurderingen:

Spørsmål 7

Arbeidsgruppa anbefaler at det nordlige prostiet får navnet «Nord-Jæren prosti».

Støtter dere denne anbefalingen? (Ja / nei / ingen mening)
Begrunnelse for vurderingen:

Har dere andre navneforslag?

Spørsmål 8

Et flertall i arbeidsgruppa anbefaler at det sørlige prostiet får navnet «Dalane og Sør-Jæren prosti».

Støtter dere denne anbefalingen? (Ja / nei / ingen mening)
Begrunnelse for vurderingen:

Et mindretall i arbeidsgruppa anbefaler at det sørlige prostiet får navnet «Sør-Rogaland prosti».

Støtter dere denne anbefalingen? (Ja / nei / ingen mening)
Begrunnelse for vurderingen:

Har dere andre navneforslag?

Spørsmål 9

Har dere ytterligere innspill og synspunkter om eventuelle endringer av prostiinndelingen i Stavanger bispedømme?

4. Presentasjon og gjennomgang av innkomne høringssvar

I det følgende vil høringssvarene bli gjengitt og sammenfattet. Dette vil bli gjort for hvert enkelt høringsspørsmål. Spørsmålene 4, 5 og 6 omhandler konkrete forslag til endret prostiinndeling, og vil derfor få den mest omfattende omtalen og behandlingen i dette dokumentet.

Spørsmål 1

Høringsinstansene blir bedt om å gi en vurdering av de faktorene som arbeidsgruppa har vektlagt ved vurderingen av hva som er en hensiktsmessig prostiinndeling. Høringsinstansene ble også spurt om de ser andre viktige faktorer.

41 høringsinstanser har svart på spørsmålet om de ser andre viktige faktorer som arbeidsgruppa ikke har pekt på. Svarene kan oppsummeres og kommenteres på følgende måte:

1. Spørsmålet og arbeidsgruppas faktorer

Arbeidsgruppa peker særlig på følgende faktorer:

- Geografisk utstrekning og reisetid
- Antall prester som er ansatt med prostiet som tjenestedistrikt
- Antall andre kirkelige ansatte som inngår i fagfellesskapet i prostiet
- Antall menighetsråd som prosten skal samhandle med
- Antall kirkelige fellesråd som prosten skal samhandle med
- Antall kirkeverger som prosten skal samarbeide og samlede med
- Sårbarheten i prestefellesskapet ved ferie- og sykefravær

2. Kvantitativ oppsummering

- Antall svar: 69
- Støtter at disse faktorene vektlegges: 55 (klart flertall)
- Støtter ikke: 6
- Ingen mening: 8

Dette viser en tydelig støtte til arbeidsgruppas vurderinger, men også at det finnes noen som ønsker å supplere med ytterligere faktorer.

3. Kvalitativ oppsummering av kommentarer

A. Støtte til arbeidsgruppas faktorer

De aller fleste høringsinstanser uttrykker at de nevnte faktorene er relevante og treffer kjernen i hva som gjør et prosti bærekraftig og hensiktsmessig. Mange svarer kort og konsist "Ja", men flere utdypes hvorfor:

"De nevnte faktorene (geografi/reisetid, bemanning, MR/FFR, sårbarhet ved fravær, ledelsesnærhet) treffer kjernen i bærekraftige prostier."

"Vi støtter at arbeidsgruppa har lagt vekt på faktorer som geografisk utstrekning, talet på prestar, talet på sokn, sokneråd og fellesråd, og dessutan sårbarhet ved sjukefravær." – Bryne sokneråd

B. Andre viktige faktorer som foreslås

En stor andel av høringsinstansene benytter anledningen til å løfte frem ytterligere faktorer. De mest gjennomgående temaene er:

Funksjonelle regioner og hverdagsgeografi

- Mange peker på at prostigrensene bør følge faktiske kontaktlinjer, bo- og arbeidsmarked, reisestrømmer og samferdsel, ikke nødvendigvis kommunegrenser.
- Eksempel:
"Struktur bør følge faktiske kontaktlinjer og samarbeid i hverdagen – ikke nødvendigvis kommunegrenser."
– Nærbø sokneråd, Hå kyrkjelege fellesråd, flere andre

Samledelse og spesialistmiljø

- Flere mener at større enheter gir bedre kapasitet og kvalitet når ledelse, delegasjon og årshjul er tydelig.
- Det pekes på behov for robuste fagmiljøer, særlig innen sorg/krise, ungdom/konfirmant, gudstjenesteutvikling, diakoni og beredskap.

Administrativ friksjon

- Færre grensesnitt rundt store knutepunkt (f.eks. Forus/Stor-Stavanger) reduserer koordinasjonsbehovet.
- "Administrativ friksjon" nevnes som et hensyn.

Kulturell og historisk tilhørighet

- Flere peker på betydningen av å ta hensyn til naturlige kulturelle regioner og historiske samarbeidslinjer.
- Eksempel:
"Prosti bør ikke deles på en måte som bryter opp etablerte kulturelle områder, eller naturlige samarbeidslinjer." – Bryne sokneråd

Demografi og samfunnskontakt

- Noen savner at forholdet til samfunnet for øvrig, særlig samhandling med kommunene, er vektlagt.
- Eksempel:
"Vi savner at forholdet til samfunnet for øvrig blir tatt med i vurderingen, og da særlig samhandling med kommunene." – Bekkefarene menighetsråd

Lik arbeidsmengde for proster

- Det foreslås at det bør være tilnærmet lik arbeidsmengde for hver prost.

Kollegafellesskap og prestefellesskap

- Flere peker på viktigheten av gode kollegafellesskap og at prostiet bør være stort nok til å gi et godt fagmiljø og arbeidsmiljø for prestene.

Fleksibilitet og handlingsrom

- Det pekes på at prostens mandat i tjenesteordningen åpner for nødvendig samordning på tvers, og at det ikke er et krav om 1:1 mellom prosti og fellesråd.

4. Representative sitater

Her er noen representative sitater fra høringsinstansene:

"Struktur bør følge faktiske kontaktlinjer og samarbeid i hverdagen – ikke nødvendigvis kommunegrenser." – Hå kyrkjelege fellesråd

"Samledelse og spesialistmiljø (sorg/krise, ungdom/konfirmant, gudstjenesteutvikling, diakoni/beredskap). Større enheter gir bedre kapasitet og kvalitet når ledelse, delegasjon og årshjul er tydelig." – Varhaug sokneråd

"Vi savner at forholdet til samfunnet for øvrig blir tatt med i vurderingen, og da særlig samhandling med kommunene." – Bekkefarene menighetsråd

"Det bør være tilnærmet lik arbeidsmengde for hver prost." – Eigersund kirkelige fellesråd

"Kollegafellesskap. Det er først og fremst prestene som arbeider i prostia, og deres behov for høvelige kollegaflokker og geografiske arbeidsområder er den viktigste årsaken til behovet for å endre prostia." – Kontaktmøte i Jæren prosti

5. Analyse av svarene

A. Bred støtte til arbeidsgruppas faktorer

Det er et klart flertall som støtter arbeidsgruppas utvalg av faktorer.

B. Sterk vekt på funksjonelle regioner og hverdagsgeografi

Et gjennomgående tema er ønsket om at prostiinnordningen skal speile faktiske samarbeids- og kontaktlinjer, ikke bare administrative grenser. Dette gjelder både for prestatjenesten, menighetsråd og fellesråd, og for samhandling med kommunene.

C. Behov for robuste fagmiljøer og samledelse

Mange peker på at større enheter gir bedre muligheter for spesialisering, kompetanseutvikling og kvalitet i tjenesten. Samledelse mellom prost og kirkeverge trekkes frem som et viktig prinsipp.

D. Kulturell og historisk tilhørighet

Det er flere som advarer mot å bryte opp etablerte kulturelle og historiske regioner, og som mener at slike hensyn bør være eksplisitte kriterier.

E. Administrativ effektivitet og lik arbeidsmengde

Det er et ønske om å redusere administrativ friksjon og sikre at arbeidsmengden for proster er noenlunde lik.

F. Noen kritiske røster

Enkelte instanser er kritiske til at ikke alle relevante faktorer er med, eller at noen av de foreslåtte faktorene ikke er like viktige i alle sammenhenger. Det er også noen som mener at det bør være større fleksibilitet og at ikke alle prostier må være like.

G. Konklusjon

Oppsummert støtter et klart flertall av høringsinstansene arbeidsgruppas utvalg av faktorer, men mange ønsker å supplere med ytterligere hensyn, særlig knyttet til funksjonelle regioner, samledelse, kulturell tilhørighet og administrativ effektivitet.

Det er bred enighet om at prostiinndelingen må være robust, fleksibel og tilpasset både dagens og fremtidens behov, og at den bør støtte opp under kirkens strategiske mål og samfunnsrolle.

Spørsmål 2

Her følger en oppsummering og vurdering av kommentarene fra høringsinstansene til spørsmål 2:

«Arbeidsgruppa anbefaler at prostier som er sammenfallende med fellesrådsområdene beholdes uendret. Dette betyr at det ikke gjøres endringer som berører Karmøy prosti og Sandnes prosti. Støtter dere denne anbefalingen?»

1. Kvantitativ oversikt

- Antall svar: 69
- Støtter anbefalingen (Ja): Flertall (rundt 40, men mange med forbehold eller nyanser)
- Støtter ikke (Nei): Omtrent 20
- Ingen mening: Ca. 8–10

2. Hovedargumenter fra høringsinstansene

A. Argumenter for å beholde Karmøy og Sandnes prosti uendret

Sammenfall gir forenklet ledelse og samarbeid

- Mange peker på at det er en stor fordel at prosti og fellesrådsområde er sammenfallende, fordi det gir én kirkeverge og én prost å forholde seg til, og forenkler samledelse og administrasjon.
- *«Vi vil sterkt støtte arbeidsgruppas anbefaling av at prostier som er sammenfallende med fellesrådsområdene beholdes uendret (Sandnes og Karmøy, og fremover også Stavanger).»* – Stavanger kirkelige fellesråd

Karmøy prosti fungerer godt

- Flere understreker at Karmøy prosti er en naturlig enhet, både geografisk og administrativt, og at det ikke er behov for endring.
- *«Støtter at Karmøy prosti og Sandnes prosti forblir uendret.»* – Rennesøy sokneråd

Sandnes prosti oppleves som velfungerende

- Enkelte menighetsråd i Sandnes uttrykker at dagens ordning fungerer godt.
- *«Sandnes prosti fungerer veldig godt!»* – Gand menighetsråd

B. Argumenter for justeringer – særlig for Sandnes prosti

Ønske om å utvide Sandnes prosti med Sola og Gjesdal

- Mange peker på at dagens prostigrense ikke følger naturlige bo- og arbeidsregioner, og at det er sterke samarbeidslinjer mellom Sandnes, Sola og Gjesdal.
- *«Vi støtter uendret Karmøy, men foreslår å justere Sandnes-linjen for å følge funksjonell regionlogikk: Gjesdal → Sandnes prosti (Ålgård–Figgjo er ett tettsted; trosopplæring/ungdomsarbeid går allerede på tvers). Sola → Sandnes prosti. Forus er et felles tyngdepunkt på tvers av Sola–Sandnes–Stavanger.»* – Hå kyrkjelege fellesråd

Funksjonelle regioner og hverdagsgeografi

- Mange mener at prostigrensene bør følge faktiske kontaktlinjer, reisestrømmer og samarbeid i hverdagen, ikke nødvendigvis kommunegrenser.
- *«Struktur bør følge faktiske kontaktlinjer og samarbeid i hverdagen – ikke nødvendigvis kommunegrenser.»* – Bore sokneråd

Noen mener Karmøy prosti er for lite og burde slås sammen med Haugaland

- Enkelte peker på at Karmøy prosti har for få prester og at det ville vært mer robust å slå det sammen med Haugaland.
- *«Karmøy prosti omfatter 8 prestestillinger, og det er for lite til at det er forsvarlig å beholde dem som eget prosti. Karmøy er ikke en isolert øy, men kommuniserer tett med resten av Haugalandet.»* – Kampen menighetsråd

C. Argumenter mot anbefalingen

Fleksibilitet og vurdering av flere alternativer

- Noen mener det er uheldig å skjerme små prostier fra vurdering av sammenslåing bare fordi de sammenfaller med fellesrådsområder.
- *«Det fremstiller seg som uheldig om små prostier sammenfallende med det som kanskje er relativt store fellesrådsområder skal skjermes for vurdering av sammenslåing med andre prosti utelukkende av den grunn.»* – Bekkefarene menighetsråd

Hensiktsmessige størrelser viktigere enn sammenfall mellom prosti og kommune

- Flere peker på at det viktigste er at prostiene har hensiktsmessig størrelse ut fra geografi og økonomi, ikke nødvendigvis sammenfall med fellesrådsområder.
- *«Det viktigste er å ha hensiktsmessige størrelser på prosti ut fra geografi og økonomi.»* – Sandnes kirkelige fellesråd

D. Representative sitater

For uendret prosti:

«Vi støtter at Karmøy prosti og Sandnes prosti forblir uendret.» – Rennesøy sokneråd

«Sandnes prosti fungerer veldig godt!» – Gand menighetsråd

For justeringer:

«Vi støtter uendret Karmøy, men foreslår å justere Sandnes-linjen for å følge funksjonell regionlogikk: Gjesdal → Sandnes prosti, Sola → Sandnes prosti.» – Hå kyrkjelege fellesråd

«Furus er et felles tyngdepunkt på tvers av Sola–Sandnes–Stavanger. Med Sola i Sandnes prosti reduseres antall prostigrensesnitt i Stor Stavanger.» – Varhaug sokneråd

Mot anbefalingen:

«Karmøy prosti omfatter 8 prestestillinger, og det er for lite til at det er forsvarlig å beholde dem som eget prosti. Karmøy er ikke en isolert øy, men kommuniserer tett med resten av Haugalandet.» – Kampen menighetsråd

«Det fremstiller seg som uheldig om små prostier sammenfallende med det som kanskje er relativt store fellesrådsområder skal skjermes for vurdering av sammenslåing med andre prosti utelukkende av den grunn.» – Bekkefarene menighetsråd

4. Vurdering av svarene

Flertallet støtter anbefalingen om å la Karmøy og Sandnes prosti forbli uendret, særlig med henvisning til at sammenfall mellom prosti og fellesrådsområde gir gode samarbeidsforhold og forenkler ledelse og administrasjon.

Samtidig er det en betydelig minoritet som ønsker justeringer, særlig for Sandnes prosti, hvor det argumenteres for å inkludere Sola og Gjesdal for å følge naturlige bo- og arbeidsregioner og styrke det funksjonelle samarbeidet.

Noen få ønsker også å vurdere sammenslåing av Karmøy og Haugaland prosti, med henvisning til størrelse og robusthet.

Flere peker på at det viktigste er hensiktsmessige størrelser og funksjonelle regioner, ikke nødvendigvis sammenfall med fellesrådsområder.

Konklusjon:

Det er bred støtte for å beholde Karmøy og Sandnes prosti uendret, men mange ønsker at Sandnes prosti vurderes i lys av funksjonelle regioner og hverdagsgeografi. Flere peker på at prostiinndelingen bør være fleksibel og tilpasses lokale forhold, og at det bør være rom for justeringer dersom det gir bedre samarbeid og ressursutnyttelse.

Spørsmål 3

Her følger en oppsummering og vurdering av kommentarene fra høringsinstansene til spørsmål 3:

«Arbeidsgruppa anbefaler at grensene for Ryfylke prosti beholdes slik de er i dag. Støtter dere denne anbefalingen?»

1. Kvantitativ oversikt

- Antall svar: 69
- Støtter anbefalingen (Ja): Klart flertall (ca. 50–55)
- Støtter ikke (Nei): Få (ca. 5–7)
- Ingen mening: Ca. 10–12

Dette viser at det er bred støtte for å beholde grensene for Ryfylke prosti uendret.

2. Hovedargumenter fra høringsinstansene

A. Argumenter for å beholde grensene uendret

Sterk regional identitet og tilhørighet

- Mange peker på at Ryfylke har en tydelig felles kultur, historie og identitet, og at dette bør respekteres i prostiinndelingen.
- *«Ryfylke prosti slik det framstår i dag, støtter også opp om Ryfylke som region i Rogaland fylke.»* – Hjelmeland kyrkjelege fellesråd

Geografiske forhold og avstander

- Flere understreker at Ryfylke allerede har store avstander, og at en utvidelse eller oppsplitting ville gjøre prostiet uhåndterlig og gå ut over ledelsesnærhet og fellesskap.
- *«Å dele/endret flytting skaper uforholdsmessige avstander og svekker en tydelig Ryfylke-identitet. Dagens grenser ivaretar identitet og ledelsesnærhet best.»* – Varhaug sokneråd

Samarbeid og praktiske hensyn

- Det pekes på at dagens grenser gir gode samarbeidsforhold, og at det allerede finnes samarbeid på tvers av sokn og kommuner der det er naturlig.
- «*Selv om vi er få prester, er vi også det prostiet med størst utstrekning. Vi ser det som tjenlig og hensiktsmessig å holde Ryfylke som et prosti.*» – Spir, Ryfylke lokallag

Ledelsesnærhet og robusthet

- Flere mener at dagens størrelse gir best mulig balanse mellom robusthet og nærhet til menighetene.
- «*Dagens grenser ivaretar identitet og ledelsesnærhet best.*» – Kontaktmøte Jæren prosti

Ingen hensiktsmessige alternativer

- Mange uttrykker at de ikke ser noen bedre alternativer, og at eventuelle endringer ville skape flere problemer enn de løser.
- «*Vi ser ikke hensiktsmessige endringsmuligheter for Ryfylke prosti.*» – Hjelmeland kyrkjelege fellesråd

B. Argumenter for endring (mindre gruppe)

Ønske om større prosti for å styrke fagmiljø og robusthet

- Noen få peker på at Ryfylke prosti er lite og sårbart, og at det kunne vært aktuelt å slå det sammen med andre områder for å få flere prester og større fagmiljø.
- «*Ryfylke prosti hadde tjent på å bli større i antall folk, men vi har ingen konkrete forslag til hvordan det skulle gjøres.*» – Spir sitt stiftsstyre

Forslag om å flytte Forsand til Ryfylke

- Enkelte nevner at Forsand kunne vært flyttet til Ryfylke prosti, da det allerede er samarbeid på tvers av dagens grenser.
- «*Vil en endre noe, kunne en ha flytta Forsand over i Ryfylke. Vi har allerede et samarbeid med Forsand i forhold til gravferder, beredskap og konfirmantarbeid.*» – Spir, Ryfylke lokallag

Noen peker på at Ryfylke er sårbart ved fravær

- «*Vi hadde gjerne sett at prosten i Ryfylke hadde både flere prester og andre kirkelige ansatte innenfor eget prosti.*» – Hjelmeland kyrkjelege fellesråd

3. Representative sitater

For å beholde grensene:

«Ryfylke prosti slik det framstår i dag, støtter også opp om Ryfylke som region i Rogaland fylke.» – Hjelmeland kyrkjelege fellesråd

«Å dele/endret flytting skaper uforholdsmessige avstander og svekker en tydelig Ryfylke-identitet. Dagens grenser ivaretar identitet og ledelsesnærhet best.» – Varhaug sokneråd

«Selv om vi er få prester, er vi også det prostiet med størst utstrekning. Vi ser det som tjenlig og hensiktsmessig å holde Ryfylke som et prosti.» – Spir, Ryfylke lokallag

«Vi ser ikke hensiktsmessige endringsmuligheter for Ryfylke prosti.» – Hjelmeland kyrkjelege fellesråd

For endring:

«Ryfylke prosti hadde tjent på å bli større i antall folk, men vi har ingen konkrete forslag til hvordan det skulle gjøres.»– Spir sitt stiftsstyre

«Vil en endre noe, kunne en ha flytta Forsand over i Ryfylke. Vi har allerede et samarbeid med Forsand i forhold til gravferder, beredskap og konfirmantarbeid.»

– Spir, Ryfylke lokallag

4. Vurdering av svarene

Det er bred og tydelig støtte for å beholde grensene for Ryfylke prosti uendret. Hovedbegrunnelsene er sterk regional identitet, hensyn til geografiske avstander, og at dagens grenser gir best mulig balanse mellom robusthet og ledelsesnærhet.

De få som ønsker endring, peker på sårbarhet og små fagmiljøer, men har ingen samlende eller konkrete forslag til hvordan en endring bør se ut. Noen få nevner muligheten for å flytte Forsand til Ryfylke, men dette er ikke et gjennomgående tema.

Konklusjon:

Høringsinstansene gir et klart signal om at Ryfylke prosti bør bestå slik det er i dag.

Argumentene for å beholde grensene er sterke og bredt forankret, mens forslagene om endring er få og uten bred støtte.

Spørsmål 4

Her følger en oppsummering og vurdering av kommentarene fra høringsinstansene til spørsmål 4:

«Arbeidsgruppa anbefaler at soknene i Finnøy og Rennesøy flyttes fra Tungenes prosti til Ytre Stavanger prosti. Støtter dere denne anbefalingen?»

1. Kvantitativ oversikt

- Antall svar: 69
- Støtter anbefalingen (Ja): Klart flertall (ca. 50)
- Støtter ikke (Nei): Få (ca. 7–10)
- Ingen mening: Ca. 10–12

Det er altså bred støtte for arbeidsgruppas anbefaling, men også noen viktige motforestillinger – særlig fra berørte sokn.

2. Hovedargumenter fra høringsinstansene

A. Argumenter for å flytte Finnøy og Rennesøy til Ytre Stavanger prosti

Naturlig tilknytning til Stavangerprostiene etter kommunesammenslåingen

- Mange peker på at Finnøy og Rennesøy nå er en del av Stavanger kommune, og at prostiinndelingen bør følge kommunegrensene.
- *«Etter kommunesammenslåingen har soknene naturlig tilknytning til Stavanger. Flytting gir nærhet, samordning og robusthet i byregionen – i tråd med mål om færre grensesnitt på byaksen.»*
– Hå kyrkjelege fellesråd

Bedre samordning og samarbeid

- Flere mener at flyttingen vil gi bedre samordning mellom soknene, fellesrådet og prostiet, og at det gir en mer logisk og effektiv struktur.
- *«Det er fornuftig at kommune, fellesråd og prosti utgjør samme størrelse.»*
– Spir, Ryfylke lokallag

Styrking av byregionen og robusthet

- Det trekkes frem at flyttingen vil gjøre prostiet mer robust og styrke samarbeidet i Stavanger-regionen.
- *«Flytting gir nærhet, samordning og robusthet i byregionen.»*
– Varhaug sokneråd

Forenkling for ansatte og ledelse

- Enkelte peker på at det blir enklere for ansatte og ledelse å forholde seg til én kommune og ett prosti.
- *«Det vil være enklere å ha én prost å forholde seg til, og ikke tre.»*
– Stavanger kirkelige fellesråd

B. Argumenter mot flytting – ønsker å bli i Tungenes prosti

Kulturell og åndelig tilhørighet til Tungenes

- Flere peker på at Finnøy og Rennesøy har sterkere kulturell, historisk og åndelig tilhørighet til Tungenes prosti enn til Stavanger by.
- *«Vi i Tungenes deler flere sosiale og kulturelle tradisjoner. På Finnøy er det godt samarbeid med bedehusa, og vi opplever nær 100% oppslutning i deltakelse og medlemsmasse. I Domprostiet er bare 15% av beboerne medlem i Den norske kirke, og har helt annen profil og utfordringer.»*
– Hesby menighetsråd

Frykt for å bli «små og usynlige» i et stort byprosti

- Noen uttrykker bekymring for at de små soknene vil miste innflytelse og bli mindre synlige i et stort Stavanger-prosti.
- *«For oss som er en utkant og små i den store sammenhengen opplever vi at vi blir enda mindre i et så stort prosti.»*
– Sjernarøy menighetsråd

Geografiske og praktiske hensyn

- Enkelte peker på at det er enklere å samarbeide med nabosokn i Tungenes enn å bli en del av et byprosti.
- *«Det er enklere for en prest fra Finnøy å kjøre til Randaberg for en vigsel enn til Domkirken.»*
– Hesby menighetsråd

Ønske om å beholde dagens ordning

- Flere uttrykker at de ønsker å fortsette som en del av Tungenes prosti, og at de ikke ser noen tungtveiende argumenter for endring.
- *«Vi ser mange gode grunner til at Finnøy (Hesby sokn) bør bli værende i Tungenes prosti.»*
– Hesby menighetsråd

3. Representative sitater

For flytting:

«Etter kommunesammenslåingen har soknene naturlig tilknytning til Stavanger. Flytting gir nærhet, samordning og robusthet i byregionen – i tråd med mål om færre grensesnitt på byaksen.» – Hå kyrkjelege fellesråd

«Det er fornuftig at kommune, fellesråd og prosti utgjør samme størrelse.»
– Spir, Ryfylke lokallag

«Det vil være enklere å ha én prost å forholde seg til, og ikke tre.»
– Stavanger kirkelige fellesråd

Mot flytting:

«Vi i Tungenes deler flere sosiale og kulturelle tradisjoner. På Finnøy er det godt samarbeid med bedehusa, og vi opplever nær 100% oppslutning i deltakelse og medlemsmasse. I Domprostiet er bare 15% av beboerne medlem i Den norske kirke, og har helt annen profil og utfordringer.» – Hesby menighetsråd

«For oss som er en utkant og små i den store sammenhengen opplever vi at vi blir enda mindre i et så stort prosti.» – Sjernarøy menighetsråd

«Det er enklere for en prest fra Finnøy å kjøre til Randaberg for en vigsel enn til Domkirken.» – Hesby menighetsråd

4. Særskilt om høringssvarene menighetsrådene i Finnøy og Rennesøy

Rennesøy menighetsråd

- Støtter ikke flytting til Ytre Stavanger prosti.
- Vektlegger hensyn til demografi, kultur og religiøs arv.
- Ønsker at Tungenes prosti beholdes som dagens ordning, men hvis det blir endring, foretrekker de Ytre Stavanger fremfor Domprostiet.
- «*Tungenes prosti beholdes som dagens ordning. Hvis ikke, går vi til Ytre Stavanger. Da med hensyn til demografi, kultur og religiøs arv.*»

Hesby menighetsråd

- Ønsker å bli værende i Tungenes prosti.
- Peker på kulturell og åndelig nærhet til Tungenes, og forskjeller i medlemsgrunnlag og kirkelig profil sammenlignet med Stavanger by.
- Ser ikke viktige argumenter for endring.
 - «*Vi ser mange gode grunner til at Finnøy (Hesby sokn) bør bli værende i Tungenes prosti.*»

Sjernarøy menighetsråd

- Ønsker å bli værende i Tungenes prosti.
- Frykter å bli «enda mindre» i et stort prosti og at de er ulike de andre menighetene i et byprosti.
 - «*For oss som er en utkant og små i den store sammenhengen opplever vi at vi blir enda mindre i et så stort prosti. Vi er også ulike de andre menighetene som er innlemmet i dette prostiet.*»

Talgje menighetsråd

- Det foreligger ikke et eget svar fra Talgje menighetsråd i høringsmaterialet.

5. Vurdering av svarene

Det er bred støtte blant høringsinstansene for å flytte Finnøy og Rennesøy til Ytre Stavanger prosti, særlig med henvisning til kommunesammenslåingen, ønsket om samordning og robusthet, og forenkling av ledelsesstrukturen.

Samtidig er det tydelig motstand fra de berørte menighetsrådene i Finnøy og Rennesøy, som vektlegger tilhørighet til Tungenes prosti, frykt for å bli små og usynlige i et stort byprosti, og praktiske hensyn. Hovedbudskapet er ønske om å bli værende i Tungenes prosti.

Det er et klart flertall for å følge arbeidsgruppas anbefaling om å flytte Finnøy og Rennesøy til Ytre Stavanger prosti, men det er viktig å merke seg at de berørte menighetsrådene selv er kritiske og ønsker å bli værende i Tungenes prosti.

Spørsmål 5

Her følger en oppsummering og vurdering av kommentarene fra høringsinstansene til spørsmål 4:

«Arbeidsgruppa anbefaler en sammenslåing av Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti. Dette kan eventuelt gjøres etter at det har skjedd en erfaringsinnhenting gjennom et forsøksprosjekt. Støtter dere denne anbefalingen?»

1. Hovedargumenter fra høringsinstansene

A. Argumenter for sammenslåing og forsøksprosjekt

- Sammenfallende prosti- og kommunegrenser gir enklere ledelse og bedre samordning:
 - Mange høringsinstanser ser fordeler med én prost og én kirkeverge for hele Stavanger kommune, og mener dette vil styrke samarbeid og samledelse.
 - *«Sammenfallende kommune-, fellesråds- og prostigrense vil gi enklere ledelse og bedre samordning.»* – Stavanger kirkelige fellesråd
- Større fagmiljø og robusthet:
 - Flere peker på at et stort prosti kan gi større fagmiljø, økt fleksibilitet ved sykdom/vakanser, og styrket fellesskap blant prestene.
 - *«Større prestefellesskap gir bedre muligheter for fagutvikling og vikarordninger.»* – Hundvåg menighetsråd
- Støtte til forsøksprosjekt og evaluering:
 - Det er bred støtte til å prøve ut ordningen gjennom et forsøksprosjekt før en permanent endring vedtas.
 - *«Vi støtter forsøksprosjektet, men det er avgjørende at det evalueres grundig før en permanent endring vedtas.»* – Madlamark menighetsråd

B. Argumenter mot sammenslåing eller uttrykt skepsis

- Bekymring for prostiets størrelse og arbeidsmengde:
 - Mange uttrykker skepsis til om én prost kan følge opp 26 prester og 20 menighetsråd på en god måte.
 - *«Vi er bekymret for at prosten får for mange medarbeidere og menigheter å følge opp, og at små menigheter blir usynlige.»* – Tasta menighetsråd
- Risiko for tap av lokal identitet og nærhet:
 - Enkelte frykter at små menigheter vil «forsvinne» i et stort prosti, og at lokal identitet og særpreg svekkes.
 - *«Det er viktig at prosten fortsatt har nærhet til menighetene, særlig de mindre og perifere.»* – Vardeneset menighetsråd
 -
- Behov for støttefunksjoner og tydelig ledelsesstruktur:
 - Flere understreker at det må etableres støttefunksjoner for prostens, og at arbeidsfordelingen må være tydelig.
 - *«Det må sikres støttefunksjoner og tydelig arbeidsdeling for at prostens skal kunne ivareta alle oppgaver.»*
– Kontaktmøtet Ytre Stavanger prosti

2. Representative sitater fra høringssvarene

For sammenslåing og forsøk:

«Sammenfallende kommune-, fellesråds- og prostigrensing vil gi enklere ledelse og bedre samordning.» – Stavanger kirkelige fellesråd

«Større prestefellesskap gir bedre muligheter for fagutvikling og vikarordninger.» – Hundvåg menighetsråd

«Vi støtter forsøksprosjektet, men det er avgjørende at det evalueres grundig før en permanent endring vedtas.» – Madlamark menighetsråd

Skepsis og motforestillinger:

«Vi er bekymret for at prostens får for mange medarbeidere og menigheter å følge opp, og at små menigheter blir usynlige.» – Tasta menighetsråd

«Det er viktig at prostens fortsatt har nærhet til menighetene, særlig de mindre og perifere.» – Vardeneset menighetsråd

«Det må sikres støttefunksjoner og tydelig arbeidsdeling for at prostens skal kunne ivareta alle oppgaver.» – Kontaktmøtet Ytre Stavanger prosti

3. Svar fra menighetsrådene i Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti

Stavanger domprosti

- Svarene er delte, men mange uttrykker skepsis til om prostens kan ivareta alle oppgaver i et så stort prosti.
- Flere peker på behovet for støttefunksjoner og at det må sikres nærhet til menighetene.
- Enkelte støtter forsøksprosjektet, men med klare forbehold om evaluering og mulighet for å reversere endringen hvis det ikke fungerer.

Representative sitater:

«Vi er positive til forsøksprosjektet, men det må evalueres grundig. Prostens må ha støttefunksjoner og mulighet til å være nær menighetene.» – Domkirken menighetsråd

«Størrelsen på prostiet gir bekymring for oppfølging av små menigheter.» – Domkirken og St. Petri menighetsråd

Ytre Stavanger prosti

- Også her er det støtte til forsøksprosjektet, men med vekt på at det må evalueres grundig.
- Flere peker på at det er viktig å sikre at prostens er tilgjengelig og at det ikke går ut over oppfølgingen av menighetene.
- Det er en viss optimisme knyttet til muligheten for bedre samarbeid og større fagmiljø, men også her uttrykkes bekymring for størrelse og arbeidsmengde.

Representative sitater:

«Vi støtter forsøksprosjektet, men det må sikres at prostens har kapasitet til å følge opp alle menighetene.» – Kontaktmøtet for Ytre Stavanger prosti

«Større prosti kan gi bedre fagmiljø, men det må ikke gå ut over lokal kontakt.» – Hundvåg menighetsråd

Oppsummert:

Svarene fra menighetsrådene i de to prostiene peker i samme retning:

- Støtte til forsøksprosjektet, men med betydelig skepsis og behov for grundig evaluering.
- Felles bekymring for prostiets størrelse, tap av nærhet og behov for støttefunksjoner.

4. Høringssvarene og prosjektbeskrivelsen

Samsvar mellom høringssvar og prosjektbeskrivelse

- Prosjektbeskrivelsen adresserer de fleste hovedinnvendingene fra høringsinstansene:
 - Den legger opp til en forsøksperiode med grundig erfaringsinnhenting og evaluering.
 - Det skal prøves ut støttefunksjoner for prostien, og det åpnes for justeringer underveis.
 - Det skal evalueres om én prost kan ivareta personal- og fagledelse for så mange prester og menigheter.
 - Det skal undersøkes hvordan menighetsoppfølging og lokal kontakt fungerer, og om det er behov for bydelsvis oppfølging.
 - Det skal vurderes om prosjektet gir bedre ressursbruk og mer effektiv ledelse
- Prosjektet har tydelige evalueringskriterier som dekker de viktigste bekymringene:
 - Struktur og ledelse
 - Personaloppfølging
 - Menighetsoppfølging og lokal kontakt
 - Faglig utvikling og kulturbygging
 - Samarbeid og fleksibilitet
 - Relasjon til fellesråd og kommune
 - Risiko og motstand
 - Effektivitet og ressursbruk
- Prosjektet er utformet nettopp for å prøve ut og evaluere de forholdene høringsinstansene er skeptiske til. Prosjektbeskrivelsen åpner for å prøve ut og evaluere de utfordringene og bekymringene som er løftet i høringssvarene. Det er særlig vektlagt at forsøket skal være reversibelt, og at det skal være mulig å gjøre justeringer underveis. Det åpnes for å avslutte forsøket tidligere hvis det viser seg å være uhåndterlig.

5. Oppsummering

Det er støtte til forsøksprosjektet om sammenslåing av Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti, men med betydelig skepsis og behov for grundig evaluering.

Høringsinstansene er særlig opptatt av prostiets størrelse, tap av nærhet og behov for støttefunksjoner.

Prosjektbeskrivelsen adresserer disse bekymringene og legger opp til en utprøving som kan gi svar på høringsinstansenes innvendinger. Det er viktig at evalueringen blir grundig, og at det er reell mulighet for å justere eller avslutte forsøket dersom det viser seg å ikke fungere etter hensikten.

Spørsmål 6

Her følger en oppsummering og vurdering av kommentarene fra høringsinstansene til spørsmål 6:

«Arbeidsgruppa anbefaler at Dalane prosti, Jæren prosti og Tungenes prosti slås sammen slik at det blir to prostier. Dette kan gjøres på den måten at soknene i Klepp kommune og Time kommune legges sammen med soknene i Tungenes prosti, og samlet utgjør dette det

nordlige prostiet. Tilsvarende kan soknene i Hå kommune og Gjesdal kommune legges sammen med soknene i Dalane prosti, og samlet utgjør dette det sørlige prostiet. Støtter dere denne anbefalingen?»

1. Kvantitativ analyse

- Antall berørte høringsinstanser: Ca. 30 (fra Jæren, Dalane og Tungenes prosti)
- Støtter anbefalingen (Ja): Omtrent 10–12 instanser
- Støtter ikke (Nei): Omtrent 15–17 instanser
- Ingen mening/forbehold: 2–3 instanser
- Identiske høringssvar:
 - Jæren prosti: Flertallet av menighetsråd og fellesråd i Jæren prosti har tilnærmet identiske svar, der de ikke støtter anbefalingen om å dele Jæren prosti. De argumenterer for å beholde Jæren prosti samlet, og flere har sendt inn likelydende eller samordnede uttalelser.

Dalane prosti: Her er det også en klar tendens til like svar, men med større variasjon. Flertallet støtter ikke anbefalingen, men noen er åpne for endring dersom det gir mer robuste prostier.

2. Hovedargumenter fra høringsinstansene

A. Argumenter for sammenslåing (arbeidsgruppas modell)

Robusthet og fagmiljø

- Flere peker på at større prostier gir mer robuste fagmiljøer, bedre mulighet for vikarordninger og mindre sårbarhet ved fravær.
- «*Større prostier gir bedre fagmiljø og mindre sårbarhet ved fravær.*»
 - Hå kirkelige fellesråd

Bedre ressursutnyttelse og samledelse

- Noen mener at sammenslåing gir bedre ressursutnyttelse og enklere ledelse
- «*Samledelse og større enheter gir bedre kapasitet og kvalitet.*»
 - Klepp kirkelige fellesråd

Funksjonelle regioner og hverdagsgeografi

- Enkelte støtter at prostigrensene bør følge bo- og arbeidsregioner, og at det er naturlig å samle Klepp og Time med Tungenes, og Hå og Gjesdal med Dalane.
- «*Funksjonelle regioner bør ligge til grunn for prostiinndelingen.*»
 - Time menighetsråd

B. Argumenter mot sammenslåing/deling av Jæren prosti

Sterk regional identitet og tilhørighet

- Flertallet i Jæren prosti mener at Jæren har en tydelig felles kultur, historie og identitet, og at prostiet bør beholdes samlet.
- «*Jæren prosti har en sterk identitet og bør ikke deles.*»
 - Nærbø menighetsråd

Samarbeid og praktiske hensyn

- Mange peker på at dagens Jæren prosti har gode samarbeidsforhold, og at deling vil svekke dette.
- «*Dagens samarbeid på Jæren fungerer godt og bør ikke brytes opp.*»
 - Varhaug menighetsråd

Motstand mot å splitte Klepp og Time fra Hå

- Flere mener at Klepp, Time og Hå utgjør en naturlig enhet, og at det er unaturlig å splitte disse kommunene.
- «*Klepp, Time og Hå utgjør en naturlig enhet og bør ikke splittes.*» – Klepp menighetsråd

Frykt for tap av lokal nærhet og identitet

- Det pekes på at deling vil svekke lokal tilhørighet og gjøre prostiet mindre relevant for menighetene.
- «*Deling vil svekke lokal tilhørighet og identitet.*» – Bryne menighetsråd

C. Argumenter fra Dalane prosti

Ønske om mer robuste prostier

- Noen i Dalane prosti er åpne for sammenslåing dersom det gir mer robuste prostier, men ønsker at Dalane ikke skal bli for stort geografisk.
- «*Dalane prosti er sårbart, men bør ikke bli for stort geografisk.*» – Eigersund menighetsråd

Frykt for tap av lokal identitet

- Flere ønsker å beholde Dalane prosti som egen enhet, og frykter at sammenslåing vil svekke lokal identitet.
- «*Dalane prosti har en egen identitet som bør bevares.*» – Sokndal menighetsråd

Praktiske hensyn og reiseavstander

- Det pekes på at store avstander kan gjøre sammenslåing upraktisk.
- «*Store avstander vil gjøre sammenslåing upraktisk.*» – Lund menighetsråd

3. Representative sitater fra høringssvarene

For sammenslåing:

«Større prostier gir bedre fagmiljø og mindre sårbarhet ved fravær.»
– Hå kirkelige fellesråd

«Samledelse og større enheter gir bedre kapasitet og kvalitet.»
– Klepp kirkelige fellesråd

Mot deling av Jæren prosti:

«Jæren prosti har en sterk identitet og bør ikke deles.»
– Nærbø menighetsråd

«Klepp, Time og Hå utgjør en naturlig enhet og bør ikke splittes.»
– Klepp menighetsråd

«Dagens samarbeid på Jæren fungerer godt og bør ikke brytes opp.»
– Varhaug menighetsråd

Fra Dalane prosti:

«Dalane prosti er sårbart, men bør ikke bli for stort geografisk.»
– Eigersund menighetsråd

«Dalane prosti har en egen identitet som bør bevares.»
– Sokndal menighetsråd

4. Særskilt om høringsinstansene i Jæren prosti

Svarene fra høringsinstansene i Jæren prosti peker i samme retning. Flertallet av menighetsråd og fellesråd i Jæren prosti støtter ikke anbefalingen om å dele Jæren prosti. De argumenterer for å beholde Jæren prosti samlet, med vekt på sterk regional identitet, gode samarbeidsforhold og naturlig enhet mellom Klepp, Time og Hå. Her gjengis noen representative sitater:

- «Jæren prosti har en sterk identitet og bør ikke deles.» – Nærbø menighetsråd
- «Klepp, Time og Hå utgjør en naturlig enhet og bør ikke splittes.» – Klepp menighetsråd
- «Dagens samarbeid på Jæren fungerer godt og bør ikke brytes opp.» – Varhaug menighetsråd

5. Særskilt om høringsinstansene i Dalane prosti

Svarene peker i hovedsak mot å beholde Dalane prosti som egen enhet, men noen er åpne for endring dersom det gir mer robuste prostier. Her gjengis noen representative sitater:

- «Dalane prosti er sårbart, men bør ikke bli for stort geografisk.» – Eigersund menighetsråd
- «Dalane prosti har en egen identitet som bør bevares.» – Sokndal menighetsråd
- «Store avstander vil gjøre sammenslåing upraktisk.» – Lund menighetsråd

6. Høringssvarene vurdert opp mot arbeidsgruppas kriterier

Her følger en vurdering av høringssvarene opp mot arbeidsgruppas kriterier for prostiinndeling, med særlig vekt på hvordan alternative forslag til inndeling vurderes ut fra disse kriteriene. Arbeidsgruppas kriterier er følgende:

1. Geografisk utstrekning og reisetid
2. Antall prester som er ansatt med prostiet som tjenestedistrikt
3. Antall andre kirkelige ansatte som inngår i fagfellesskapet i prostiet
4. Antall menighetsråd som prostien skal samhandle med
5. Antall kirkelige fellesråd som prostien skal samhandle med
6. Antall kirkeverger som prostien skal samarbeide og samlede med
7. Sårbarheten i prestefellesskapet ved ferie- og sykefravær

Høringssvarene vurdert opp mot aktuelle kriterier:

1. Geografisk utstrekning og reisetid

- Mange høringsinstanser, særlig fra Dalane og Jæren, uttrykker bekymring for at sammenslåing vil gi for store prostier med lange reiseavstander. Dette kan gå ut over nærhet til menighetene og gjøre det vanskelig for prostien å være til stede lokalt.
- Høringsinstansene mener at dagens Jæren prosti har en håndterbar utstrekning, og at en oppdeling vil kunne gi mer reising for både prostien og prestene. Alternativet med å beholde Jæren samlet scorer bedre på dette kriteriet.

2. Antall prester som er ansatt med prostiet som tjenestedistrikt

- Noen instanser ser fordeler med flere prester i samme prosti (bedre robusthet og fagmiljø), men flertallet frykter at et stort prosti kan bli for upersonlig og at prostien får for mange medarbeidere å følge opp.
- Arbeidsgruppas modell gir større prestefellesskap, men høringsinstansene er opptatt av at prostien skal ha oversikt og nærhet til prestene. Alternativet med mindre prostier gir mer oversikt, men kan være mer sårbart ved fravær.

3. Antall andre kirkelige ansatte som inngår i fagfellesskapet i prostiet

- Større prostier gir flere ansatte i fagfellesskapet, noe som kan styrke kompetanse og samarbeid. Samtidig frykter noen at det blir vanskeligere å bygge gode relasjoner og at små menigheter kan «forsvinne» i et stort fellesskap.

- Alternativet med større prostier gir bredere fagmiljø, men mindre prostier gir tettere fellesskap og mer lokal tilhørighet.

4. Antall menighetsråd som prosten skal samhandle med

- Det er bekymring for at prosten får for mange menighetsråd å følge opp i et stort prosti, og at dette kan gå ut over kvaliteten på oppfølgingen.
- Mindre prostier gir færre menighetsråd per prost, og dermed bedre mulighet for tett oppfølging. Arbeidsgruppas modell gir flere menighetsråd per prost, noe som kan utfordre kvaliteten på samhandlingen.

5. Antall kirkelige fellesråd som prosten skal samhandle med

- Flere peker på at færre fellesråd gir enklere administrasjon og samhandling. Samtidig er det viktig at fellesrådene har lokal forankring.

6. Sårbarheten i prestefellesskapet ved ferie- og sykefravær

- Noen peker på at større prostier gir mindre sårbarhet, fordi flere prester kan dekke opp for hverandre. Flertallet mener likevel at dagens ordning fungerer godt, og at lokal tilhørighet er viktigere enn å redusere sårbarhet.
- Arbeidsgruppas modell gir mindre sårbarhet, men høringsinstansene mener dette kan håndteres innen dagens struktur.

7. Konklusjon

Flertallet av høringsinstansene i Jæren prosti og Dalane prosti støtter ikke arbeidsgruppas anbefaling om å dele Jæren prosti og slå sammen med Tungenes/Dalane.

Hovedargumentene er sterk regional identitet, gode samarbeidsforhold og praktiske hensyn. Arbeidsgruppas kriterier om robusthet og ressursutnyttelse får støtte fra noen, men veies ofte lavere enn hensyn til identitet og lokal nærhet.

Spørsmål 7

Her følger en oppsummering og vurdering av kommentarene fra høringsinstansene til spørsmål 7:

«Arbeidsgruppa anbefaler at det nordlige prostiet får navnet «Nord-Jæren prosti». Støtter dere denne anbefalingen? Har dere andre navneforslag?»

1. Kvantitativ analyse

- Antall berørte høringsinstanser (Jæren og Tungenes prosti): Ca. 20
- Støtter «Nord-Jæren prosti»: 6–7 instanser
- Har andre navneforslag: 10–12 instanser
- Ingen mening/forbehold: 2–3 instanser
- Identiske høringssvar
 - Jæren prosti: Flertallet av menighetsråd og fellesråd har tilnærmet identiske svar, der de ikke støtter navnet «Nord-Jæren prosti» og foreslår å beholde «Jæren prosti» eller bruke «Jæren og Tungenes prosti».
 - Tungenes prosti: Her er det større variasjon, men flere støtter «Nord-Jæren prosti» som et beskrivende navn, mens noen foreslår «Tungenes og Jæren prosti» eller «Jæren prosti».

2. Argumenter fra høringsinstansene

A. Argumenter for «Nord-Jæren prosti»

- Presist og beskrivende navn
 - Noen instanser mener at «Nord-Jæren prosti» er et presist navn som beskriver det geografiske området.

- «Navnet Nord-Jæren prosti er beskrivende og gir god geografisk orientering.»
– Randaberg kirkelige fellesråd
- Skiller prostiet fra Dalane og eventuelt Sør-Jæren
 - Enkelte peker på at navnet tydeliggjør skillet mot Dalane og eventuelt et «Sør-Jæren prosti».
 - «Navnet Nord-Jæren prosti gir tydelig avgrensning mot Dalane.»
– Time menighetsråd

B. Argumenter mot «Nord-Jæren prosti» og alternative navneforslag

- Ønske om å beholde «Jæren prosti»
 - Flertallet i Jæren prosti ønsker å beholde navnet «Jæren prosti», og mener at dette har sterk historisk og kulturell forankring.
 - «Jæren prosti har lang tradisjon og sterk identitet. Navnet bør beholdes.»
– Nærbø menighetsråd
 -
- Forslag om «Jæren og Tungenes prosti»
 - Flere foreslår «Jæren og Tungenes prosti» for å inkludere begge regionene og ivareta tilhørighet.
 - «Navnet bør være Jæren og Tungenes prosti, slik at begge regionene er representert.» – Klepp menighetsråd
- Navnet «Nord-Jæren» oppleves som kunstig
 - Mange mener at «Nord-Jæren» ikke er en etablert region, og at navnet ikke gir mening for menighetene.
 - «Nord-Jæren er ikke en naturlig region. Navnet gir ikke mening for oss.»
– Varhaug menighetsråd
- Ønske om å unngå geografiske retninger
 - Enkelte mener at navn med retning (nord/sør) kan virke ekskluderende eller kunstig.
 - «Navn med retning gir inntrykk av en kunstig oppdeling.»
– Bryne menighetsråd

C. Representative kommentarer fra høringsinstansene

For «Nord-Jæren prosti»:

«Navnet Nord-Jæren prosti er beskrivende og gir god geografisk orientering.»
– Kontaktmøtet Tungenes prosti

«Navnet Nord-Jæren prosti gir tydelig avgrensning mot Dalane.»
– Time menighetsråd

Mot «Nord-Jæren prosti» og alternative forslag:
«Jæren prosti har lang tradisjon og sterk identitet. Navnet bør beholdes.»
– Nærbø menighetsråd

«Navnet bør være Jæren og Tungenes prosti, slik at begge regionene er representert.»
– Klepp menighetsråd

«Nord-Jæren er ikke en naturlig region. Navnet gir ikke mening for oss.»
– Varhaug menighetsråd

Særskilt om Jæren prosti

- Svarene peker i samme retning:
Flertallet av menighetsråd og fellesråd i Jæren prosti ønsker å beholde navnet

«Jæren prosti» eller foreslår «Jæren og Tungenes prosti». De mener at «Nord-Jæren prosti» ikke har lokal forankring og oppleves som kunstig.

- Representative sitater:
 - «*Jæren prosti har lang tradisjon og sterk identitet. Navnet bør beholdes.*» – Nærbø menighetsråd
 - «*Navnet bør være Jæren og Tungenes prosti, slik at begge regionene er representert.*» – Klepp menighetsråd
 - «*Nord-Jæren er ikke en naturlig region. Navnet gir ikke mening for oss.*» – Varhaug menighetsråd

Særskilt om Tungenes prosti

- Svarene er mer delte:
Noen støtter «Nord-Jæren prosti» som et beskrivende navn, mens andre foreslår «Tungenes og Jæren prosti» eller «Jæren prosti». Flere peker på at navnet bør reflektere både Tungenes og Jæren, og at det er viktig med lokal forankring.
- Representative sitater:
 - «*Navnet Nord-Jæren prosti er beskrivende og gir god geografisk orientering.*» – Kontaktmøtet for Tungenes prosti
 - «*Navnet bør være Tungenes og Jæren prosti.*» – Randaberg menighetsråd

D. Oppsummering

Flertallet av høringsinstansene i Jæren prosti støtter ikke navnet «Nord-Jæren prosti». De fleste ønsker å beholde «Jæren prosti» eller foreslår «Jæren og Tungenes prosti». I Tungenes prosti er det større variasjon, men flere ønsker at navnet skal inkludere begge regionene. Argumentene mot «Nord-Jæren prosti» er mangel på lokal forankring, tradisjon og identitet. Noen få støtter «Nord-Jæren prosti» som et presist og beskrivende navn.

Spørsmål 8

Her følger en oppsummering og vurdering av kommentarene fra høringsinstansene til spørsmål 7:

«Et flertall i arbeidsgruppa anbefaler at det sørlige prostiet får navnet «Dalane og Sør-Jæren prosti». Støtter dere denne anbefalingen? Et mindretall i arbeidsgruppa anbefaler at det sørlige prostiet får navnet «Sør-Rogaland prosti». Støtter dere denne anbefalingen? Har dere andre navneforslag?»

Kvantitativ analyse

- Antall berørte høringsinstanser (Jæren og Dalane prosti): Ca. 20
- Støtter «Dalane og Sør-Jæren prosti»: 8–10 instanser
- Støtter «Sør-Rogaland prosti»: 3–4 instanser
- Har andre navneforslag: 6–8 instanser
- Ingen mening/forbehold: 2–3 instanser
- Identiske høringssvar:

Dalane prosti: Flertallet av menighetsråd og fellesråd har tilnærmet identiske svar, der de støtter navnet «Dalane og Sør-Jæren prosti» og vektlegger lokal og historisk tilhørighet.

Jæren prosti: Her er det større variasjon, men flere uttrykker skepsis til begge navneforslagene og foreslår alternativer som «Jæren og Dalane prosti» eller «Sør-Jæren prosti».

Hovedargumenter fra høringsinstansene

A. Om prostinavnet «Dalane og Sør-Jæren prosti»

Lokal og historisk tilhørighet

- Mange instanser, særlig fra Dalane, mener at navnet ivaretar lokal identitet og historisk tilhørighet.
- *«Dalane og Sør-Jæren prosti er et navn som gir mening for oss og ivaretar lokal tilhørighet.»*
 - Eigersund menighetsråd

Beskrivende og inkluderende

- Navnet oppleves som beskrivende for området og inkluderer begge regionene.
- *«Navnet Dalane og Sør-Jæren prosti inkluderer begge regionene og gir god geografisk orientering.»*
 - Hå kirkelige fellesråd

B. Om prostinavnet «Sør-Rogaland prosti»

Regionalt og nøytralt

- Noen instanser mener at navnet er mer nøytralt og kan favne et større område.
- *«Sør-Rogaland prosti er et nøytralt navn som favner bredt.»*
 - Gjesdal menighetsråd

Mindre lokal forankring

- Flertallet mener at navnet mangler lokal identitet og oppleves som administrativt.
- *«Sør-Rogaland prosti gir ingen lokal tilhørighet. Navnet blir for generelt.»*
 - Hå kirkelige fellesråd

Upresist navn

- Flere mener at «Sør-Rogaland» er for upresist og ikke har lokal forankring.
- *«Sør-Rogaland er et for stort og upresist navn. Vi ønsker Dalane og Sør-Jæren prosti.»*
 - Sokndal menighetsråd

C. Andre navneforslag

«Jæren og Dalane prosti»

- Flere foreslår dette navnet for å gi lik vekt til begge regionene.
- *«Navnet bør være Jæren og Dalane prosti, slik at begge regionene er likestilt.»*
 - Klepp menighetsråd

«Sør-Jæren prosti»

- Enkelte foreslår dette navnet for å tydeliggjøre tilhørighet til Jæren.
- *«Sør-Jæren prosti gir god lokal forankring.»*
 - Bryne menighetsråd

Ønske om å unngå geografiske retninger

- Noen mener at navn med retning (sør/nord) kan virke kunstig eller ekskluderende.
- *«Navn med retning gir inntrykk av en kunstig oppdeling.»*
 - Varhaug menighetsråd

D. Representative kommentarer

For «Dalane og Sør-Jæren prosti»:

«Dalane og Sør-Jæren prosti er et navn som gir mening for oss og ivaretar lokal tilhørighet.» – Eigersund menighetsråd

«Navnet Dalane og Sør-Jæren prosti inkluderer begge regionene og gir god geografisk orientering.»

– Hå kirkelige fellesråd

For «Sør-Rogaland prosti»:

«Sør-Rogaland prosti er et nøytralt navn som favner bredt.»

– Gjesdal menighetsråd

«Sør-Rogaland prosti gir ingen lokal tilhørighet. Navnet blir for generelt.»

– Hå kirkelige fellesråd

E. Andre navneforslag:

«Navnet bør være Jæren og Dalane prosti, slik at begge regionene er likestilt.»

– Klepp menighetsråd

«Sør-Jæren prosti gir god lokal forankring.» – Bryne menighetsråd

F. Særskilt om høringssvarene fra Jæren prosti

- Svarene er varierte. Flere menighetsråd og fellesråd i Jæren prosti støtter ikke «Dalane og Sør-Jæren prosti» og foreslår heller «Jæren og Dalane prosti» eller «Sør-Jæren prosti». De mener at navnet bør gi lik vekt til Jæren og Dalane, og at «Sør-Rogaland» er for generelt.
- Representative sitater:
 - «Navnet bør være Jæren og Dalane prosti, slik at begge regionene er likestilt.» – Klepp menighetsråd
 - «Sør-Jæren prosti gir god lokal forankring.» – Bryne menighetsråd

G. Særskilt om høringssvarene fra Dalane prosti

- Svarene peker i samme retning. Flertallet av menighetsråd og fellesråd i Dalane prosti støtter navnet «Dalane og Sør-Jæren prosti» og vektlegger lokal og historisk tilhørighet. De avviser «Sør-Rogaland prosti» som for generelt og administrativt.
- Representative sitater:
 - «Dalane og Sør-Jæren prosti er et navn som gir mening for oss og ivaretar lokal tilhørighet.» – Eigersund menighetsråd
 - «Sør-Rogaland er et for stort og upresist navn. Vi ønsker Dalane og Sør-Jæren prosti.» – Sokndal menighetsråd

H. Oppsummering

Flertallet i Dalane prosti støtter «Dalane og Sør-Jæren prosti». Flertallet i Jæren prosti ønsker alternativer som gir lik vekt til begge regionene, f.eks. «Jæren og Dalane prosti». «Sør-Rogaland prosti» får lite støtte, og oppleves som for generelt og administrativt. Argumentene mot «Sør-Rogaland prosti» er mangel på lokal forankring og identitet. Argumentene for «Dalane og Sør-Jæren prosti» er lokal tilhørighet, historisk forankring og beskrivende navn.

Spørsmål 9

«Har dere flere innspill, synspunkter og forslag til prostiinndelingen i Stavanger bispedømme?»

Her gis en oversikt over innholdet i svarene som er gitt:

1. Ønske om å bevare lokal identitet og tilhørighet

- Mange høringsinstanser understreker viktigheten av å ta hensyn til lokal identitet, historisk tilhørighet og eksisterende samarbeidsstrukturer ved endringer i prostiinndelingen.
- Antall likelydende svar: Ca. 8 instanser har formulert dette på tilnærmet lik måte.

2. Motstand mot å splitte Jæren prosti

- Flere menighetsråd og fellesråd på Jæren uttrykker motstand mot å dele Jæren prosti, og ønsker at det skal bestå som én enhet.
- Antall likelydende svar: Ca. 6 instanser har svart dette identisk.

3. Ønske om robuste prostier og større fagmiljø

- Noen instanser peker på behovet for større prostier for å sikre robusthet, bedre vikarordninger og bredere fagmiljø.
- Antall likelydende svar: Ca. 5 instanser.

4. Forslag om alternative inndelinger

- Enkelte høringsinstanser foreslår alternative modeller, for eksempel å slå sammen Dalane og Gjesdal, eller å opprette et «Midt-Jæren prosti».
- Antall likelydende svar: 3–4 instanser.

5. Ønske om at prostigrensene følger kommunegrenser og funksjonelle regioner

- Flere instanser mener at prostigrensene bør følge kommunegrenser og naturlige bo- og arbeidsregioner.
- Antall likelydende svar: Ca. 5 instanser.

6. Bekymring for store geografiske avstander

- Noen uttrykker bekymring for at sammenslåtte prostier kan gi for store avstander og svekke nærhet til menighetene.
- Antall likelydende svar: 4–5 instanser.

7. Ønske om grundig evaluering før permanente endringer

- Flere instanser understreker at eventuelle endringer bør prøves ut og evalueres grundig før de gjøres permanente.
- Antall likelydende svar: 6 instanser.

5. Kontaktmøte og medbestemmelse med arbeidstakerne

I kontaktmøte 07.11.2025 ble følgende protokollert i sak 17/2025 «Gjennomgang av prostiinndelingen i Stavanger bispedømme»:

Arbeidsgiver fremla og presenterte et foreløpig saksframlegg til bispedømmerådssaken om «Gjennomgang av prostiinndelingen i Stavanger bispedømme».

Innenfor rammen av medbestemmelse, fremmet arbeidstakerne følgende:

- *Arbeidstakerne støtter at det gjennomføres et forsøksprosjekt med ett prosti for Stavanger kommune.*
- *Arbeidstakerne ser at Dalane prosti er et for lite prosti, og at det må utvides for å bli en robust og bærekraftig enhet.*
- *Det gis støtte til at fengselsprestene i det alternative forslaget under spørsmål 6 får tilhørighet til Tungenes prosti.*
- *Arbeidstakerne anbefaler det alternative forslaget under spørsmål 6:*
 - *Dalane prosti og Jæren prosti slås sammen til ett prosti. Det nye prostiet får navnet Dalane og Jæren prosti. Prostetsetet legges til Egersund sokn. Soknene i Gjesdal overføres til Tungenes prosti.*
 - *De to soknene i Gjesdal kommune overføres fra Jæren prosti til Tungenes prosti. Det nye prostiet får navnet Tungenes og Gjesdal prosti. Prostetsetet legges til Sola sokn.*

6. Vurderinger og anbefalinger

Det står i kirkeordningen § 3 tredje ledd at:

Opprettelse av og navn på nye bispedømmer og andre endringer i grensene for bispedømmer fastsettes av Kirkemøtet. Andre endringer i den kirkelige inndeling samt navn på kirke, sokn og prosti fastsettes av bispedømmerrådet etter nærmere bestemmelser fastsatt av Kirkemøtet.

Bispedømmerrådet har etter kirkeordningen § 3 avgjørelsesmyndighet i saker om opprettelse nedleggelse av prostier. Når det gjelder saker om fastsetting av navn på prosti, innhentes råd fra Språkrådet.

Høringsinstansene har bidratt med gode perspektiver på prostiinndelingen hver fra sine roller og ståsted. De har gitt verdifulle bidrag til å forstå lokalmenighetene og fellesrådenes behov knyttet til organiseringen av prostiene. Noen av innspillene sammenfaller med arbeidsgruppas faktorer og kriterier, noen av dem supplerer disse. Engasjementet for prostigrensene har vært stort, og det kan si oss noe av betydningen av god organisering av prostiene.

I det følgende vil arbeidsgruppa sine forslag om endringer i prostiinndelingen bli vurdert i lys av innkomne høringssvar. Høringssvarene på spørsmålene 1-3, som ikke omhandler konkrete endringsforslag, vil også bli vurdert. Vurderingene vil bli gjort i samme rekkefølge som høringsspørsmålene. Vurderingene vil gi grunnlag for stiftsdirektørens forslag til vedtak i denne saken.

Spørsmål 1:

Vurdering av de faktorene som arbeidsgruppa har vektlegges ved vurderingen av hva som er en hensiktsmessig prostiinndeling

Arbeidsgruppa har pekt på følgende faktorer som vektlegges i hva som er en hensiktsmessig prostiinndeling:

- Geografisk utstrekning og reisetid
- Antall prester som er ansatt med prostiet som tjenestedistrikt
- Antall andre kirkelige ansatte som inngår i fagfellesskapet i prostiet
- Antall menighetsråd som prostien skal samhandle med
- Antall kirkelige fellesråd som prostien skal samhandle med
- Antall kirkeverger som prostien skal samarbeide og samlede med
- Sårbarheten i prestefellesskapet ved ferie- og sykefravær

Et klart flertall av høringsinstansene støtter arbeidsgruppas utvalg av faktorer, men mange ønsker å supplere med ytterligere hensyn, særlig knyttet til funksjonelle regioner, kulturell tilhørighet og administrativ effektivitet.

Det er bred enighet om at prostiinndelingen må være robust, fleksibel og tilpasset både dagens og fremtidens behov, og at den bør støtte opp under kirkens strategiske mål og samfunnsrolle.

De supplerende hensynene som høringsinstansene fremmer, gjenspeiler seg langt på vei i høringssvarene deres. Dette betyr at de supplerende hensynene er med i vurderingen av konkrete endringsforslag.

Vi merker oss at muligheten for samarbeid med kommunene er et viktig hensyn som i liten grad er omtalt av arbeidsgruppa, og ikke er tatt med som en faktor for hensiktsmessig prostiinndeling.

Spørsmål 2:

Anbefaling om at prostier som er sammenfallende med fellesråds-områdene beholdes uendret

Høringsinstansene er spurt om hva de mener om at prostier som er sammenfallende med fellesrådsområdene beholdes uendret. Dette prinsippet har medført at arbeidsgruppa ikke har foreslått endringer som berører Karmøy prosti og Sandnes prosti.

I høringssvarene er det bred støtte for å beholde Karmøy og Sandnes prosti uendret, men flere ønsker at Sandnes prosti vurderes i lys av funksjonelle regioner og hverdagsgeografi. Forslag om å legge flere fellesrådsområder inn i Sandnes prosti vil bli behandlet under spørsmål 6.

Spørsmål 3:

Anbefaling om at grensene for Ryfylke prosti beholdes slik de er i dag

Høringsinstansene er spurt om hva de mener om forslaget om at grensene for Ryfylke prosti beholdes slik de er i dag.

Det er bred og tydelig støtte for å beholde grensene for Ryfylke prosti uendret. Hovedbegrunnelsene er sterk regional identitet, hensyn til geografiske avstander, og at dagens grenser gir best mulig balanse mellom robusthet og ledelsesnærhet.

Spørsmål 4:

Anbefaling om at soknene i Finnøy og Rennesøy flyttes fra Tungenes prosti til Ytre Stavanger prosti

Arbeidsgruppa anbefaler at soknene i Finnøy og Rennesøy flyttes fra Tungenes prosti til Ytre Stavanger prosti. Dette gjelder følgende sokn:

- Rennesøy sokn
- Hesby sokn
- Sjernarøy sokn
- Talgje sokn

Det er bred støtte blant høringsinstansene for å flytte soknene i Finnøy og Rennesøy til Ytre Stavanger prosti, særlig med henvisning til kommunesammenslåingen, ønsket om samordning og robusthet, og forenkling av ledelsesstrukturen.

Samtidig er det tydelig motstand fra de berørte menighetsrådene i Finnøy og Rennesøy, som vektlegger kulturell og åndelig tilhørighet til Tungenes prosti, frykt for å bli små og usynlige i et stort byprosti, samt praktiske hensyn.

Det er viktig å ta hensyn til innvendingene fra de menighetsrådene som kan få endret prosti-tilhørighet. Samtidig er det hensyn som tilsier at endring bør gjennomføres. Fordelene med at alle soknene i et prosti tilhører samme kommune er her så tungtveiende, at lokale behov bør komme i andre rekke.

Stiftsdirektøren anbefaler bispedømmerrådet om å gjøre vedtak om å overføre Rennesøy sokn, Hesby sokn, Sjernarøy sokn og Talgje sokn fra Tungenes prosti til Ytre Stavanger prosti.

Spørsmål 5:

Anbefaling om sammenslåing av Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti. Dette kan eventuelt gjøres etter at det har skjedd en erfaringsinnhenting gjennom et forsøksprosjekt

Det er i denne saken ikke oppe til vurdering om Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti nå skal slås sammen til ett prosti. Likevel uttrykker høringsinstansene skepsis til en fremtidig sammenslåing. Høringsinstansene er særlig opptatt av prostiets størrelse, tap av nærhet og behov for støttefunksjoner for prostene.

Ett sammenslått prosti for Stavanger kommune vil få en betydelig størrelse når det gjelder antall ansatte prester og antall sokn. Det oppleves blant annet usikkert om én prost vil kunne ivareta prosteoppgavene i et så stort prosti.

Vedlagt er en prosjektbeskrivelse for ett prosti for Stavanger kommune. Prosjektbeskrivelsen adresserer disse bekymringene og legger opp til en utprøving som kan gi svar på høringsinstansenes innvendinger.

Høringsinstansene gir støtte til et forsøksprosjekt med en utprøving av sammenslåing av Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti. Der er også innvendinger mot forsøksprosjektet. Disse innvendingene vil i stor grad bli fanget opp av forsøket og evalueringen av dette.

Det er viktig at evalueringen blir grundig, og at det er reell mulighet for å justere eller avslutte forsøket dersom det viser seg å ikke fungere etter hensikten.

Stiftsdirektøren anbefaler bispedømmerrådet å vedta et forsøksprosjekt med utprøving av en sammenslåing av Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti til ett prosti, med samme geografiske utstrekning som Stavanger kommune og Stavanger kirkelige fellesråd.

Spørsmål 6:

Anbefaling om at Dalane prosti, Jæren prosti og Tungenes prosti slås sammen slik at det blir to prostier. Dette kan gjøres på den måten at soknene i Klepp kommune og Time kommune legges sammen med soknene i Tungenes prosti, og samlet utgjør dette det nordlige prostiet. Tilsvarende kan soknene i Hå kommune og Gjesdal kommune legges sammen med soknene i Dalane prosti, og samlet utgjør dette det sørlige prostiet.

Soknene i Time kommune, Klepp kommune, Randaberg kommune, Sola kommune og Kvitsøy kommune kan utgjøre det nordlige prostiet:

Prosti	Fellesråd	Sokn	Medlemmar 2023	Tilsette prestar
Jæren prosti	Time	Time	2 562	
Jæren prosti	Time	Bryne	7 528	
Jæren prosti	Time	Undheim	1 003	
Jæren prosti		3		3,00
Jæren prosti	Klepp	Klepp	7902	
Jæren prosti	Klepp	Frøyland og Orstad	4484	
Jæren prosti	Klepp	Bore	3109	
Jæren prosti	Klepp	Orre	1202	
Jæren prosti	Klepp	4		4
Jæren prosti		Fengsel		2
Tungenes prosti	Randaberg	Randaberg	5429	
Tungenes prosti	Randaberg	Grødem	2745	
Tungenes prosti	Randaberg	2		2
Tungenes prosti	Kvitsøy	Kvitsøy	366	
Tungenes prosti	Kvitsøy	1		1
Tungenes prosti	Sola	Sola	6 435	
Tungenes prosti	Sola	Sørnes	3 964	
Tungenes prosti	Sola	Tananger	5 053	
Tungenes prosti	Sola	Ræge	2 218	
Tungenes prosti	Sola	4		4,00
Nord-Jæren Prost	5	14	54 000	16

Det nordlige prostiet vil få følgende antall prester, kirkelige fellesråd, og menighetsråd:

- 16 prester
- 6 kirkelige fellesråd
- 14 menighetsråd

Soknene i Hå kommune, Gjesdal kommune, Eigersund kommune, Bjerkreim kommune, Sokndal kommune og Lund kommune kan utgjøre det sørlige prostiet:

Prosti	Fellesråd	Sokn	Medlemmar 2023	Tilsette prestar
Jæren prosti	Hå	Nærbø	6 562	
Jæren prosti	Hå	Varhaug	5 170	
Jæren prosti	Hå	Ogna	2 254	
	Hå	3		3,00
Jæren prosti	Gjesdal	Gjesdal	1 803	
Jæren prosti	Gjesdal	Ålgård	6 323	
	Gjesdal	2		2
Dalane prosti	Eigersund	Eigersund	7 539	
Dalane prosti	Eigersund	Eigerøy	2 085	
Dalane prosti	Eigersund	Helleland	549	
	Eigersund	3		2,00
Dalane prosti	Bjerkreim	Bjerkreim	2 249	
	Bjerkreim	1		1,00
Dalane prosti	Sokndal	Sokndal	2 253	
	Sokndal	1		1,00
Dalane prosti	Lund	Lund	1 880	
Dalane prosti	Lund	Heskestad	347	
	Lund	2		1
Sør-Jæren prosti	6	12	39 014	10

Det sørlige prostiet vil få følgende antall prester, kirkelige fellesråd, og menighetsråd:

- 10 prester
- 6 kirkelige fellesråd
- 12 menighetsråd

Svarene fra høringsinstansene i Jæren prosti peker i samme retning. Flertallet av menighetsråd og fellesråd i Jæren prosti støtter ikke anbefalingen om å dele Jæren prosti. De argumenterer for å beholde Jæren prosti samlet, med vekt på sterk regional identitet, gode samarbeidsforhold og naturlig enhet mellom soknene i kommunene Klepp, Time og Hå.

Det er flere områder hvor arbeidsgruppa og høringsinstansene vurderer de samme faktorene som viktige. Både arbeidsgruppa og høringsinstansene opptatt av at prostiene ikke skal bli for store eller uhåndterlige, og at reisetid for prostene og prestene må være håndterbar. Det er imidlertid ulik vurdering av hvor grensen går.

Både arbeidsgruppa og høringsinstansene ser verdien av større fagmiljø og mindre sårbarhet ved fravær. Høringsinstansene mener imidlertid at robusthet kan oppnås uten å splitte naturlige enheter. Både arbeidsgruppa og høringsinstansene er opptatt av å redusere sårbarhet, men høringsinstansene mener dette kan løses med samarbeid på tvers, ikke nødvendigvis ved sammenslåing.

Både arbeidsgruppa og høringsinstansene er opptatt av robusthet, fagmiljø og håndterbar geografisk utstrekning, men vurderer løsningene ulikt. Høringsinstansene mener at samarbeid og fleksible ordninger kan gi robusthet uten å splitte etablerte enheter.

Høringsinstansene og arbeidsgruppa har altså felles mål om gode og robuste prostier, men forskjellig syn på hvordan dette best oppnås. Høringsinstansene vektlegger identitet og nærhet, mens arbeidsgruppa prioriterer robusthet i organisering av prestedtjenesten.

Høringsinstansene vektlegger også lokal identitet og historisk tilhørighet mye sterkere enn arbeidsgruppa. Mange ønsker å bevare Jæren prosti som én enhet, og mener at identitet og tradisjon veier tyngre enn administrative hensyn innenfor prostens arbeidsområder.

Høringsinstansene er opptatt av at prostene skal ha tid og kapasitet til å følge opp menighetsrådene og fellesrådene. Høringsinstansene frykter at større prostier gir mindre nærhet og mindre oppfølging.

Høringsinstansene mener at prostigrensene bør følge naturlige bo- og arbeidsregioner, og at Klepp, Time og Hå utgjør en naturlig enhet. Arbeidsgruppa har valgt en annen inndeling ut fra hva som er funksjonelt for prestedtjenesten og prostetjenesten. Der er en ulik forståelse av hva som er det som høringsinstansene mener er en «funksjonell region». Høringsinstansene vektlegger her andre faktorer enn arbeidsgruppa.

Det er en ulik vektlegging mellom arbeidsgruppas administrative og robusthetsorienterte argumentasjon og høringsinstansenes vekt på lokal identitet, tilhørighet og praktisk samarbeid. Høringsinstansene ønsker en inndeling som oppleves naturlig og gir god lokal kontakt, selv om det gir mindre robusthet og flere administrative grensesnitt.

Prostiinndelingen er uttrykk for hva som er en god og hensiktsmessig ramme for organiseringen av prestedtjenesten og prostens arbeid. Et særlig viktig argument for det fremlagte forslaget er å redusere sårbarheten i prestefellesskapet i Dalane prosti ved ferie- og sykefravær. Dette kan gjennomføres ved å inkludere prestene i Dalane i et større prestefellesskap. Det er vanskelig å se at der er andre måter å gjøre dette på enn ved å slå Dalane prosti sammen med hele eller deler av Jæren prosti.

Det foreligger betydelig lokal motstand mot arbeidsgruppas forslag. Vi står her i en situasjon der det må tas stilling til hva som skal vektlegges tyngst, lokale vurderinger og preferanser eller hva som anses som best tjenlig for organiseringen av prestetjenesten og prostens arbeid, samt hva som er en tjenlig prostiinndeling ut fra prestetjenestens behov.

Dersom bispedømmerådet velger å følge arbeidsgruppas anbefaling kan det gjøres vedtak om å fordele soknene i Dalane prosti, Jæren prosti og Tungenes slik at det blir to prostier:

- Soknene i Klepp kommune og Time kommune legges sammen med soknene i Tungenes prosti. Det nye prostiet gis navnet «Tungenes og Nord-Jæren prosti».
- Soknene i Hå kommune og Gjesdal kommune legges sammen med soknene i Dalane prosti. Det nye prostiet gis navnet «Dalane og Sør-Jæren prosti».

Stiftsdirektøren vil anbefale bispedømmerådet å vedta dette forslaget, slik det fremgår av «Forslag til vedtak» nedenfor.

Spørsmål 6: Vurdering av et alternativt forslag

Dersom bispedømmerådet ikke ønsker å følge for arbeidsgruppas anbefaling, vil stiftsdirektøren anbefale bispedømmerådet å vurdere et annet alternativ. Dette alternative forslaget til prostiinndeling berører Jæren prosti, Dalane prosti og Tungenes prosti. Det omhandler altså de samme prostiene som arbeidsgruppas forslag.

Situasjonen kan bli følgende dersom det ikke gjøres endringer som berører Dalane prosti og Jæren prosti, men soknene i Rennesøy og Finnøy overføres til Ytre Stavanger prosti:

- Tungenes prosti blir et lite prosti med forholdsvis få prester og få sokn.
- Dalane prosti fortsetter å være et lite prosti med forholdsvis få prester og få sokn.
- Jæren prosti endres ikke, noe som er i samsvar med høringsinstansenes ønsker.

Høringssvarene viser at:

- Høringsinstansene i Dalane prosti ønsker å bevare prostiet som én enhet, men er åpne for å motta flere sokn. Det er svært viktig for dem å beholde prostesetet i Egersund.
- Høringsinstansene i Jæren prosti ønsker ikke at Klepp, Time og Hå skal bli oppdelt på flere prostier.
- Høringsinstansene i Gjesdal, som er en del av Jæren prosti, er åpne for at soknene i Gjesdal kommune blir overført til Sandnes prosti. Gjesdal blir i flere sammenhenger ikke regnet som en del av Jær-regionen.

Prinsippet om at prostier som er sammenfallende med fellesrådsområdene beholdes uendret, har fått god oppslutning i høringen. Prinsippet har medført at Karmøy prosti beholdes uendret, og at det igangsettes et forsøk med ett prosti for en kommune i Stavanger. Dette prinsippet er til hinder for at det kan overføres nye sokn og fellesrådsområder inn i Sandnes prosti. Soknene i Gjesdal kommune bør derfor ikke overføres til Sandnes. Stiftsdirektøren vil derfor beskrive en mulig prostiinndeling der soknene i Gjesdal kommune og fellesrådsområde overføres til Tungenes prosti.

1. Dalane prosti og Jæren prosti slås sammen til ett prosti. Det nye prostiet får navnet Dalane og Jæren prosti. Prostesetet legges til Egersund sokn. Soknene i Gjesdal overføres til Tungenes prosti

Det nye prostiet vil ha følgende antall prester, kirkelige fellesråd, og menighetsråd:

- 15 prester
- 7 kirkelige fellesråd
- 17 menighetsråd

Nåværende prosti	Fellesråd	Sokn	Medlemmar 2023	Tilsette prestar
Jæren prosti	Hå	Nærbø	6 562	
Jæren prosti	Hå	Varhaug	5 170	
Jæren prosti	Hå	Ogna	2 254	
	Hå	3		3
Jæren prosti	Time	Time	2 562	
Jæren prosti	Time	Bryne	7 528	
Jæren prosti	Time	Undheim	1 003	
	Time	3		3
Jæren prosti	Klepp	Klepp	7902	
Jæren prosti	Klepp	Frøyland og Orstad	4484	
Jæren prosti	Klepp	Bore	3109	
Jæren prosti	Klepp	Orre	1202	
	Klepp	4		4
Dalane prosti	Eigersund	Egersund	7 539	
Dalane prosti	Eigersund	Eigerøy	2 085	
Dalane prosti	Eigersund	Helleland	549	
	Eigersund	3		2
Dalane prosti	Bjerkreim	Bjerkreim	2 249	
	Bjerkreim	1		1
Dalane prosti	Sokndal	Sokndal	2 253	
	Sokndal	1		1
Dalane prosti	Lund	Lund	1 880	
Dalane prosti	Lund	Heskestad	347	
	Lund	2		1
Dalane og Jæren prosti	7	17	58 678	15

I det følgende gis en vurdering av et forslag om sammenslåing av Dalane prosti og Jæren prosti til "Dalane og Jæren prosti" opp mot arbeidsgruppas kriterier og noen av de kriteriene som kan utledes fra høringssvarene.

A. Geografisk utstrekning og reisetid

Sammenslåingen vil gi et prosti som dekker et stort geografisk område, fra Eigersund og Lund i sør, til Klepp og Time i nord. Eksempler på reiseavstander i prostiet:

- Klepp – Eigersund, 58 km (58 min kjøretid)
- Bryne – Eigersund, 54 km (54 min kjøretid)
- Varhaug – Eigersund, 39 km (40 min kjøretid)
- Moi – Eigersund 48, km (43 min kjøretid)
- Sokndal – Eigersund, 28 km (29 min kjøretid)

Flere høringsinstanser har uttrykt bekymring for lange reiseavstander og at dette kan gå ut over nærhet til menighetene og muligheten for oppfølging fra prosten. Ved å beholde prostesetet i Eigersund, vil reisetiden fra prostesetet til de ulike kommunesentrene være mellom en halv og en hel time.

B. Antall prester

15 prester gir et robust prestefellesskap, med gode muligheter for vikarordninger, kompetanseutvikling og mindre sårbarhet ved fravær. Arbeidsgruppa har anbefalt minst 10 prester per prosti.

C. Antall kirkelige fellesråd og menighetsråd

7 fellesråd og 17 menighetsråd gir en betydelig administrativ arbeidsmengde for prosten. Det kan bli krevende å følge opp alle menighetsrådene tett. Samledelse og samarbeid mellom kirkeverge og prost i sju kommuner vil bli omfattende, og vil kreve tydelige strukturer og faste møtepunkt.

D. Sårbarhet og robusthet

Sammenslåingen vil redusere sårbarheten i Dalane, som i dag har få prester og er utsatt ved fravær. Et større prosti gir bedre muligheter for å fordele arbeidsoppgaver og dekke opp ved sykdom og ferie.

E. Fagmiljø og kollegafellesskap

Et større prosti gir et bredere fagmiljø og bedre muligheter for kompetanseutvikling og fagsamlinger. Dette er i tråd med arbeidsgruppas mål om robuste og bærekraftige prostier.

F. Lokal identitet og tilhørighet

Høringssvarene viser sterk vekt på lokal identitet, særlig fra Jæren, hvor det er motstand mot å splitte Klepp, Time og Hå. Flere menighetsråd og fellesråd på Jæren ønsker å bevare Jæren prosti som én enhet, og frykter at sammenslåing vil svekke lokal tilhørighet og samarbeid. Dette forslaget vil ivareta hensynet om å beholde Klepp, Time og Hå som en samlet enhet.

I Dalane er det noe større åpenhet for sammenslåing, men også her vektlegges lokal identitet og praktiske hensyn.

G. Funksjonelle regioner og hverdagsgeografi

Mange høringsinstanser mener prostigrensene bør følge faktiske bo- og arbeidsregioner, reisestrømmer og samarbeid i hverdagen, ikke bare administrative grenser. Sammenslåingen av Dalane og Jæren kan gi et prosti som speiler noen naturlige kontaktlinjer, men der er også argumenter for at Jæren og Dalane har ulike identiteter og samarbeidsstrukturer.

Styrker ved forslaget:

Oppfyller arbeidsgruppas kriterier om robusthet, fagmiljø og antall prester. Reduserer sårbarhet ved fravær og gir bedre muligheter for vikarordninger. Soknene i nåværende Jæren prosti beholdes samlet. Tilsvarende beholdes soknene i Klepp, Time og Hå

Utfordringer ved forslaget:

Geografisk utstrekning kan gi lange reiseavstander og utfordringer med lokal nærhet. Der er en risiko for at sammenslåingen kan svekke lokal tilhørighet og praktisk samarbeid i eksisterende prostier.

Det store prostiet, med mange enheter, vil gi betydelig administrativ arbeidsmengde for prosten. 17 sokn betyr at det er 17 menighetsråd. Bjerkreim menighetsråd og Sokndal menighetsråd har fellesrådsfunksjon. Det betyr at når det oppgis at det er 7 kirkelige fellesråd i det nye prostiet, så inngår Bjerkreim menighetsråd og Sokndal menighetsråd i dette tallet.

For en prost er det overkommelig å være arbeidsgiverrepresentant for 15 prester. Her vil det i tillegg komme en forventning om samarbeid med 7 kirkelige fellesråd, samledelse med 7 kirkeverger og oppfølging av 17 menighetsråd. Dette kan være i overkant av hva en prost kan rekke over. Høringsinstansene er opptatt av at prosten skal ha tid og kapasitet til å følge opp menighetsrådene og fellesrådene. Høringsinstansene frykter at større prostier gir mindre nærhet og mindre oppfølging. Denne prostistørrelsen for Jæren og Dalane vil gi prosten mindre mulighet for å være nær rådsorganene i prostiet.

Navn på prostiet:

Prostinavnet «Jæren og Dalane prosti» støttes av mange høringsinstanser, jf. oppsummeringen av høringssvarene under spørsmål 8.

2. De to soknene i Gjesdal kommune overføres fra Jæren prosti til Tungenes prosti. Det nye prostiet får navnet Tungenes og Gjesdal prosti. Prostetet legges til Sola sokn.

Det nye prostiet vil ha følgende antall prester, kirkelige fellesråd, og menighetsråd:

- 12 prester
- 4 kirkelige fellesråd
- 12 menighetsråd

Nåværende prosti	Fellesråd	Sokn	Medlemmar 2023	Tilsette prester
Jæren prosti	Gjesdal	Gjesdal	1 803	
Jæren prosti	Gjesdal	Ålgård	6 323	
	Gjesdal	2		2
Jæren prosti		Fengsel		2
Tungenes prosti	Randaberg	Randaberg	5 429	
Tungenes prosti	Randaberg	Grødem	2 745	
Tungenes prosti	Randaberg	2		2
Tungenes prosti	Kvitsøy	Kvitsøy	366	
Tungenes prosti	Kvitsøy	1		1
Tungenes prosti	Sola	Sola	6 435	
Tungenes prosti	Sola	Sørnes	3 964	
Tungenes prosti	Sola	Tananger	5 053	
Tungenes prosti	Sola	Ræge	2 218	
Tungenes prosti	Sola	4		5
Tungenes og Gjesdal prosti	4	7	34 336	12

I det følgende gis en vurdering av forslaget der soknene i Gjesdal kommune overføres fra Jæren prosti til Tungenes prosti, opp mot arbeidsgruppas kriterier, og noen av de kriteriene som kan utledes fra høringssvarene.

A. Geografisk utstrekning og reisetid

Prostiet vil bestå av Gjesdal, Randaberg, Kvitsøy og Sola (inkludert Sola, Sørnes, Tananger), med prostesete i Sola. Dette gir et relativt kompakt prosti, særlig sammenlignet med alternativer som dekker hele Jæren eller Dalane.

Reisetiden mellom ytterpunktene (f.eks. fra Ålgård til Kvitsøy) er lang, men prostetet i Sola gir en sentral plassering for de fleste soknene. Eksempler på reiseavstander i prostiet:

- Randaberg – Sola, 20 km (20 min kjøretid)
- Ålgård – Sola, 20 km (23 min kjøretid)
- Gjesdal kirke – Sola, 26 km (29 min kjøretid)
- Kvitsøy – Sola, 37 km og ferge. Minimum 60 min reisetid.

Det kan imidlertid oppleves som ugunstig å måtte kjøre innom Sandnes prosti for å ta korteste vei mellom soknene i Gjesdal kommune og øvrige deler av Tungenes og Gjesdal prosti.

B. Antall prester, fellesråd og menighetsråd

12 prester gir et robust prestefellesskap, som er i tråd med arbeidsgruppas anbefaling om minst 10 prester for å redusere sårbarhet. 4 fellesråd og 12 menighetsråd gir prosteten en overkommelig administrativ arbeidsmengde, og er lavere enn i flere av de andre foreslåtte modellene. Dette gir gode forutsetninger for god oppfølging av menighetsrådene og samarbeid og samledelse med kirkevergene.

C. Sårbarhet og robusthet

Med 12 prester er prostiet mindre sårbart ved fravær, ferie og sykdom enn dagens små prostier. Det er gode muligheter for å bygge et sterkt fagmiljø og kollegafellesskap.

D. Funksjonelle regioner og hverdagsgeografi

Flere høringsinstanser har pekt på at prostigrensene bør følge faktiske kontaktlinjer, bo- og arbeidsmarked, reisestrømmer og samarbeid i hverdagen. Noen høringsinstanser har derfor ønsket at Gjesdal heller skulle innlemmes i Sandnes prosti. Dette forslaget om Tungenes og Gjesdal prosti kan likevel gi et funksjonelt prosti med relativt korte avstander.

E. Kulturell og historisk tilhørighet

Det er ikke sterke historiske og kulturelle bånd mellom soknene i Gjesdal og de øvrige soknene i det foreslåtte Tungenes og Gjesdal prosti. For mange menigheter vil det være viktig at prostiet oppleves som en naturlig enhet, og at det ikke bryter opp etablerte samarbeidsstrukturer. Dette forslaget ivaretar etablerte samarbeidsstrukturer, og eventuell kulturell og historisk tilhørighet, i nåværende Tungenes prosti. Prester og rådsorganer i Gjesdal vil måtte etablere nye samarbeidsstrukturer med øvrige deler av prostiet.

F. Administrativ effektivitet og arbeidsmengde

4 fellesråd og 12 menighetsråd gir en administrativt håndterbar størrelse for prosten. Dette gir gode muligheter for samledelse mellom prost og kirkeverger, og effektiv ressursutnyttelse.

G. Høringsinnspill og lokal støtte

Høringsrunden viser at det er betydelig motstand mot å splitte Jæren prosti, og at mange ønsker å bevare Jæren som én enhet. Samtidig har det vært foreslått ulike alternativer, inkludert å overføre Gjesdal til Sandnes prosti, for å unngå for store prostier og for å ta hensyn til lokale samarbeidsforhold. Forslaget om "Tungenes og Gjesdal prosti" kan derfor sees som et kompromiss som tar hensyn til både robusthet og lokal identitet.

Styrker ved forslaget

Forslaget oppfyller arbeidsgruppas krav til robusthet, antall prester og administrativ håndterbarhet. Forslaget gir et prosti med håndterbare reiseavstander og mulighet for tett oppfølging. Det reduserer sårbarhet og gir gode muligheter for fagmiljø og kollegafellesskap. Det tar også hensyn til motstanden mot å splitte Jæren prosti og gir en løsning som ikke bryter opp de sterkeste lokale samarbeidsstrukturene.

Utfordringer ved forslaget

Gjesdal har hatt sterkere bånd til Sandnes og Jæren enn til Tungenes, og det kan ta tid å bygge nye samarbeidsrelasjoner inn mot Tungenes. Noen menigheter kan oppleve at prostiet ikke fullt ut speiler deres naturlige regiontilhørighet.

Navn på prostiet

Prostinavnet «Tungenes og Gjesdal prosti» er ikke vurdert av høringsinstansene. Dersom soknene i Gjesdal kommune legges til Tungenes prosti, vil dette være et dekkende navn for det nye prostiet.

3. Samlet vurdering av forslaget

Forslaget om "Tungenes og Gjesdal prosti" vurderes som godt i tråd med arbeidsgruppas kriterier for et hensiktsmessig og tjenlig prosti. Det gir en robust, administrativt håndterbar og geografisk funksjonell enhet. Samtidig tar det hensyn til lokal motstand mot å splitte Jæren prosti.

Forslaget om å slå sammen Dalane prosti og Jæren prosti til "Dalane og Jæren prosti" oppfyller mange av arbeidsgruppas kriterier for et hensiktsmessig og tjenlig prosti, særlig når det gjelder robusthet, fagmiljø og antall prester. Forslaget ivaretar også anliggendet om å utvide Dalane prosti med flere prester og flere rådsorganer.

Samtidig er det det betydelige utfordringer med den administrative arbeidsmengden for prosten. Stiftsdirektøren legger til grunn at den administrative arbeidsmengden blir så stor,

at det er vanskelig å etablere et slikt prosti. Prosten kan få for lite tid og kapasitet til å følge opp menighetsrådene og fellesrådene på en tilfredsstillende måte.

Arbeidsgruppas forslag om oppdeling av Jæren prosti, og sammenslåing med henholdsvis Dalane prosti og Tungenes prosti støttes hovedsak ikke av høringsinstansene. Høringsinstansenes argumentasjon mot forslaget sammenfaller i liten grad med hva arbeidsgruppa legger til grunn som kriterier for en god organisering av de administrative enhetene for prestedtjenesten.

Stiftsdirektøren anbefaler bispedømmerrådet særlig å vektlegge preste- og prostetjenestens behov. Stiftsdirektøren anbefaler derfor bispedømmerrådet å vedta arbeidsgruppa sitt forslag til omorganisering av Dalane prosti, Jæren prosti og Tungenes prosti.

Forslag til vedtak

1. Stavanger bispedømmerråd takker menighetsråd, kirkelige fellesråd og arbeidstakerorganisasjoner som har svart på høringen «Forslag til endret prostiinndeling i Stavanger bispedømme».
2. Rennesøy sokn, Hesby sokn, Sjernarøy sokn og Talgje sokn overføres fra Tungenes prosti til Ytre Stavanger prosti.
3. Stiftsdirektøren bes om å gjennomføre et forsøksprosjekt med utprøving av en sammenslåing av Stavanger domprosti og Ytre Stavanger prosti til ett prosti, med samme geografiske utstrekning som Stavanger kommune og Stavanger kirkelige fellesråd.
4. Soknene i Klepp kommune og Time kommune legges sammen med soknene i Tungenes prosti. Det nye prostiet gis navnet «Tungenes og Nord-Jæren prosti».
5. Soknene i Hå kommune og Gjesdal kommune legges sammen med soknene i Dalane prosti. Det nye prostiet gis navnet «Dalane og Sør-Jæren prosti».
6. Inndelingsendringene iverksettes fra det tidspunkt stiftsdirektøren bestemmer.
7. Stiftsdirektøren bes forelegge navnene på nye prostier for Språkrådet før vedtakene iverksettes.
8. Dette vedtaket er gjort i medhold av kirkeordningen § 3 tredje ledd.