



Møteprotokoll

Nidaros bispedømmeråd 2020-2023

Møtedato: 22.03.2022 kl. 10:00

Møtested:

Arkivsak: 19/05138

Til stede:

Brit Skjelbred
Herborg Finnset
Marta Garborg Bergslid (fratrådte behandling av sak 19/22)
John Henrik Gulbrandsen (fratrådte behandling av sak 20/22)
Agnes Sofie Gjeset.
Kjersti Ngozi Furuset
Erik Seem
Bjørn Thomas Åhren
Randi Solli Denstad

Digitalt:

Grete Bækken Mollan (ikke tilstede på sak 25/22 og 27/22).

Møtende
varamedlemmer:

Forfall: Alex Ramstad Døsvik

Andre: Stiftsdirektør Steinar Skomedal, alle saker.

Ungdomsrådgiver Christina Ludvigsen og to representanter fra ungdomsrådet: Sofie Marcelie Hopshaug-Bakke og Mathilde Stoum, sak 21/22.

Kirkefagsjef Inge Torset, sak 21/22 og 26/22.

Rådgiver for trosopplæring/sørsamisk kirkeliv, Vigdis Aakre, sak 22/22 og 23/22.

Personalsjef Tom Elvebakk, sak 19/22 og 20/22.

PF Nidaros og arbeidstakerrepresentant Eirik Bakken, sak 19/22 og 20/22 (digitalt).

Protokollfører: Oda Buseth Danielsen

SAKSLISTE	Side
Godkjenning av innkalling og saksliste	
17/22 Innkalling og saksliste	3
Godkjenning av protokoll	
18/22 Protokoll Nidaros bispedømmeråd 2020-2023 23.02.2022	4
Tilsettingssaker	
19/22 Tilsetting av prost i Stiklestad prosti - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 25 første ledd	5
20/22 Tilsetting av prostiprest i Stjørdal prosti - Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 25 første ledd	6
Saker til behandling	
21/22 Møte mellom Ungdomsrådet og Bispedømmerådet i Nidaros Høringssvar - Regler for valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet og valg av Saemien Åålmegeeraerie (sørsamisk menighetsråd)	7
22/22 Høringssvar - Regler for valg av døvemenighetenes representant til Oslo bispedømmeråd og Kirkemøtet, og regler om døvekirkelige organer	8
23/22 Oppnevning av bispedømmerådets representant i Samarbeid menighet og misjon	14
24/22 Oppfølging av utviklingssamtalen med Kirkerådet 2022 - årsrapporten 2021	17
25/22 Høring: Regler for valg av menighetsråd og leke medlemmer av bispedømmeråd og kirkerådet	18
26/22	19
Orienteringssaker	
27/22 Faste saker og orienteringer	22

Sted, 09.05.2022

Brit Skjelbred

Oda Buseth Danielsen
Sekretær

Godkjenning av innkalling og saksliste

17/22 Innkalling og saksliste

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	17/22

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

Innkalling og saksliste godkjennes.

Følgende endring av rekkefølge på saker godkjennes:

- Starter med ungdomsrådet sak 21/22.
- Deretter sakene i følgende rekkefølge: 17/22, 18/22, 20/22, 19/22, 22/22, 23/22, 24/22, 26/22, 25/22, 27/22.

Godkjenning av protokoll

18/22 Protokoll Nidaros bispedømmeråd 2020-2023 23.02.2022

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	18/22

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

Protokoll Nidaros bispedømmeråd 2020-2023 23.02.2022 godkjennes.

Tilsettingssaker

19/22 Tilsetting av prost i Stiklestad prosti

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	19/22

Forslag til vedtak

Se innstillingsprotokoll

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Marta Garborg Bergslid har meldt seg inhabil i denne saken og fratradte under møtebehandlingen.

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

Nidaros bispedømmeråd tilsetter som prost i Stiklestad prosti: Christine Waanders

20/22 Tilsetting av prostiprest i Stjørdal prosti

Unntatt etter offentlighetsloven Offl. § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	20/22

Forslag til vedtak

Se innstilling og diverse vedlegg

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Jon Henrik fratradte under møtebehandlingen.

Tilbakemelding til saksbehandler: Fullstendig tekst skal stå i forslaget til vedtak inkludert forbehold om bestått eksamen og ordinasjon.

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

Hilde Kristin Guldseth tilsettes i stillingen som prostiprest i Stjørdal prosti med forbehold om fullført utdanning og ordinasjon.

Saker til behandling

21/22 Møte mellom Ungdomsrådet og Bispedømmerådet i Nidaros

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	21/22

Forslag til vedtak

Bispedømmerådet takker for orienteringen og ønsker det nyvalgte rådet lykke til i valgperioden. Bispedømmerådet vil fortsetter å støtte Ungdomsrådet, og opprettholder kontakten med et fast møtepunkt en gang per år.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Bispedømmerådet ønsker å styrke kontakten med ungdomsrådet i møtene fremover. Viktig at både Ungdomsrådet involverer seg mer, og at bispedømmerådet involverer ungdomsrådet, i saker hvor samarbeid kan være nyttig og naturlig.

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

Bispedømmerådet takker for orienteringen og ønsker det nyvalgte Ungdomsrådet lykke til i valgperioden. Bispedømmerådet vil fortsette å støtte Ungdomsrådet, og opprettholder kontakten med et fast møtepunkt en gang per år.

22/22 Hørings svar - Regler for valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet og valg av Saemien Åålmegeeraerie (sørsamisk menighetsråd)

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	22/22

Forslag til vedtak

Nidaros bispedømmeråd sender dette høringssvaret:

- Nidaros bispedømmeråd takker for arbeidet som er nedlagt av Kirkerådet i å få valgregler som gjenspeiler praksis og har gjort det mulig å tilby digitale valg. 2023 blir første gang det skal gjennomføres et digitalt valg. Det må være god veiledning på nett for hvordan man skal avgi stemme.
- Nidaros bispedømmeråd støtter også Saemien Åålmegeeraeries innspill om at det, som en overgangsordning, må være mulig å avgi stemme både digitalt og som postvalg.
- Nidaros bispedømmeråd har følgende kommentarer til «Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet»:
 - § 3-1 ønsker vi skal lyde (endringer uthevet med fet skrift):
*Nidaros bispedømmeråd oppnevner en nominasjonskomité med **tre** medlemmer for valget av sørsamisk representant etter forslag fra **Saemien Åålmegeeraerie**.*

Det er tilstrekkelig med tre representanter i nominasjonskomitéen som skal innhente forslag til representanter for valget av sørsamisk representant til NBDR og KM. Det å blande SKR i dette, har skapt mye unødvendig forvirring.

Her er det også naturlig å se hva som gjelder den andre kategorialmenigheten i Den norske kirke, nemlig Døvemenighetene, samme paragraf i tilsvarende forskrift som er på høring, § 3-1 (1):

De leke medlemmene i Døvekirkenes fellesråd, med unntak av kirkelige tilsatte, er nominasjonskomité for valg av døvemenighetenes representant til Oslo bispedømmeråd og Kirkemøtet. Medlemmer og varamedlemmer i bispedømmerådet er utelukket fra å sitte i nominasjonskomiteen.

Døvekirkenes fellesråd er nominasjonskomité. Der sitter det representanter for alle døvemenighetene. Det er ønskelig med en like enkel oppnevning av nominasjonskomité for valg av sørsamisk representant til nominasjonskomiteen. Sørsamer har kun én menighet, SÅ. Det er ikke noe fellesråd. Realiteten er at det er NBDR som fungerer som fellesråd for SÅ når det trenges. Det er ansatte i SÅ (inkludert sørsamepresten) og medlemmer i SÅR er de som har best oversikt over sørsamer. Derfor bør en nominasjonskomité velges blant disse. At forslag til hvem som skal sitte i nominasjonskomitéen skal gå om SKR, er kun et forvirrende mellomledd. Ved forrige valg ble det mye usikkerhet omkring dette

Samtidig er det viktig at andre menigheter ikke mister sin rett til å foreslå kandidater, til tross for at sannsynligvis alle aktuelle kandidater vil være medlem av SÅ. Er det mulig at Valgrådet for NBDR, når de skal ha forslag til nominasjonskomité for valg av lek til NBDR og KM (jfr kirkevalgreglene 6-2 (1) a.), også utfordrer menighetene i Nidaros bispedømme, og menigheter utenfor bispedømmet som har tydelig innslag av sørsamisk befolkning (Hattfjelldal, Surnadal, Sunndal, Elgå) til eventuelt også å sende forslag til representant til den sørsamiske nominasjonskomitéen?

- § 3-1 (1): Når det gjelder hvor mange nominasjonskomitéer det skal være sørsamisk representant i, er det uklart. § 3-1 (1) må også ses i sammenheng med høringen *Regler for valg av menighetsråd og leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet (kirkevalgreglene), og tilhørende endringer i kirkeordningen*. Her lyder § 6-2 (1) c:

«I de tre nordligste bispedømmene skal bispedømmerådet oppnevne en samisk representant og en samisk vararepresentant etter forslag fra Samisk kirkeråd, som lekt medlem av nominasjonskomiteen innen 1. februar i valgåret.».

Leses lovene/kirkevalgreglene i fellesskap, skal det være en samisk representant i den «vanlige» nominasjonskomitéen, og i tillegg fem (vi foreslår at det endres til tre) i nominasjonskomitéen for valg av sørsamisk representant i NBDR og KR. Altså to ulike nominasjonskomitéer som krever sørsamisk representasjon.

NBDR (og SÅR) har forstått det slik at når det opprettes en **egen** nominasjonskomité for samisk representant i NBDR, er det helt unødvendig å ha en samisk representant i den «vanlige» nominasjonskomitéen for leke medlemmer til NBDR og KM. Tidligere hadde den «vanlige» nominasjonskomitéen ansvar både for leke og for samiske kandidater til valget av representanter til NBDR og KM. Derfor måtte de ha en samisk representant i nominasjonskomitéen. Nå har ikke denne nominasjonskomitéen dette ansvaret lenger. Dermed er representasjon av en sørsamisk representant inn i denne nominasjonskomitéen overflødig.

Konklusjon på dette er: Dette må formuleres entydig og tydelig i lovene som er til høring nå. I ny *Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet* må det finnes en tydelig formulering om at den sørsamiske nominasjonskomitéen gjør representasjon i den «vanlige» nominasjonskomitéen overflødig. Dessuten må § 6-2 (1) c i Kirkeordningen formuleres annerledes. Eventuelt at det i § 6-2 (1) c i Kirkeordningen skal stå «I de **to** nordligste bispedømmene....». Nidaros bispedømmeråd ønsker ikke at § 6-2 (1) c gjelde for Nidaros bispedømmeråd.

Nidaros bispedømmeråd påpeker at uansett om endringene over i § 3-1 tas til følge eller ikke, må denne paragrafen samstilles med § 6-2 (1) c i Kirkevalgreglene.

- Nidaros bispedømmeråd støtter endringene som er gjort i Kirkevalgreglene som omfatter valg til Saemien Åålmegeeraerie.

Nidaros bispedømmeråd er høringsinstans både for «*Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet*» (heretter forkortet SR) og «*Regler for valg av døvemenighetenes representant til Oslo bispedømmeråd og Kirkemøtet, og regler om døvekirkelige organer*» (heretter forkortet DR). Ved å lese disse to forslagene til nye regler samtidig, oppdages noen plasser unødvendige ulikheter og inkonsekvens som vi ber om at det rettes opp i før dette sendes til Kirkemøtet. Det gjør det enklere for alle parter om ordlyd og organisering av innhold samsvarer med hverandre for disse to kategorialmenighetene.

- Begge høringene er kalt «**Regler for valg av....**», men når det kommer til dokumentet som skal fastsettes av Kirkemøtet i september, er overskriften begge plasser «**Forskrift om valg av....**».
- § 1-4 DR har underpunkter her, det vil være hensiktsmessig at SR får samme underdeling.
- § 2-1 (1) «Stemmerett ved valg.....». DR presiserer at det er **leke** medlemmer som har stemmerett, ordet «leke» er ikke tatt med i SR. Bør dette samsvare?
- § 2-3: DR har underpunkt (1), (2) og (3). SR har (1), (4) og (5). Her må det rettes i SR.
- § 3-1 (2): I DR er det presisert «Valgrådet i Oslo bispedømme», i SR står det kun «Valgrådet». Bør det stå «Valgrådet i Nidaros bispedømme»?
- § 3-2: Her har DR 7 underpunkt. SR har kun 5 (deriblant to underpunkt 4!) Kan SR rettes slik at det blir likt DR?
- § 3-5 og § 4-1 er noe sammenblandet. DR § 3-5 (4) er lik som SR § 4-1 (5). Hvor bør dette avsnittet stå? (§ 4-1 (5) er ikke noe punkt i DR, det hopper fra underpunkt (4) til (6).)
- Kapittel 5 er satt opp noe ulikt i DR og SR. Dette er muligens fordi det i DR er tatt hensyn til at valg kan skje på tre ulike måter, mens det i SR kun forutsettes digitalt valg. Mulig at SR bør ha noe tillegg (jfr høringsuttalelsen der en i alle fall som en overgangsordning ønsker mulighet for postvalg i tillegg til det digitale valget).
- § 5-2 i SR og § 5-4 i DR (Opptelling av stemmesedler): Underpunkt (1) i SR har tre setninger. I DR er dette innholdet fordelt på tre underpunkt (der det andre underpunktet omhandler stemmetelling på papir).
- § 5-3 i SR og § 5-5 i DR (Kandidatkåring): DR har «Valgrådet er ansvarlig **for å foreta** valgoppgjøret». SR har «Valgrådet er ansvarlig **for og foretar** valgoppgjøret». Dette gir en nyanse i ansvarsforholdet, der muligens SR er tydeligst?
- I både DR og SR er det mange henvisninger til paragrafer i Kirkevalgreglene. Det vil være god hjelp for forståelsen, at det legges inn linker i de elektroniske dokumentene til paragrafen det henvises til.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Administrasjonen ble bedt om å gjøre noen språklige endringer.

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

Nidaros bispedømmeråd har i møte 22.03.2022 behandlet *Regler for valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet, og valg av Saemien Åålmegeeraerie (sørsamisk menighet)* og gir følgende hørings svar:

Nidaros bispedømmeråd takker for arbeidet som er nedlagt av Kirkerådet i å få valgeregler som gjenspeiler praksis og har gjort det mulig å tilby digitale valg.

Bispedømmerådet støtter Saemien Åålmegeeraeries innspill om at det, som en overgangsordning, må være mulig å avgi stemme både digitalt og som postvalg.

Nidaros bispedømmeråd har kommentarer til «Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet», da særlig § 3-1 (1). Vi ønsker å kommentere to moment:

1. Antall personer i nominasjonskomitéen

Det sørsamiske miljøet er ikke stort, og det er ikke så mange personer som er aktuelle til ulike verv. Å sitte i en nominasjonskomité, vil begrense disse personenes muligheter til å stille til valg. Jfr § 3-2-(2) b der det gjelder å sette opp mulige medlemmer til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet: «Medlemmer og varamedlemmer av nominasjonskomitéen kan ikke settes på listen.» Tre medlemmer i en nominasjonskomité vil være tilstrekkelig.

2. Hvem skal innhente forslag til representanter til en egen nominasjonskomité for valget av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet?

Den sørsamiske representanten i Nidaros bispedømmeråd velges annerledes enn tilsvarende representanter i Sør- og Nord-Hålogaland bispedømme. I Nidaros bispedømme skjer valget lokalt og ikke på Samisk kirkelig valg møte. Nidaros bispedømmeråd mener det vil være enklere om det er Saemien Åålmegeeraerie som innhenter forslag til hvem som skal sitte i nominasjonskomitéen og bringer disse forslagene til Nidaros bispedømmeråd som kan oppnevne nominasjonskomitéen. Saemien Åålmegeeraerie kjenner det sørsamiske miljøet best. Dette vil også samsvare bedre med hvordan nominasjonskomitéen til den andre katedralmenigheten (Døvemenighetene) oppnevnes.

Samtidig er det viktig at andre menigheter ikke mister sin rett til å foreslå kandidater. Nidaros bispedømmeråd ønsker at Valgrådet for Nidaros bispedømmeråd, når de skal ha forslag til nominasjonskomité for valg av lek til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet (jfr kirkevalg reglene 6-2 (1) a.), også utfordrer menighetene i Nidaros bispedømme, og menigheter i den sørsamiske valgkretsen (jfr valg til Sametinget) til eventuelt også å sende forslag til representant til den sørsamiske nominasjonskomitéen.

Med bakgrunn i dette mener Nidaros bispedømmeråd:

- A. § 3-1 (1) skal lyde (endringer uthevet med fet skrift): *Nidaros bispedømmeråd oppnevner en nominasjonskomité med **tre** medlemmer for valget av sørsamisk representant etter forslag fra **de leke medlemmene i Saemien Åålmegeeraerie**.*
- B. Kirkevalg reglene 6-2 (1) a) må ses i sammenheng med hvem som kan foreslå kandidater og til hvilket organ disse forslagene sendes og som deretter oppnevner nominasjonskomité.

- **Hvor mange nominasjonskomitéer skal ha samisk representant?**

§ 3-1 (1) må også ses i sammenheng med høringen Regler for valg av menighetsråd og leke medlemmer til bispedømmeråd og Kirkemøtet (kirkevalgreglene), og tilhørende endringer i kirkeordningen. Her lyder § 6-2 (1) c:

«I de tre nordligste bispedømmene skal bispedømmerådet oppnevne en samisk representant og en samisk vararepresentant etter forslag fra Samisk kirkeråd, som lekt medlem av nominasjonskomiteen innen 1. februar i valgåret.»

Leses lovene/kirkevalgreglene i fellesskap, skal det være én samisk representant i den ordinære nominasjonskomitéen, og i tillegg fem (vi foreslår at det endres til tre) i nominasjonskomitéen for valg av sørsamisk representant i NBDR og KR. Altså to ulike nominasjonskomitéer som krever sørsamisk representasjon.

Som nevnt over: Det sørsamiske miljøet er ikke stort, og det er flott at det åpnes for samisk representasjon, men i den ordinære nominasjonskomitéen, er det ikke nødvendig. Tidligere hadde den ordinære nominasjonskomitéen ansvar både for leke og for samiske kandidater til valget av representanter til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet. Derfor måtte de ha en samisk representant i nominasjonskomitéen. Nå har ikke denne nominasjonskomitéen dette ansvaret lenger. Dermed er representasjon av en sørsamisk representant inn i denne nominasjonskomitéen overflødig.

Med bakgrunn i dette ønsker Nidaros bispedømmeråd å påpeke:

- A. I ny *Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet* må det finnes en tydelig formulering om at den sørsamiske nominasjonskomitéen gjør representasjon i den ordinære nominasjonskomitéen overflødig. Dessuten må § 6-2 (1) c i Kirkeordningen formuleres annerledes. Eventuelt at det i § 6-2 (1) c i Kirkeordningen skal stå «I de to nordligste bispedømmene...». Nidaros bispedømmeråd ønsker ikke at § 6-2 (1) c gjelde for Nidaros bispedømmeråd.
- B. Uansett om endringene over i § 3-1(1) tas til følge eller ikke, må denne paragrafen samstilles med § 6-2 (1) c i Kirkevalgreglene.

Nidaros bispedømmeråd støtter endringene som er gjort i Kirkevalgreglene som omfatter valg til Saemien Åålmegeaerie.

Tillegg, som gjelder for to høringer:

Nidaros bispedømmeråd er høringsinstans både for «Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet» (heretter forkortet SR) og «Forskrift om valg av døvemenighetenes representant til Oslo bispedømmeråd og Kirkemøtet, og regler om døvekirkelige organer» (heretter forkortet DR). Ved å lese disse to forslagene til nye forskrifter samtidig, oppdages noen plasser unødvendige ulikheter og inkonsekvens som vi ber om at det rettes opp i før dette sendes til

Kirkemøtet. Det gjør det enklere for alle parter om ordlyd og organisering av innhold samsvarer med hverandre for disse to kategorialmenighetene.

- § 1-4 DR har underpunkter her, det vil være hensiktsmessig at SR får samme underdeling.
- § 2-1 (1) «Stemmerett ved valg.....». DR presiserer at det er leke medlemmer som har stemmerett, ordet «leke» er ikke tatt med i SR. Bør dette samsvare?
- § 2-3: DR har underpunkt (1), (2) og (3). SR har (1), (4) og (5). Her må det rettes i SR.
- § 3-1 (2): I DR er det presisert «Valgrådet i Oslo bispedømme», i SR står det kun «Valgrådet». Bør det stå «Valgrådet i Nidaros bispedømme»?
- § 3-2: Her har DR 7 underpunkt. SR har kun 5 (deriblant to underpunkt 4!) Kan SR rettes slik at det blir likt DR?
- § 3-5 og § 4-1 er noe sammenblandet. DR § 3-5 (4) er lik som SR § 4-1 (5). Hvor bør dette avsnittet stå? (§ 4-1 (5) er ikke noe punkt i DR, det hopper fra underpunkt (4) til (6).)
- Kapittel 5 er satt opp noe ulikt i DR og SR. Dette er muligens fordi det i DR er tatt hensyn til at valg kan skje på tre ulike måter, mens det i SR kun forutsettes digitalt valg. Mulig at SR bør ha noe tillegg (jfr høringsuttalelsen der en i alle fall som en overgangsordning ønsker mulighet for postvalg i tillegg til det digitale valget).
- § 5-2 i SR og § 5-4 i DR (Opptelling av stemmesedler): Underpunkt (1) i SR har tre setninger. I DR er dette innholdet fordelt på tre underpunkt (der det andre underpunktet omhandler stemmetelling på papir).
- § 5-3 i SR og § 5-5 i DR (Kandidatkåring): DR har «Valgrådet er ansvarlig for å foreta valgoppgjøret». SR har «Valgrådet er ansvarlig for og foretar valgoppgjøret». Dette gir en nyanse i ansvarsforholdet, der muligens SR er tydeligst?
- I både DR og SR er det mange henvisninger til paragrafer i Kirkevalgreglene. Det vil være god hjelp for forståelsen, at det legges inn linker i de elektroniske dokumentene til paragrafen det henvises til.

23/22 Høringssvar - Regler for valg av døvemenighetenes representant til Oslo bispedømmeråd og Kirkemøtet, og regler om døvekirkelige organer

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	23/22

Forslag til vedtak

Forslag til vedtak til høringssvar:

- Når det gjelder spørsmål om digitalt eller fysisk valg mener Nidaros bispedømmeråd at Døvemenighetene selv er best til å svare på dette. Jmfør vårt svar på dette spørsmålet i forbindelse med valg av sørsamiske representanter: Vi støtter Saemien Åålmegeeraeries høringssvar. På sikt er det bra med heldigitale valg, men som en overgangsordning må begge muligheter være åpne, også for Døvemenighetene.
- Nidaros bispedømmeråd støtter endringene som er gjort i Kirkevalgreglene som omfatter valg til menighetsråd i Døvemenighetene.

Nidaros bispedømmeråd er høringsinstans både for «Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet» (heretter forkortet SR) og «Regler for valg av døvemenighetenes representant til Oslo bispedømmeråd og Kirkemøtet, og regler om døvekirkelige organer» (heretter forkortet DR). Ved å lese disse to forslagene til nye regler samtidig, oppdages noen plasser unødvendige ulikheter og inkonsekvens som vi ber om at det rettes opp i før dette sendes til Kirkemøtet. Det gjør det enklere for alle parter om ordlyd og organisering av innhold samsvarer med hverandre for disse to kategorialmenighetene.

- Begge høringene er kalt «Regler for valg av....», men når det kommer til dokumentet som skal fastsettes av Kirkemøtet i september, er overskriften begge plasser «Forskrift om valg av....».
- § 1-4 DR har underpunkter her, det vil være hensiktsmessig at SR får samme underdeling.
- § 2-1 (1) «Stemmerett ved valg.....». DR presiserer at det er **leke** medlemmer som har stemmerett, ordet «leke» er ikke tatt med i SR. Bør dette samsvare?
- § 2-3: DR har underpunkt (1), (2) og (3). SR har (1), (4) og (5). Her må det rettes i SR.
- § 3-1 (2): I DR er det presisert «Valgrådet i Oslo bispedømme», i SR står det kun «Valgrådet». Bør det stå «Valgrådet i Nidaros bispedømme»?
- § 3-2: Her har DR 7 underpunkt. SR har kun 5 (deriblant to underpunkt 4!) Kan SR rettes slik at det blir likt DR?
- § 3-5 og § 4-1 er noe sammenblandet. DR § 3-5 (4) er lik som SR § 4-1 (5). Hvor bør dette avsnittet stå? (§ 4-1 (5) er ikke noe punkt i DR, det hopper fra underpunkt (4) til (6).)
- Kapittel 5 er satt opp noe ulikt i DR og SR. Dette er muligens fordi det i DR er tatt hensyn til at valg kan skje på tre ulike måter, mens det i SR kun forutsettes digitalt valg. Mulig at SR bør ha noe tillegg (jfr høringsuttalelsen der en i alle fall som en overgangsordning ønsker mulighet for postvalg i tillegg til det digitale valget).

- § 5-2 i SR og § 5-4 i DR (Opptelling av stemmesedler): Underpunkt (1) i SR har tre setninger. I DR er dette innholdet fordelt på tre underpunkt (der det andre underpunktet omhandler stemmetelling på papir).
- § 5-3 i SR og § 5-5 i DR (Kandidatkåring): DR har «Valgrådet er ansvarlig **for å foreta** valgoppgjøret». SR har «Valgrådet er ansvarlig **for og foretar** valgoppgjøret». Dette gir en nyanse i ansvarsforholdet, der muligens SR er tydeligst?
- I både DR og SR er det mange henvisninger til paragrafer i Kirkevalgreglene. Det vil være god hjelp for forståelsen, at det legges inn linker i de elektroniske dokumentene til paragrafen det henvises til.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Administrasjonen ble bedt om å gjøre noen språklige endringer.

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

Nidaros bispedømmeråd har i møte 22.03.2022 behandlet *Regler for valg av Døvemeningenenes representant til Oslo bispedømmeråd og Kirkemøtet, og regler om døvekirkelige organer* og gir følgende hørings svar:

Nidaros bispedømmeråd takker for arbeidet som er nedlagt av Kirkerådet som gjør det mulig å tilby digitale valg og for gjennomgangen av valgforskriftene, også for katedralmenighetene.

På sikt er det bra med heldigitale valg, men som en overgangsordning bør det være mulig med digitalt og fysisk valg.

Nidaros bispedømmeråd støtter endringene som er gjort i Kirkevalgreglene som omfatter valg til menighetsråd i Døvemeningenene.

Tillegg, som gjelder for to høringer:

Nidaros bispedømmeråd er høringsinstans både for «Forskrift om valg av sørsamisk representant til Nidaros bispedømmeråd og Kirkemøtet» (heretter forkortet SR) og «Forskrift om valg av døvemeningenenes representant til Oslo bispedømmeråd og Kirkemøtet, og regler om døvekirkelige organer» (heretter forkortet DR). Ved å lese disse to forslagene til nye forskrifter samtidig, oppdages noen plasser unødvendige ulikheter og inkonsekvens som vi ber om at det rettes opp i før dette sendes til Kirkemøtet. Det gjør det enklere for alle parter om ordlyd og organisering av innhold samsvarer med hverandre for disse to katedralmenighetene.

- § 1-4 DR har underpunkter her, det vil være hensiktsmessig at SR får samme underdeling.
- § 2-1 (1) «Stemmerett ved valg.....». DR presiserer at det er leke medlemmer som har stemmerett, ordet «leke» er ikke tatt med i SR. Bør dette samsvare?
- § 2-3: DR har underpunkt (1), (2) og (3). SR har (1), (4) og (5). Her må det rettes i SR.

- § 3-1 (2): I DR er det presisert «Valgrådet i Oslo bispedømme», i SR står det kun «Valgrådet». Bør det stå «Valgrådet i Nidaros bispedømme»?
- § 3-2: Her har DR 7 underpunkt. SR har kun 5 (deriblant to underpunkt 4!) Kan SR rettes slik at det blir likt DR?
- § 3-5 og § 4-1 er noe sammenblandet. DR § 3-5 (4) er lik som SR § 4-1 (5). Hvor bør dette avsnittet stå? (§ 4-1 (5) er ikke noe punkt i DR, det hopper fra underpunkt (4) til (6).)
- Kapittel 5 er satt opp noe ulikt i DR og SR. Dette er muligens fordi det i DR er tatt hensyn til at valg kan skje på tre ulike måter, mens det i SR kun forutsettes digitalt valg. Mulig at SR bør ha noe tillegg (jfr høringsuttalelsen der en i alle fall som en overgangsordning ønsker mulighet for postvalg i tillegg til det digitale valget).
- § 5-2 i SR og § 5-4 i DR (Opptelling av stemmesedler): Underpunkt (1) i SR har tre setninger. I DR er dette innholdet fordelt på tre underpunkt (der det andre underpunktet omhandler stemmetelling på papir).
- § 5-3 i SR og § 5-5 i DR (Kandidatkåring): DR har «Valgrådet er ansvarlig for å foreta valgoppgjøret». SR har «Valgrådet er ansvarlig for og foretar valgoppgjøret». Dette gir en nyanse i ansvarsforholdet, der muligens SR er tydeligst?
- I både DR og SR er det mange henvisninger til paragrafer i Kirkevalgreglene. Det vil være god hjelp for forståelsen, at det legges inn linker i de elektroniske dokumentene til paragrafen det henvises til.

24/22 Oppnevning av bispedømmerådets representant i Samarbeid menighet og misjon

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	24/22

Forslag til vedtak

Forslag til vedtak:

- a) Nidaros bispedømmeråd oppnevner Einar Strøm til det regionale SMM-utvalget for Nidaros bispedømme for en periode på 4 år fra 01.01.2021 – 31.12.2024 med som personlig vara.
- b) Nidaros bispedømmeråd delegerer til stiftsdirektør å oppnevne en ressursgruppe for misjon i bispedømmet.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

- a) Nidaros bispedømmeråd oppnevner Einar Strøm til det regionale SMM-utvalget for Nidaros bispedømme frem til 31.12.2024 med Kjersti N. Furuseth som personlig vara.
- b) Nidaros bispedømmeråd delegerer til stiftsdirektør å oppnevne en ressursgruppe for misjon i bispedømmet.

25/22 Oppfølging av utviklingssamtalen med Kirkerådet 2022 - årsrapporten 2021

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	25/22

Forslag til vedtak

Bispedømmerådet ber stiftsdirektør følge opp utviklingssamtalen 2022 med de innspill som årsrapport 2022 og samtalen i bispedømmerådet gir grunnlag for.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

Bispedømmerådet ber stiftsdirektør følge opp utviklingssamtalen 2022 med de innspill som årsrapport 2022 og samtalen i bispedømmerådet gir grunnlag for.

26/22 Høring: Regler for valg av menighetsråd og leke medlemmer av bispedømmeråd og kirkerådet

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	26/22

Forslag til vedtak

Nidaros bispedømmeråd gir stiftsdirektør fullmakt til å avgi høringssvar i tråd med de signaler som bispedømmerådet uttrykte i møte 22. mars 2022.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 22.03.2022:

Møtebehandling

Forslag til høringssvar var ettersendt til medlemmene.
Det ble gjort endring på et punkt: 2.3.4. første punkt: Forslaget støttes uten merknad.

Votering

Nidaros bispedømmeråds vedtak

Nidaros bispedømmeråd vedtok følgende høringssvar:

Nidaros BDR takker for muligheten til å avgi høring om endringer i kirkevalgreglene.

Kirkemøtet 2021 vedtok noen overordnede problemstillinger som medfører mindre endring av kirkevalgreglene. Det er disse problemstillingene som nå legges frem som endringsforslag til behandling i KM 2022. I forbindelse med arbeidet for kirkelig organisering kan det bli nødvendig med flere endringer i de kirkelige valgeregler i 2027 med virkning fra kirkevalget i 2028.

Nærmere presentasjon av endringsforslagene er det gjort rede for i høringsnotatet.

Nedenfor følger forslag til høringssvar på de ulike høringsspørsmålene som er integrert i høringsnotatet.

1.1. Endret soknetilknytning og fortsatt medlemskap i menighetsråd.

Ja. Støtter forslaget til endring som er i tråd med intensjonen om å åpne for at en er valgbar i nytt sokn selv om en er valgbar i annet sokn ut valgperioden.

1.2. Antall varamedlemmer i menighetsrådet.

Ja. Støtter forslaget om at kravet til antall varamedlemmer reduseres i henhold til forslaget om ny § 9

2.1.7 Høringsspørsmål til justert modell for listevalg ved valg av leke til bispedømmeråd og kirkemøtet.

Valg av nominasjonskomite

Ja. Støtter forslaget om at valg av nominasjonskomite kan skje digitalt.

Regelfeste at menighetsrådene og ungdomsrådet oppfordres til å fremme kandidater til nominasjonskomiteens lister og nomineringsgruppens lister.

Ja. Støtter forslaget under forutsetning av likebehandling av alle lister og at menighetsrådet/ungdomsrådet ikke tar stilling til den enkelte liste.

Tillitsvalgt for nominasjonskomiteens liste

Støtter alternativ 1. Listetopp og nr 2 vil være ansvarlig for å drøfte med valgrådet hvis listen ikke er i samsvar med valgreglene. Den tydeliggjør nominasjonskomiteens liste som en uavhengig liste fra nominasjonskomiteen.

Fastsette spørsmål om kandidatenes syn på aktuelle kirkelige spørsmål

Ja. Støtter at nominasjonskomiteen fastsetter spørsmål som rettes til kandidatene, men at det er listens tillitsvalgte som har ansvar for eventuell publisering. Den tydeliggjør nominasjonskomiteens liste som en uavhengig liste fra nominasjonskomiteen.

Økonomisk støtte

Støtter alternativ 2. Alternativ 2 vil gjøre det enklere å samordne felles tiltak for hele listen og for eventuelt samarbeid med liknende lister i andre bispedømmer. Det vil også sikre en mer lik behandling av øvrige nomineringslister.

Andre kommentarer?

Ingen innspill.

2.2.3 Høringsspørsmål til forhåndsstemmegivning

Felles nasjonale tidspunkt for forhåndsstemming?

Ja. Støtter forslaget om et felles nasjonalt tidspunkt for forhåndsstemming.

Forhåndsstemming etter minst en gudstjeneste i forhåndsstemmeperioden.

Ja. Støtter forslaget.

Forsalg om minst to timers forhåndsstemmegivning i uken.

Ja. Støtter forslaget.

Andre merknader

Ingen merknader.

2.3.4 Høringsspørsmål om oppfølging av andre vedtak fra Kirkemøtet.

Endringer i supplerende nominasjon til valg til menighetsråd.
Ja, støtter forslaget. Ingen merknad.

Valgpresentasjon
Ja, støtter forslaget. Ingen merknad.

3.16 Høringsspørsmål andre endringer.

Endring av frister.
Ja, støtter forslaget. Det innebærer samme frister som ved kommunale valg og ved frister for lister til valg av prester og lek kirkelig tilsatt.

Andre merknader til kapittel 3.
Ingen merknader.

Orienteringssaker

27/22 Faste saker og orienteringer

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nidaros bispedømmeråd 2020-2023	22.03.2022	27/22

Forslag til vedtak

De fremlagte sakene tas til orientering.

Møtebehandling i Nidaros bispedømmeråd 2020-2023 22.03.2022:

Møtebehandling

Votering

Nidaros bispedømmeråd 2020-2023s vedtak

De fremlagte sakene tas til orientering.