På Besteforeldreaksjonen sitt landsmøte, 23. september 2017 hadde biskop emeritus Finn Wagle eit tankevekkjande foredrag som gjorde inntrykk på dei av oss som var til stades. Finn Wagle var biskop i Nidaros frå 1991-2008 og var ein av stiftarane av Besteforeldreaksjonen i Trondheim. Han har vore så venleg og gjeve samtykkje til at foredraget blir trykt i ..(namn på kyrkjeblad). Her følgjer fyrste del.

**Finn Wagle: Om å plante et tre – Del I**

La meg begynne med følgende sitat: *En utenforstående som studerte vår verden, ville undres over en slik atferd, som iblant virker suicidal*. Det er pave Frans som hevder dette i sitt brev «Laudato si – Lovet være du, Herre», med undertittel: «Om omsorgen for vårt felles hjem».[[1]](#footnote-1)

Jeg tror at mange vil være enig med paven. Vår måte å leve på, inneholder klare suicidale trekk. Som paven ønsker Besteforeldreaksjonen og andre klimaengasjerte ikke bare å konstatere dette, men å gjøre noe med det. Og da ikke bare som et problem som må løses, men som et gledens mysterium som vi skal betrakte med «glad lovsang», for igjen å sitere pave Frans. Forfatteren Paulo Coelho tillegges følgende sitat hvor han er inne på liknende tanker: Vi *hadde vendt oss til livets mysterium, og tilla det ikke lenger noen vekt.*

**Å plante et tre**I høst var det 500 år siden Luther slo opp sine berømte teser på slottskirkedøren i Wittenberg, den handling som skulle vise seg å representere starten på reformasjonen, med følger for hele Europa, både statlig og religiøst. Jeg har funnet frem til følgende sitat som tillegges Luther: *Visste jeg at verdens undergang inntreffer i morgen, så ville jeg i dag gå ut og plante et tre.* Dette er et håpsutsagn, ikke for det hinsidige, men med tanke på livet her og nå!

Besteforeldreaksjonen er en håpsbevegelse, sterkt i slekt med et slikt utsagn: *Visste jeg at verdens undergang inntreffer i morgen, så ville jeg i dag gå ut og plante et tre.* Med naturens helse står og faller vår overlevelse som individer, som art og som kultur. I dag er naturens helse preget av mange sykdomstegn, forårsaket først og fremst av økologiske fotavtrykk som mennesket setter, grunnet uforstand og grådighet. Her er Besteforeldreaksjonen blant dem som ønsker å utgjøre en motkultur, *sammen med alle krefter av god vilje*, slik paven uttrykker det.

**En pessimistisk stemme**Det finnes de som ser på verdens undergang som en nødvendig følge av vitenskapens såkalte fornuftstro, og som tror at undergangen er uunngåelig. Til disse hører den kjente finske filosofen Georg von Wright.[[2]](#footnote-2) Hans tese er at det med naturvitenskapens revolusjon på 1700-tallet ble etablert en motsetning mellom vitenskapens rasjonalistiske verdensbilde og den organiske naturen. Denne motsetning ble fordypet, da naturvitenskap og teknikk inngikk en allianse i det industrialiserte samfunnet. Vitenskap og teknikk fører krig mot naturen, sier von Wright, og mennesket har lite å innvende, fordi det får tilfredsstilt stadig flere av sine ønsker.

Von Wright nærer en dyp mistro til vestens industrielle samfunnssystems evne til å møte den ødeleggelse av naturen som man er i full gang med. Som pessimistiske filosofer også tidligere, ser han menneskeheten på vei mot sin egen undergang. Han sammenlikner menneskeheten med en biologisk organisme, angrepet av uhelbredelig kreft, eller som et uendelig tog av lemen på vei utfor stupet. Mennesket er unikt i den forstand, at det helt nylig, kanskje så sent som for 10 000 år siden, bevisst begynte å endre sine egne livsvilkår, etter millioner av år med forhistorie. Fra å motta sitt liv som skjenket eksistens, plasserte det seg selv i Guds sted. Og så sier von Wright, med Darwin som klangbunn: Menneskehetens utvikling mot undergangen er i virkeligheten ikke mye å sørge over. I den store evolusjonen er jo mennesket bare en art blant andre. Om vi overlever eller ikke, er ikke mye å bry seg om.[[3]](#footnote-3)

**Nærhetsoverskridende ansvarsetikk**Slik kan ikke klimaengasjerte tenke. I en tid som vår, er vi kalt til å være et håpstegn! Her hører også allsangen hjemme, sammen med skaperverkets egen sang, både lovsangen og klagesangen – og lengselen. I denne sammenheng passer det også å hente frem pietismens store salmedikter, Brorson:

*Opp alle ting som Gud har gjort, hans herlighet å prise!  
Det minste han har skapt er stort og kan hans allmakt vise.*[[4]](#footnote-4)

Men hva er et naturvennlig liv og et naturvennlig engasjement i en tid som vår, med våre grensesprengende teknologiske muligheter, med genteknologi og med globale økonomiske aktører, hvor spekulasjon og økonomisk gevinst har prioritert, mens helhetstenkning og effektene for miljøet og menneskets verdighet blir ignorert?

La meg nærme meg spørsmålet sammen med den fremtredende tysk-amerikanske filosof, Hans Jonas.[[5]](#footnote-5) Jonas tar utgangspunkt i at vår tid på avgjørende punkter er forskjellig fra tidligere epoker i menneskehetens historie, fordi de fundamentale rammebetingelser for livet er endret, med den utrygghet som disse nye rammebetingelser skaper. Stikkordene her er genteknologi, klimaendringer, global fattigdom og sult.

Jonas gjør ikke som von Wright og sier at vår utvikling mot undergangen er uunngåelig og ikke mye å bry seg om. Tvert imot sier han: Vår tid trenger en ny etikk, preget av livets nye rammebetingelser. Den etikk som har preget menneskeheten inntil denne dag, kaller han for nærhetsetikk. Den finnes uttrykt på ulikt vis i alle kulturer. Jesus sier det slik i Den gylne regel: *Alt dere vil at andre skal gjøre mot dere, det skal dere gjøre mot dem*.[[6]](#footnote-6)Jonas hevder at denne nærhetsetikken i dag må suppleres med en etikk som handler om mennesket «avstandsansvar», så vel i tid, (generasjonene som kommer etter oss), som i rom, (det globale perspektivet).

Vårt samfunn er i fundamental endring, ikke minst på grunn av helt nye teknologiske muligheter og dermed også nye dilemmaer. Disse muligheter og dilemmaer gjør at vår tid er preget av usikkerhet og utrygghet med hensyn til hva alt det nye vil bringe med seg. Det er denne usikkerheten Hans Jonas vil møte med «nærhetsoverskridende ansvarsetikk», med et nytt kategorisk imperativ, næret av plikten for å frykte det usikre: *Handle slik at virkningene av din handling er forenlig med et permanent ekte liv på jordkloden.*

**Grønn, men ikke for grønn**Det er et imperativ som treffer oss alle, men som vi må si har dårlige vekstvilkår i samfunnet vårt, noe ikke minst det siste stortingsvalget viste. Vi vil nok være grønne, men ikke for grønne. Selv om den økologiske sensibiliteten har økt, så er det ikke nok til å endre skadelige forbruksvaner. De later snarere til å øke enn å avta, næret av markeder på jakt etter umiddelbar profitt.

Men samfunnet vårt næres også av en grunnleggende tenkning om betydningen av materiell vekst. Derfor oppstår det store kriser, når veksten stopper opp. I krisetider oppfordres vi til å handle mer, og gjerne varer og tjenester vi ikke trenger. Vi må ha økonomisk vekst, nærmest for systemets egen skyld.

Den slags overordnet tenkning som preger også det siste statsbudsjettet som så mange ganger før. Man vil nok hevde at det er et budsjett preget av bærekraftig vekst. Men slik verden har utviklet seg, gir det ikke lenger mening å snakke om bærekraftig veks*t*. Vi må snakke om bærekraftig tilbaketrekning. Og vi må etterlyse statsbudsjetter preget av økonomisk bærekraftig tilbaketrekning. Bare det kan på sikt redde oss fra undergangen.

Og så må vi istedenfor etterlyse budsjetter som ikke ensidig er opptatt av økonomi, men av samliv og forsoning mellom menneske og natur. Tenk om vi, parallelt med at statsbudsjettet legges frem, fikk presentert et budsjett som viser hvordan forholdet mellom mennesket og natur skal tilrettelegges i kommende stortingsperiode? Kunne vi tenke oss et budsjett hvor naturens egenverdi tillegges vekt, ja noen ganger hovedvekt? Hva med utryddingstruede arter? Hva med jordvern og nedbygging av dyrket mark? Hva med havets ressurser? Går det an å tenke seg et budsjett med bærekraftig tilbaketrekning på landets hovedflyplass som målsetting?

**#**

På Besteforeldreaksjonen sitt landsmøte, 23. september 2017 hadde biskop emeritus Finn Wagle eit tankevekkjande foredrag som gjorde inntrykk på dei av oss som var til stades. Finn Wagle var biskop i Nidaros frå 1991 til 2008. Han var ein av stiftarane av Besteforeldreaksjonen i Trondheim . Han har vore så venleg og gjeve samtykkje til at foredraget blir trykt i …(namn på kyrkjeblad). Her følgjer andre og siste del.

**Finn Wagle: Om å plante et tre – Del II**

**Makt – ansvar – modenhet**Overskriften «Om å plante et tre» er i seg selv en henvisning til at det er forholdet mellom menneske og natur som står i sentrum for vår oppmerksomhet. Alt jeg skrev om dette forholdet i forrige artikkel kan knyttes til tre stikkord: makt, ansvar og modenhet. I det følgende vil jeg gå nærmere inn på hvert av disse stikkordene.

For å begynne med makten: Tidligere var mennesket den svake og naturen den sterke. Mennesket måtte finne sin plass, ikke ved å beseire naturen, men ved å mestre den. Det handlet om å forholde seg til naturen, både i dens gavmildhet og dens strenghet. Aldri var naturen ond, men farlig – det kunne den være. Og mennesket måtte lære å forholde seg respektfullt til naturen - med dens doble ansikt. Ja, menneskets overlevelse var avhengig av en grunnleggende respekt for naturens doble ansikt.

I dag er maktforholdet totalt endret. Mennesket er blitt den sterke, og naturen den svake, et lett bytte for menneskets grådighet og erobrerholdning. Sentralt står menneskets ønske, ikke bare om å kontrollere naturen, men også manipulere den, næret av en evig tro på at enhver grenseoverskridelse i seg selv er et fremskritt.

Men naturen lar seg ikke så enkelt kontrollere og manipulere. Orkanene Harvey og Irma er i det minste indirekte et uttrykk for dette. Vi kan bare ane hva som venter oss den dag mennesket tror det har maktet å legge skaperverket fullstendig under sin kontroll. Er det da naturen kommer til å reise seg i tilværelsens verste slaveopprør?[[7]](#footnote-7)

I denne sammenheng må vi huske på at menneskets muligheter til å manipulere naturen også gjelder mennesket selv. Hele debatten om sorteringssamfunnet er i virkeligheten en del av den store økologiske debatten. Noen av dere så kanskje samtalen mellom forfatteren Thorvald Steen og Ole Torp i Nrk-TV for en tid siden? Det var en debatt som i betydelig grad berørte dette tema. Steen kritiserte i den forbindelse venstresiden i norsk politikk for å skygge unna slike problemer og overlate kampen mot sorteringssamfunnet til Kristelig Folkeparti.[[8]](#footnote-8)

Så mye om makten. Hvis menneskets makt over naturen er blitt 100 ganger større, er også ansvaret blitt hundre ganger større, og så må mennesket bli hundre ganger mer modent for å være verdig det ansvar det har fått å bære. Ansvaret og modenheten må altså balansere den maktposisjon menneskeheten i dag besitter i forhold til naturen og til alt liv på jorden. Dette ansvaret og denne modenheten gjelder ikke bare enkeltmennesket. Det gjelder verdens nasjoner og det gjelder vårt globale fellesskap. Tar vi dette ansvar og besitter vi denne modenhet? Eller lar denne modenhet seg i det hele tatt utvikle i en tid som vår? Kan en individualistisk og selvsentrert kultur som krever umiddelbar behovstilfredsstillelse makte å forholde seg til hva det skulle innebære «å frykte det usikre».[[9]](#footnote-9) Forutsetter ikke denne frykten en evne til å se at alt liv er liv i avhengighet, at selve livet handler om samliv? Som den kjente spanske filosof og forfatter José Ortega Y Gasset uttrykte det tidlig på 1900-tallet: *Jeg er meg og mine omgivelser. Overlever ikke mine omgivelser, overlever heller ikke jeg*.[[10]](#footnote-10)

I denne sammenheng er det interessant å se på den mye lovpriste Parisavtalen av 2015. Arne Johan Vetlesen finner ikke en eneste formulering i denne teksten som kan tolkes som en kritikk av de økonomiske og politiske praksisene som har ført verden ut i den krisen som avtalen adresserer.[[11]](#footnote-11) Parisavtalen tar for gitt at det som de signerende lands regjeringer lover å gjøre for å «redde kloden» kan gjøres innenfor rammen av business, politikk og etikk *as usual.* Det er her pavens brev om «Omsorgen for vårt felles hjem» utfordrer alt det som Parisavtalen med sin grunne optimisme og konfliktskyhet styrer unna: At tiden nå er så vanskjøttet at tiden er overmoden for å erkjenne at vi som samfunn er på villspor. Vi må slutte med vår «irrasjonelle tro på fremskrittet og menneskets evner.» Fremfor alt er det ideen om at menneskets frihet er grenseløs, som vi må stille spørsmål ved.

La meg avslutte med et lengre sitat fra pavens brev. Når han spør: *Hva slags verden ønsker vi å gi videre til dem som kommer etter oss, til barna som nå vokser opp?* er det jo som om han henvender seg direkte til oss i Besteforeldreaksjonen.Paven går videre med følgende tanker: *Dette spørsmålet treffer ikke bare miljøet isolert sett, for det er umulig å nærme seg problemet stykkevis. Når vi spør oss selv om hvilken verden vi vil etterlate oss, tenker vi i første rekke på den generelle retningen den tar, dens mening og verdier. Hvis vi ikke kjemper med disse dypere spørsmålene, tror jeg ikke at våre økologiske bestrebelser vil ha noen betydelig effekt. Hvis disse temaene tas opp modig, føres vi uvegerlig videre til et annet direkte spørsmål: Hva er hensikten med vårt liv i denne verden? Hvorfor er vi her? Hva er målet med vårt arbeid og alle våre anstrengelser? Hva trenger jorden oss til? Det er ikke lenger nok å si at vi må ha omsorg for fremtidige generasjoner. Vi må bli oss bevisst at det er vår egen verdighet som står på spill. Vi er de første som har interesse av å etterlate en beboelig planet til menneskeheten etter oss. Det er et drama som angår oss, for det har å gjøre med den endelige mening med vårt liv på denne jorden.*[[12]](#footnote-12)

Til dette har jeg bare ett svar: Amen!
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