# Det gylne evangelium

Tale i Høvåg kirke 28 august 2016 i anledning Gabriel Scott dagene

Først av alt vil jeg takke for invitasjonen. Jeg har gledet meg til å være med på dette arrangementet. Gabriel Scott er en forfatter jeg setter høyt. Mitt første møte med han var nok Tante Pose på NRK andre juledag, og på ungdomsskolen da vi leste «De vergeløse». Senere er det blitt flere andre av hans bøker. Scott har den evnen som gode forfattere har, nemlig at de viser oss ting vi ikke vet at vi har sett. De setter ord på tingene.

Jeg har lurt en del på hvordan Gabriel Scott ville reagert om han visste at en ordinert prest og biskop i Den norske kirke skulle stå her og tale om «Det gylne evangelium[[1]](#endnote-1)». Vi prester får jo det ganske glatte lag i denne boken.

St. Peter sier til Gabriel som skal vokte dørene mens han og Vårherre er på vandring på jorden:

Men vær nøye med hvem du slipper inn. Jeg bryr meg ikke om å ha for mange teologer rekende her. Føl dem iallfall godt på tennene innen du lar dem passere. Blir det for mange av dem, er de i stand til å ville tyne Vårherre og overta styret og forvaltingen selv, de har slemme tendenser i den retningen. Dessuten – er de først kommet inn, blir det vanskelig å få dem ut igjen. Min mening er ellers den at det burde opprettes et eget tilholdssted for dem – en underhimmel, en sjette avdeling eller hva du vil kalle det – så de ikke fikk anledning til å kjekle og dosere for andre enn seg selv.»[[2]](#endnote-2)

I boken lanseres et nytt 7, bud: «Du skal ikke være teolog». [[3]](#endnote-3)Som teolog vet jeg at budene skal man ikke spøke med, de skal holdes. Vi finner også dette lille, men svært tydelige diktet: «O Herregud beskytt mitt hus mot teologer og veggelus.»[[4]](#endnote-4)

Her står jeg likevel, på tross av Scotts advarsler mot min stand. Skal jeg si noe til mitt forsvar, må det være at det er dere som har invitert meg, ikke jeg som har trengt meg inn.

Men om det er usikkert hva den godeste Gabriel Scott ville sagt om han hadde sett biskopen her, er det ingen tvil om hva jeg synes om «Det gylne evangelium». Jeg synes det er en fremragende bok. For det første er den humoristisk.

Boken fikk delte kritikker. Noen mente til og med at den var blasfemisk. Noen år etter at den kom ut, skrev Scott til den samtidige skuespillerinnen Aagot Didriksen (Nationaltheatret):

«Det Gylne evangelium» er et smertens barn jeg slapp altfor tidlig fra meg. Den er full av skjemmende plumpheter og smakløsheter. Redigerer nå en ny. Brenn den gamle.»[[5]](#endnote-5)

Før neste opplag fikk han hjelp av Ronald Fangen, forfatteren bak den mektige salmen «Guds menighet er jordens største under», til å luke bort smakløsheter. Til sin åttiårs dag ble det skrevet et nytt kapittel 15.

Jeg deler ikke Scotts egen selvkritiske vurdering. Etter min mening inneholder boken mye god humor. Er det noe en ikke skal snakke ned, er det humor. Få ting er så viktig som humor. Humor er medisin. Det er en som har sagt: «Ingen diktator har sans for humor.» Jeg tror Jesus må ha hatt en ufattelig god humor, og jeg ville ikke blitt forundret om han hadde mange gode historier på lur. Han var jo sann Gud og sant menneske.

«Det gylne evangelium» har likevel mer å by på enn god humor. Det er også mye livsvisdom, og i mange sammenhenger også en del god teologi. Boken har mange spennende temaer og min tid er begrenset. Jeg har derfor valgt ut noen emner som jeg synes er svært aktuelle. Mitt utgangspunkt er teologens, ikke litteraturviterens. Det første temaet er skaperverket.

Hele fortellingen starter med at St. Peter synes at det ikke står så bra til på jorden. Det er noe galt med skaperverket

mener St. Peter:

«Jeg synes iallfall det at vi skulle ta oss en tur ned på jorden og se tingene grundig efter. Finner vi så noe galt, ser vi noe som kunne vært bedre – vel, så kan vi jo rette på det. Jeg skal hjelpe til så godt jeg kan og si akkurat hva jeg synes.»[[6]](#endnote-6)

Det går ikke lenge før St. Peter finner ting han vil rette på:

«Se på kråkene som flyr der borte, hvorfor skulle de være så store, det er da ingen stas ved dem, de er i grunnen noen stygge dyr. Sommerfugler derimot, de er en hel pryd for verden, og tenk så om de hadde vært større, hvor praktfulle de ville tatt seg ut!»[[7]](#endnote-7)

Vårherre gjør sommerfuglen større, mye større. De blir så store at de bare så vidt klarer å lette fra bakken, men flukten er langt fra grasiøs. Sommerfuglen setter seg på en prestekrage (jeg tror ikke at valget av blomst er tilfeldig), med det resultat at den knekker. St. Peter innser at dette ikke er veldig klokt. Det ender med at Gud må skape den tilbake i riktig størrelse.

Men St. Peter gir seg ikke. Han blir så fasinert av meloner. Samtidig synes han at eikenøtter er små. I sin visdom (eller uforstand?) foreslår derfor St. Peter følgende i sitt prosjekt med å forbedre skaperverket:

«Må jeg få lov til å spørre deg hvordan du har kunnet gjøre det slik at trærne her, som vi sitter under, bærer noen usselige eikenøtter bare, som ikke går an å spise en gang, mens de små plantene borte i haven bærer meloner så store som så? Ville det ikke være rimeligere, spør jeg, om det hadde vært omvendt?»[[8]](#endnote-8)

Vårherre innfrir ønsket. Men St. Peter kommer fort tilbake til virkeligheten når en stor saftig melon faller ned fra treet, og med fullkommen presisjon treffer midt i hodet hans. Vårherre må nok en gang reversere St. Peters forbedringer av naturen.

Midt i denne humoren ligger det to aktuelle temaer. For det første handler det om å se samspillet i naturen, at alt henger sammen med alt. Å tukle med skaperverket fører ofte galt av sted. Gud gav oss oppgaven med å forvalte jorden. Det er ikke galt å pode epler på pæretrær og forbedre kornslag slik at de bærer bedre og blir mer motstandsdyktige. Eller krysse kuer slik at vi får raser som er mer motstandsdyktige og melker mer. Dette arbeidet har gjort verden bedre, men finnes det en grense? «Det gylne evangelium kom ut første gang i 1921, for 95 år siden. I dag står vi midt i disse etiske dilemmaene. Samspillet i naturen må ikke ødelegges. Her må vi bruke kløkt og ikke gå for raskt frem i troen på det vi tror er forbedringer. St. Peter fikk smertelig erfare gang på gang at det han trodde var fremskritt, i virkeligheten var tilbakeskritt.

En liten parentes. Jeg lurer på hvordan Gabriel Scott ville stilt seg til deler av den plastiske kirurgien. Noen litt opp i årene kommer med ansikter som er blitt så dradd i frykten for å vise noen rynker, at de knapt klarer å smile, det er nesten som om de har dradd en nylonstrømpe over hodet. Rynker er jo bare positivt. De viser at vi har levd litt og forhåpentligvis derfor har tilegnet oss litt mer livserfaring. Naturen sier at det skal være forskjell på en femogtyveåring og en femtiåring. Eller de som har kjøpt seg lepper som gjør at de ser ut som om de har fått en haug med vepsestikk. St. Peter fikk for øvrig en gang et ublidt møte med en vepsesverm en gang han var ute i en åker og fikk smertelig erfare at å la harmen styre sine valg, er en dårlig strategi. Men den episoden skal jeg la ligge. Menneskelige forsøk på å forbedre naturen, gir slett ikke alltid bedre resultater.

For det andre handler det om å se gleden over det fantastiske skaperverket. Salmisten sier:

 Herre, vår herre,
     hvor herlig ditt navn er over hele jorden,
     du som har bredt ut din prakt over himmelen!
     Fra småbarns og spedbarns munn
     har du reist et vern mot dem som står deg imot,
     for å gjøre ende på fienden og hevneren.
     Når jeg ser din himmel, et verk av dine fingre,
     månen og stjernene som du har satt der,
     hva er da et menneske – at du husker på det,
     et menneskebarn – at du tar deg av det? Salme 8

Gud har åpenbart seg i naturen, og møte med naturen skal skape lovsang og takk. Ja, salmisten sier til og med at «Dåren sier i sitt hjerte, det finnes ingen gud.» (Salme 14,3). Mot slutten av boken stiller St. Peter et spørsmål til Dikteren:

«Hva er egentlig i veien med verden? … Dikteren «Vil du vite min mening, så synes jeg ikke det er noe i veien, jeg.»

Nå gikk nok Scott lenger i å finne Gud i naturen, enn det mange kristne teologer vil si. Så langt jeg har klart å lese meg til, var han opptatt av filosofen Spinoza. Spinoza var nærmest panteist og mente at Gud var i alt det skapte. Men det lar vi ligge nå.

I det gylne evangelium er Scott også svært forutseende når det gjelder en annen side ved vårt forhold til naturen. Han trekker frem nøysomheten. Vi står foran store utfordringer med hensyn til den globale oppvarmingen. Da er nøysomheten et godt tema, en dyd og en svært sentral kristen tanke løftes frem. Men dette var temaet for gårsdagens seminar. La meg derfor nøye meg med å trekke frem et lite sitat fra boken:

«Det kommer ikke an på å eie, det kommer an på å være tilfreds. Nøysomheten, det er veien til fred – fred med nesten og med seg selv. Nøysomheten har til overs for andre, nøysomheten avler kjærlighet – lær menneskene nøysomhet, og nid og begjær vil forsvinne som dugg. Og når nid og begjær er borte.»[[9]](#endnote-9)

Og disse ordene som står på minnesmerket (sjøvarden) over Scott her ute: «Den nøisomme har det opladte sinn».

I det nye testamentet står det: «Gudsfrykt med nøysomhet er en stor vinning.» (1. Tim 6,6)

Så til et annet svært aktuelt tema som Scott er inne på, synet på arbeid. St. Peter er et oppkomme av underlige resonnementer. En dag vandrer Vårherre og St. Peter sammen i håp om å finne ting han kan forbedre. Scott skriver noe avslørende om med hvilket sinn St. Peter gikk:

De treffer noen glade og tilfredse mennesker. Vårherre ønsker å be om husly der. «Men St. Peter var ikke kommet til jorden for å snakke med glade mennesker. Det var de ulykkelige han ønsket å treffe, de utilfredse, de misfornøyde.»[[10]](#endnote-10)

Men en dag treffer de på noen som er ute på jordene og arbeider. Akkurat når vårt reisefølge kommer forbi, har slåttefolket tatt seg en hvil og sitter og spiser. Nå flesker St. Peter til med sin visdom om at slike pauser burde man ikke ha. Det er en feil med skaperverket. Vi mennesker skulle ikke trenge å spise, da kunne vi arbeide enda mer, og slapp alle pausene. Vårherre svarer: Da hadde de heller ikke trengt å arbeide. Og hvis ikke vi har arbeid, blir det vanskelig, for arbeidet er viktig for menneskene:

«Jeg vet ikke om du forstår meg, men hvis arbeidet ikke var til, hva villet livet være da? Tomhet og ørkesløshet og lede. Og hvis bare arbeidet var, men ikke lønnen og frukten slik som jeg har innrettet det nu – ville det gjøre det bedre mon?»[[11]](#endnote-11)

Gabriel Scott har rett, mennesket har godt av å arbeide så sant det ikke er noe som tilsier at det ikke kan. Arbeidet er ingen forbannelse. I kristen tenkning er arbeidet et kall, en gave. Vi må løfte opp igjen tanken om arbeidets verdighet. Mennesket er skapt til å arbeide. Nå må jeg skyte inn at vi er utrolig heldige som bor i et land hvor vi har ordninger som gjør at felleskapet tar et ansvar når helsa blir så dårlig at vi ikke kan arbeide, eller når vi når pensjonsalderen. Slike ytelser skal vi ta imot med takk og god samvittighet. Men poenget er: Å måtte arbeide er ikke en feil med skaperverket. Det er et gode. Ja, arbeidet fantes til allerede før syndefallet. Jeg tror derfor at vi kommer til å arbeide også i himmelen. Den som tror at vi i himmelen skal leve som lottomillionærer, kan få seg en gledelig overraskelse.

La meg trekke frem to viktige tema til. Først noen tanker om det ypperste av skaperverket, mennesket. Her kommer Scott med et viktig bidrag. Deretter om noe vi mennesker ikke kan leve foruten. Begge temaene tar han opp på en fornøyelig måte. Først litt om synet på mennesket. St. Peter finner ut at det hadde i grunnen vært flott å kunne se inn i menneskenes hjerter. St. Peter sier:

«Tenk om de så i hverandres hjerter! Da kunne det ikke nytte å lyve, så var det bare å snakke sant. Og sannheten vet du?»[[12]](#endnote-12)

Vårherre sender St. Peter til byen for å handle, men det går ikke som St. Peter håper. I byen ser han alle som vil snyte ham. Det går derfor rett og slett ille for St. Peter. Han får en alvorlig knekk i synet på mennesket. Scott skriver:

«Først ute på kvelden kom St. Peter tilbake, og da var han pølseløs og brødløs og vinløs, og det kunne være ille nok. Men det var verre at han var håpløs og hadde mistet troen på menneskene og var syk av bitterhet og tvil. Ta din gave tilbake med det samme og la meg bli som jeg var før. Du vet ikke hva jeg har sett, hvor meget løgn jeg har stirret inn i, hvor meget ondskap jeg har møtt. Menneskene er dårlige, Herre, dårligere enn jeg noen tid ante. Aldri hadde jeg visst, sier jeg, at menneskene tenker meget stygt! Om all denne styggheten ble åpenbaret, om menneskene så hverandres tanker og kunne lese hverandres hjerter – de skulle bli hverandres fiender og stå hverandre efter livet hver en.»[[13]](#endnote-13)

Vårherre sier til St. Peter: «Du taler så meget om andres tanker. Bekymre deg ikke så meget om dem, det er ikke andres det gjelder å kjenne. Det gjelder ens egne tanker, dem først, for fremst dem.»[[14]](#endnote-14)

Dette minner og Mesterens ord om bjelken i vårt eget øye som vi bekymrer oss lite for, mens vi er desto mer opptatt av flisen i vår brors øye.

Det er krevende å snakke sant om mennesket. Mennesket er det ypperste i skaperverket, samtidig som det har sine mørke sider. I møte med andres feil er det derfor viktig å ikke feie for andres dør, men for sin egen.

Det andre viktige temaet, er et temaet vi ikke kan leve uten. Det handler om håpet. I kampen for en bedre verden ber St. Peter om evnen til å se inn i fremtiden:

«Tenk bare hvor mange ulykker som ikke kom til å hende: hvis menneskene kunne se inn i fremtiden!...De hadde for få sanser, fem stakkars avstumpede sanser til å greie seg med gjennom livet – var det egentlig mening i slikt? De trengte en sans til simpelthen, en sans for fremsyn. «Og nu føler jeg meg overbevist om at jeg har funnet hovedfeilen og kan si hva det kommer av at det går så galt som det gjør?»[[15]](#endnote-15)

Vårherre gir St. Peter den evnen han ber om. Resultat blir nok en gang miserabelt. Han får se en hund som kommer til å bite han om en stund. Dette styrer nå hele hans liv. Med det resultatet at han mister hele livsgleden her og nå.

Fremskritt innen medisinsk forskning har gjort denne problemstillingen hyperaktuell. Hvor mye skal vi vite om fremtiden til vårt eget liv? Hvis kunnskapen kan gjøre at vi får behandling som gjør at vi unngår å bli syke, er det til det bedre. Men jeg er for egen del sikker på at det er en del om fremtiden jeg ikke ønsker å vite. Jeg tror at hvis jeg fikk vite på dagen hvor gammel jeg vil bli, om det så var 104 år, tror jeg at jeg ville bevisst eller ubevisst innrettet livet mitt etter den dagen. For å takle dagen i dag, er det viktig at vi ikke vet alt om fremtiden.

St. Peter og Vårherre får en spennende samtale etter St. Peters grusomme opplevelse med tanken på hunden som en gang i fremtiden kommer til å bite han. De snakker om håpet. Vårherre beskriver St. Peters ønske slik: «Du byttet håpet mot fremsyntheten.»[[16]](#endnote-16)

Er det noe vi mennesker aldri må miste, er det håpet. Over døren inn til Dantes inferno står det skrevet: «Her må alt håp vike». I en kristen kirke heter det: «Her lever håpet». Apostelen Peter (ikke i Det gylne evangelium), men i sitt eget brev skriver disse ordene som vi leser hver gang det er dåp, og ofte i begravelser:

Lovet være Gud vår Herre Jesu Kristi Far, han som i sin rike miskunn har født oss på ny og gitt oss et levende håp ved Jesu Kristi oppstandelse fra de døde. (1. Pet 1,9)

Mange flere temaer kunne vært tatt med fra Det gylne evangelium. La meg bare slutte med noen tanker rundt bokens begynnelse og bokens slutt. Det hele starter i himmelen:

«En kveld ble det stort oppstyr i himmerike. Klokken var over elleve (Kommentar: Kanskje ikke et helt tilfeldig tidspunkt, det er da prestene setter i gang gudstjenesten, riktignok ikke på kvelden, men klokken 11.00 om formiddagen). Vårherre hadde alt sagt god natt, og de små englene var gått for å legge seg.»[[17]](#endnote-17)

Så stiger etter hvert Vårherre og St. Peter ned på jorden.

Evangeliet etter Johannes starter også i himmelen:

 I begynnelsen var Ordet

 Ordet var hos Gud

 og Ordet var Gud….

 Og Ordet ble menneske og tok bolig iblant oss.

(Joh 1,1.14)

Begge historiene starter i himmelen. Begge handler om at Vårherre kommer ned til jorden. Den store forskjellen er slutten. Eller rettere sagt. Hvordan kommer mennesker opp til Gud. I Det gylne evangelium står det at Peter drømmer om at det går en trapp opp til Gud:

«Gud satt på jorden mellom menneskene og ti trin førte opp til ham. Og like godt gikk menneskene forbi, de målte trinene og trakk på skuldrene, det falt dem ikke inn å klyve de ti trinene fra jorden for å se etter Gud der ...» [[18]](#endnote-18)

Scott trekker videre frem de ti bud og skriver glimrende om hvor viktige de er for livet her på jorden.

«Vårherre gav dem jorden engang, en vidstrakt tumleplass for dem alle, han gav dem land og hav å forvalte, susende skoger, elver, berg, - og for at det skulle gå dem vel, gav han dem også budene med, ti råd, ti regler, ti ypperlige hjelpemidler, følg dem og det vil gå dere godt.» [[19]](#endnote-19)(s.238)

Det er ingen tvil om at verden blir et enda bedre sted hvis vi følger de ti bud. Men for å gjenopprette kontakten mellom Gud og mennesket, peker Det nye testamentet på en annen vei enn Det gylne evangelium gjør. Hvis vi skal bli i bildet til Scott, handler de fire evangeliene ikke om hvordan vi kan klatre opp til Gud, men hvordan han kommer ned til oss, for å gjøre en plass for oss i Vår Fars hus. Det handler om at Guds egen sønn blir født som en av oss.

Da St. Peter fikk evnen til å lese andre mennesker tanker, se bak deres fasade, mistet han troen på mennesker. Ole Paus synger i sin fantastiske salme:

 Hvem kommer til meg når andre går bort,

hvem blir igjen.

 Hvem våger se bak alt jeg har gjort,

og likevel kaller seg venn.

Hvis vi går til evangeliene i Det nye testamentet, møter vi Jesus som ser slik St. Peter ba om å se «i hjertene til menneskene». Han ser bak alt jeg har gjort og sier. Men han konkluderer likevel annerledes enn det St. Peter gjør i Det gylne evangelium når han fikk den evnen. Jesus sier: «Jeg elsker deg som en venn. Jeg har ikke mistet troen på deg. Jeg har gitt mitt liv for deg.»

I evangeliet er det et spørsmål om nåde. Det er ikke mulig å leve et liv, uten av vi av og til sårer hverandre. Da er veien å gå at vi ber både mennesker og Gud om tilgivelse. Det er Guds kjærlighet og Guds nåde som redder verden.

Ære være Faderen og Sønnen og Den Hellige Ånd, som var, er og blir en sann gud fra evighet og til evighet. Amen

Stein Reinertsen

Kristiansand 27. august 2016

1. Det Gylne evangelium Utgitt av Den norske bokklubben i anledning forfatterens 100 års dag 8. mars 1974 [↑](#endnote-ref-1)
2. Ibid s. 21 [↑](#endnote-ref-2)
3. Ibid s. 219 [↑](#endnote-ref-3)
4. Ibid 205 [↑](#endnote-ref-4)
5. Dahl, Truls Erik, Gabriel Scott – et leventsløp s.192 [↑](#endnote-ref-5)
6. Det gylne evangelium s. 19 [↑](#endnote-ref-6)
7. Ibid s. 28 [↑](#endnote-ref-7)
8. Ibid s.158 [↑](#endnote-ref-8)
9. Ibid s. 200 [↑](#endnote-ref-9)
10. Ibid s. 35 [↑](#endnote-ref-10)
11. Ibid s. 30 [↑](#endnote-ref-11)
12. Ibid s. 87 [↑](#endnote-ref-12)
13. Ibid s.103f [↑](#endnote-ref-13)
14. Ibid s. 104 [↑](#endnote-ref-14)
15. Ibid s. 47 [↑](#endnote-ref-15)
16. Ibid s.68 [↑](#endnote-ref-16)
17. Ibid s. 9 [↑](#endnote-ref-17)
18. Ibid s. 235 [↑](#endnote-ref-18)
19. Ibid s. 238 [↑](#endnote-ref-19)